

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 26/13-09-2013**

Στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δεκατρείς (13) του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, αποτελούμενη από τα κάτωθι τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, Περιφερειακούς Συμβούλους:

Τακτικά μέλη:	Αναπληρωματικά μέλη:
Δηλαβέρης Αναστάσιος	Παπασιμπας Γεώργιος
Καραμπίνας Ιωάννης	Ανατολιωτάκης Νικόλαος
Πλιάκος Μιχαήλ	Λάζος Ιωάννης
Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου	Κατέρης Ιωάννης
Ντέσικας Κων/νος	Ευθυμίου Ιωάννης
Παπαβρανούσης Χρίστος	Ζούμπας Στέφανος
Ιωάννου Αθηνά	Μπόβολος Κων/νος
Κωτσαντής Κων/νος	Ζηκίδου-Ντάσση Καλλιρρόη

Σημειώνεται ότι το μέλος της Επιτροπής κ. Παπαβρανούσης Χρίστος, Περιφερειακός Σύμβουλος, παραιτήθηκε από τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, με την από 23-04-2013 δήλωσή του προς το Περιφερειακό Συμβούλιο (έλαβε αριθμ. πρωτ. 38328/1379/23-04-2013 του Π.Σ.), και τη θέση του ως τακτικό μέλος, καταλαμβάνει ο Περιφερειακός Σύμβουλος, κ. Ζούμπας Στέφανος, κατά τη σειρά της εκλογής του, σύμφωνα με τα άρθρα 117 παρ. 4 και 175 παρ. 3 του Ν. 3852/2010.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, με την αριθμ. πρωτ. οικ. 87925/3421/11-09-2013 Πρόσκληση του Προέδρου της, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

A. Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

B. Τα μέλη:

1. Ντέσικας Κων/νος, Περιφερειακός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος
3. Καραμπίνας Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος
4. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου, Περιφερειακός Σύμβουλος
5. Λάζος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος
6. Ιωάννου Αθηνά, Περιφερειακός Σύμβουλος
7. Ζούμπας Στέφανος, Περιφερειακός Σύμβουλος
8. Κωτσαντής Κων/νος, Περιφερειακός Σύμβουλος

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε επίσης η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη, όπως ορίστηκε με την αριθμ. οικ. 1096/140/13-01-2011 απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου.

Σημειώνεται ότι ανακοίνωση για την παρούσα συνεδρίαση, βάσει της αριθμ. πρωτ. οικ. 87925/3421/11-09-2013 Πρόσκλησης του Προέδρου της, εστάλη σε όλα τα έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης των Περιφερειακών Ενοτήτων της Περιφέρειας Ηπείρου και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα αυτής ([www.php.gov.gr](http://www.php.gov.gr)).

Τη συνεδρίαση παρακολούθησαν εκπρόσωποι των τοπικών ΜΜΕ, καθώς και ο Περιφερειακός Σύμβουλος κος Χρίστος Παπαβρανούσης.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για τα θέματα ημερήσιας διάταξης που αναφέρονται κατωτέρω, ήτοι:

1. Απόφαση επί της από 18-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή

αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

2. Απόφαση επί της από 17-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
3. Απόφαση επί της από 22-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε. κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
4. Απόφαση επί της από 20-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
5. Απόφαση επί της από 19-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
6. Απόφαση επί της από 22-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
7. Έγκριση χορήγησης 7<sup>ης</sup> παράτασης συνολικής προθεσμίας περάτωσης των εργασιών του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου Ν. Θεσπρωτίας – β' φάση», αναδόχου Κ/ξίας «ΑΑΓΗΣ Α.Ε. – ΜΗΧΑΝΟΔΟΜΙΚΗ Α.Τ.Ε.», μέχρι την 19-08-2014.
8. Έγκριση ανάθεσης εργασιών απομάκρυνσης επεξεργασμένων (διαμέσου της εγκατάστασης του βιολογικού καθαρισμού) στραγγισμάτων, από τον ΧΥΤΑ 1<sup>ης</sup> Διαχειριστικής Ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου.
9. Έγκριση ανάθεσης της εκτέλεσης του υποέργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Συντήρηση-αποκατάσταση βλαβών δικτύου ηλεκτροφωτισμού στο εθνικό οδικό δίκτυο Περιφέρειας Ηπείρου», προϋπολογισμού € 9.200,00 με ΦΠΑ, του έργου της ΣΑΕΠ 030 Ηπείρου με Κ.Α 2008ΕΠ03000016 «Συντήρηση οδικού δικτύου Ηπείρου και επισκευή-συντήρηση εξοπλισμού και μέσων της ΔΕΣΕ Περιφέρειας Ηπείρου».
10. Έγκριση δαπάνης για σύνδεση με τη ΔΕΗ φωτεινού σηματοδότη εντός του εθνικού οδικού δικτύου της Περιφέρειας Ηπείρου.
11. Έγκριση του 2<sup>ου</sup> Α.Π.Ε. (Υπερβατικός λόγω αύξησης αξίας ασφάλτου) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Βελτίωση ασφαλοταπήτων σε διάφορα σημεία του εθνικού δικτύου Περιφέρειας Ηπείρου», αναδόχου εταιρείας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.».
12. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περάτωσης των εργασιών του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Αποκατάσταση Ιερών Ναών Κοινότητας Συρράκου», αναδόχου Άγγελου Τσιμπίκη, μέχρι την 31-12-2013.
13. Έγκριση υποκατάστασης της αναδόχου εταιρείας «ΜΠΙΤΧΑΒΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» από την εργοληπτική επιχείρηση «ΛΑΓΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», για την εκτέλεση του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Κατασκευή κλειστού γυμναστηρίου – αίθουσας πολλαπλών χρήσεων Δ.Δ. Μεταμόρφωσης».

14. Έγκριση δαπάνης για την ηλεκτροδότηση του κτιρίου του Παγοδρομίου Μετσόβου προκειμένου να παραδοθεί σε χρήση το έργο της Π.Ε. Ιωαννίνων «Ολοκλήρωση εργασιών παγοδρομίου Μετσόβου».
15. Έγκριση διενέργειας πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού, για την εκτέλεση του υποέργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αποκατάσταση γηροκομείου Κόνιτσας – Προμήθεια κουφωμάτων και τζαμιών ενεργειακού τύπου», προϋπολογισμού 40.000,00 € με Φ.Π.Α. και συγκρότηση και ορισμός των μελών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού.
16. Έγκριση δαπάνης για την προμήθεια κτηνιατρικού υλικού για τις ανάγκες του Τμήματος Κτηνιατρικής της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής της Π.Ε. Ιωαννίνων.
17. Δικαστική Εκπροσώπηση της Περιφέρειας Ηπείρου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, σχετικά με τις κατατεθείσες αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων κατά της Περιφέρειας Ηπείρου, ως Αναθέτουσας Αρχής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
18. Έγκριση διοργάνωσης της ΣΤ' Γενικής Συνέλευσης του Διαζώματος για τα αρχαία θέατρα της Ηπείρου και έγκριση σχετικών δαπανών.
19. Έγκριση συνδιοργάνωσης της εκδήλωσης πολιτιστικού και αθλητικού χαρακτήρα με το γενικό τίτλο «7<sup>ος</sup> Γύρος Λίμνης Ιωαννίνων» και έγκριση σχετικών δαπανών
20. Έγκριση συνδιοργάνωσης της εκδήλωσης πολιτιστικού χαρακτήρα «11<sup>η</sup> Πανελλήνια Λαμπαδηδρομία των Εθελοντών Αιμοδοτών», και έγκριση σχετικών δαπανών η
21. Κατακύρωση του αποτελέσματος της από 27-08-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Άρτας «Εργασίες αποκατάστασης της επαρχιακής οδού Άρτας – Καρδίτσας στις θέσεις: μετά τη γέφυρα Άνω Καλεντίνης, Κρανιές, πριν τον οικισμό Μηλιανών και πριν τον οικισμό Πηγών», προϋπολογισμού € 130.000,00 με ΦΠΑ.
22. Κατακύρωση του αποτελέσματος της από 03-09-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Άρτας «Εργασίες συντήρησης πεδινού οδικού δικτύου», προϋπολογισμού € 100.000,00 με ΦΠΑ.
23. Κατακύρωση του αποτελέσματος της από 03-09-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Άρτας «Κατασκευή στεγάστρου αποθήκευσης άλατος στην Επαρχιακή οδό Άρτας - Καρδίτσας», προϋπολογισμού € 40.000,00 με ΦΠΑ.
24. Έγκριση χορήγησης 4<sup>ης</sup> παράτασης συνολικής προθεσμίας περάτωσης, μετ' αναθεωρήσεως, των εργασιών του έργου της Π.Ε. Άρτας «Κατασκευή επενδεδυμένης τάφρου στο δρόμο Γέφυρα Τζαρή - Κούινιες», αναδόχου Απόστολου Στεφάνου ΕΔΕ, μέχρι την 30-09-2013.
25. Έγκριση δαπάνης για τη μίσθωση μηχανημάτων και οχημάτων ιδιωτικής χρήσης για καθαρισμό ερεισμάτων δρόμου και αποκατάσταση της ορατότητας από ανεπιθύμητη βλάστηση στο οδικό δίκτυο της Π.Ε. Άρτας (πεδινό επαρχιακό τμήμα), σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 1708/01-07-2013 (ΑΔΑ: ΒΛ4Ψ7Λ9-ΖΝΦ) απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Άρτας.
26. Έγκριση δαπανών για τον εορτασμό της Ημέρας Μνήμης της Γενοκτονίας των Ελλήνων της Μικράς Ασίας από το Τουρκικό Κράτος στην Περιφερειακή Ενότητα Άρτας.
27. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περαίωσης των εργασιών του έργου της Π.Ε. Πρέβεζας «Συντηρήσεις – διαγραμμίσεις επαρχιακού και βασικού οδικού δικτύου Π.Ε. Πρέβεζας», αναδόχου Ιωάννη Καραμπιτιάνη Ε.Δ.Ε., μέχρι την 30-11-2013.
28. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περάτωσης των εργασιών του έργου της Π.Ε. Πρέβεζας «Ασφαλτοστρώσεις οδικών τμημάτων – κατασκευή τεχνικών στην περιοχή Δήμου Πάργας της Π.Ε. Πρέβεζας», αναδόχου Κοιν/ξίας Ηλία Κατσιμπόκη, Κων/νου Κώστα, Ιωάννη Καραμπιτιάνη και «Ιωάννη Μάκη & Σία Ο.Ε.», μέχρι την 30-11-2013.
29. Έγκριση και οριστική παραλαβή της μελέτης της Π.Ε. Πρέβεζας «Γεωτεχνική – εδαφομηχανική μελέτη οδού Βρυσούλας – Σκιαδά», αναδόχου Πλιάτσικα Βασιλικής.
30. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης έργου για δράσεις δημοσιότητας και δικτύωσης για τις ανάγκες υλοποίησης της πράξης «Τοπικές δράσεις κοινωνικής ένταξης για ευάλωτες ομάδες στην Π.Ε. Πρέβεζας», προϋπολογισμού € 16.250,00 με ΦΠΑ και έγκριση επανάληψης της διαδικασίας ανάθεσης, με νέα πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

31. Έγκριση συνδιοργάνωσης από την Π.Ε. Πρέβεζας, συναυλιών του κουνιτέτου ξύλινων πνευστών «Αίολος» και έγκριση των σχετικών δαπανών και διάθεσης πίστωσης.
32. Έγκριση διάθεσης πίστωσης και πραγματοποίησης δαπανών για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών της Π.Ε. Πρέβεζας.
33. Έγκριση δαπάνης για την προμήθεια υλικών καθαριότητας για τις ανάγκες των υπηρεσιών της Π.Ε. Θεσπρωτίας.
34. Έγκριση δαπάνης ποσού € 5.000,00 με ΦΠΑ για την δημιουργία και παραγωγή 1.000 DVD από την Π.Ε. Θεσπρωτίας και τον Σύλλογο Ιχθυοκαλλιεργητών Θεσπρωτίας, (Σύνθεση-φωτογραφία-κείμενα κ.λ.π) για την ανάπτυξη του πρωτογενή τομέα στον κλάδο της ιχθυοκαλλιέργειας και την προώθηση αυτού σε εμπορικές εκθέσεις εσωτερικού και εξωτερικού, καθώς και σε τηλεοπτικά κανάλια.
35. Έγκριση δαπανών για α) ανταλλακτικά, επισκευές, συντήρηση των φωτοαντιγραφικών και εκτυπωτικών μηχανημάτων, β) περιφερειακές συσκευές (hardware) και αναλώσιμα Η/Υ και γ) λοιπές ηλεκτρονικές συσκευές και ηλεκτρονικό εξοπλισμό (πολύμπριζα, μπαλαντέζες, κανάλια, σπιράλ), για τις ανάγκες των υπηρεσιών της Π.Ε. Θεσπρωτίας.
36. Έγκριση του Πρακτικού Νο3/2013 (Έλεγχος δικαιολογητικών κατακύρωσης) της Επιτροπής διεξαγωγής του επαναληπτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου της Π.Ε. Θεσπρωτίας «Προμήθεια εξοπλισμού της πιλοτικής υλοποίησης δικτύου ποδηλατικών σταθμών στην Ηγουμενίτσα στο πλαίσιο του έργου «ADRIAMOB (SUSTAINABLE COAST MOBILITY IN THE ADRIATIC AREA)», της Κοινοτικής Πρωτοβουλίας IPA ADRIATIC 2007-2013, προϋπολογισμού € 25.000,00 με ΦΠΑ και κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

Μετά από πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής και με τη σύμφωνη γνώμη όλων των μελών της, δεδομένου ότι επείγει η συζήτηση και λήψη απόφασης επ' αυτών, συζητήθηκαν και λήφθηκαν αποφάσεις για τα εξής θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης:

1. Έγκριση του Πρακτικού Νο1/27-08-2013 της Επιτροπής Διεξαγωγής του πρόχειρου διαγωνισμού της Π.Ε. Πρέβεζας για την υλοποίηση του έργου: «Προμήθεια-τοποθέτηση εξοπλισμού για την πιστοποίηση του Κ.Τ.Ε.Ο. Π.Ε. Πρέβεζας», προϋπολογισμού € 67.000,00 με ΦΠΑ και εξέταση της από 30-08-2013 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΣΤΑΣΙΝΟΥ Ο.Ε.».
2. Έγκριση διάθεσης πίστωσης ποσού € 90.000,00 για το έργο της Π.Ε. Πρέβεζας «Ασφαλτόστρωση οδικών τμημάτων στο Δ.Δ. Ν. Σαμψούντας και στη θέση Ταρανά Δήμου Πρέβεζας- Β' Φάση».
3. Έγκριση δαπάνης για την προμήθεια φακέλων με πληρωμένο τέλος, για τις ανάγκες των υπηρεσιών της Π.Ε. Θεσπρωτίας, συνολικού ποσού 5.397,60 με ΦΠΑ.
4. Έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 27-08-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Θεσπρωτίας «Προμήθεια – Εγκατάσταση ενός υποβρυχίου αντλητικού συγκροτήματος αξονικής ροής για το αντλιοστάσιο αποστράγγισης του ΤΟΕΒ Ραγίου – Κεστρίνης στη θέση «ΑΓΙΟΝΑΖΙ», προϋπολογισμού € 60.000,00 με ΦΠΑ.
5. Έγκριση μετακίνησης του Γρηγορίου Σιαμόπουλου, υπαλλήλου της Δ.Τ.Ε./Π.Η., στην Αθήνα από 17 έως 19-09-2013, για τη συμμετοχή του στη συνάντηση που θα πραγματοποιηθεί στο ΥΠΕΚΑ με κλιμάκιο της Επιτροπής Αναφορών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου σε έργα διαχείρισης στερεών αποβλήτων, με σκοπό την ενημέρωση της Επιτροπής Αναφορών, και έγκριση των σχετικών δαπανών.

Μετά το πέρας της συζήτησης των θεμάτων, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, έγινε ενημέρωση και επικυρώθηκαν τα πρακτικά και οι αποφάσεις της προηγούμενης, από 04-09-2013 συνεδρίασεως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ

Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας  
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου,
5. Λάζος Ιωάννης,
6. Ιωάννου Αθηνά
7. Ζούμπας Στέφανος
8. Κωτσαντής Κων/νος

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ****από το αριθμ. 26/2013 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δεκατρείς (13) του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 87925/3421/11-09-2013 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος, Δηλαβέρης Αναστάσιος, Καραμπίνας Ιωάννης, Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου, Λάζος Ιωάννης, Ιωάννου Αθηνά, Ζούμπας Στέφανος και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

**ΘΕΜΑ 6<sup>ο</sup>**

**Απόφαση επί της από 22-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».**

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση -Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».
4. Την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν.3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, του Π.Δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64/16.3.2007) με τίτλο «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ "Περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών", όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005», τις διατάξεις του Ν. 3886/2010 (ΦΕΚ Α' 173/30.9.2010) «Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων – Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21<sup>ης</sup> Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007 (L 335)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011), καθώς και του Π.Δ. 7/2013.

6. Την υπ' αριθμ. 3/17/12-02-2013 Απόφαση της Επιτροπής Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Ηπείρου, βάσει της οποίας αποφασίστηκε η σύναψη Προγραμματικής Σύμβαση, όπου ορίζεται η Περιφέρεια Ηπείρου ως Φορέας Υλοποίησης του Έργου του θέματος.
7. Την υπ' αριθμ. 70/2013 Πράξη του Ε' Κλιμακίου Ελεγκτικού Συνεδρίου (το αριθμ. 12788/06-03-2013/Ε.Σ. έγγραφο κοινοπ. Πράξης) για τον έλεγχο νομιμότητας της παραπάνω Προγραμματικής Σύμβασης.
8. Την από 13.03.2013 απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα (ΔΕΣΔΙΤ) με την οποία εγκρίθηκε η Υπαγωγή στις διατάξεις του Ν. 3389/05 του έργου: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» (υπ' αριθμ. 11665/ΕΓΣΔΙΤ312/15-03-2013 έγγραφο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ).
9. Την αριθμ. 11/322/03-04-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε η Διενέργεια Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 (Διαδικασίες Ανάθεσης) του Ν. 3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης υλοποίησης του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
10. Την αριθμ. 12/367/09-04-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκαν τα τεύχη της Α' Φάσης – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, για τη διενέργεια Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με τη διαδικασία του Ανταγωνιστικού Διαλόγου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για την υλοποίηση του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
11. Την αριθμ. 2013/S 071-118524 δημοσίευση της προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 9/04/2013, καθώς και στο Εθνικό Τυπογραφείο (ΦΕΚ τ.ΔΔΣ 238/19.4.2013) και στον ελληνικό τύπο με το αριθμ. 34394/3242/12.4.2013 έγγραφο της Δ.Τ.Ε./Π.Η.
12. Την αριθμ. 15/524/21-05-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία συγκροτήθηκε και ορίστηκαν τα μέλη της πενταμελούς Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, Α) από υπαλλήλους της Περιφέρειας Ηπείρου, όπως προέκυψαν από τη διενεργηθείσα από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, κλήρωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011) Β) από εκπρόσωπο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας, και Γ) από εκπρόσωπο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων.
13. Την αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό (έλεγχος των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Ουσιαστικά Προσόντα») της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», σύμφωνα με το οποίο, στον ως άνω Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό, και στην περαιτέρω διαδικασία αυτού, που αφορά στη Β' φάση του Διαγωνισμού και στη συμμετοχή στον Διάλογο (Στάδιο Β.Ι) και στη συνέχεια, στην υποβολή Δεσμευτικής Προσφοράς (Στάδιο Β.ΙΙ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21, παράγραφος 21.4 και 21.5 και το άρθρο 24, παράγραφος 24.1 της Προκήρυξης, Προεπιλέγονται και προκρίνονται οι κάτωθι **έξι (6) Υποψήφιοι**, βάσει της φθίνουσας σειράς βαθμολόγησης στον Πίνακα Κατάταξης Προεπιλεγέντων του ανωτέρω από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας, ήτοι οι: (1) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.», (2) «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», (3) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.», (4) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.», (5) «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και (6) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

Αποκλείεται ο Υποψήφιος: ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», δεδομένου ότι συγκέντρωσε τη χαμηλότερη βαθμολογία στον Πίνακα

Κατάταξης Προεπιλεγέντων του ανωτέρω από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.

14. Την από 22-07-2013 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της υποψήφιας ένωσης προσώπων «**ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.**», η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 71332/7034/22-7-2013 της Δ.Τ.Ε./Π.Η., {αντίγραφο συνημμένο στο αριθμ. πρωτ. 73803/7262/30-07-2011 διαβιβαστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, συνημμένο με αριθμ. πρωτ. 74007/2808/30-07-2013 (& συσχετισμένο με το αριθμ. πρωτ. εισ. 88035/3432/11-09-2013) στον φάκελο 11/2013 εισηγήσεων Ο.Ε.}, κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος.

Με την ως άνω, από 22-07-2013 προδικαστική προσφυγή, η Διαγωνιζόμενη ένωση προσώπων «**ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.**», για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ζητά: «...Να γίνει δεκτή καθ' ολοκληρία η παρούσα προσφυγή μας. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ υπ' αρ. πρωτ. 19/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, αφορώσα στην έγκριση του συμπροσβαλλόμενου, ενσωματούμενου και υιοθετούμενου από αυτή, από το υπ' αρ. 19/2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», δια του υπ' αρ. πρωτ. 66484/6469/09-07-2013 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και κάθε σχετική πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος αυτών κατά το οποίο έγιναν δεκτοί οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω και στο ιστορικό αναφερομένων εταιρειών και ενώσεων εταιρειών. Να απορριφθούν οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω εταιρειών και ενώσεων προσώπων, και να αποκλειστούν αυτές από την επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, Να ανασταλεί η διενέργεια του Διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προσφυγής. ....».

15. Το από 11-09-2013 Πρακτικό-Κρίση της Επιτροπής Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος (με τα συνημμένα Παραρτήματα), επί των υποβληθεισών Προδικαστικών Προσφυγών κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου σχετικά με την ολοκλήρωση της Α' ΦΑΣΗΣ – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της διενέργειας του Διαγωνισμού (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 85941/8551/11-09-2013 διαβιβαστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, συνημμένο με αριθμ. πρωτ. 88035/3432/11-09-2013 στον φάκελο 11/2013 εισηγήσεων Ο.Ε.). Στο ως άνω, από 11-09-2013 Πρακτικό-Κρίση, η Επιτροπή Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, αφού εξέτασε την ανωτέρω, εμπροθέσμως υποβληθείσα, προδικαστική προσφυγή, της Διαγωνιζόμενης ένωσης προσώπων «**ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.**», έκρινε ομόφωνα ότι πρέπει να απορριφθεί, θεωρώντας τους ισχυρισμούς της αβάσιμους.
16. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, κλήθηκε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής, και παρέστη, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, κ<sup>ος</sup> Γρηγόριος Σιαμόπουλος, Χημικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε./Π.Η., ο οποίος ενημέρωσε τα μέλη για το θέμα, και απάντησε σε διευκρινιστικές ερωτήσεις τους. Μετά τη συζήτηση που ακολούθησε, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε την αποδοχή της κρίσης της Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, και την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία  
(απόφαση 26/1090/13-09-2013)**

Εξετάζει την εμπροθέσμως υποβληθείσα, από 22-07-2013 (η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 71332/7034/22-7-2013 της Δ.Τ.Ε./Π.Η.) προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ένωσης προσώπων «**ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.**», κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό (έλεγχος των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Ουσιαστικά Προσόντα») της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

Με την ως άνω, από 22-07-2013 προδικαστική προσφυγή, η Διαγωνιζόμενη ένωση προσώπων «**ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.**», για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, **ζητά:** «...Να γίνει δεκτή καθ' ολοκληρία η παρούσα προσφυγή μας. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ υπ' αρ. πρωτ. 19/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, αφορώσα στην έγκριση του συμπροσβαλλόμενου, ενσωματούμενου και υιοθετούμενου από αυτή, από το υπ' αρ. 19/2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού για την ανάθεση του έργου «Εγκαταστάσεις Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», δια του υπ' αρ. πρωτ. 66484/6469/09-07-2013 εγγράφου της Αναθέτουσας Αρχής, καθώς και κάθε σχετική πράξη ή παράλειψη της Αναθέτουσας Αρχής, κατά το μέρος αυτών κατά το οποίο έγιναν δεκτοί οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω και στο ιστορικό αναφερομένων εταιρειών και ενώσεων εταιρειών. Να απορριφθούν οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω εταιρειών και ενώσεων προσώπων, και να αποκλειστούν αυτές από την επόμενη φάση της διαγωνιστικής διαδικασίας, Να ανασταλεί η διενέργεια του Διαγωνισμού μέχρι την έκδοση απόφασης επί της παρούσας προσφυγής. ....».

Την απορρίπτει στο σύνολό της ως **αβάσιμη**, για τους ορθούς και βάσιμους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 11-09-2013 Πρακτικό-Κρίση της Επιτροπής Διεξαγωγής του ως άνω Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού, επί των υποβληθεισών Προδικαστικών Προσφυγών κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, σχετικά με την ολοκλήρωση της Α' ΦΑΣΗΣ της Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της διενέργειας του Διαγωνισμού, το κείμενο του οποίου, που αφορά στην Κρίση της Επιτροπής για την προδικαστική προσφυγή της ανωτέρω διαγωνιζόμενης ένωσης προσώπων «**ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.**», παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί:

«...»

**VI. Ως προς την με αρ. πρωτ. 71332/7034/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»**

**A. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»**

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το πιστοποιητικό από το Εμπορικό Βιομηχανικό Επιμελητήριο Ελλάδας τμήμα Γ.Ε.ΜΗ. που προσκόμισε η Εταιρεία «ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.» δεν συνοδεύεται από όλα τα ΦΕΚ Α.Ε. – ΕΠΕ νομιμοποίησης της εταιρείας.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με τα στοιχεία του κατατεθέντος φακέλου προσφοράς ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» κατέθεσε όλα τα προβλεπόμενα από την Προκήρυξη δικαιολογητικά, ήτοι: **α)** το αριθ. 28595/8-5-2013 Πιστοποιητικό της Γ.Ε.ΜΗ., **β)** το κωδικοποιημένο ισχύον Καταστατικό, **γ)** το ΦΕΚ 7800/ΑΕ-ΕΠΕ/1-8-2011 με το ισχύον Διοικητικό Συμβούλιο και την εκπροσώπηση της εταιρείας και **δ)** το ΦΕΚ 11173/ΑΕ-ΕΠΕ/21-10-2011 περί «Διόρθωση σφάλματος».

Η μη αναφορά του ΦΕΚ 11173/ΑΕ-ΕΠΕ/21-10-2011 στο προαναφερθέν αριθ. 28595/8-5-2013 Πιστοποιητικό της Γ.Ε.ΜΗ. είναι επουσιώδους σημασίας καθόσον δεν αφορά τροποποίηση, αλλά αφορά «Διόρθωση σφάλματος» στο ΦΕΚ 7800/ΑΕ-ΕΠΕ/1-8-2011 και ειδικότερα διόρθωση του ΑΔΤ του Λέανδρου ΣΛΑΒΗ του Ιωάννη, μέλους του ισχύοντος Διοικητικού Συμβουλίου.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. **(παράρτημα VI συνημμένο 1)**



- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η 2700/13-6-12 βεβαίωση του ΕΔΣΝΑ αναφορικά με την εμπειρία στη λειτουργία εργοστασίου μηχανικής ανακύκλωσης απορριμμάτων στα Άνω Λιόσια που έχει προσκομίσει η εταιρεία «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» δεν έχει υπογραφεί ούτε από τον Περιφερειάρχη Αττικής, ως όφειλε σύμφωνα με το Σχέδιο Καλλικράτη (Ν.3852/2010) και τον Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/2006), ούτε από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας Διεύθυνσης. Επιπροσθέτως, η εν λόγω βεβαίωση έχει ανακριβές περιεχόμενο, καθώς αναφέρει την ονομαστική δυναμικότητα του ΕΜΑ, ενώ η πραγματική δυναμικότητα προκύπτει μετά την απομείωση της ονομαστικής. Συνεπώς, η βεβαίωση δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

**α) ως προς την υπογραφή της ως άνω Βεβαίωσης από, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αναρμόδιο όργανο του ΕΔΣΝΑ:**

Σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις της διοικητικής και της τεχνικής νομοθεσίας αρμόδιες για την έκδοση των πιστοποιητικών για την απόδειξη της εμπειρίας των εταιρειών είναι οι Διευθύνουσες Υπηρεσίες. Οι ίδιες Διευθύνουσες Υπηρεσίες είναι αρμόδιες και για την έκδοση των Βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης των σχετικών έργων. Όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται και δεν αμφισβητεί, η προσκομισθείσα βεβαίωση υπογράφεται από τον καθ' ύλη αρμόδιο Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών Αποβλήτων, που τοποθετήθηκε στη θέση Προϊσταμένου με απόφαση (διοικητική πράξη) του αρμόδιου Πρόεδρου του ΕΣΔΚΝΑ. Σύμφωνα με πάγια αρχή του διοικητικού δικαίου, η ατομική διοικητική πράξη, από την έναρξη ισχύος της έως την ακύρωσή της με δικαστική απόφαση ή με διοικητική πράξη ή την ανάκληση ή κατάργησή της ή γενικά παύση της ισχύος της, καθ' οποιοδήποτε τρόπο, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, ανεξάρτητα από το αν τυχόν έχει νομική πλημμέλεια, καλύπτεται δηλαδή από το τεκμήριο νομιμότητας της διοικητικής πράξης.

Ως εκ τούτου, η ΕΔΔ δεν έχει λόγο ούτε μπορεί να αμφισβητήσει την εγκυρότητα και την ακρίβεια των όσων πιστοποιούνται με την προσκομισθείσα από την εταιρεία «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» αριθ. 2700/13-6-2012 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης του προϊσταμένου της Δ/σης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων & Ειδικών Αποβλήτων του ΕΔΣΝΑ, προϊσταμένης Αρχής της σύμβασης με τίτλο: 'Υπηρεσίες Υποστήριξης Λειτουργίας, Συντήρησης και Επισκευής του ΕΜΑ' Άνω Λιοσίων Αττικής. **(παράρτημα VI συνημμένο 2)**

**β) ως προς το ανακριβές περιεχόμενο της ως άνω Βεβαίωσης:**

Η παράγραφος 15.7 της Προκήρυξης απαιτεί όπως στην Υπεύθυνη Δήλωση του Παραρτήματος 9 συμπεριληφθούν πληροφορίες μέσω των οποίων αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία του Υποψηφίου. Μεταξύ αυτών των πληροφοριών συμπεριλαμβάνεται και η «...δυναμικότητα της ΜΕΑ σε τόνους κατ' έτος...».

Δεδομένου ότι γίνεται αναφορά σε «δυναμικότητα» και όχι «ετήσια εισερχόμενη ποσότητα» είναι σαφές ότι στον αντίστοιχο πίνακα του Παραρτήματος 9 θα πρέπει να συμπληρωθεί η ετήσια δυνατότητα της μονάδας («ονομαστική δυναμικότητα») αναφορικά με την υποδοχή στερεών αστικών απορριμμάτων και όχι η εκάστοτε ετήσια εισερχόμενη ποσότητα («πραγματική δυναμικότητα») που φυσικά δύναται να διαφέρει από έτος σε έτος.

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το Πιστοποιητικό από το Εμπορικό Βιομηχανικό Επιμελητήριο Ελλάδας, τμήμα ΓΕΜΗ που προσκόμισε για την εταιρεία «ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε.» δεν συνοδεύεται από κανένα ΦΕΚ περί τροποποιήσεων του καταστατικού της εταιρείας.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με τα στοιχεία του κατατεθέντος φακέλου προσφοράς η εταιρεία «ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε.» κατέθεσε όλα τα προβλεπόμενα από την Προκήρυξη δικαιολογητικά, ήτοι: **α)** την αριθ. 28962/21-12-2012 Βεβαίωση της Γ.Ε.ΜΗ., **β)** το από 1-2-2011 ισχύον κωδικοποιημένο Καταστατικό και **γ)** το ΦΕΚ 9448/ΑΕ-ΕΠΕ/7-9-2012 με τη συγκρότηση σε σώμα του ισχύοντος Διοικητικού Συμβουλίου.

Η Προκήρυξη στα οικεία άρθρα ουδόλως αναφέρει ότι οι συνεργαζόμενοι φορείς πρέπει να προσκομίσουν ΦΕΚ περί τροποποιήσεων του καταστατικού τους. Τα μόνα έγγραφα τα οποία πρέπει να προσκομισθούν είναι το σε ισχύ κωδικοποιημένο Καταστατικό και Πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού από την αρμόδια διοικητική αρχή, τα οποία είναι και ουσιώδους σημασίας για τον εν λόγω διαγωνισμό.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. **(παράρτημα VI συνημμένο 3)**

**Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.»**

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το Πιστοποιητικό από το Εμπορικό Βιομηχανικό Επιμελητήριο Ελλάδας, τμήμα Γ.Ε.ΜΗ. που προσκομίστηκε για την Εταιρεία «ENVITEC A.E.» δεν αναγράφει το ΦΕΚ δημοσίευσης εκλογής και συγκρότησης σε σώμα του Διοικητικού Συμβουλίου και συνεπώς είναι ελλιπές.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί συγκρότησης σε σώμα ανάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Δ.Σ. κατ' εφαρμογή του Καταστατικού της εταιρείας (με εξαίρεση το πρώτο ΔΣ που ορίζεται στο Καταστατικό) και δεν συνιστά τροποποίηση Καταστατικού κατά τα προαναφερόμενα υποστηριζόμενα.

Για το λόγο αυτό η παράληψη αναγραφής της εν λόγω διοικητικής μεταβολής στην προσκομισθείσα αριθ. 30671/8-4-2013 ΒΕΒΑΙΩΣΗ της Γ.Ε.ΜΗ περί τροποποιήσεων του καταστατικού που προσκόμισε η «ENVITEC A.E.», δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού.

Παρά ταύτα, η «ENVITEC A.E.» προσκόμισε αυτοτελώς κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15.1.3.2. το αριθ. ΦΕΚ 11156/ΑΕ-ΕΠΕ/10-10-2012 συγκρότησης σε σώμα του σε ισχύ αυτής Διοικητικού Συμβουλίου, καθώς και την (νεότερη) αριθ. 31862/10-4-2013 ΒΕΒΑΙΩΣΗ της Γ.Ε.ΜΗ που εμπεριέχει και το ισχύον Δ.Σ., την εκπροσώπηση και τη θητεία σύμφωνα με το Πρακτικό Συνεδρίασης του Δ.Σ της «ENVITEC A.E.».

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. **(παράρτημα VI συνημμένο 4)**

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το ένα εκ των τριών έργων για την κατασκευή της ΜΕΑ και δη το έργο «Κατασκευή Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης Απορριμμάτων στην περιοχή Άνω Λιοσίων» έχει περαιωθεί σε χρόνο μεγαλύτερο των 5 τελευταίων ετών πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και συνεπώς δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτό σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Στα υποβληθέντα έγγραφα (973/22.2.2012) βεβαιώνεται μόνο η ημερομηνία οριστικής παραλαβής, η οποία έπεται της δοκιμαστικής και αποδοτικής λειτουργίας του έργου.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την με Α.Π. 973/22-2-2012 υποβληθείσα Βεβαίωση, το έργο περαιώθηκε στις 16-3-2009, δηλαδή 4 χρόνια πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και συνεπώς ορθός έγινε δεκτό από την Επιτροπή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις παραγράφους 13.7.5 («...οφείλει να έχει κατασκευάσει και περαιώσει μία τουλάχιστον **Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων...**»), 13.7.6 («...η ημερομηνία περαίωσης των **ανωτέρω έργων** πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός της **τελευταίας πενταετίας...**») και 17.2.2 («...Η ημερομηνία περαίωσης των **συμβάσεων** πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός της **τελευταίας πενταετίας...**») της Προκήρυξης ως ημερομηνία περαίωσης θεωρείται η **ημερομηνία περαίωσης των συμβάσεων** και όχι των κατασκευαστικών εργασιών των έργων.

- 6) Ομοίως, ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ισχύει και για το έργο Μονάδα Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης και χώρος ΧΥΤΑ στη θέση Κοράκια Ακρωτηρίου Χανίων και Προμήθεια Εξοπλισμού και Υλικών για την ολοκλήρωση του ανωτέρου έργου.

#### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την με Α.Π. 5173/22-2-2012 υποβληθείσα βεβαίωση το έργο περαιώθηκε στις 26-3-2009 δηλαδή 4 χρόνια πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και συνεπώς ορθός έγινε δεκτό από την Επιτροπή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις παραγράφους 13.7.5 («...οφείλει να έχει κατασκευάσει και περαιώσει μία τουλάχιστον **Μονάδα Επεξεργασίας Αποβλήτων...**»), 13.7.6 («...η ημερομηνία περαίωσης των **ανωτέρω έργων** πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός της **τελευταίας πενταετίας...**») και 17.2.2 («...Η ημερομηνία περαίωσης των **συμβάσεων** πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός της **τελευταίας πενταετίας...**») της Προκήρυξης ως ημερομηνία περαίωσης θεωρείται η **ημερομηνία περαίωσης των συμβάσεων** και όχι των κατασκευαστικών εργασιών των έργων.

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι 973/22-2-2012 και 975/22-2-2012 Βεβαιώσεις του ΕΔΣΝΑ αναφορικά με την εμπειρία στη 'Λειτουργία εργοστασίου μηχανικής ανακύκλωσης απορριμμάτων στα Άνω Λιόσια', καθώς και η υπ' αριθμ. 5173/22-2-2012 Βεβαίωση της Περιφέρειας Χανίων που αναφέρεται στην 'Κατασκευή και λειτουργία της μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης και χώρου υγειονομικής ταφής απορριμμάτων Δήμου Ακρωτηρίου Ν. Χανίων' δεν έχουν υπογραφεί ούτε από τον Περιφερειάρχη, ως όφειλαν σύμφωνα με το Σχέδιο Καλλικράτη (Ν.3852/2010) και τον Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/2006) αλλά από πρόσωπα που δεν είχαν την αρμοδιότητα και εξουσιοδότηση να πράξουν. Επιπροσθέτως, η εν λόγω βεβαίωση έχει ανακριβές περιεχόμενο, καθώς αναφέρει την ονομαστική δυναμικότητα του ΕΜΑ, ενώ η πραγματική δυναμικότητα προκύπτει μετά την απομείωση της ονομαστικής. Συνεπώς, η Βεβαίωση δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή.

#### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Όσον αφορά τις Βεβαιώσεις αριθ. 973/22-2-2012 και 975/22-2-2012 του ΕΔΣΝΑ, σχετικά με την βεβαίωση εμπειρίας στη 'Λειτουργία εργοστασίου μηχανικής ανακύκλωσης απορριμμάτων στα Άνω Λιόσια', καθώς και της αριθ. 5173/22-2-2012 Βεβαίωσης της Περιφέρειας Χανίων, αναφορικά με την βεβαίωση εμπειρίας στη 'Κατασκευή και λειτουργία της μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης και χώρου

υγειονομικής ταφής απορριμμάτων Δήμου Ακρωτηρίου Ν. Χανίων', για λογαριασμό της εταιρείας «ENVITEC Α.Ε.»:

**α) ως προς την υπογραφή των ως άνω Βεβαιώσεων από αναρμόδιο όργανο τόσο του ΕΔΣΝΑ, όσο και της Περιφέρειας Χανίων:**

Σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις της διοικητικής και της τεχνικής νομοθεσίας αρμόδιες για την έκδοση των πιστοποιητικών για την απόδειξη της εμπειρίας των εταιρειών είναι οι Διευθύνουσες Υπηρεσίες. Οι ίδιες Διευθύνουσες Υπηρεσίες είναι αρμόδιες και για την έκδοση των Βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης των σχετικών έργων. Όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται και δεν αμφισβητεί, η προσκομισθείσα βεβαίωση υπογράφεται από τον καθ' ύλη αρμόδιο Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών Αποβλήτων, που τοποθετήθηκε στη θέση Προϊσταμένου με απόφαση (διοικητική πράξη) του αρμόδιου Πρόεδρου του ΕΣΔΚΝΑ. Σύμφωνα με πάγια αρχή του διοικητικού δικαίου, η ατομική διοικητική πράξη, από την έναρξη ισχύος της έως την ακύρωσή της με δικαστική απόφαση ή με διοικητική πράξη ή την ανάκληση ή κατάργησή της ή γενικά παύση της ισχύος της, καθ' οποιοδήποτε τρόπο, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, ανεξάρτητα από το αν τυχόν έχει νομική πλημμέλεια, καλύπτεται δηλαδή από το τεκμήριο νομιμότητας της διοικητικής πράξης.

Ως εκ τούτου, η ΕΔΔ δεν έχει λόγο να αμφισβητήσει την εγκυρότητα και την ακρίβεια των όσων πιστοποιούνται με τις προσκομισθείσες από την εταιρεία «ENVITECA.Ε.» αριθ. 973/22-2-2012 και 975/22-2-2012 του ΕΔΣΝΑ, καθώς και αριθ. 5173/22-2-2012 της Περιφέρειας Χανίων Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των προαναφερθέντων έργων, αντίστοιχα. **(παράρτημα VI συνημμένο 5)**

**β) ως προς το ανακριβές περιεχόμενο της αριθ. 975/22-2-2012 Βεβαίωσης του ΕΔΣΝΑ:**

Το άρθρο 15.7 της Προκήρυξης απαιτεί όπως στην Υπεύθυνη Δήλωση του Παραρτήματος 9 συμπεριληφθούν πληροφορίες μέσω των οποίων αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία του Υποψηφίου. Μεταξύ αυτών των πληροφοριών συμπεριλαμβάνεται και η «...δυναμικότητα της ΜΕΑ σε τόνους κατ' έτος...».

Δεδομένου ότι γίνεται αναφορά σε «δυναμικότητα» και όχι «ετήσια εισερχόμενη ποσότητα» είναι σαφές ότι στον αντίστοιχο πίνακα του Παραρτήματος 9 θα πρέπει να συμπληρωθεί η ετήσια δυνατότητα της μονάδας («ονομαστική δυναμικότητα») αναφορικά με την υποδοχή στερεών αστικών απορριμμάτων και όχι η εκάστοτε ετήσια εισερχόμενη ποσότητα («πραγματική δυναμικότητα») που φυσικά δύναται να διαφέρει από έτος σε έτος.

- 8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς αναφορικά με το έργο παραχώρησης του Αυτοκινητόδρομου Κόρινθος – Τρίπολη – Καλαμάτα και κλάδος Λεύκτρο – Σπάρτη:

**α)** κατά παράβαση του άρθρου 18.2.2.1(2) της προκήρυξης, δεν προσκομίστηκε σχετική βεβαίωση που να έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή του εργοδότη-δημόσιου φορέα ή βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη, με την οποία θα βεβαιώνεται η σύναψη της σύμβασης, ο χρόνος σύναψης αυτής και η αξία της σύμβασης.

**β)** μέτοχος στην παραχωρησιούχο εταιρεία «ΜΩΡΕΑΣ Α.Ε.» η οποία σύναψε τη σύμβαση παραχώρησης με το Ελληνικό Δημόσιο είναι η εταιρεία «INTRACOM Holdings Α.Ε.» και όχι το μέλος της υποψήφιας ένωσης προσώπων «INTRAKAT Α.Ε.», η οποία συμμετέχει στην κατασκευαστική κοινοπραξία του εν λόγω έργου, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα έγγραφα.

Ως εκ τούτου το εν λόγω έργο παραχώρησης δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτό και να αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Τα έγγραφα που προσκομίστηκαν από την «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT - ENVITEC A.E.» κρίθηκαν ότι πληρούν τις προϋποθέσεις της Προκήρυξης. Συγκεκριμένα, προσκομίστηκαν **α)** το Πιστοποιητικό Εμπειρίας του ως άνω έργου με τίτλο «Μελέτη - Κατασκευή - Χρηματοδότηση - Λειτουργία - Συντήρηση και Εκμετάλλευση του Αυτοκινητόδρομου Κόρινθος - Τρίπολη - Καλαμάτα και Κλάδος Λεύκτρο - Σπάρτη», το οποίο εκδόθηκε αρμοδίως από τον παραχωρησιούχο ιδιώτη εργοδότη (ΜΩΡΕΑΣ Α.Ε.), και φέρει τις υπογραφές τόσο του Γενικού Διευθυντή της ΜΩΡΕΑΣ Α.Ε., όσο και του επιβλέποντα μηχανικού του έργου, **β)** η αριθ. ΟΑΠ/Β1/Φ1/17952/25-1-2-07 Απόφαση της ΕΥΔΕ/ΟΑΠ/ΓΓΔΕ που αφορά την Έγκριση Ανάθεσης της ως άνω Σύμβασης, **γ)** τη Σύμβαση Ανάθεσης του ως άνω Έργου μεταξύ του παραχωρησιούχου ΜΩΡΕΑΣ Α.Ε. και της Κ/ξίας ΜΩΡΕΑΣ, τα οποία αναφέρουν και τεκμηριώνουν τα στοιχεία που ζητούνται από τον όρο 18.2.2.1 της Προκήρυξης, καθώς και **δ)** η Υπεύθυνη Δήλωση Πέτρου Σουρέτη, ως κοινός εκπρόσωπος του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT - ENVITEC A.E.», περί ακρίβειας και αλήθειας των στοιχείων του πίνακα του Παραρτήματος 10.

Σύμφωνα με τον όρο 17.2.1 της Προκήρυξης ο Υποψήφιος απαιτείται να διαθέτει εμπειρία όχι μόνο στη σύναψη συμβάσεων έργων ΣΔΙΤ, Παραχώρησης κ.λ.π. αλλά αρκεί η εμπειρία του και στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων, αφού ο όρος προβλέπει διαζευκτικά «...σύναψη ή/και υλοποίηση συμβάσεων έργων ΣΔΙΤ, Παραχώρησης...» κ.λ.π. Συνεπώς το μέλος του Υποψηφίου INTRAKAT πληροί τον ως άνω όρο της Διακήρυξης για εμπειρία σε υλοποίηση σύμβασης παραχώρησης, όπως προκύπτει και από το Παράρτημα 10, που έχει υποβληθεί στα πλαίσια του διαγωνισμού, όπου δηλώνεται ότι η INTRAKAT, συμμετέχει ως μέλος του αναδόχου Ομίλου «ΜΩΡΕΑΣ Α.Ε.», με ποσοστό 13,33% στην υλοποίηση του αναφερομένου έργου.

Συνεπώς, η ΕΔΔ σωστά προέβη στην αξιολόγηση το ανωτέρω αναφερόμενο έργου. **(παράρτημα VI συνημμένο 6)**

- 9) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το έργο επέκτασης και αναβάθμισης των Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων Δήμου Πάφου, Κύπρου και 10ετής Λειτουργία και Συντήρηση αυτού, δεν πληροί τα κριτήρια της παρ. 17.2.1. και του άρθρου 2 της Προκήρυξης εφόσον αφορά σε 10ετή λειτουργία και συντήρηση και η συνολική διάρκεια της σύμβασης δεν ξεπερνά τα δεκατρία (13) έτη. Επιπλέον ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εν λόγω σύμβαση δεν φέρει τα χαρακτηριστικά σύμβασης παραχώρησης ούτε ΣΔΙΤ. Ως εκ τούτου το εν λόγω έργο παραχώρησης δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτό και να αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η ΕΔΔ με τα στοιχεία του φακέλου που κατατέθηκαν από στην «ENVITEC A.E.» έκρινε ότι η εν λόγω σύμβαση πληροί τις προϋποθέσεις να χαρακτηριστεί ως **σύμβαση παραχώρησης** και όχι μακροχρόνιας μίσθωσης με ανάληψη έργου, για την οποία – σύμφωνα με το άρθρο 2 της Προκήρυξης – και απαιτείται τουλάχιστον 20ετής διάρκεια.

Εξ άλλου και με την 284/2013 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ (σκέψη 12) το εν λόγω έργο έγινε αποδεκτό ως **σύμβαση παραχώρησης** και όχι ως μακροχρόνιας μίσθωσης. **(παράρτημα VI συνημμένο 7)**

**Γ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»**

- 10) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», το έργο «Μονάδα προ-επεξεργασίας απορριμμάτων» που αφορά την Κατασκευή – εγκατάσταση μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας με τη μέθοδο της βιολογικής ξήρανσης των αστικών στερεών αποβλήτων του Ν. Ηρακλείου – ΕΣΔΑΚ, δεν είναι ΜΕΑ, αλλά αποτελεί ένα υποσύστημα μιας ολοκληρωμένης ΜΕΑ.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Όσον αφορά το έργο «Μονάδα προεπεξεργασίας απορριμμάτων», στα όρια της Βι.Πε. Ν. Ηρακλείου, η εγκατάσταση επεξεργασίας απορριμμάτων που δηλώνει η Ένωση εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», ως εμπειρία του μέλους της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στην κατασκευή και λειτουργία/συντήρηση ΜΕΑ εμπίπτει πλήρως στην έννοια της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων όπως αυτή ορίζεται από την προκήρυξη (άρθρο 2 και 13.8).

Συγκεκριμένα, σύμφωνα και με την αριθ. 17241/14-2-1011 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Ηρακλείου το αντικείμενο της εργολαβίας περιελάμβανε «... τη μελέτη, κατασκευή και λειτουργία μονάδας μηχανικής βιολογικής επεξεργασίας απορριμμάτων δυναμικότητας 75.000 τόνων ετησίως...», καθώς και «... Η μονάδα αποτελείται από τις παρακάτω επιμέρους διεργασίες:

1. Ζύγιση
2. Απόθεση και τεμαχισμό απορριμμάτων
3. Στάδιο βιολογικής ξήρανσης. Η μέση απόδοση μείωσης του βάρους των απορριμμάτων που επιτυγχάνεται είναι 38%
4. Σύστημα συμπίεσης και δεματοποίησης απορριμμάτων
5. Μαγνητικό διαχωρισμό μετάλλων
6. Καθαρισμό απαερίων με βιόφιλτρο και πλυντηρίδα σκόνης
7. Μεταφορά και μεταφόρτωση των επεξεργασμένων απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ Πέρα Γαληνών. Η ποσότητα των επεξεργασμένων απορριμμάτων που μεταφέρεται είναι 50.000 τόνους/έτος...»

Από τα παραπάνω, και σε συσχετισμό με την από 28-5-2013 προβλεπόμενη Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» κ. Γεωργόπουλου Διονύσιου ότι τα κατατεθέντα στοιχεία του Παραρτήματος 12 είναι ακριβή, η προαναφερθείσα ΜΕΑ αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων εξοπλισμού που απαιτούνται για τη μεταβολή των χαρακτηριστικών των στερεών αποβλήτων και συνεπώς, στη εν λόγω Μονάδα δεν πραγματοποιείται απλώς αφύγρανση, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά και υγειονομοποίηση και σταθεροποίηση των απορριμμάτων.

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ εμμένει στην αρχική της άποψη και ορθώς αξιολόγησε το εν λόγω έργο, όπως αποτυπώθηκε στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.

- 11) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία «MASIAS RECYCLING S.L.» έχει προσκομιστεί πράξη τροποποίησης του καταστατικού και καθορισμού αρμοδιοτήτων και η συστατική πράξη της εταιρείας με θεώρηση του Εμπορικού Μητρώου της Girona, τα όποια όμως έγγραφα δεν φέρουν επισημείωση Apostile, ούτε θεώρηση του αρμόδιου Προξενείου.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι κατά την αξιολόγηση - όπως ρητά αναφέρεται και στο από 28-6-2013 Πρακτικό της - «...ότι **δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και να αξιολογηθεί η επίκληση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας MASIAS RECYCLING S.L., από τον υποψήφιο ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ: ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε., προς τον σκοπό της προσμέτρησης του συνολικού Κύκλου Εργασιών του οικονομικού φορέα MASIAS RECYCLING S.L. στο συνολικό Κύκλο Εργασιών του Υποψηφίου, στο πλαίσιο της βαθμολόγησης του υποκριτηρίου Α2,...**», δεν ελήφθη υπόψη η εταιρεία MASIAS RECYCLING S.L. Ως εκ τούτου δεν προέβη σε έλεγχο και αξιολόγηση περαιτέρω δικαιολογητικών.

- 12) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για τα έργα της εταιρείας «MASIAS RECYCLING S.L.»: “MSW Pre-treatment and Refining Plant RDF Plant”, “Biological Treatment of Organic Fraction”, “MSW Pre-treatment and Refining Plant”, “Light Packages and RDF Plant”, δεν έχουν προσκομιστεί βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, παρά μόνο η από 21.05.2013 Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία όμως δεν αποδεικνύεται ότι η εταιρεία έχει αιτηθεί για την έκδοση των βεβαιώσεων προ της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι κατά την αξιολόγηση - όπως ρητά αναφέρεται και στο από 28-6-2013 Πρακτικό της - «...ότι **δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και να αξιολογηθεί η επίκληση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας MASIAS RECYCLING S.L., από τον υποψήφιο ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ: ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε., προς τον σκοπό της προσμέτρησης του συνολικού Κύκλου Εργασιών του οικονομικού φορέα MASIAS RECYCLING S.L. στο συνολικό Κύκλο Εργασιών του Υποψηφίου, στο πλαίσιο της βαθμολόγησης του υποκριτηρίου Α2,...**», δεν ελήφθη υπόψη η εταιρεία MASIAS RECYCLING S.L. Ως εκ τούτου δεν προέβη σε έλεγχο και αξιολόγηση περαιτέρω δικαιολογητικών.

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

- 13) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η ενημερότητα του πτυχίου, η οποία ζητείται στο άρθρο 15.6.1, για την εταιρεία «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» έχει λήξει ως προς την ασφαλιστική ενημερότητα της εταιρείας, ενώ δεν έχει υποβληθεί ούτε προσφάτως εκδοθέν πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας, ούτε σχετική υπεύθυνη δήλωση ότι η εταιρεία και οι κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει είναι ασφαλιστικά ενήμερες.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι στις παραγράφους 15.8 και 15.1.5 της Προκήρυξης, όπου προσδιορίζονται τα δικαιολογητικά τα οποία πρέπει να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς που παρέχουν δάνεια εμπειρία, δεν αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομισθούν έγγραφα που να αποδεικνύουν την ασφαλιστική ενημερότητα των εταιριών. Γι' αυτό το λόγο εξάλλου περιλαμβάνεται στην **ένορκη Βεβαίωση** που καταθέτουν οι υποψήφιοι σύμφωνα με την παράγραφο 15.1.5.6 «... είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις του που αφορούν στην καταβολή των εισφορών κύριας και επικουρικής κοινωνικής ασφάλισης υπέρ των εργαζομένων του (ασφαλιστική ενημερότητα), σύμφωνα με την ισχύουσα ελληνική νομοθεσία ή και τη νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης.»

Επίσης, σημειώνεται ότι η προσκομισθείσα αριθ. Δ17/1181/2013/19-03-2013 Βεβαίωση Ενημερότητας Πτυχίου για Συμμετοχή σε Δημοπρασίες Δημοσίων Έργων της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ Α.Ε.», παρότι έχει λήξει η ασφαλιστική της ενημερότητα (21-03-2013), η ισχύς της εν λόγω Βεβαίωσης έως 19-9-2013 υποκαθίσταται από την ήδη υποβληθείσα αριθ. 7282/20-5-2013 κατά τα προαναφερθέντα **ένορκη Βεβαίωση** του κ. Στέργιου Γαντζούλα, προέδρου και Διευθύνοντα Συμβούλου της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ Α.Ε.» και ως εκ τούτου δεν απαιτείται άλλη Υπεύθυνη Δήλωση.

**Επισημαίνεται** ότι στην προαναφερθείσα αριθ. Δ17/1181/2013/19-03-2013 Βεβαίωση Ενημερότητας Πτυχίου για Συμμετοχή σε Δημοπρασίες Δημοσίων Έργων, για αυτές τις περιπτώσεις και σε ειδικό πλαίσιο, αναγράφεται ότι: «Εφόσον ο αναγραφόμενος στα αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας χρόνος ισχύος τους έχει λήξει κατά τη διάρκεια ισχύος της ενημερότητας Πτυχίου, οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν πλέον της Ενημερότητας Πτυχίου υπεύθυνη δήλωση ότι είναι φορολογικά ή/και ασφαλιστικά ενήμεροι.». (παράρτημα VI συνημμένο 8)

- 14) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η ένορκη βεβαίωση της εταιρείας «ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ Α.Ε.» αφορά ατομικά το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής και όχι της κατάσταση της εταιρείας.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι η εταιρεία «ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ Α.Ε.» δεν έχει λάβει μέρος σε αυτόν το διαγωνισμό.

- 15) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς ο Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας «Pontina Ambiente S.r.l.» υπέβαλλε ένορκη δήλωση με την οποία βεβαιώνει ο ίδιος την καλή εκτέλεση των έργων που προσκομίζονται.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παρ. 15.7 της Διακήρυξης απαιτείται πρόσθετη Υπεύθυνη Δήλωση της δανειοπαρόχου εταιρείας στην οποία δηλώνονται οι λόγοι, που δεν είναι δυνατή η προσκόμιση σύμβασης λειτουργίας και συντήρησης και βεβαίωσης/πιστοποιητικού, καθώς επίσης βεβαιώνονται τα στοιχεία του έργου, η έντεχνη, επιτυχής έγκαιρη και προσήκουσα παροχή των εργασιών και η διάρκεια παροχής αυτών.

Το περιεχόμενο επομένως της κατατεθείσας Υπεύθυνης Δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «Pontina Ambiente S.r.l.» κρίνεται από τη ΕΔΔ σύμφωνο με την διακήρυξη.

Ως εκ τούτου παρέλκει η εξέταση αυτού του αβάσιμου λόγου δεδομένου ότι η υποβληθείσα ένορκη βεβαίωση πληροί του όρους της Διακήρυξης. (παράρτημα VI συνημμένο 9)

- 16) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν θα έπρεπε να γινόταν δεκτή η ένορκη δήλωση που υπέβαλλε ο Διευθυντής της εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» ALBERTO CARRERA με την οποία δηλώνει την αδυναμία προσκόμισης πιστοποιητικών για τα έργα LANCASHIRE LTD & RECICLADEAS PALANCIA, διότι δεν επαρκούσε ο χρόνος για την έκδοσή τους, εφόσον δεν είχαν συμπεριλήφθη η σχετική αίτηση έκδοσης των πιστοποιητικών και τα πρωτόκολλα παράδοσης στις αρμόδιες υπηρεσίες.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**



Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 15.6.3 της Προκήρυξης - «...Εφ' όσον οι εργοληπτικές επιχειρήσεις αδυνατούν να προσκομίσουν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σε περίπτωση δημοσίου έργου ή τις συμβάσεις κατασκευής και τις βεβαιώσεις των ιδιωτών - εργοδοτών, σε περίπτωση ιδιωτικών έργων, θα αρκεί η υποβολή πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων και, επίσης, θα **βεβαιώνεται** η έντεχνη, επιτυχή, έγκαιρη και προσήκουσα αποπεράτωση του έργου, καθώς και ο χρόνος περαίωσης των σχετικών εργασιών.....» - η αδυναμία ύπαρξης-κατάθεσης είτε ολοκληρωμένων συμβάσεων είτε Βεβαιώσεων των εργοδοτών, υποκαθίσταται στην παρούσα περίπτωση από προβλεπόμενη πρόσθετη από 16-5-2013 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ – ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ του Alberto Carrera, υπό την ιδιότητα του Διευθύνοντα Συμβούλου και νόμιμου εκπροσώπου της «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.», όπου παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των απαιτούμενων εγγράφων και Βεβαιώνεται η «... προσήκουσα εκτέλεση των εργασιών που προβλέπονται στις συμβάσεις που αναφέρονται στο σχετικό πίνακα...».

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ ορθώς προέβη στην αξιολόγηση των αναφερομένων έργων της «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.». **(παράρτημα VI συνημμένο 10)**

- 17) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν αποδεικνύεται από την προσκομισθείσα βεβαίωση της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» και τα στοιχεία του πίνακα του Παραρτήματος 10 η ύπαρξη εμπειρίας σε έργα ΣΔΙΤ.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα στοιχεία τόσο του Παραρτήματος 10, όσο και από της αριθ. ΕΓ:22-Τ1/5296/30-4-2013 Βεβαίωσης εμπειρίας του ΟΣΚ Α.Ε., σε συσχετισμό και με την από 23-5-2013 προβλεπόμενη Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου (Πρόεδρος Δ.Σ. & Δ/νων Σύμβουλος) της «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» κ. Γαντζούλα Στέργιου ότι τα κατατεθέντα στοιχεία είναι ακριβή και αληθή, η εταιρεία «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» (πρώην «Γαντζούλας ΑΤΕΕ») μετείχε στην κατασκευή του έργου 'Μελέτη, κατασκευή, χρηματοδότηση και τεχνική διαχείριση κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων για τη στέγαση έξι (6) υπηρεσιών και ενός (1) σταθμού του Πυροσβεστικού Σώματος με ΣΔΙΤ' κατά ποσοστό 100%.

Κατά συνέπεια πληρούνται οι όροι της προκήρυξης και ορθώς αξιολογήθηκε από της ΕΔΔ, όπως αποτυπώθηκε στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου. **(παράρτημα VI συνημμένο 11)**

- 18) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς από τη συστατική επιστολή της Zaklad Utylizacyjny Spolka z.o.o για το έργο «εκσυγχρονισμός της διαχείρισης των οικιακών απορριμμάτων στο Γκντανσκ» η οποία έχει εκδοθεί για λογαριασμό της εταιρείας Vauche S.A. προκύπτει ότι η εν λόγω μονάδα κατασκευάστηκε από όμιλο εταιρειών, μεταξύ των οποίων και η Vauche S.A., αλλά δίχως να αναφέρει τα ποσοστά συμμετοχής της εταιρείας Vauche S.A., παρόλο που στον πίνακα του παραρτήματος 8 αναγράφεται 100%.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι η εταιρεία «Vauche S.A.» δεν έχει λάβει μέρος σε αυτόν το διαγωνισμό.

- 19) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία Vauche S.A. δεν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα εκ του άρθρου 15.8 έγγραφα νομιμοποίησης.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι η εταιρεία «Vauche S.A.» δεν έχει λάβει μέρος σε αυτόν το διαγωνισμό.

- 20) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς από το ως άνω πιστοποιητικό προκύπτει ότι η εταιρεία Vauche S.A. έχει προμηθεύσει μόνο μέρος του εξοπλισμού της μονάδας.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι η εταιρεία «Vauche S.A.» δεν έχει λάβει μέρος σε αυτόν το διαγωνισμό.

- 21) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το έργο της εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» με τίτλο «Project Lancashire limited Liability Project» δεν αφορά σε ΜΕΑ σύμμεικτων αστικών αποβλήτων, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό σε συνδυασμό με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ της Waste 2 Resources και της SCT S.r.l.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από τα στοιχεία του έργου που επικαλείται η «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.» στο Παράρτημα 8, σε συνδυασμό και με την κατατεθείσα από 16-5-2013 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ- ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ του Alberto Carrera, υπό την ιδιότητα του Διευθύνοντα Συμβούλου και νόμιμου εκπροσώπου της «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.», ότι «... τα δεδομένα και πληροφορίες σχετικά με την SCT Sorain Cecchini Tecno Srl που περιέχονται στον παρακάτω πίνακα ως συνημμένο Παράρτημα 8 είναι σωστές και αληθείς...», προκύπτει ότι το αναφερόμενο έργο είναι ΜΕΑ.

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ ορθώς προέβη στην αξιολόγηση των αναφερομένων έργων της «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.». **(παράρτημα VI συνημμένο 12)**

- 22) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για τα λοιπά έργα της εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» που παρατίθενται στον πίνακα του Παραστήματος 8 δεν έχουν υποβληθεί επαρκή στοιχεία και πιστοποιητικά, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή και τα όργανά της να εκτιμήσουν το εύρος της εμπειρίας της εν λόγω εταιρείας.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 15.6.3 της Προκήρυξης - «...Εφ' όσον οι εργοληπτικές επιχειρήσεις αδυνατούν να προσκομίσουν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σε περίπτωση δημοσίου έργου ή τις συμβάσεις κατασκευής και τις βεβαιώσεις των ιδιωτών - εργοδοτών, σε περίπτωση ιδιωτικών έργων, θα αρκεί η υποβολή πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων και, επίσης, θα **βεβαιώνεται** η έντεχνη, επιτυχής, έγκαιρη και προσήκουσα αποπεράτωση του έργου, καθώς και ο χρόνος περαίωσης των σχετικών εργασιών.....» - αδυναμία ύπαρξης-κατάθεσης είτε ολοκληρωμένων συμβάσεων είτε βεβαιώσεων των εργοδοτών, υποκαθίσταται στην παρούσα περίπτωση από προβλεπόμενη πρόσθετη από 16-5-2013 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ – ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ του Alberto Carrera, υπό την ιδιότητα του

Διευθύνοντα Συμβούλου και νόμιμου εκπροσώπου της «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.», όπου παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των απαιτούμενων εγγράφων και βεβαιώνεται η «... προσήκουσα εκτέλεση των εργασιών που προβλέπονται στις συμβάσεις που αναφέρονται στο σχετικό πίνακα...».

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ ορθώς προέβη στην αξιολόγηση των αναφερομένων έργων της «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.».

- 23) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία VAUCHE S.A. δεν προκύπτει ότι έχει αναλάβει «λειτουργία, συντήρηση και τεχνική διαχείριση» για το έργο στο Κατάρ, όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα σύμβαση, παρά μόνο η προμήθεια του εξοπλισμού και ανταλλακτικών.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι η εταιρεία «Vauche S.A.» δεν έχει λάβει μέρος σε αυτόν το διαγωνισμό.

- 24) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή η επίκληση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» καθώς δεν αποδεικνύεται ότι οι 'δανειζόμενοι' οικονομικοί πόροι θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του αντικειμένου της σύμβασης σύμπραξης καθ' όλη της διάρκεια της ούτε εξειδικεύεται με ποιον τρόπο οι συγκεκριμένοι πόροι θα αξιοποιηθούν για την κάλυψη των χρηματοοικονομικών αναγκών του.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή, όπως ρητώς ανέφερε και στο πρακτικό της, δεν έκανε αποδεκτή και δεν αξιολόγησε τη χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ», που επικαλέστηκε ο υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» καθώς στην κατά το άρθρου 15.8 της Προκήρυξης, προσκομισθείσα απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της, δεν γίνεται ρητή και σαφής δέσμευση για διάθεση συγκεκριμένων πόρων στον Υποψήφιο προς τον σκοπό της κάλυψης συγκεκριμένων χρηματοοικονομικών αναγκών του Έργου.

**Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε..»**

- 25) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η ένορκη βεβαίωση της εταιρείας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.» αφορά μόνο την κατάσταση της εταιρείας και όχι ατομικά τον Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως προκύπτει από τις αριθ. 20276/23-5-2013 & 20277/23-5-2013 κατατεθείσες ένορκες βεβαιώσεις του Κλέαρχου Γ. ΡΟΥΤΣΗ, αυτές έγιναν και αφορούν τόσο τον ίδιο ατομικά, όσο και την κατάσταση των εταιρειών «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.» και «ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε.», τις οποίες εκπροσωπεί ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, αντίστοιχα. **(παράρτημα VI συνημμένο 13)**

- 26) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς αναφορικά με τη βεβαίωση του έργου Βιοαερίου στο Σκοβντε της αφενός έχει υπογραφεί από την ίδια ανάδοχο εταιρεία αφετέρου δεν φέρει σφραγίδα της Χάγης ώστε να πιστοποιηθεί η γνησιότητα του εγγράφου.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη βεβαίωση του έργου Βιοαερίου στο Σκοβντε, αυτή έχει υπογραφεί από τον αρμόδιο εκπρόσωπο του εργοδότη Ulf Martinson, ως Υπεύθυνο (Project Manager) και κύριο (Project Principal) του έργου για λογαριασμό της εταιρείας Goteborg Energi, το οποίο συνάδει με τις απαιτήσεις της προκήρυξης. Τούτο φαίνεται τόσο από την από 17-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Robert Beyer, Διευθυντή και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας Farmatic Anlangenbau GmbH (αναφορά ως Project Principal), όσο και από την αντίστοιχη από 17-1-2013 Βεβαίωση του εργοδότη Goteborg Energi (αναφορά ως Project Manager).

Αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη. **(παράρτημα VI συνημμένο 14)**

- 27) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς αναφορικά με τη βεβαίωση για το έργο κατασκευής της εταιρείας «Waste Treatment Technologies B.V.» αφενός δεν πιστοποιείται η γνησιότητα του εγγράφου αφετέρου αναφέρεται σε προτιμώμενο προμηθευτή και όχι σε κατασκευαστή.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η επιτροπή θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι, όπως ρητώς αναφέρεται και στο από 28-6-2013 Πρακτικό της, αλλά και στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, το εν λόγω έργο της εταιρείας «Waste Treatment Technologies B.V.» και στο υποκριτήριο Β2 δεν αξιολογήθηκε για το λόγο που αναλυτικά περιγράφεται στην απόφαση. **(παράρτημα VI συνημμένο 15)**

- 28) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η ένορκη βεβαίωση της εταιρείας «Farmatic Anlangenbau GmbH» αφορά μόνο την κατάσταση της εταιρείας και όχι ατομικά το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η επιτροπή θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθόσον η ένορκη Βεβαίωση του κ<sup>ου</sup> Robert Beyer, με την ιδιότητα του Διευθυντή και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «Farmatic Anlangenbau GmbH», πληροί τις προϋποθέσεις και τους όρους της παραγ. 15.1.5 και ειδικότερα της περίπτωσης (β) για νομικά πρόσωπα ΕΠΕ (GmbH).

- 29) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς:

- α) το έργο της, εταιρείας «Farmatic Anlangenbau GmbH», είναι κάτω των 10 εκ. € και για το λόγο αυτό από μόνο δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του όρου 17.2.2. της Διακήρυξης, ενώ  
β) για το δεύτερο έργο της εταιρείας «Waste Treatment Technologies B.V.» δεν προκύπτουν ο προϋπολογισμός του έργου και τα ποσοστά συμμετοχής, δεδομένου ότι δεν έχει υποβληθεί βεβαίωση ή σύμβαση έργου.

Επιπροσθέτως, για τις εταιρείες που δανείζεται εμπειρία σε ΜΕΑ ήτοι τις:

- γ) «Haase Environmental Consulting GmbH» (Παραρτήματα 9, 12 και 13 για τη λειτουργία και συντήρηση), «Water Treatment Technologies B.V.» (Παραρτήματα 8 και 11 για την κατασκευή) και «Farmatic Anlangenbau GmbH» (Παραρτήματα 8 και 11 για την κατασκευή) έχει υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση, η οποία περιέχει το σύνολο των

απαιτούμενων δηλώσεων του όρου 15.8 της διακήρυξης, αντί του απαιτούμενου πρακτικού διοικητικού συμβουλίου της κάθε εταιρείας, σύμφωνα με τον όρο 15.8.3 της διακήρυξης. Συνεπώς, δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη η δάνεια εμπειρίας.

#### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Οι ως άνω αιτιάσεις είναι αβάσιμες δεδομένου ότι:

α) Στον όρο 17.2.2. της Προκήρυξης ορίζεται ότι «... *i. Γίνεται δεκτό και αξιολογείται κάθε επικαλούμενο έργο, εφ' όσον η δυναμικότητα της Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων ανέρχεται σε, τουλάχιστον, πενήντα χιλιάδες (50.000) τόνους κατ' έτος σε σχέση με τα σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα...*». Από τα παραπάνω διατύπωση συνάγεται ότι κρίσιμο στοιχείο για να ληφθεί υπ' όψιν ένα επικαλούμενο έργο είναι η δυναμικότητα της Μονάδας και όχι το κόστος κατασκευής, το οποίο έχει επίδραση μόνο στην βαθμολόγηση της συνολικής κατασκευαστικής αξίας έργων ΜΕΑ. Και τούτο γίνεται σαφές από την αναφορά της παραγ. 17.2.2. της Προκήρυξης όπου για την αξιολόγηση του υποκριτηρίου Β2 ορίζεται ότι «... *iv. Για τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου υποκριτηρίου, θα λαμβάνεται υπ' όψιν το άθροισμα των συμβάσεων που θα επικαλεστεί ο Υποψήφιος. ...*».

Ως εκ τούτου, δεν υφίστατο λόγος αποκλεισμού της εν θέματι Ένωσης Προσώπων.

β) Το εν λόγω έργο της εταιρείας «Waste Treatment Technologies B.V.» και στο υποκριτήριο Β2 δεν ελήφθη υπόψη κατά την αξιολόγηση, όπως αναλυτικότερα αναφέρθηκε στο σημείο 88. (βλ. παράρτημα Χ συνημμένο ΧΧΧ)

Ως εκ τούτου, δεν υφίστατο λόγος αποκλεισμού της εν θέματι Ένωσης Προσώπων.

γ) Εσφαλμένως αναφέρει η προσφεύγουσα ότι υπεβλήθησαν μόνον υπεύθυνες δηλώσεις εν σχέσει με την δάνεια εμπειρία την οποία διαθέτουν οι αλλοδαπές επιχειρήσεις «Haase Environmental Consulting GmbH», «Waste Treatment Technologies B.V.» και «Farmatic Anlagenbau GmbH», καθώς έχουν υποβληθεί και αντίστοιχα πρακτικά των διοικήσεών τους.

Ως εκ τούτου, δεν υφίστατο λόγος αποκλεισμού της εν θέματι Ένωσης Προσώπων. **(παράρτημα VI συνημμένο 16)**

- 30) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς τα έγγραφα νομιμοποίησης των αλλοδαπών εταιρειών που συνεργάζονται με το διαγωνιζόμενο σχήμα έχουν εκδοθεί σε χρόνο κατά πολύ προηγούμενο της διενέργειας του διαγωνισμού.

#### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό γενικό, αόριστο και αβάσιμο.

Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις παραγράφους 13.7 της Προκήρυξης:

*«13.7 Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που θα αναλάβουν την κατασκευή του Έργου, θα πρέπει να πληρούν τα κάτωθι κριτήρια:*

...

*13.7.2 προκειμένου περί εργοληπτικής επιχείρησης προερχόμενης από κράτος – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ε.Ο.Χ. ή από κράτη που έχουν υπογράψει τη Σ.Δ.Σ. του Π.Ο.Ε. ή έχουν υπογράψει διμερείς ή συμφωνίες σύνδεσης με την Ε.Ε., στα οποία τηρούνται επίσημοι κατάλογοι αναγνωρισμένων εργοληπτών, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΧ Α της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, να είναι εγγεγραμμένη σε αυτούς,*

13.7.3 προκειμένου περί εργοληπτικής επιχείρησης προερχόμενης από κράτος – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ε.Ο.Χ. ή από κράτος που έχει υπογράψει τη Σ.Δ.Σ. του Π.Ο.Ε., όπου δεν τηρούνται επίσημοι κατάλογοι αναγνωρισμένων εργοληπτών, να είναι εγγεγραμμένοι σε επαγγελματικό / εμπορικό μητρώο του κράτους εγκατάστασής της και να έχει εκτελέσει παρόμοια με το παρόν, από ποιοτική και ποσοτική άποψη, έργα....»

και 15.6:

«15.6 Προς απόδειξη της ικανότητας του Υποψηφίου να κατασκευάσει το αντικείμενο του Έργου και αναφορικά με τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που θα αναλάβουν την κατασκευή του Έργου, θα πρέπει να προσκομισθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

...

15.6.1.2 οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της παραγράφου 13.7.2, πιστοποιητικό εγγραφής στους επίσημους καταλόγους αναγνωρισμένων εργοληπτών σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΧ Α της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, του κράτους – μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ε.Ο.Χ. ή από κράτος που έχει υπογράψει τη Σ.Δ.Σ. του Π.Ο.Ε. ή διμερή συμφωνία ή συμφωνία σύνδεσης με την Ε.Ε., επικυρωμένο από την αρμόδια αρχή.

15.6.1.3 οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της παραγράφου 13.7.3, βεβαίωση εγγραφής σε επαγγελματικό / εμπορικό μητρώο του κράτους εγκατάστασής της, ή, εφ' όσον δεν εκδίδεται τέτοια, ένορκη βεβαίωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου που να βεβαιώνει την αδυναμία έκδοσης της βεβαίωσης και την εγγραφή της στο μητρώο και, εάν στο συγκεκριμένο αυτό κράτος δεν προβλέπεται η έκδοση ένορκης βεβαίωσης, Υπεύθυνη Δήλωση. Σε περίπτωση υποβολής ένορκης βεβαίωσης ή Υπεύθυνης Δήλωσης, θα δηλώνονται και τα, παρόμοια με το παρόν, από ποιοτική και ποσοτική άποψη, έργα, τα οποία έχει εκτελέσει....»

Ως εκ τούτου στην προκήρυξη δεν αναφέρεται ημερομηνία για τα πιστοποιητικά.

**ΣΤ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»**

- 31) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το πιστοποιητικό για το έργο της «Sharjah Environment Co., Bee'ah», το οποίο υπογράφεται από τον εκδότη αυτού κ<sup>ο</sup> Sameer Kamal, δεν είναι νομίμως θεωρημένο δεδομένου ότι δεν φέρει θεώρηση της υπογραφής του, ενώ υπάρχει θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του μεταφραστή.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Το άρθρο 5.3. της Προκήρυξης, αναφέρει ότι «...όλα τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, που αφορούν σε αλλοδαπά πρόσωπα και θα κατατεθούν από τους Υποψηφίους θα είναι νόμιμα επικυρωμένα είτε από το αρμόδιο Προξενείο του οικείου κράτους του Υποψηφίου... είτε με την επίθεση της Επισημείωσης (Apostile) σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης Διευκρινίζεται ότι η διατύπωση αυτή εφαρμόζεται σε όσα έγγραφα και δικαιολογητικά θεωρούνται ως δημόσια έγγραφα κατά το άρθρο 1 της ως άνω Συνθήκης....».

Ο εργοδότης του Έργου «The Sharjah Environment Co, Bee'ah» είναι ιδιωτική Εταιρεία. Το εν λόγω πιστοποιητικό που εξεδόθη δεν αποτελεί ούτε είναι δημόσιο έγγραφο και εκ τούτου δεν απαιτείται η επικύρωσή του είτε από το αρμόδιο Προξενείο είτε με την Επισημείωση (Apostile) της Συνθήκης της Χάγης. Επισημαίνεται ότι το εν λόγω πιστοποιητικό έχει εκδοθεί από τον Κύριο του Έργου στην Αγγλική γλώσσα και φέρει θεώρηση από το Προξενικό Γραφείο της Πρεσβείας της Ελλάδας στο Άμπου Ντάμπι, η δε

μετάφρασή του είναι επικυρωμένη από το ίδιο προξενικό γραφείο. **(παράρτημα VI συνημμένο 17)**

..... Μετά από όλα τα προαναφερθέντα, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα ως ακολούθως:

Κρίνει ως **αβάσιμες** τις προσφυγές:

..... **VI)** Την με αρ. πρωτ. 71332/7034/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.». ....».

- Τα μέλη της Επιτροπής, κ.κ. Αθηνά Ιωάννου και Στέφανος Ζούμπας, δήλωσαν ότι ψηφίζουν ΛΕΥΚΟ, με το εξής σκεπτικό: « *Η επί της ουσίας εξέταση των προσφυγών όσων συμμετείχαν στον διαγωνισμό για τη μονάδα ΑΣΑ, δεν έγινε μέσα στις προθεσμίες που όριζε η διακήρυξη. Αυτό δεν κατέστη δυνατόν να γίνει, όχι από ολιγωρία της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αλλά από εξωπραγματικές προθεσμίες που προβλεπόταν στην διακήρυξη. Σε προηγούμενες αποφάσεις της Ο.Ε. τονίσαμε ότι θα παρακολουθούμε την εξέλιξη του διαγωνισμού και θα διατυπώνουμε τις απόψεις μας, για μια διαδικασία, με την οποία δεν συμφωνούμε και αυτό, για να προφυλάξουμε την αξιοπιστία της τελικής λύσης. Βρισκόμαστε λοιπόν μπροστά στο πρώτο κρούσμα "αστοχίας" της διακήρυξης, η οποία δεν έδωσε στα αρμόδια όργανα τον χρόνο να τοποθετηθούν επί των ενστάσεων των διαγωνιζομένων, ώστε η διαδικασία να εξασφαλίσει την αξιοπιστία που είναι τόσο απαραίτητη για ένα έργο που επιβαρύνει με το κόστος του -ευθέως- τους πολίτες. Δηλώνουμε ότι στόχος μας είναι η ολοκλήρωση των έργων της μονάδας ΑΣΑ, αλλά ταυτόχρονα θα παρακολουθούμε και θα επισημαίνουμε ο,τι δεν συμβάλλει στην αξιοπιστία της ολοκλήρωσης της προσπάθειας.*».
- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, τονίζοντας ότι και από το γεγονός της υποβολής των προδικαστικών προσφυγών, επιβεβαιώνεται στη θέση που είχε υποστηρίξει στις σχετικές αριθμ. 11/322/03-04-2013 και 12/367/09-04-2013 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, σημειώνοντας ότι είχε καταρχήν ζητήσει να παραπεμφθεί το θέμα, λόγω της σπουδαιότητάς του, για συζήτηση στο Περιφερειακό Συμβούλιο, τονίζοντας ότι είναι ενάντια στην ιδιωτικοποίηση της διαχείρισης συνολικά των απορριμμάτων και πιο ειδικά της κατασκευής με ΣΔΙΤ του εργοστασίου ΑΣΑ και συνολικά της λειτουργίας του, και στη συνέχεια είχε καταθέσει την άποψή του επί του θέματος, ως εξής: «*Διαφωνούμε κάθετα με την απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής, που με τη σύμφωνη γνώμη της Περιφέρειας και των ΦΟΔΣΑ παραδίδουν ολοκληρωτικά στους επιχειρηματικούς ομίλους, το σύνολο της Διαχείρισης των απορριμμάτων. Με την υλοποίηση με ΣΔΙΤ αυτών των επενδυτικών προγραμμάτων, μπαίνει σε υλοποίηση μια επένδυση που θα αποφέρει εξασφαλισμένη και υψηλή κερδοφορία στο εγχώριο και ευρωενωσιακό κεφάλαιο. Κερδοφορία που θα τροφοδοτείται άμεσα μέσω των ανταποδοτικών τελών, με πρόθυμους εισπράκτορες τις Δημοτικές Αρχές. Η πραγματική ανακύκλωση υποβαθμίζεται, αφού επιλέγεται ένα μίγμα πανάκριβων τεχνολογιών, μαζί και αναποτελεσματικών με κορμό τη μεγιστοποίηση του όγκου των σύμμικτων (ανάμικτων) απορριμμάτων, παραμερίζεται στην ουσία η ανακύκλωση στην πηγή και τέλος προχωρά η ιδιωτικοποίηση και της αποκομιδής των απορριμμάτων (π.χ. Ηγουμενίτσα, μέρος του Δ. Ιωαννιτών) με αποτέλεσμα εκατοντάδες εργαζόμενοι στην περιοχή μας να βρεθούν στο δρόμο.*».

.....  
 Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:  
 Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ

Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας  
 Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου,
5. Λάζος Ιωάννης,
6. Ιωάννου Αθηνά
7. Ζούμπας Στέφανος
8. Κωτσαντής Κων/νος