

ΠΡΑΚΤΙΚΟ 26/13-09-2013

Στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δεκατρείς (13) του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, αποτελούμενη από τα κάτωθι τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, Περιφερειακούς Συμβούλους:

Τακτικά μέλη:	Αναπληρωματικά μέλη:
Δηλαβέρης Αναστάσιος	Παπασιμπας Γεώργιος
Καραμπίνας Ιωάννης	Ανατολιωτάκης Νικόλαος
Πλιάκος Μιχαήλ	Λάζος Ιωάννης
Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου	Κατέρης Ιωάννης
Ντέσικας Κων/νος	Ευθυμίου Ιωάννης
Παπαβρανούσης Χρίστος	Ζούμπας Στέφανος
Ιωάννου Αθηνά	Μπόβολος Κων/νος
Κωτσαντής Κων/νος	Ζηκίδου-Ντάσση Καλλιρρόη

Σημειώνεται ότι το μέλος της Επιτροπής κ. Παπαβρανούσης Χρίστος, Περιφερειακός Σύμβουλος, παραιτήθηκε από τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, με την από 23-04-2013 δήλωσή του προς το Περιφερειακό Συμβούλιο (έλαβε αριθμ. πρωτ. 38328/1379/23-04-2013 του Π.Σ.), και τη θέση του ως τακτικό μέλος, καταλαμβάνει ο Περιφερειακός Σύμβουλος, κ. Ζούμπας Στέφανος, κατά τη σειρά της εκλογής του, σύμφωνα με τα άρθρα 117 παρ. 4 και 175 παρ. 3 του Ν. 3852/2010.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, με την αριθμ. πρωτ. οικ. 87925/3421/11-09-2013 Πρόσκληση του Προέδρου της, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

A. Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

B. Τα μέλη:

1. Ντέσικας Κων/νος, Περιφερειακός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος
3. Καραμπίνας Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος
4. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου, Περιφερειακός Σύμβουλος
5. Λάζος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος
6. Ιωάννου Αθηνά, Περιφερειακός Σύμβουλος
7. Ζούμπας Στέφανος, Περιφερειακός Σύμβουλος
8. Κωτσαντής Κων/νος, Περιφερειακός Σύμβουλος

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε επίσης η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη, όπως ορίστηκε με την αριθμ. οικ. 1096/140/13-01-2011 απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου.

Σημειώνεται ότι ανακοίνωση για την παρούσα συνεδρίαση, βάσει της αριθμ. πρωτ. οικ. 87925/3421/11-09-2013 Πρόσκλησης του Προέδρου της, εστάλη σε όλα τα έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης των Περιφερειακών Ενοτήτων της Περιφέρειας Ηπείρου και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα αυτής (www.php.gov.gr).

Τη συνεδρίαση παρακολούθησαν εκπρόσωποι των τοπικών ΜΜΕ, καθώς και ο Περιφερειακός Σύμβουλος κος Χρίστος Παπαβρανούσης.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για τα θέματα ημερήσιας διάταξης που αναφέρονται κατωτέρω, ήτοι:

1. Απόφαση επί της από 18-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή

αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

2. Απόφαση επί της από 17-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
3. Απόφαση επί της από 22-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε. κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
4. Απόφαση επί της από 20-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
5. Απόφαση επί της από 19-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
6. Απόφαση επί της από 22-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε., κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
7. Έγκριση χορήγησης 7^{ης} παράτασης συνολικής προθεσμίας περάτωσης των εργασιών του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αρδευτικό έργο Μαργαριτίου Ν. Θεσπρωτίας – β' φάση», αναδόχου Κ/ξίας «ΑΑΓΗΣ Α.Ε. – ΜΗΧΑΝΟΔΟΜΙΚΗ Α.Τ.Ε.», μέχρι την 19-08-2014.
8. Έγκριση ανάθεσης εργασιών απομάκρυνσης επεξεργασμένων (διαμέσου της εγκατάστασης του βιολογικού καθαρισμού) στραγγισμάτων, από τον ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου.
9. Έγκριση ανάθεσης της εκτέλεσης του υποέργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Συντήρηση-αποκατάσταση βλαβών δικτύου ηλεκτροφωτισμού στο εθνικό οδικό δίκτυο Περιφέρειας Ηπείρου», προϋπολογισμού € 9.200,00 με ΦΠΑ, του έργου της ΣΑΕΠ 030 Ηπείρου με Κ.Α 2008ΕΠ03000016 «Συντήρηση οδικού δικτύου Ηπείρου και επισκευή-συντήρηση εξοπλισμού και μέσων της ΔΕΣΕ Περιφέρειας Ηπείρου».
10. Έγκριση δαπάνης για σύνδεση με τη ΔΕΗ φωτεινού σηματοδότη εντός του εθνικού οδικού δικτύου της Περιφέρειας Ηπείρου.
11. Έγκριση του 2^{ου} Α.Π.Ε. (Υπερβατικός λόγω αύξησης αξίας ασφάλτου) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Βελτίωση ασφαλοταπήτων σε διάφορα σημεία του εθνικού δικτύου Περιφέρειας Ηπείρου», αναδόχου εταιρείας «ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε.».
12. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περάτωσης των εργασιών του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Αποκατάσταση Ιερών Ναών Κοινότητας Συρράκου», αναδόχου Άγγελου Τσιμπίκη, μέχρι την 31-12-2013.
13. Έγκριση υποκατάστασης της αναδόχου εταιρείας «ΜΠΙΤΧΑΒΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» από την εργοληπτική επιχείρηση «ΛΑΓΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», για την εκτέλεση του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Κατασκευή κλειστού γυμναστηρίου – αίθουσας πολλαπλών χρήσεων Δ.Δ. Μεταμόρφωσης».

14. Έγκριση δαπάνης για την ηλεκτροδότηση του κτιρίου του Παγοδρομίου Μετσόβου προκειμένου να παραδοθεί σε χρήση το έργο της Π.Ε. Ιωαννίνων «Ολοκλήρωση εργασιών παγοδρομίου Μετσόβου».
15. Έγκριση διενέργειας πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού, για την εκτέλεση του υποέργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αποκατάσταση γηροκομείου Κόνιτσας – Προμήθεια κουφωμάτων και τζαμιών ενεργειακού τύπου», προϋπολογισμού 40.000,00 € με Φ.Π.Α. και συγκρότηση και ορισμός των μελών της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού.
16. Έγκριση δαπάνης για την προμήθεια κτηνιατρικού υλικού για τις ανάγκες του Τμήματος Κτηνιατρικής της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας & Κτηνιατρικής της Π.Ε. Ιωαννίνων.
17. Δικαστική Εκπροσώπηση της Περιφέρειας Ηπείρου ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, σχετικά με τις κατατεθείσες αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων κατά της Περιφέρειας Ηπείρου, ως Αναθέτουσας Αρχής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
18. Έγκριση διοργάνωσης της ΣΤ' Γενικής Συνέλευσης του Διαζώματος για τα αρχαία θέατρα της Ηπείρου και έγκριση σχετικών δαπανών.
19. Έγκριση συνδιοργάνωσης της εκδήλωσης πολιτιστικού και αθλητικού χαρακτήρα με το γενικό τίτλο «7^{ος} Γύρος Λίμνης Ιωαννίνων» και έγκριση σχετικών δαπανών
20. Έγκριση συνδιοργάνωσης της εκδήλωσης πολιτιστικού χαρακτήρα «11^η Πανελλήνια Λαμπαδηδρομία των Εθελοντών Αιμοδοτών», και έγκριση σχετικών δαπανών η
21. Κατακύρωση του αποτελέσματος της από 27-08-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Άρτας «Εργασίες αποκατάστασης της επαρχιακής οδού Άρτας – Καρδίτσας στις θέσεις: μετά τη γέφυρα Άνω Καλεντίνης, Κρανιές, πριν τον οικισμό Μηλιανών και πριν τον οικισμό Πηγών», προϋπολογισμού € 130.000,00 με ΦΠΑ.
22. Κατακύρωση του αποτελέσματος της από 03-09-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Άρτας «Εργασίες συντήρησης πεδινού οδικού δικτύου», προϋπολογισμού € 100.000,00 με ΦΠΑ.
23. Κατακύρωση του αποτελέσματος της από 03-09-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Άρτας «Κατασκευή στεγάστρου αποθήκευσης άλατος στην Επαρχιακή οδό Άρτας - Καρδίτσας», προϋπολογισμού € 40.000,00 με ΦΠΑ.
24. Έγκριση χορήγησης 4^{ης} παράτασης συνολικής προθεσμίας περάτωσης, μετ' αναθεωρήσεως, των εργασιών του έργου της Π.Ε. Άρτας «Κατασκευή επενδεδυμένης τάφρου στο δρόμο Γέφυρα Τζαρή - Κούινιες», αναδόχου Απόστολου Στεφάνου ΕΔΕ, μέχρι την 30-09-2013.
25. Έγκριση δαπάνης για τη μίσθωση μηχανημάτων και οχημάτων ιδιωτικής χρήσης για καθαρισμό ερεισμάτων δρόμου και αποκατάσταση της ορατότητας από ανεπιθύμητη βλάστηση στο οδικό δίκτυο της Π.Ε. Άρτας (πεδινό επαρχιακό τμήμα), σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 1708/01-07-2013 (ΑΔΑ: ΒΛ4Ψ7Λ9-ΖΝΦ) απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Άρτας.
26. Έγκριση δαπανών για τον εορτασμό της Ημέρας Μνήμης της Γενοκτονίας των Ελλήνων της Μικράς Ασίας από το Τουρκικό Κράτος στην Περιφερειακή Ενότητα Άρτας.
27. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περαίωσης των εργασιών του έργου της Π.Ε. Πρέβεζας «Συντηρήσεις – διαγραμμίσεις επαρχιακού και βασικού οδικού δικτύου Π.Ε. Πρέβεζας», αναδόχου Ιωάννη Καραμπιτιάνη Ε.Δ.Ε., μέχρι την 30-11-2013.
28. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περάτωσης των εργασιών του έργου της Π.Ε. Πρέβεζας «Ασφαλτοστρώσεις οδικών τμημάτων – κατασκευή τεχνικών στην περιοχή Δήμου Πάργας της Π.Ε. Πρέβεζας», αναδόχου Κοιν/ξίας Ηλία Κατσιμπόκη, Κων/νου Κώστα, Ιωάννη Καραμπιτιάνη και «Ιωάννη Μάκη & Σία Ο.Ε.», μέχρι την 30-11-2013.
29. Έγκριση και οριστική παραλαβή της μελέτης της Π.Ε. Πρέβεζας «Γεωτεχνική – εδαφομηχανική μελέτη οδού Βρυσούλας – Σκιαδά», αναδόχου Πλιάτσικα Βασιλικής.
30. Ματαίωση της διαδικασίας ανάθεσης έργου για δράσεις δημοσιότητας και δικτύωσης για τις ανάγκες υλοποίησης της πράξης «Τοπικές δράσεις κοινωνικής ένταξης για ευάλωτες ομάδες στην Π.Ε. Πρέβεζας», προϋπολογισμού € 16.250,00 με ΦΠΑ και έγκριση επανάληψης της διαδικασίας ανάθεσης, με νέα πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

31. Έγκριση συνδιοργάνωσης από την Π.Ε. Πρέβεζας, συναυλιών του κουιντέτου ξύλινων πνευστών «Αίολος» και έγκριση των σχετικών δαπανών και διάθεσης πίστωσης.
32. Έγκριση διάθεσης πίστωσης και πραγματοποίησης δαπανών για την κάλυψη λειτουργικών αναγκών της Π.Ε. Πρέβεζας.
33. Έγκριση δαπάνης για την προμήθεια υλικών καθαριότητας για τις ανάγκες των υπηρεσιών της Π.Ε. Θεσπρωτίας.
34. Έγκριση δαπάνης ποσού € 5.000,00 με ΦΠΑ για την δημιουργία και παραγωγή 1.000 DVD από την Π.Ε. Θεσπρωτίας και τον Σύλλογο Ιχθυοκαλλιεργητών Θεσπρωτίας, (Σύνθεση-φωτογραφία-κείμενα κ.λ.π) για την ανάπτυξη του πρωτογενή τομέα στον κλάδο της ιχθυοκαλλιέργειας και την προώθηση αυτού σε εμπορικές εκθέσεις εσωτερικού και εξωτερικού, καθώς και σε τηλεοπτικά κανάλια.
35. Έγκριση δαπανών για α) ανταλλακτικά, επισκευές, συντήρηση των φωτοαντιγραφικών και εκτυπωτικών μηχανημάτων, β) περιφερειακές συσκευές (hardware) και αναλώσιμα Η/Υ και γ) λοιπές ηλεκτρονικές συσκευές και ηλεκτρονικό εξοπλισμό (πολύμπριζα, μπαλαντέζες, κανάλια, σπιράλ), για τις ανάγκες των υπηρεσιών της Π.Ε. Θεσπρωτίας.
36. Έγκριση του Πρακτικού Νο3/2013 (Έλεγχος δικαιολογητικών κατακύρωσης) της Επιτροπής διεξαγωγής του επαναληπτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου της Π.Ε. Θεσπρωτίας «Προμήθεια εξοπλισμού της πιλοτικής υλοποίησης δικτύου ποδηλατικών σταθμών στην Ηγουμενίτσα στο πλαίσιο του έργου «ADRIAMOB (SUSTAINABLE COAST MOBILITY IN THE ADRIATIC AREA)», της Κοινοτικής Πρωτοβουλίας IPA ADRIATIC 2007-2013, προϋπολογισμού € 25.000,00 με ΦΠΑ και κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

Μετά από πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής και με τη σύμφωνη γνώμη όλων των μελών της, δεδομένου ότι επείγει η συζήτηση και λήψη απόφασης επ' αυτών, συζητήθηκαν και λήφθηκαν αποφάσεις για τα εξής θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης:

1. Έγκριση του Πρακτικού Νο1/27-08-2013 της Επιτροπής Διεξαγωγής του πρόχειρου διαγωνισμού της Π.Ε. Πρέβεζας για την υλοποίηση του έργου: «Προμήθεια-τοποθέτηση εξοπλισμού για την πιστοποίηση του Κ.Τ.Ε.Ο. Π.Ε. Πρέβεζας», προϋπολογισμού € 67.000,00 με ΦΠΑ και εξέταση της από 30-08-2013 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΣΤΑΣΙΝΟΥ Ο.Ε.».
2. Έγκριση διάθεσης πίστωσης ποσού € 90.000,00 για το έργο της Π.Ε. Πρέβεζας «Ασφαλτόστρωση οδικών τμημάτων στο Δ.Δ. Ν. Σαμψούντας και στη θέση Ταρανά Δήμου Πρέβεζας- Β' Φάση».
3. Έγκριση δαπάνης για την προμήθεια φακέλων με πληρωμένο τέλος, για τις ανάγκες των υπηρεσιών της Π.Ε. Θεσπρωτίας, συνολικού ποσού 5.397,60 με ΦΠΑ.
4. Έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 27-08-2013 ανοιχτής δημοπρασίας, για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Θεσπρωτίας «Προμήθεια – Εγκατάσταση ενός υποβρυχίου αντλητικού συγκροτήματος αξονικής ροής για το αντλιοστάσιο αποστράγγισης του ΤΟΕΒ Ραγίου – Κεστρίνης στη θέση «ΑΓΙΟΝΑΖΙ», προϋπολογισμού € 60.000,00 με ΦΠΑ.
5. Έγκριση μετακίνησης του Γρηγορίου Σιαμόπουλου, υπαλλήλου της Δ.Τ.Ε./Π.Η., στην Αθήνα από 17 έως 19-09-2013, για τη συμμετοχή του στη συνάντηση που θα πραγματοποιηθεί στο ΥΠΕΚΑ με κλιμάκιο της Επιτροπής Αναφορών του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου σε έργα διαχείρισης στερεών αποβλήτων, με σκοπό την ενημέρωση της Επιτροπής Αναφορών, και έγκριση των σχετικών δαπανών.

Μετά το πέρας της συζήτησης των θεμάτων, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, έγινε ενημέρωση και επικυρώθηκαν τα πρακτικά και οι αποφάσεις της προηγούμενης, από 04-09-2013 συνεδρίασεως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ

Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου,
5. Λάζος Ιωάννης,
6. Ιωάννου Αθηνά
7. Ζούμπας Στέφανος
8. Κωτσαντής Κων/νος

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**από το αριθμ. 26/2013 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δεκατρείς (13) του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 87925/3421/11-09-2013 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακού Συμβουλίου:

Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος, Δηλαβέρης Αναστάσιος, Καραμπίνας Ιωάννης, Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου, Λάζος Ιωάννης, Ιωάννου Αθηνά, Ζούμπας Στέφανος και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 5^ο

Απόφαση επί της από 19-07-2013 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση -Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».
4. Την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν.3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, του Π.Δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α' 64/16.3.2007) με τίτλο «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ "Περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών", όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005», τις διατάξεις του Ν. 3886/2010 (ΦΕΚ Α' 173/30.9.2010) «Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων – Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21^{ης} Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25^{ης} Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11^{ης} Δεκεμβρίου 2007

(L 335)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011), καθώς και του Π.Δ. 7/2013.

6. Την υπ' αριθμ. 3/17/12-02-2013 Απόφαση της Επιτροπής Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Ηπείρου, βάσει της οποίας αποφασίστηκε η σύναψη Προγραμματικής Σύμβαση, όπου ορίζεται η Περιφέρεια Ηπείρου ως Φορέας Υλοποίησης του Έργου του θέματος.
7. Την υπ' αριθμ. 70/2013 Πράξη του Ε' Κλιμακίου Ελεγκτικού Συνεδρίου (το αριθμ. 12788/06-03-2013/Ε.Σ. έγγραφο κοινοπ. Πράξης) για τον έλεγχο νομιμότητας της παραπάνω Προγραμματικής Σύμβασης.
8. Την από 13.03.2013 απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα (ΔΕΣΔΙΤ) με την οποία εγκρίθηκε η Υπαγωγή στις διατάξεις του Ν. 3389/05 του έργου: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» (υπ' αριθμ. 11665/ΕΓΣΔΙΤ312/15-03-2013 έγγραφο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ).
9. Την αριθμ. 11/322/03-04-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε η Διενέργεια Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 (Διαδικασίες Ανάθεσης) του Ν. 3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης υλοποίησης του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
10. Την αριθμ. 12/367/09-04-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκαν τα τεύχη της Α' Φάσης – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, για τη διενέργεια Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με τη διαδικασία του Ανταγωνιστικού Διαλόγου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για την υλοποίηση του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
11. Την αριθμ. 2013/Σ 071-118524 δημοσίευση της προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 9/04/2013, καθώς και στο Εθνικό Τυπογραφείο (ΦΕΚ τ.ΔΔΣ 238/19.4.2013) και στον ελληνικό τύπο με το αριθμ. 34394/3242/12.4.2013 έγγραφο της Δ.Τ.Ε./Π.Η.
12. Την αριθμ. 15/524/21-05-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία συγκροτήθηκε και ορίστηκαν τα μέλη της πενταμελούς Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, Α) από υπαλλήλους της Περιφέρειας Ηπείρου, όπως προέκυψαν από τη διενεργηθείσα από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, κλήρωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011) Β) από εκπρόσωπο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας, και Γ) από εκπρόσωπο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων.
13. Την αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό (έλεγχος των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Ουσιαστικά Προσόντα») της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», σύμφωνα με το οποίο, στον ως άνω Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό, και στην περαιτέρω διαδικασία αυτού, που αφορά στη Β' φάση του Διαγωνισμού και στη συμμετοχή στον Διάλογο (Στάδιο Β.Ι) και στη συνέχεια, στην υποβολή Δεσμευτικής Προσφοράς (Στάδιο Β.ΙΙ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21, παράγραφος 21.4 και 21.5 και το άρθρο 24, παράγραφος 24.1 της Προκήρυξης, προεπιλέγονται και προκρίνονται οι κάτωθι **έξι (6) Υποψήφιοι**, βάσει της φθίνουσας σειράς βαθμολόγησης στον Πίνακα Κατάταξης Προεπιλεγέντων του ανωτέρω από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας, ήτοι οι: (1) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.-

ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.», (2) «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», (3) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.», (4) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.», (5) «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και (6) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

Αποκλείεται ο Υποψήφιος: ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», δεδομένου ότι συγκέντρωσε τη χαμηλότερη βαθμολογία στον Πίνακα Κατάταξης Προεπιλεγέντων του ανωτέρω από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.

14. Την από 19-07-2013 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της υποψήφιας εταιρείας με την επωνυμία «**ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**», η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 70862/6928/22-7-2013 της Δ.Τ.Ε./Π.Η., {αντίγραφο συνημμένο στο αριθμ. πρωτ. 73803/7262/30-07-2011 διαβιβαστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, συνημμένο με αριθμ. πρωτ. 74007/2808/30-07-2013 (& συσχετισμένο με το αριθμ. πρωτ. εισ. 88035/3432/11-09-2013) στον φάκελο 11/2013 εισηγήσεων Ο.Ε.}, κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος.

Με την ως άνω, από 19-07-2013 προδικαστική προσφυγή, η Διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «**ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**», για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ζητά: «... **1.** Να γίνει ολοσχερώς αποδεκτή η παρούσα προσφυγή μας. **2.** Να αναγνωρισθούν ως παράνομες και ανίσχυρες και να ακυρωθούν ή άλλως να ανακληθούν α. Η υπ' αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου σχετικά με την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το έργο: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ» - Α' Φάση Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 10-07-2013 με το υπ' αριθμ. πρωτ. 66484/6469/09-07-2013 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και υποδομών Δ/ση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου κατά το μέρος το οποίο έγιναν δεκτοί οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω στο ιστορικό αναφερόμενων εταιρειών, ενώσεων προσώπων και ενώσεων εταιρειών. **β.** Το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, το οποίο συμπεριλαμβάνεται στην υπ' αριθμ. 18/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, σχετικά με την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το έργο: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ» - Α' Φάση Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, κατά το μέρος το οποίο έγιναν δεκτοί οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω στο ιστορικό αναφερόμενων εταιρειών, ενώσεων προσώπων και ενώσεων εταιρειών. **γ.** Κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη **3.** Να απορριφθούν οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω στο ιστορικό αναφερόμενων εταιρειών, ενώσεων προσώπων και ενώσεων εταιρειών και να αποκλειστούν αυτές από την επόμενη φάση διαγωνιστικής διαδικασίας **4.** Να αναγνωριστεί και διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο μέσο.....».

15. Το από **11-09-2013 Πρακτικό-Κρίση** της Επιτροπής Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος (με τα συνημμένα Παραρτήματα), επί των υποβληθεισών Προδικαστικών Προσφυγών κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου σχετικά με την ολοκλήρωση της Α' ΦΑΣΗΣ – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της διενέργειας του Διαγωνισμού (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 85941/8551/11-09-2013 διαβιβαστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, συνημμένο με αριθμ. πρωτ. 88035/3432/11-09-2013 στον φάκελο 11/2013 εισηγήσεων Ο.Ε.). Στο ως άνω, από 11-09-2013 Πρακτικό-Κρίση, η Επιτροπή Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, αφού εξέτασε την ανωτέρω, εμπροθέσμως υποβληθείσα, προδικαστική προσφυγή, της Διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «**ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**», έκρινε ομόφωνα ότι πρέπει να απορριφθεί, θεωρώντας τους ισχυρισμούς της αβάσιμους.

16. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, κλήθηκε από τον Πρόεδρο της Επιτροπής, και παρέστη, ο Πρόεδρος της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, κ^{ος} Γρηγόριος Σιαμόπουλος, Χημικός Μηχανικός στη Δ.Τ.Ε./Π.Η., ο οποίος ενημέρωσε τα μέλη για το θέμα, και απάντησε σε διευκρινιστικές ερωτήσεις τους. Μετά τη συζήτηση που ακολούθησε, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε την αποδοχή της κρίσης της Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, και την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία
(απόφαση 26/1089/13-09-2013)**

Εξετάζει την εμπροθέσμως υποβληθείσα, από 19-07-2013 (η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 70862/6928/22-7-2013 της Δ.Τ.Ε./Π.Η.) προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία «**ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**», κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό (έλεγχος των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Ουσιαστικά Προσόντα») της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

Με την ως άνω, από 19-07-2013 προδικαστική προσφυγή, η Διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία «**ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**», για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ζητά: «...
1. Να γίνει ολοσχερώς αποδεκτή η παρούσα προσφυγή μας. **2.** Να αναγνωρισθούν ως παράνομες και ανίσχυρες και να ακυρωθούν ή άλλως να ανακληθούν **α.** Η υπ' αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου σχετικά με την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το έργο: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ» - Α' Φάση Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, η οποία μας κοινοποιήθηκε στις 10-07-2013 με το υπ' αριθμ. πρωτ. 66484/6469/09-07-2013 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και υποδομών Δ/νση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου κατά το μέρος το οποίο έγιναν δεκτοί οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω στο ιστορικό αναφερόμενων εταιρειών, ενώσεων προσώπων και ενώσεων εταιρειών. **β.** Το από 28-06-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, το οποίο συμπεριλαμβάνεται στην υπ' αριθμ. 18/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, σχετικά με την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το έργο: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ» - Α' Φάση Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, κατά το μέρος το οποίο έγιναν δεκτοί οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω στο ιστορικό αναφερόμενων εταιρειών, ενώσεων προσώπων και ενώσεων εταιρειών. **γ.** Κάθε άλλη συναφής πράξη ή παράλειψη **3.** Να απορριφθούν οι φάκελοι εκδήλωσης ενδιαφέροντος των ανωτέρω στο ιστορικό αναφερόμενων εταιρειών, ενώσεων προσώπων και ενώσεων εταιρειών και να αποκλειστούν αυτές από την επόμενη φάση διαγωνιστικής διαδικασίας **4.** Να αναγνωριστεί και διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο μέσο.....».

Την απορρίπτει στο σύνολό της ως αβάσιμη, για τους ορθούς και βάσιμους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 11-09-2013 Πρακτικό-Κρίση της Επιτροπής Διεξαγωγής του ως άνω Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού, επί των υποβληθεισών Προδικαστικών Προσφυγών κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, σχετικά με την ολοκλήρωση της Α' ΦΑΣΗΣ της Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της διενέργειας του Διαγωνισμού, το κείμενο του οποίου, που αφορά στην Κρίση της Επιτροπής για την προδικαστική προσφυγή της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία «**ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**», παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί:

«...»

II. Ως προς την με αρ. πρωτ. 70862/6928/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»

A. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος του υποψηφίου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.».

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο στάδιο της αξιολόγησης του υποκριτηρίου Α1 θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη και η χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» προς τον προσφεύγοντα, δεδομένου ότι αντίστοιχα ελήφθη υπόψη η χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε.» προς την «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.», παρόλο που στο από 20-05-2013 πρακτικό της εταιρείας «ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε.» δεν δηλώνεται ότι θα παράσχει χρηματοοικονομική ικανότητα στην εταιρεία «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.».

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή, όπως ρητώς ανέφερε και στο πρακτικό της, δεν έκανε αποδεκτή και δεν αξιολόγησε τη χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ», που επικαλέστηκε ο υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» καθώς στην κατά το άρθρου 15.8 της Προκήρυξης, προσκομισθείσα απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της, δεν γίνεται ρητή και σαφής δέσμευση για διάθεση συγκεκριμένων πόρων στον Υποψήφιο προς τον σκοπό της κάλυψης συγκεκριμένων χρηματοοικονομικών αναγκών του Έργου, ενώ αντίθετα αξιολόγησε τη χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε.», διότι στο από 20-5-2013 Πρακτικό της εταιρείας ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε. αναγράφεται ότι «...β) Η Εταιρεία δεσμεύεται όπως διαθέσει στην ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και στον Υποψήφιο τους αναγκαίους πόρους που σχετίζονται με την εμπειρία της ως προς τη σύναψη ή/και υλοποίηση συμβάσεων σε Έργα ΣΔΙΤ ή Έργα Παραχώρησης...», πράγμα που συμφωνεί και με το αντικείμενο της από 20-5-2013 Συνεδρίασης του Δ.Σ. της ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε. με θέμα: «Διάθεση εκ μέρους της εταιρείας κάθε αναγκαίου μέσου προς τη θυγατρική επιχείρηση ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. για τη συμμετοχή αυτής σε διαγωνισμό καθώς και για την εκτέλεση του έργου σε περίπτωση που αυτή επιλεγεί ως Ιδιωτικός Φορέας Σύμπραξης».

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο στάδιο της αξιολόγησης του υποκριτηρίου Β1 θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη η εμπειρία ΣΔΙΤ της εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.», η οποία δηλώνεται στον Πίνακα 10, δεδομένου ότι λόγω της ταυτότητας των έργων και του τρόπου ολοκλήρωσης αυτών, τα έργα είναι ταυτόσημα και η εμπειρία που δίνεται στην κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία μονάδας ΜΕΑ περιλαμβάνει και την εμπειρία σε έργα ΣΔΙΤ ή έργα παραχώρησης ή έργα μακροχρόνιας μίσθωσης με ανάληψη έργου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή, όπως ρητώς ανέφερε και στο πρακτικό της, δεν έκανε αποδεκτή και δεν αξιολόγησε τη δάνεια εμπειρία της εταιρείας SCT S.r.l., που επικαλέστηκε ο υποψήφιος ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., στη σύναψη ή/και υλοποίηση συμβάσεων σε Έργα ΣΔΙΤ ή Έργα Παραχώρησης ή Έργα Μακροχρόνιας Μίσθωσης με Ανάληψη Έργου, καθώς στην κατά το άρθρου 15.8 της Προκήρυξης, προσκομισθείσα απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της, δεν γίνεται ρητή και σαφής δέσμευση για παροχή υποστήριξης και εμπειρίας στη σύναψη και υλοποίηση συμβάσεων σε τέτοιου είδους έργα.

B. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η βεβαίωση της Γκεντερβοργκ Ενεργικ για το έργο της «Farmatic Anlagebau GmbH» δεν αναφέρει το είδος των αποβλήτων που διαχειρίζεται, αλλά μόνο ότι έχει δυνατότητα να επεξεργαστεί αστικά στερεά απόβλητα.

Στον αντίστοιχο διαγωνισμό για το έργο διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων στην Αιτωλοακαρνανία από πιστοποιητικά που είχαν υποβληθεί προέκυπτε ότι η εν λόγω μονάδα διαχειριζόταν απόβλητα σφαγείων και εταιρειών τροφίμων.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 15.6.3 της προκήρυξης «Προς απόδειξη της εμπειρίας της παραγράφου 13.7.5, κάθε εργοληπτική επιχείρηση και, σε περίπτωση συμμετοχής περισσοτέρων, τουλάχιστον, μία από αυτές, υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με το Παράρτημα 8, δηλώνοντας ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία. Στην Υπεύθυνη Δήλωση θα αναγράφεται το είδος του έργου και η περιγραφή της ΜΕΑ, η αστική(ες) περιοχή(ες) προέλευσης των αστικών σύμμεικτων αποβλήτων, η συνολική κατασκευαστική αξία του έργου, η συνολική δυναμικότητα του έργου, το ποσοστό συμμετοχής της εργοληπτικής εταιρείας στο δηλούμενο έργο, η κατασκευαστική αξία της ΜΕΑ, η αναλογούσα κατασκευαστική αξία της ΜΕΑ με βάση το ποσοστό συμμετοχής της εργοληπτικής εταιρείας στο έργο, η δυναμικότητα της ΜΕΑ σε τόνους κατ' έτος, η αναλογούσα δυναμικότητα της ΜΕΑ σε τόνους με βάση το ποσοστό συμμετοχής της εργοληπτικής εταιρείας στο έργο, ο τόπος και χρόνος εκτέλεσης και περαίωσής του και ο εργοδότης - δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας. Σημειώνεται ότι τόσο η κατασκευαστική αξία ΜΕΑ, όσο και η δυναμικότητα ΜΕΑ αναφέρονται στο μέρος της ΜΕΑ που αφορά σε σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα.

...

σε περίπτωση ιδιωτικού έργου, η ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση θα συνοδεύεται, κατά περίπτωση, είτε από τη σύμβαση ή τις συμβάσεις κατασκευής, είτε από βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη, στην οποία σε κάθε περίπτωση θα αναφέρεται το είδος του έργου, η κατασκευαστική αξία της ΜΕΑ, ή η δυναμικότητα της ΜΕΑ ανά τόνους κατ' έτος, σύμφωνα με όσα αναφέρονται ανωτέρω, και θα πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής, έγκαιρη και προσήκουσα αποπεράτωση του έργου, ο χρόνος περαίωσης των σχετικών εργασιών, καθώς και, σε περίπτωση που η ΜΕΑ δεν επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα, ότι η ΜΕΑ έχει σχεδιαστεί και κατασκευαστεί ώστε να δύναται να επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα χωρίς ανάγκη περαιτέρω τροποποίησης».

Στην προκειμένη περίπτωση η Ένωση προσώπων έχει προσκομίσει βεβαίωση προς την εταιρία «Farmatic Anlangenbau GmbH», για το έργο «Βιοαέριο Σκόβντε», με ημερομηνία 17-01-2013 από την εταιρία Γκέντεμποργκ Ένεργκι και υπογραφή από τον κ. Ούλοφ Μάρτινσον, Διευθυντή Έργου Βιοαέριο Σκόβντε, σύμφωνα με την οποία προκύπτει ρητώς ότι η ΜΕΑ έχει σχεδιαστεί και κατασκευαστεί ώστε να δύναται να επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα χωρίς ανάγκη περαιτέρω τροποποίησης.

Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της Ένωσης εταιρειών.

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά των παραγράφων 3.7 και 15.8 για τα μέλη της κ/ξ «Κλέαρχος ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. και ΑΑΓΗΣ Α.Ε.» που θα αναλάβουν την κατασκευή του έργου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο και αόριστο διότι έκρινε ότι έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα από την προκήρυξη δικαιολογητικά.

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η Υπεύθυνη Δήλωση του Rober Beyer,

διευθύνοντος συμβούλου της εταιρείας «Farmatic Anlagebau GmbH», η οποία παρέχει δάνεια εμπειρίας στον υποψήφιο, και το συμβολαιογραφικό έγγραφο, που κατέθεσε ο υποψήφιος, δεν φέρουν επικύρωση ούτε επισημείωση της Χάγης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση του Rober Beyer, η οποία έχει προσαχθεί είναι Δήλωση ιδιώτη.

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το πιστοποιητικό της εταιρείας «ENPURE Ltd» που υποβλήθηκε για λογαριασμό της εταιρείας «Vecorlan AG», η οποία παρέχει δάνεια εμπειρίας στον υποψήφιο, δεν προσδιορίζει εάν και κατά πόσο αναφέρεται σε σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι το εν λόγω έργο 'Μονάδα Μηχανικής Βιολογικής Επεξεργασίας Συμπεριλαμβανομένης Αναερόβιας Χώνευσης' στην ευρύτερη περιοχή του Manchester στο Ηνωμένο Βασίλειο, που αναφέρεται στο πιστοποιητικό της εταιρείας «ENPURE Ltd» και υποβλήθηκε για λογαριασμό της εταιρείας «Vecorlan AG», η οποία παρέχει δάνεια εμπειρία στον υποψήφιο, δεν ελήφθη υπόψη κατά την αξιολόγηση, όπως αναλυτικότερα αναφέρθηκε στο από 28-6-2013 Πρακτικό της, αλλά και στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.

Γ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.»

Ο προσφεύγων αναφέρει ότι η Επιτροπή ορθά δεν έλαβε υπόψη της τα όσα αναφέρονται στο Πρακτικό της.

Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς τα ξενόγλωσσα έγγραφα της εταιρείας «MASIAS RECYCLING S.L.», η οποία παρέχει δάνεια εμπειρίας στον υποψήφιο, και συγκεκριμένα το πληρεξούσιο, η πράξη αλλαγής έδρας, αύξησης μετοχικού κεφαλαίου και τροποποίησης καταστατικού δεν φέρουν επισημείωση της Χάγης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή, όπως ρητώς και αναλυτικότερα ανέφερε και στο από 28-6-2013 Πρακτικό της, δεν έκανε αποδεκτή και δεν αξιολόγησε τη δάνεια εμπειρία της εταιρείας «MASIAS RECYCLING S.L.», που επικαλέστηκε ο υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», καθώς «...ο Υποψήφιος **ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.** προσκόμισε, για τον οικονομικό φορέα MASIAS RECYCLING S.L., κατ' απαίτηση του άρθρου 15.8 και 15.1.5 της Προκήρυξης, την από 21.05.2013 **ένορκη Δήλωση (Affidavit)** του νομίμου εκπροσώπου Jaume Masias Padrosa (DNI 79.295.032-W) με την οποία δηλώνει τα απαιτούμενα των συγκεκριμένων παραγράφων, χωρίς όμως την ύπαρξη της **Επισημείωσης ("Apostile")** σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/84, ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά του...», καθώς και «... Στη συνέχεια, ο Γεώργιος Κακαδιάρης υποβάλλει **ένορκη βεβαίωση** με αριθμ..

3.263/23.05.2013 ... με την οποία βεβαιώνει τα απαιτούμενα της παραγράφου 15.1.5 της προκήρυξης όσον αφορά την εταιρεία MASIAS RECYCLING S.L. και τον ίδιο ατομικά αλλά όχι τον Πρόεδρο της εταιρίας Jaume Masias Pandrosa...».

Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή εμμένει στην κρίση της «...ότι **δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και να αξιολογηθεί** η επίκληση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας MASIAS RECYCLING S.L., από τον υποψήφιο ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ: ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε., προς τον σκοπό της προσμέτρησης του συνολικού Κύκλου Εργασιών του οικονομικού φορέα MASIAS RECYCLING S.L. στο συνολικό Κύκλο Εργασιών του Υποψηφίου, στο πλαίσιο της βαθμολόγησης του υποκριτηρίου Α2, καθώς η ένορκη βεβαίωση που προσκομίστηκε από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρίας Jaume Masias Pandrosa **δεν έχει την Επισημείωση ("Apostile") και δεν υποκαθίσταται από την ένορκη βεβαίωση του Γεωργίου Κακαδιάρη.**» **(παράρτημα II συνημμένο 1)**

- 8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν έχει υποβληθεί ένα πλήρες αντίγραφο του υποφακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και συνεπώς δεν είναι έγκυρη η συμμετοχή του.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 16.1 της προκήρυξης «16.1 Κάθε Υποψήφιος αποκλείεται από τη διαδικασία εάν δεν προσκομίζει τα δικαιολογητικά του άρθρου 15 ή δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας, καθώς και εάν στο πρόσωπό του (και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων έστω και σε ένα από αυτά) συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με τις επιμέρους διατάξεις της παρούσας, περιλαμβανομένων και των λόγων που αναφέρονται κατωτέρω, στην παράγραφο 16.4 της παρούσας.». Παραλήψεις του άρθρου 12 δεν αναφέρονται ως λόγος αποκλεισμού.

Επίσης σύμφωνα με την παράγραφο 12.6 της προκήρυξης «12.6 Σε περίπτωση διαφορών μεταξύ πρωτοτύπων και αντιγράφων ή της έντυπης και της ηλεκτρονικής μορφής των στοιχείων που υποβάλλονται, υπερισχύει το πρωτότυπο σε έντυπη μορφή.». Συνεπώς, η παράληψη υποβολής ενός εκ των δύο αντιγράφων του υποφακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 12.3.1, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού του εν λόγω υποψηφίου.

- 9) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το έργο «Μονάδα προ-επεξεργασίας απορριμμάτων» που αφορά στην 'Κατασκευή - εγκατάσταση μηχανικής - βιολογικής επεξεργασίας με τη μέθοδο της βιολογικής ξήρανσης των αστικών στερεών αποβλήτων' του Ν. Ηρακλείου Κρήτης- ΕΣΔΑΚ που επικαλείται η «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» δεν είναι ΜΕΑ σύμφωνα με τους ορισμούς της προκήρυξης, αφού το σύνολο των απορριμμάτων σε ποσοστό τουλάχιστον 62% απορρίπτεται προς υγειονομική ταφή, και δεν αποτελεί πλήρες σύστημα, αλλά υποσύστημα μιας ΜΕΑ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Όσον αφορά το έργο «Μονάδα προεπεξεργασίας απορριμμάτων», στα όρια της Βι.Πε. Ν. Ηρακλείου, η εγκατάσταση επεξεργασίας απορριμμάτων που δηλώνει η Ένωση εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», ως εμπειρία του μέλους της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στην κατασκευή και λειτουργία/συντήρηση ΜΕΑ εμπίπτει πλήρως στην έννοια της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων όπως αυτή ορίζεται από την προκήρυξη (άρθρο 2 και 13.8).

Συγκεκριμένα, σύμφωνα και με την αριθ. 17241/14-2-1011 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Ηρακλείου το αντικείμενο της εργολαβίας περιελάμβανε «... τη

μελέτη, κατασκευή και λειτουργία μονάδας μηχανικής βιολογικής επεξεργασίας απορριμμάτων δυναμικότητας 75.000 τόνων ετησίως...», καθώς και «... Η μονάδα αποτελείται από τις παρακάτω επιμέρους διεργασίες:

1. Ζύγιση
2. Απόθεση και τεμαχισμό απορριμμάτων
3. Στάδιο βιολογικής ξήρανσης. Η μέση απόδοση μείωσης του βάρους των απορριμμάτων που επιτυγχάνεται είναι 38%
4. Σύστημα συμπίεσης και δεματοποίησης απορριμμάτων
5. Μαγνητικό διαχωρισμό μετάλλων
6. Καθαρισμό απαερίων με βιόφιλτρο και πλυντηρίδα σκόνης
7. Μεταφορά και μεταφόρτωση των επεξεργασμένων απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ Πέρα Γαληνών. Η ποσότητα των επεξεργασμένων απορριμμάτων που μεταφέρεται είναι 50.000 τόνους/έτος...»

Από τα παραπάνω, και σε συσχετισμό με την από 28-5-2013 προβλεπόμενη Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» κ. Γεωργόπουλου Διονύσιου ότι τα κατατεθέντα στοιχεία του Παραρτήματος 12 είναι ακριβή, η προαναφερθείσα ΜΕΑ αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων εξοπλισμού που απαιτούνται για τη μεταβολή των χαρακτηριστικών των στερεών αποβλήτων και συνεπώς, στη εν λόγω Μονάδα δεν πραγματοποιείται απλώς αφύγρανση, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά και υγειονομοποίηση και σταθεροποίηση των απορριμμάτων.

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ εμμένει στην αρχική της άποψη και ορθώς αξιολόγησε το εν λόγω έργο, όπως αποτυπώθηκε στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.

Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»

- 10) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς τα στοιχεία της Υπεύθυνης Δήλωσης της εταιρείας AMARSUL S.A., η οποία αναφέρει ότι η ΜΕΑ είναι δυναμικότητας 120.000 τόνων και κόστους μόλις 1.075.273,34€, ενώ το έργο κατασκευάστηκε σε 5 μήνες, δεν συνάδουν και δεν μπορεί να καλύπτει την εκτέλεση ενός τόσο μεγάλου έργου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό ως αλυσιτελή, άλλως ως αορίστως προβαλλόμενο, αναπόδεικτο και αβάσιμο διότι:

α) Κατ' αρχήν η κατασκευαστική αξία των υπολοίπων έργων ΜΕΑ που έχει υποβάλλει η ανωτέρω εταιρεία, ήτοι η «EFACEC Engenharía e Sistemas, S.A.», ανέρχεται συνολικά σε 13,5 εκατομμύρια € και συνεπώς και ανεξαρτήτως του συνυπολογισμού του έργου της εταιρείας AMARSUL όχι μόνο δεν αποκλείεται αλλά βαθμολογείται και πάλι με βαθμό 10. Εξ αυτού προκύπτει η αλυσιτέλεια του ανωτέρω ισχυρισμού, καθώς ο μη συνυπολογισμός του άνω έργου όχι μόνο δεν αποκλείει την εταιρεία, αλλά δεν επηρεάζει καν τη βαθμολογία. Σε κάθε περίπτωση ο άνω ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως.

β) Πάντως το περιεχόμενο της δήλωσης της εταιρείας AMARSUL, που υπογράφεται αρμοδίως από τον Διευθύνοντα σύμβουλο της Εταιρείας, επιβεβαιώνεται από την περιγραφή στο Παράρτημα 11 που έχει καταθέσει η εταιρεία «EFACEC Engenharía e

Sistemas, S.A.», που συνοδεύεται από την από 6-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Tiango Barreiros Macedo de Faria, νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην Προκήρυξη.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για τους λόγους αυτούς.

- 11) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη το έργο 'Μελέτη, κατασκευή, προμήθεια και συναρμολόγηση της ανακαίνισης του κέντρου κομποστοποίησης της Cova de Beira' της εταιρείας «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.» καθώς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις των ΜΕΑ, σύμφωνα με τη διακήρυξη, δεδομένου ότι αναφέρεται μόνο στην κομποστοποίηση, η οποία είναι μέρος λειτουργίας ΜΕΑ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από τη προσκομισθείσα από 20-5-2013 Βεβαίωση της εταιρείας RESIESTRELA προκύπτει ότι το έργο καλύπτει τις απαιτήσεις της προκήρυξης. **(παράρτημα ΙΙ συνημμένο 2)**

- 12) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς οι οικονομικές καταστάσεις της τελευταίας τριετίας της παρόχου δάνειας χρηματοοικονομικής ικανότητας εταιρείας «ADP - Aguas De Portugal, SGPS, S.A.», δεν συνοδεύονται από μετάφραση.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 16.1 της προκήρυξης, «16.1 κάθε Υποψήφιος αποκλείεται από τη διαδικασία εάν δεν προσκομίζει τα δικαιολογητικά του άρθρου 15 ή δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας, καθώς και εάν στο πρόσωπό του (και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων έστω και σε ένα από αυτά) συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με τις επιμέρους διατάξεις της παρούσας, περιλαμβανομένων και των λόγων που αναφέρονται κατωτέρω, στην παράγραφο 16.4 της παρούσας.». Παραλήψεις του άρθρου 5 δεν αναφέρονται ως λόγος αποκλεισμού.

Επιπρόσθετα, για τον ρόλο και τη συμμετοχή της παρόχου δάνειας χρηματοοικονομικής ικανότητας εταιρείας «ADP - Aguas De Portugal, SGPS, S.A.» προς τον Υποψήφιο δεν απαιτείται προσκόμιση για έλεγχο οικονομικών καταστάσεων προηγούμενων ετών.

ΣΤ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»

- 13) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη η χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε.», καθώς δεν προκύπτει ανεπιφύλακτη δέσμευση του παρέχοντος την χρηματοοικονομική ικανότητα δεδομένου ότι στο πρακτικό της εταιρείας «ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε.» δεν δηλώνει σε κανένα σημείο ότι θα παράσχει την χρηματοοικονομική ικανότητα στην «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.». Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εφόσον λήφθηκε η ως άνω εμπειρία για την «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε, σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αμεροληψίας, να ληφθεί κατ' αντιστοιχία και να προσμετρηθεί στην αξιολόγηση η δάνεια χρηματοοικονομική ικανότητα της «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» προς τον προσφεύγοντα.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από το από 20-5-2013 Πρακτικό της εταιρείας ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε. αναγράφεται ότι «...β) Η

Εταιρεία δεσμεύεται όπως διαθέσει στην ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και στον Υποψήφιο τους αναγκαίους πόρους που σχετίζονται με την εμπειρία της ως προς τη σύναψη ή/και υλοποίηση συμβάσεων σε Έργα ΣΔΙΤ ή Έργα Παραχώρησης...», πράγμα που συμφωνεί και με το αντικείμενο της από 20-5-2013 Συνεδρίασης του Δ.Σ. της ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε. με θέμα: «Διάθεση εκ μέρους της εταιρείας κάθε αναγκαίου μέσου προς τη θυγατρική επιχείρηση ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. για τη συμμετοχή αυτής σε διαγωνισμό καθώς και για την εκτέλεση του έργου σε περίπτωση που αυτή επιλεγθεί ως Ιδιωτικός Φορέας Σύμπραξης» (**παράρτημα ΙΙ συνημμένο 3**)

Ζ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»

- 14) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη το έργο «Μονάδα Ανάκτησης Υλικών (Material Reclamation Facility) στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα», καθώς σύμφωνα με το περιεχόμενο της βεβαίωσης της «Sharjah Environment Co., Bee'ah» που προσκομίστηκε δεν αφορά σε ΜΕΑ, όπως ορίζεται από την προκήρυξη, αλλά αναφέρεται μόνο στην διαλογή και όχι στην επεξεργασία των αποβλήτων, καθώς και σε μονάδα υγρών και όχι στερεών αποβλήτων.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.1 του Τεύχους της Προκήρυξης, ως ΜΕΑ ορίζεται: «ΜΕΑ είναι η μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (σ.σ.: μονάδα επεξεργασίας αποκλειστικά προδιαλεγμένου υλικού από Διαλογή στην Πηγή μπορεί να αποτελεί μέρος της ΜΕΑ αλλά όχι όμως το σύνολο της), η οποία αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού (ενδεικτικά αναφέρονται τα συστήματα μηχανικής διαλογής, σύστημα κομποστοποίησης, σύστημα αποτέφρωσης, συστήματα προεπεξεργασίας και αντιρρύπανσης, ενεργειακής αξιοποίησης κλπ), των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής όπου εφαρμόζονται, αυτοτελώς ή συνδυαστικά, μηχανικές, φυσικές, θερμικές, χημικές ή βιολογικές επεξεργασίες που μεταβάλλουν τα χαρακτηριστικά των στερεών αποβλήτων. Σκοπός της μονάδας αυτής αποτελεί η ελαχιστοποίηση του όγκου ή/και του βάρους ή/και της βιοαποδομησιμότητας των προς ταφή απορριμμάτων, ο περιορισμός των επικίνδυνων ουσιών αυτών, η συνεισφορά στην ανάκτηση υλικών ή/και ενέργειας και η μείωση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την διάθεση των επεξεργασμένων αστικών στερεών αποβλήτων».

Εκ του ανωτέρω ορισμού προκύπτουν τα εξής:

1. Με τον ορισμό που δίνει η Αναθέτουσα Αρχή για την ΜΕΑ, προσπαθεί να περιλάβει όλες τις δυνατές τεχνολογίες επεξεργασίας απορριμμάτων που παραπέμπουν σε διαφορετικούς χαρακτηρισμούς ως προς την τεχνολογία (ΜΒΤ, WTE, αναερόβια επεξεργασία, αερόβια επεξεργασία, ενεργειακή αξιοποίηση που μπορεί να προέρχεται από την χρήση διαφορετικών τεχνολογιών όπως αεριοποίηση, πυρόλυση, αποτέφρωση δευτερογενούς καυσίμου, ΜRF κλπ).

2. Η προτεινόμενη ΜΕΑ **δεν υπάγεται στην εξαίρεση** του ορισμού («μπορεί να αποτελεί μέρος της ΜΕΑ αλλά όχι όμως το σύνολό της»), μια και **σαφώς επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά απορρίμματα (μαύρες σακούλες)** και **όχι «προδιαλεγμένο υλικό από Διαλογή στην Πηγή»**, σύμφωνα με την προσκομισθείσα από 20-4-2010 Βεβαίωση του Samer B. Kamal, Διευθύνοντα Συμβούλου της «Sharjah Environment Co., Bee'ah». Άρα και μόνο εκ του ορισμού καταρρίπτεται το επιχείρημα της προσφυγής ότι αποτελεί μέρος και όχι το όλον, μια και η Αναθέτουσα ορίζει σαφώς την εξαίρεση του «μέρους».

3. Όπως αναλυτικά φαίνεται από την προαναφερθείσα Βεβαίωση, η προτεινόμενη μονάδα περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα της Προκήρυξης για ΜΕΑ («... το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού, των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής...») που ενδεικτικά και «...όχι περιοριστικά...» (όπως τονίζεται) αναφέρονται στη Βεβαίωση. Άρα η προτεινόμενη ΜΕΑ περιλαμβάνει τα συστήματα που ζητά ενδεικτικά η προκήρυξη.

Ως προς το σημείο της προσφεύγουσας «... η μονάδα είναι υγρών και όχι στερεών αποβλήτων...», σύμφωνα με το πρωτότυπο της από 20-4-2010 Βεβαίωσης του Samer B. Kamal, Διευθύνοντα Συμβούλου της «Sharjah Environment Co., Bee'ah» που προσκόμισε η εταιρεία, γίνεται αναφορά σε «...wet waste...» το οποίο ερμηνεύεται ως **οργανικό κλάσμα αποβλήτων**.

Πέραν αυτών, οι επεξεργασθείσες ποσότητες αποβλήτων που αναφέρονται στην εν λόγω Βεβαίωση, αναφέρονται σε **τόνους (βάρους) αποβλήτων**, μέτρο που χρησιμοποιείται στα **στερεά απόβλητα**, σε αντίθεση με τις μονάδες επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, που σχεδιάζονται και διαστασιολογούνται σε κυβικά μέτρα (όγκος). (**παράρτημα II συνημμένο 4**)

- 15) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς ενώ για το έργο 'Λειτουργία και συντήρηση μονάδας παραγωγής ενέργειας από αστικά απόβλητα', της εταιρείας «EUROPOWER S.p.A.», στον Πίνακα 9 αναγράφεται ως εργοδότης η «Mrs. Rossi», δηλαδή φυσικό πρόσωπο, οι Βεβαιώσεις για το εν λόγω έργο έχουν εκδοθεί από την εταιρεία «ACCAM S.p.A.». Συνεπώς τα υποβληθέντα στοιχεία δημιουργούν αμφιβολίες, ασάφειες και αντιφάσεις.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από την κατατεθείσα σύμβαση μεταξύ της «Europower S.p.A.» και της «ACCAM S.p.A.» σαφώς προκύπτει ότι ο εργοδότης του έργου του Πίνακα 9 είναι η «ACCAM S.p.A.» και είναι προφανές ότι εκ παραδρομής έχει αναγραφεί η Mrs. Rossi, η οποία – σύμφωνα και με την κατατεθείσα σύμβαση του έργου – εκτελεί χρέη «... η ACCAM S.p.A. διορίζει: ως Μοναδική Εκπρόσωπο της Διαδικασίας την κ^α Paola Rossi,...». (**παράρτημα II συνημμένο 5**)

..... Μετά από όλα τα προαναφερθέντα, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα ως ακολούθως:

Κρίνει ως αβάσιμες τις προσφυγές:

..... **II)** Την με αρ. πρωτ. 70862/6928/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.».».

- Τα μέλη της Επιτροπής, κ.κ. Αθηνά Ιωάννου και Στέφανος Ζούμπας, δήλωσαν ότι ψηφίζουν ΛΕΥΚΟ, με το εξής σκεπτικό: « Η επί της ουσίας εξέταση των προσφυγών όσων συμμετείχαν στον διαγωνισμό για τη μονάδα ΑΣΑ, δεν έγινε μέσα στις προθεσμίες που όριζε η διακήρυξη. Αυτό δεν κατέστη δυνατόν να γίνει, όχι από ολιγωρία της Επιτροπής του Διαγωνισμού, αλλά από εξωπραγματικές προθεσμίες που προβλεπόταν στην διακήρυξη. Σε προηγούμενες αποφάσεις της Ο.Ε. τονίσαμε ότι θα παρακολουθούμε την εξέλιξη του διαγωνισμού και θα διατυπώνουμε τις απόψεις μας, για μια διαδικασία, με την οποία δεν συμφωνούμε και αυτό, για να προφυλάξουμε την αξιοπιστία της τελικής λύσης. Βρισκόμαστε λοιπόν μπροστά στο πρώτο κρούσμα "αστοχίας" της διακήρυξης, η οποία δεν έδωσε στα αρμόδια όργανα τον χρόνο να τοποθετηθούν επί των ενστάσεων των διαγωνιζομένων, ώστε η διαδικασία να εξασφαλίσει την αξιοπιστία που είναι τόσο απαραίτητη για ένα έργο που επιβαρύνει με το κόστος του -ευθέως- τους πολίτες. Δηλώνουμε ότι στόχος μας είναι η ολοκλήρωση των έργων της μονάδας ΑΣΑ, αλλά ταυτόχρονα θα παρακολουθούμε και θα επισημαίνουμε ο,τι δεν συμβάλλει στην αξιοπιστία της ολοκλήρωσης της προσπάθειας.».

- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, τονίζοντας ότι και από το γεγονός της υποβολής των προδικαστικών προσφυγών, επιβεβαιώνεται στη θέση που είχε υποστηρίξει στις σχετικές αριθμ. 11/322/03-04-2013 και 12/367/09-04-2013 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, σημειώνοντας ότι είχε καταρχήν ζητήσει να παραπεμφθεί το θέμα, λόγω της σπουδαιότητάς του, για συζήτηση στο Περιφερειακό Συμβούλιο, τονίζοντας ότι είναι ενάντια στην ιδιωτικοποίηση της διαχείρισης συνολικά των απορριμμάτων και πιο ειδικά της κατασκευής με ΣΔΙΤ του εργοστασίου ΑΣΑ και συνολικά της λειτουργίας του, και στη συνέχεια είχε καταθέσει την άποψή του επί του θέματος, ως εξής: «*Διαφωνούμε κάθετα με την απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής, που με τη σύμφωνη γνώμη της Περιφέρειας και των ΦΟΔΣΑ παραδίδουν ολοκληρωτικά στους επιχειρηματικούς ομίλους, το σύνολο της Διαχείρισης των απορριμμάτων. Με την υλοποίηση με ΣΔΙΤ αυτών των επενδυτικών προγραμμάτων, μπαίνει σε υλοποίηση μια επένδυση που θα αποφέρει εξασφαλισμένη και υψηλή κερδοφορία στο εγχώριο και ευρωενωσιακό κεφάλαιο. Κερδοφορία που θα τροφοδοτείται άμεσα μέσω των ανταποδοτικών τελών, με πρόθυμους εισπράκτορες τις Δημοτικές Αρχές. Η πραγματική ανακύκλωση υποβαθμίζεται, αφού επιλέγεται ένα μίγμα πανάκριβων τεχνολογιών, μαζί και αναποτελεσματικών με κορμό τη μεγιστοποίηση του όγκου των σύμμικτων (ανάμικτων) απορριμμάτων, παραμερίζεται στην ουσία η ανακύκλωση στην πηγή και τέλος προχωρά η ιδιωτικοποίηση και της αποκομιδής των απορριμμάτων (π.χ. Ηγουμενίτσα, μέρος του Δ. Ιωαννινών) με αποτέλεσμα εκατοντάδες εργαζόμενοι στην περιοχή μας να βρεθούν στο δρόμο.*».

.....
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ

Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου,
5. Λάζος Ιωάννης,
6. Ιωάννου Αθηνά
7. Ζούμπας Στέφανος
8. Κωτσαντής Κων/νος