

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**Από το αριθμ. 5/2012 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/02-01-2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δεκατρείς (13) του μηνός Φεβρουαρίου του έτους 2012, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 13283/623/10-02-2012 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακού Σύμβουλοι:

Ντέσικας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Πλιάκος Μιχαήλ, Καττής Νικόλαος, Ανατολιωτάκης Νικόλαος, Κατέρης Ιωάννης, Ιωάννου Αθηνά, Κασσής Μιχαήλ και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ 1^ο

α. Απόφαση επί της από 09-01-2012 ένστασης της εταιρείας με την επωνυμία «**MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ**», κατά της αριθμ. 37/1107/23-12-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, σχετικά με την έγκριση του αριθμ. 4/22-11-2011 Πρακτικού (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το υποέργο 5 «**Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού**» του έργου «**Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου (Ομάδες Α, Β, Γ και Δ)**», βάσει της αριθμ. πρωτ. 13464/119/13-02-2012 γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Ηπείρου και

β. Έγκριση του αριθμ. 5/17-01-2012 Πρακτικού (έλεγχος δικαιολογητικών των προσωρινών μειοδοτών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το ανωτέρω έργο και συγκεκριμένα για την **ΟΜΑΔΑ Δ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΤΗΓΟΥ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ**» και έγκριση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «**Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης**».
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «**Πρόγραμμα Διαύγεια**».
4. Την αριθμ. 1/2/02-01-2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 118/2007 «**Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου (Κ.Π.Δ.)**», τις διατάξεις του Ν. 2286/1995 «**Προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων**», των Π.Δ. 59/2007 και 60/2007, του Ν.2362/1995 «**Περί Δημοσίου Λογιστικού, Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις**», του Ν.Δ. 496/1974 «**Περί Λογιστικών των Ν.Π.Δ.Δ**», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
6. Την με αρ. πρωτ. 184187/09-12-2010 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Υ.ΠΕ.ΚΑ. περί ένταξης της Πράξης «**Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου**» στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «**ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ & ΑΕΙΦΟΡΟΣ**

ΑΝΑΠΤΥΞΗ 2007 – 2013», η οποία περιλαμβάνει το υποέργο 5 «Προμήθεια κινητού εξοπλισμού».

7. Την με αρ. πρωτ. 167907/26-04-2011 απόφαση με την οποία έγινε η προέγκριση δημοπράτησης του υποέργου 5 από την Διαχειριστική Αρχή Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» ΥΠΕΚΑ.
8. Την με αρ. 837/02-05-2011 απόφαση της Δ.Δ.Ε.Η. της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας, με την οποία εγκρίθηκαν τα συμβατικά τεύχη και η προκήρυξη για το υποέργο 5: «Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού» για το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου (Ομάδες Α, Β, Γ, και Δ)».
9. Την με αρ. 838/02-05-2011 Απόφαση με την οποία προκηρύχθηκε ο ανοικτός Διαγωνισμός για την προμήθεια του θέματος, την με αρ. 839/02-05-2011 Περίληψη Προκήρυξης που στάλθηκε στην Ε.Ε., την με αρ. 840/02-05-2011 Περίληψη Διακήρυξης που στάλθηκε στον Ελληνικό Τύπο και σε διάφορους φορείς και την με αρ. 841/02-05-2011 απόφαση της Δ.Δ.Ε.Η./Α.Δ.Η.-Δ.Μ., με την οποία συγκροτήθηκε η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού της προμήθειας του θέματος, η οποία και διεξήγαγε τον διαγωνισμό την 24-06-2011.
10. Την αριθμ. 23/631/10-08-2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, σύμφωνα με την οποία, και λαμβάνοντας υπόψη τις μεταβατικές διατάξεις του άρθρου 186 παρ. ΙΙΙ του Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» και την από 01-07-2011 άσκηση των αρμοδιοτήτων των πρώην Κρατικών Περιφερειών από τις Περιφέρειες, βάσει και της αρ. 35/2011 εγκυκλίου του Υπ. Εσωτερικών Αποκέντρωσης και Ήλεκτρικής Διακυβέρνησης με την οποία καθορίζεται η διαδικασία εκτέλεσης Δημοσίων Συμβάσεων που εκτελούνταν από τις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις και βρίσκονται σε εξέλιξη:
 - Α) εγκρίθηκαν τα αριθμ. 1^ο/24-06-2011 και 2^ο/27-06-2011 Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το υποέργο του θέματος, βάσει των οποίων η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών των προσφορών που κατατέθηκαν στον ως άνω Διαγωνισμό, κατά το μέρος που αποκλείσθηκε από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, η προσφορά της εταιρείας με την επωνυμία «ΕΛΤΡΑΚ Α.Ε.» (μόνο για την ΟΜΑΔΑ Β': Προμήθεια ενός Συμπιεστή Απορριμμάτων), επειδή αναφέρει στα δικαιολογητικά της ότι ο χρόνος παράδοσης του μηχανήματος αυτού θα είναι ενενήντα (90) ημέρες ενώ η διακήρυξη αναφέρει ότι επί ποινή αποκλεισμού ο χρόνος παράδοσης για το μηχάνημα θα είναι έως εξήντα (60) ημέρες, ενώ επιπλέον στις προδιαγραφές (Αντίγραφο) περιγράφει Ερπυστριοφόρο Φορτωτή και όχι Συμπιεστή Απορριμμάτων. Κατά τα λοιπά,
 - Β) Έγιναν αποδεκτές στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, οι προσφορές των εταιρειών: α) ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ Α.Ε., β) ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ ΑΕΒΕΑ και γ) MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ που αφορούν στην ΟΜΑΔΑ Δ: Προμήθεια ενός (1) Φορτηγού αυτοκινήτου και δ) της εταιρείας ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε. (που αφορά στην ΟΜΑΔΑ Α: προμήθεια ενός (1) ερπυστριοφόρου φορτωτή). Κατόπιν των ανωτέρω και μετά την ολοκλήρωση της διαδικασίας ελέγχου των δικαιολογητικών των εταιρειών που κατέθεσαν προσφορές στο διαγωνισμό για το υποέργο του θέματος, έγιναν αποδεκτές στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού, οι κάτωθι εταιρείες:
 1. ΟΜΑΔΑ Α': Προμήθεια ενός (1) ερπυστριοφόρου φορτωτή
 - Α) «ΕΛΤΡΑΚ Α.Ε.» και Β) «ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε.»
 2. ΟΜΑΔΑ Β': Προμήθεια ενός (1) συμπιεστή απορριμμάτων
 - Α) «BOMAG HELLAS – ΟΔΟΜΗΧΑΝΙΚΗ» και Β) «HELESI ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ»
 3. ΟΜΑΔΑ Γ': Προμήθεια ενός (1) ελαστικοφόρου εκσκαφέα φορτωτή
 - «ΕΛΤΡΑΚ Α.Ε.»
 4. ΟΜΑΔΑ Δ': Προμήθεια ενός (1) φορτηγού αυτοκινήτου
 - Α) «Ν. ΠΕΤΣΙΟΣ & ΥΙΟΙ – ΜΕΤΑΛΛΟΒΙΟΜΗΧΑΝΙΑ», Β) «HELESI ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ», Γ) «ΖΟΥΜΠΟΥΛΑΚΗΣ Α.Ε.», Δ) «ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ ΑΕΒΕΑ» και Ε) «MERCEDES – BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ».

11. Την αριθμ. 29/846/27-10-2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το αριθμ. 3^ο/17-10-2011 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το υποέργο του θέματος βάσει του οποίου η Επιτροπή προέβη στην αξιολόγηση – βαθμολόγηση των προσφορών των εταιρειών που έγιναν αποδεκτές στις επόμενες φάσεις του διαγωνισμού, βάσει της αριθμ. 23/631/10-08-2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, συμπληρώνοντας τους Πίνακες Αξιολόγησης με τις αντίστοιχες βαθμολογίες των εταιρειών για τα προσφερόμενα μηχανήματα.
12. Την αριθμ. 46/2011 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων (αντίγραφο συνημμένο στο από 12-12-2011 έγγραφο της Επιτροπής του Διαγωνισμού συνημμένο με αρ. πρωτ. 92576/3496/14-12-2011 στον φάκελο 14/2011 εισηγήσεων Ο.Ε.), με την οποία απορρίφθηκε η αίτηση της εταιρείας με την επωνυμία «ΠΑΥΛΟΣ Ι. ΚΟΝΤΕΛΛΗΣ ΑΕΒΕ», για τη λήψη ασφαλιστικών μέτρων σχετικά με τον ανοιχτό διαγωνισμό που προκηρύχθηκε με την 838/2-5-2011 προκήρυξη για την Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού για το έργο Κατασκευή ΧΥΤΑ Ν. Ιωαννίνων.
13. Την αριθμ. 37/1107/23-12-2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το αριθμ. 4^ο/22 & 24-11-2011 (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το υποέργο του θέματος βάσει του οποίου η Επιτροπή προέβη στο άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών των εταιρειών που μετέχουν στο Διαγωνισμό, για κάθε ομάδα χωριστά και ανέδειξε τους προσωρινούς μειοδότες, ως εξής:
- 1) Πρακτικό 4^ο/22-11-2011: ΟΜΑΔΑ Α «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΡΠΥΣΤΡΙΟΦΟΡΟΥ ΦΟΡΤΩΤΗ»
- Από τη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών (όπως προκύπτουν από το αριθμ. 3^ο/17-10-2011 Πρακτικό) και τις οικονομικές προσφορές των Εταιρειών που μετέχουν στο Διαγωνισμό για την Ομάδα Α και βάση της κατάταξης αυτών σύμφωνα με την μικρότερη ανοιγμένη προσφορά, προσωρινός μειοδότης για την προμήθεια της Ομάδας Α «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΡΠΥΣΤΡΙΟΦΟΡΟΥ ΦΟΡΤΩΤΗ» είναι η εταιρεία «ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε. – ΔΟΜΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ», με ποσό 187.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και 230.010,00 € (με Φ.Π.Α.)
- 2) Πρακτικό 4^ο/22-11-2011: ΟΜΑΔΑ Β «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΜΠΙΕΣΤΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ»
- Από τη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών (όπως προκύπτουν από το αριθμ. 3^ο/17-10-2011 Πρακτικό) και τις οικονομικές προσφορές των Εταιρειών που μετέχουν στο Διαγωνισμό για την Ομάδα Β και βάση της κατάταξης αυτών σύμφωνα με την μικρότερη ανοιγμένη προσφορά, προσωρινός μειοδότης για την προμήθεια της Ομάδας Β «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΣΥΜΠΙΕΣΤΗ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ» είναι η εταιρεία «ΒΟΜΑΓ HELLAS – ΔΟΜΗΧΑΝΙΚΗ Α. ΣΙΒΡΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. ΔΟΜΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ» με ποσό 289.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και 355.470,00 € (με Φ.Π.Α.)
- 3) Πρακτικό 4^ο/22-11-2011: ΟΜΑΔΑ Γ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΛΑΣΤΙΧΟΦΟΡΟΥ ΕΚΣΚΑΦΕΑ - ΦΟΡΤΩΤΗ»
- Από τη βαθμολογία της τεχνικής προσφοράς (όπως προκύπτει από το αριθμ. 3^ο/17-10-2011 Πρακτικό) και την οικονομική προσφορά της εταιρείας «ΕΛΤΡΑΚ Α.Ε.» που μετέχει στο Διαγωνισμό για την Ομάδα Γ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΕΛΑΣΤΙΧΟΦΟΡΟΥ ΕΚΣΚΑΦΕΑ - ΦΟΡΤΩΤΗ», προσωρινός μειοδότης είναι η ως άνω εταιρεία «ΕΛΤΡΑΚ Α.Ε.» με ποσό 78.950,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και 97.108,50 € (με Φ.Π.Α.)
- 4) Πρακτικό 4^ο/24-11-2011: ΟΜΑΔΑ Δ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΤΗΓΟΥ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ»
- Από την αξιολόγηση των οικονομικών προσφορών των Εταιρειών που μετέχουν στο Διαγωνισμό για την Ομάδα Δ, η Επιτροπή του Διαγωνισμού ελέγχοντας την Οικονομική Προσφορά όλων των διαγωνιζομένων για την Ομάδα Δ, διαπίστωσε τα εξής:
- « η προσφορά της MERCEDES BENZ HELLAS ΑΕΕ, γραμμένη σε έντυπό της, δεν περιέχει το τελικό σύνολο της τιμής του μηχανήματος (γραμμένο ολογράφως)
Στην παράγραφο 13.3 «Οικονομική Προσφορά» της διακήρυξης αναφέρεται:

«Για κάθε Ομάδα ο φάκελος «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», τον οποίο θα υποβάλει ο υποψήφιος Ανάδοχος πρέπει να περιέχει συμπληρωμένη την Οικονομική Προσφορά όπου πρέπει να αναφέρεται για κάθε Ομάδα:

- Τιμές μονάδος και συνολικό κόστος για κάθε ένα από τα ζητούμενα είδη για το τμήμα (Ομάδα) για το οποίο υποβάλλεται προσφορά καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που απαιτείται για την πλήρη διευκρίνιση και κατανόηση της Οικονομικής Προσφοράς και
- Το συνολικό κόστος της προσφοράς για το τμήμα (ολογράφως και αριθμητικώς) Υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς κατά οποιονδήποτε άλλο τρόπο συνεπάγεται την απόρριψή της.

Εφόσον το παραπάνω αποτελεί ρητό όρο της Προκήρυξης η Επιτροπή απορρίπτει την προσφορά της MERCEDES BENZ HELLAS AEE ...».

Μετά από τα παραπάνω, από τη βαθμολογία των τεχνικών προσφορών (όπως προκύπτουν από το αριθμ. 3^ο/17-10-2011 Πρακτικό) και τις οικονομικές προσφορές των Εταιρειών που μετέχουν στο Διαγωνισμό για την Ομάδα Δ και βάση της κατάταξης αυτών σύμφωνα με την μικρότερη ανοιγμένη προσφορά, κατόπιν της απόρριψης της προσφοράς της MERCEDES BENZ HELLAS AEE, προσωρινός μειοδότης για την προμήθεια της Ομάδας Δ «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΤΗΓΟΥ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ» είναι η εταιρεία «ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΩΝ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ», με ποσό προσφοράς: [97.400+4.175 (ειδικό τέλος ταξινόμησης) = 101.575,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.)] και 123.977,00 € (με Φ.Π.Α.).

14. Την αριθμ. 2/83/20-01-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το αριθμ. 5^ο/17-01-2012 (έλεγχος δικαιολογητικών των προσωρινών μειοδοτών) Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το υποέργο του θέματος βάσει του οποίου η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών που προσκόμισαν οι προσωρινοί μειοδότες του ανοιχτού διαγωνισμού, ήτοι οι εταιρείες: «ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε. – ΔΟΜΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ», για την Ομάδα Α, «BOMAG HELLAS – ΔΟΜΗΧΑΝΙΚΗ Α. ΣΙΒΡΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. ΔΟΜΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ» για την Ομάδα Β και «ΕΛΤΡΑΚ Α.Ε.» για την Ομάδα Γ, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2, εδάφια 2 & 3 και το άρθρο 16 της Προκήρυξης του διαγωνισμού. Από τον ανωτέρω έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών που τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής Διαγωνισμού προέκυψε ότι δεν υπάρχει θέμα αφερεγγυότητας ή μη άρτιας και έγκαιρης εκτέλεσης της προμήθειας του θέματος και τα δικαιολογητικά αυτά είναι σύμφωνα με τα ζητούμενα από την Προκήρυξη. Κατόπιν των ανωτέρω, και σύμφωνα με τα αριθμ. 1^ο/24-06-2011, 2^ο/27-06-2011, 3^ο/17-10-2011, 4^ο/22 & 24-11-2011 και 5^ο/17-01-2012 Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού κατακυρώθηκαν τα αποτελέσματα του διαγωνισμού για τις Ομάδες Α, Β και Γ, εγκρίθηκε η ανάθεση της προμήθειας στους κάτωθι μειοδότες ως εξής:

Α. Για την Ομάδα Α: (Προμήθεια ερπυστριοφόρου φορτωτή) για το υποέργο 5 «Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού» για το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου (Ομάδες Α, Β, Γ, και Δ)» στην εταιρεία με την επωνυμία «ΤΣΕΚΟΥΡΑΣ Α.Ε. ΔΟΜΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ», με ποσό προσφοράς 187.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και 230.010,00 € (με Φ.Π.Α.), καθόσον ο παραπάνω μειοδότης είναι ικανός, αξιόπιστος και συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις για την άρτια, εμπρόθεσμη και έντεχνη προμήθεια του θέματος.

Β. Για την Ομάδα Β: (Προμήθεια συμπιεστή απορριμμάτων) για το υποέργο 5 «Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού» για το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου (Ομάδες Α, Β, Γ, και Δ)» στην εταιρεία με την επωνυμία «BOMAG HELLAS – ΟΔΟΜΗΧΑΝΙΚΗ Α. ΣΙΒΡΗΣ & ΣΙΑ Ο.Ε. ΔΟΜΙΚΑ ΜΗΧΑΝΗΜΑΤΑ.», με ποσό προσφοράς 289.000,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και 355.470,00 € (με Φ.Π.Α.), καθόσον ο παραπάνω μειοδότης είναι ικανός, αξιόπιστος και συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις για την άρτια, εμπρόθεσμη και έντεχνη προμήθεια του θέματος.

Γ. Για την Ομάδα Γ: (Προμήθεια ελαστιχορόρου εκσκαφέα φορτωτή) για το υποέργο 5 «Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού» για το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου (Ομάδες Α, Β, Γ, και Δ)» στην εταιρεία

με την επωνυμία «ΕΛΤΡΑΚ Α.Ε.», με ποσό προσφοράς 78.950,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και 97.108,50 € (με Φ.Π.Α.), καθόσον ο παραπάνω μειοδότης είναι ικανός, αξιόπιστος και συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις για την άρτια, εμπρόθεσμη και έντεχνη προμήθεια του θέματος.

Σχετικά με την από 09-01-2012 ένσταση της εταιρείας με την επωνυμία «MERCEDÉS – BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ», κατά της αριθμ. 37/1107/23-12-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, εγκρίθηκε να διαβιβασθεί αυτή, μαζί με την εισήγηση της Επιτροπής Αξιολόγησης ενστάσεων του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/07, στη Νομική Υπηρεσία της Περιφέρειας και να ζητηθεί γνωμοδότηση του δικηγόρου με έμμισθη εντολή κ. Δημητρίου Στάθη, επί των θεμάτων που τίθενται με την υπό κρίση ένσταση, ώστε η Οικονομική Επιτροπή να έχει ολοκληρωμένη άποψη επί του θέματος και να διευκολυνθεί στο έργο της.

15. Το αριθμ. πρωτ. 91916/9576π.ε./19-01-2012 έγγραφο της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το υποέργο του θέματος (συνημμένο με αρ. πρωτ. 6175/325/20-01-2011 στον φάκελο 1/2012 εισηγήσεων Ο.Ε.), με το οποίο διαβιβάσθηκε το αριθμ. 5^ο/17-01-2012 Πρακτικό της, που αφορά στην κατακύρωση των προσφορών και την ανάδειξη μειοδότη για κάθε Ομάδα, μετά και τον έλεγχο των δικαιολογητικών που ζητήθηκαν με το με αριθμ. πρωτ. 324/11/03-01-2012 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, να προσκομίσουν εντός είκοσι (20) ημερών, οι προσωρινοί μειοδότες.
16. Την από 09-01-2012 ένσταση της εταιρείας «MERCEDÉS BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ» (αντίγραφο συνημμένο στο ανωτέρω αριθμ. πρωτ. 91916/9576π.ε./19-01-2012 έγγραφο της Επιτροπής του Διαγωνισμού), που στρέφεται κατά της αρ. 37/1107/23-12-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου που αφορά έγκριση του αρ. 4/22 & 24-11-2011 Πρακτικού (Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού για το υποέργο 5 «Προμήθεια κινητού εξοπλισμού» για το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1ης Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου» (Ομάδες Α, Β, Γ & Δ) και συγκεκριμένα της Ομάδας Δ' «Προμήθεια φορτηγού αυτοκινήτου».
17. Το από 18-01-2012 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/07 (διαβιβάσθηκε με το αριθμ. πρωτ. 1856/144/19-01-2012 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 13329/625/10-02-2012 στον φάκελο 2/2012 εισηγήσεων Ο.Ε.), σύμφωνα με το οποίο και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο Πρακτικό, η Επιτροπή εισηγείται: «Την απόρριψη στο σύνολό της (τυπικά και ουσιαστικά) της ένστασης της εταιρείας «MERCEDÉS BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ» που στρέφεται κατά της αρ. 37/1107/23-12-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου που αφορά έγκριση του αρ. 4/22 & 24-11-2011 Πρακτικού (Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού για το υποέργο 5 «Προμήθεια κινητού εξοπλισμού» για το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1ης Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου» (Ομάδες Α, Β, Γ & Δ) και συγκεκριμένα της Ομάδας Δ' «Προμήθεια φορτηγού αυτοκινήτου»».
18. Την από 13-02-2012 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της Περιφέρειας Ηπείρου (υποβλήθηκε με το αρ. πρωτ. 13464/119/13-02-2012 έγγραφο της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Ηπείρου, συνημμένο με αρ. πρωτ. 13497/628/13-02-2012 στον φάκελο 2/2012 εισηγήσεων Ο.Ε.), σύμφωνα με την οποία, και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, « όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η ενιστάμενη εταιρία έλαβε γνώση του 4^{ου} πρακτικού και της αριθμ 37/1107/25-12-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής την 4-1-2012 (βλ δελτίο Γενικής Ταχυδρομικής). Η ένσταση της σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ.2β του Π.Δ 118/2007 έπρεπε να υποβληθεί μέχρι την 5-1-2012, ενώ κατατέθηκε στις 9-1-2012, δηλαδή, εκπροθέσμως, λόγος για τον οποίο πρέπει να απορριφθεί, όπως ορθώς προτείνει η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού. Ακόμη όμως και αν ήθελε εξεταστεί στην ουσία και πάλι η υπό κρίση ένσταση θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη αφού, στο περιεχόμενο της δεν αναγράφονταν ολογράφως το συνολικό κόστος της προσφοράς για το Τμήμα, όπως σαφώς ορίζεται στο άρθρο 13. παρ 3 της προκήρυξης (βλ ΣτΕ 1389/2009 3687/2004).».
19. Ότι διατυπώθηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία
(απόφαση 5/164/13-02-2012)**

A. Ως προς την υποβληθείσα ένσταση

Εξετάζει την από 09-01-2012 ένσταση της εταιρείας «MERCEDEN BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ» που στρέφεται κατά της αρ. 37/1107/23-12-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου που αφορά έγκριση του αρ. 4/22 & 24-11-2011 Πρακτικού (Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού για το υπόεργο 5 «Προμήθεια κινητού εξοπλισμού» για το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1ης Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου» (Ομάδες Α, Β, Γ & Δ) και συγκεκριμένα της Ομάδας Δ' «Προμήθεια φορτηγού αυτοκινήτου».

Η ενιστάμενη εταιρεία στην ένστασή της αναφέρει:

«Κατά της ανωτέρω απόφασης, η οποία απέρριψε την προσφορά μας για την προμήθεια ενός (1) φορτηγού αυτοκινήτου (ΟΜΑΔΑ Δ'), σελ. 6 της με αρ. πρωτ. 838/02-05-2011 προκήρυξης Αποκεντρωμένης Δ/σης Ηπείρου – Δντ. Μακεδονίας, Γενική Δ/ση Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Δ/ση Δημοσίων έργων, Τμήμα Η/Μ, υποβάλαμε την παρούσα ένσταση. Συγκεκριμένα η εν λόγω υπηρεσία απέρριψε την εμπροθέσμως και νομίμως υποβληθείσα προσφορά μας, καίτοι ήταν η συμφερότερη προσφορά, επειδή κατά την κρίση της η προσφορά ήταν γραμμένη μόνο αριθμητικώς και όχι ολογράφως. Επειδή φρονούμε ότι η επικληθείσα παράληψη δεν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τις διατάξεις της ανωτέρω προκήρυξης. Επειδή εμπροθέσμως υποβάλλουμε την παρούσα, ένσταση εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών (άρθρο 19.Α.2 της ανωτέρω προκήρυξης), όπως προκύπτει από το συνημμένο υποβαλλόμενο αποδεικτικό της εταιρείας κούριερ Γενική Ταχυδρομική.

Για τους λόγους αυτούς

Αιτούμεθα την αποδοχή της παρούσας ενστάσεώς μας. Την απόρριψη της αρ. 37/1107/23-12-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου»

Την απορρίπτει ως απαράδεκτη, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται κατωτέρω, στο από 18-01-2012 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/07 και την αριθμ. πρωτ. 13464/119/13-02-2012 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της Περιφέρειας Ηπείρου, δεδομένου ότι η υπό κρίση ένσταση υποβλήθηκε εκπρόθεσμα, σύμφωνα το άρθρο 19 παρ. Α.2 της Προκήρυξης του διαγωνισμού και το άρθρο 15 παρ.2β του Π.Δ/τος 118/2007

Και σε κάθε περίπτωση

Την απορρίπτει στο σύνολό της ως αβάσιμη, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται κατωτέρω, στο από 18-01-2012 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/07 και την αριθμ. πρωτ. 13464/119/13-02-2012 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της Περιφέρειας Ηπείρου, δεδομένου ότι στην Οικονομική Προσφορά της ενιστάμενης εταιρείας, το κόστος του μηχανήματος αναγράφεται μόνο αριθμητικώς, ενώ η αναγραφή της τιμής προσφοράς, ολογράφως και αριθμητικώς αποτελεί απαράβατο όρο της διακήρυξης και αποτελεί αιτία αποκλεισμού της προσφοράς, σύμφωνα με το άρθρο 13 παρ. 3 της Προκήρυξης του διαγωνισμού.

Ειδικότερα, στο από 18-01-2012 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/07 αναγράφονται επί λέξει τα εξής:

«... Μελετώντας και αξιολογώντας την από 09-01-2012 ένσταση της εταιρείας «Mercedes Benz Ελλάς Α.Ε.Ε.», σας γνωρίζουμε τα εξής:

A. ΓΕΝΙΚΑ

1. Με την αρ. πρωτ. 184/187/09-12-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα ΥΠΕΚΑ έγινε η ένταξη της Πράξης «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1ης Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου» στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη 2007 - 2010», η οποία περιλαμβάνει και το υπόεργο 5 «Προμήθεια κινητού εξοπλισμού», που αφορά την προμήθεια ενός (1) καινούργιου Ερπυστριοφόρου Φορτωτή,

- ενός (1) καινούργιου Συμπιεστή Απορριμμάτων, ενός (1) καινούργιου Ελαστικοφόρου εκκακαφέα – φορτωτή και ενός (1) Φορτηγού αυτοκινήτου.
2. Με την αρ. πρωτ. 167907/26-04-2011 απόφαση έγινε η προέγκριση δημοπράτησης του υποέργου 5 από την Διαχειριστική Αρχή Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον και Αειφόρος Ανάπτυξη» του ΥΠΕΚΑ.
 3. Με τα αρ. 839/02-05-2011 και 840/02-05-2011 έγγραφα της Δ.Δ.Ε./Α.Δ.Η.-Δ.Μ. στάλθηκαν Περιλήψεις Διακηρύξεων στην Ε.Ε. και στον Ελληνικό Τύπο και ο διαγωνισμός έγινε στις 24-06-2011 (αρ. 838/02-05-2011 απόφαση της Δ.Δ.Ε./Α.Δ.Η.-Δ.Μ.)
 4. Με τις αρ. 23/631/10-08-2011 και 29/846/27-10-2011 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, η οποία από 01-07-2011 εξασκεί την άσκηση των αρμοδιοτήτων της πρώην Κρατικής Περιφέρειας βάσει της αρ. 35/2011 εγκυκλίου του Υπουργείου Εσωτερικών Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, με την οποία καθορίζεται η διαδικασία εκτέλεσης Δημοσίων Συμβάσεων που εκτελούνται από τις Αποκεντρωμένες διοικήσεις και βρίσκονται σε εξέλιξη, με τις οποίες εγκρίθηκαν τα αρ. 10/24-06-2011 και 20/27-06-2011, αντιστοίχως, Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού που αφορούν τον έλεγχο δικαιολογητικών των υποψηφίων αναδόχων προμηθευτών.
 5. Με την αρ. 29/846/27-10-2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου εγκρίθηκε το 3^ο/27-10-2011 Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού του θέματος, που αφορούν την Αξιολόγηση – Βαθμολόγηση των προσφορών.
 6. Με την αρ. 37/1107/23-12-2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου εγκρίθηκε το 4^ο/22 & 24-11-2011 πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού του θέματος, που αφορά το άνοιγμα των Οικονομικών Προσφορών των εταιρειών που μετείχαν στο Διαγωνισμό, για κάθε Ομάδα χωριστά και αναδείχθηκαν οι προσωρινοί μειοδότες.
 7. Στην Ομάδα Δ «προμήθεια φορτηγού αυτοκινήτου», προσωρινός μειοδότης αναδείχθηκε η εταιρεία «ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ ΑΕΒΕ». Η εταιρεία «MERCEDEN BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ» αποκλείστηκε καθόσον στο έντυπο της Οικονομικής Προσφοράς της το τελικό ποσό αυτής ήταν γραμμένο μόνο αριθμητικώς και όχι ολογράφως, όπως απαιτούσε ρητά η διακήρυξη.
 8. Η εταιρεία «MERCEDEN BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ» υπέβαλε την από 09-01-2012 ένσταση, με το σχετικό παράβολο, κατά της αρ. 37/1107/29-12-2011 απόφασης της Περιφέρειας Ηπείρου που αφορά την έγκριση του 4^{ου} Πρακτικού της προμήθειας του θέματος.

Β. ΕΙΔΙΚΑ

Η ενιστάμενη εταιρεία στην ένστασή της αναφέρει:

«Κατά της ανωτέρω απόφασης, η οποία απέρριψε την προσφορά μας για την προμήθεια ενός (1) φορτηγού αυτοκινήτου (ΟΜΑΔΑ Δ'), σελ. 6 της με αρ. πρωτ. 838/02-05-2011 προκήρυξης Αποκεντρωμένης Δ/σης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας, Γενική Δ/ση Χωροταξικής και Περιβαλλοντικής Πολιτικής, Δ/ση Δημοσίων έργων, Τμήμα Η/Μ, υποβάλαμε την παρούσα ένσταση.

Συγκεκριμένα η εν λόγω υπηρεσία απέρριψε την εμπροθέσμως και νομίμως υποβληθείσα προσφορά μας, καίτοι ήταν η συμφερότερη προσφορά, επειδή κατά την κρίση της η προσφορά ήταν γραμμένη μόνο αριθμητικώς και όχι ολογράφως.

Επειδή φρονούμε ότι η επικληθείσα παράληψη δεν αποτελεί ουσιώδη απόκλιση από τις διατάξεις της ανωτέρω προκήρυξης

Επειδή εμπροθέσμως υποβάλλουμε την παρούσα, ένσταση εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών (άρθρο 19.α.2 της ανωτέρω προκήρυξης), όπως προκύπτει από το συνημμένο υποβαλλόμενο αποδεικτικό της εταιρείας «Γενική Ταχυδρομική»

Για τους λόγους αυτούς

Αιτούμεθα την αποδοχή της παρούσας ενστάσεώς μας.

Την απόρριψη της αρ. 37/1107/23-12-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου»

Μελετώντας την προκήρυξη, τα διάφορα Πρακτικά της Επιτροπής Διαγωνισμού και τις σχετικές εγκρίσεις αυτών από την Οικονομική Επιτροπή, εκθέτουμε τα εξής:

1. Η ενιστάμενη εταιρεία παρέλαβε το σχετικό έγγραφο με το 4^ο Πρακτικό και την αρ.

37/1107/25-12-2011 απόφαση της Οικονομικής επιτροπής την 04-01-2012 (όπως φαίνεται από το δελτίο της Γενικής Ταχυδρομικής). Η ένσταση υποβλήθηκε από την εταιρεία «MERCEDEN BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ» με Fax την 09-01-2012 και έλαβε αρ. πρωτ. 1856/144/09-01-2012 από τη Δ/ση Τεχνικών έργων της Περιφέρειας Ηπείρου. Το παράβολο προσκομίστηκε στην Υπηρεσία την 10-01-2012.

Η ενιστάμενη εταιρεία αναφέρει στην ένστασή της ότι υπέβαλε εμπρόθεσμα την ένστασή της [εντός δύο (2) εργάσιμων ημερών] (άρθρο 19.Α.2 της προκήρυξης). Δηλαδή δέχεται ότι υπέβαλε την ένστασή της σύμφωνα με το άρθρο 19.Α.2

Το άρθρο αυτό όμως της Προκήρυξης αναφέρει: «Κατά πράξεις παραλείψεων της Αναθέτουσας Αρχής που αφορούν στη συμμετοχή υποψηφίων ή της νομιμότητας διενέργειας του Διαγωνισμού ως προς τη διαδικασία παραλαβής και αποσφράγισης των προσφορών κατά το διάστημα διεξαγωγής του ίδιου του διαγωνισμού, ως ορίζει το άρθρο 15, παρ. 28 του Π.Δ. 118/07 και εντός της επόμενης εργάσιμης μέρας από αυτήν κατά την οποία ο ενιστάμενος έλαβε γνώση του σχετικού φακέλου.»

Η ένσταση αυτή δεν θα επιφέρει αναβολή ή διακοπή του Διαγωνισμού. Στην περίπτωση που θα στρέφεται κατά της συμμετοχής υποψηφίων ή διαγωνιζομένων πρέπει να κοινοποιείται υποχρεωτικά από τον ενιστάμενο, επί ποινή απορρίψεως της, εντός δύο (2) ημερών από της υποβολής της.

Η ένσταση θα εξεταστεί από την αρμόδια Επιτροπή Αξιολόγησης ενστάσεων, η εισήγηση της οποίας θα διαβιβαστεί στην Αναθέτουσα Αρχή, η οποία τελικά θα αποφανθεί επί αυτής.

Κατά συνέπεια από τα παραπάνω φαίνεται ότι η ένσταση εφ' όσον υποβλήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. Α.2 της Προκήρυξης είναι εκπρόθεσμη (υποβολή 09-01-2012 από 05-01-2012 και παράβολο στις 10-01-2012).

Αν θεωρηθεί ότι η ένσταση υποβλήθηκε σύμφωνα με το άρθρο 19, παρ. Α.3 της προκήρυξης, το οποίο αναφέρεται σε νομιμότητα διενέργειας διαγωνισμού και έχει ημέρες υποβολής τρεις (3) εργάσιμες μετά τη γνώση της σχετικής πράξης ή παράλειψης της Αναθέτουσας Αρχής, σε κανένα σημείο η ίδια δεν φαίνεται να είναι ένσταση νομιμότητας, ούτε προβάλλεται τέτοια.

2. Η ένσταση της εταιρείας «MERCEDEN BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ» υποβλήθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας ενώ ήταν γνωστό ότι για οτιδήποτε οι διαγωνιζόμενοι πρέπει να υποβάλλουν τα έγγραφά τους στην Περιφέρεια Ηπείρου.

3. Σε κάθε περίπτωση και ως προς την ουσία της ένστασης παρατηρούμε ότι:

Α) Στο άρθρο 13, παρ. 3 όπως Προκήρυξης (Οικονομική Προσφορά) αναφέρεται «Για κάθε ομάδα ο φάκελος «Οικονομική Προσφορά» τον οποίο θα υποβάλει ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να περιέχει συμπληρωμένη την Οικονομική Προσφορά, όπου πρέπει να αναφέρονται για κάθε Ομάδα:

- Τιμές μονάδος και συνολικά κόστη για κάθε ένα από τα ζητούμενα είδη για το τμήμα (Ομάδα) για το οποίο υποβάλλεται προσφορά, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που απαιτείται για την πλήρη διευκρίνιση και κατανόηση όπως Οικονομικής Προσφοράς και
- Το συνολικό κόστος όπως προσφοράς για το τμήμα (ολογράφως και αριθμητικώς).

Υποβολή όπως Οικονομικής Προσφοράς κατά οποιοδήποτε άλλο τρόπο συνεπάγεται την απόρριψή όπως.

Στην Οικονομική Προσφορά όπως ενιστάμενης εταιρείας αναγράφεται το κόστος του μηχανήματος μόνο αριθμητικώς.

Είναι προφανές ότι η αναγραφή όπως τιμής ολογράφως και αριθμητικώς αποτελεί απαράβατο όρο όπως διακήρυξης και αποτελεί αιτία αποκλεισμού όπως προσφοράς, όπως αναγράφεται εξ' άλλου και στο σχετικό άρθρο παραπάνω.

Β) Στο άρθρο 12, παρ. 5 του Π.Δ. 198/2007 αναγράφεται: «Ο προσφέρων εφόσον δεν έχει ασκήσει εμπροθέσμως την ένσταση του άρθρου 15, παρ. 2, περ. α κατά της διακήρυξης του διαγωνισμού, ή έχει απορριφθεί η ανωτέρω ένσταση θεωρείται ότι αποδέχεται πλήρως και ανεπιφυλάκτως όλους τους όρους της διακήρυξης ή πρόσκλησης και δεν δύναται με την προσφορά του ή με οποιοδήποτε άλλο τρόπο, να αποκρούσει ευθέως η εμμέσως τους παραπάνω όρους»

Κατά συνέπεια αφού η ενιστάμενη εταιρεία αποδέχτηκε τους όρους της Προκήρυξης, προφανώς έχει αποδεχτεί και το ότι η Οικονομική Προσφορά της πρέπει να είναι γραμμένη αριθμητικώς και ολογράφως και δεν μπορεί να αποκρούσει τον παραπάνω όρο.

Γ) Η απόρριψη της προσφοράς λόγω απόκλισης από το παραπάνω άρθρο της Προκήρυξης είναι νόμιμη καθόσον το ζήτημα διέπεται αποκλειστικά από τον παραπάνω όρο της Προκήρυξης, ο οποίος δεν επιτρέπει συμπλήρωση στοιχείων της Οικονομικής Προσφοράς, τον όρο δε αυτό, ούτε προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου ούτε ισχυρίζεται η ενιστάμενη εταιρεία ότι είχε αμφισβητήσει, στρεφόμενη ευθέως κατά της διακήρυξης και μετέχοντας στο διαγωνισμό με επιφύλαξη.

Η προκήρυξη δεν παρέχει δηλαδή τη δυνατότητα αυτή - για το επί ποινή αποκλεισμού γράψιμο αριθμητικώς και ολογράφως - εκ των υστέρων συμπλήρωση του κειμένου.

Με βάση τα παραπάνω αναλυτικά εκτεθέντα

Εισηγούμαστε

Την απόρριψη στο σύνολό της (τυπικά και ουσιαστικά) της ένστασης της εταιρείας «MERCEDEN BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ» που στρέφεται κατά της αρ. 37/1107/23-12-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου που αφορά έγκριση του αρ. 4/22 & 24-11-2011 Πρακτικού (Αξιολόγηση Οικονομικών Προσφορών) της Επιτροπής Διαγωνισμού για το υπόεργο 5 «Προμήθεια κινητού εξοπλισμού» για το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1ης Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου» (Ομάδες Α, Β, Γ & Δ) και συγκεκριμένα της Ομάδας Δ' «Προμήθεια φορτηγού αυτοκινήτου»... ».

Στην αριθμ. πρωτ. 13464/119/13-02-2012 γνωμοδότηση του Νομικού Συμβούλου της Περιφέρειας Ηπείρου, αναγράφονται επί λέξει τα εξής:

« ΣΥΝΤΟΜΟ ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Σύμφωνα με την από 2-5-2011 Προκήρυξη ανοικτού διαγωνισμού της Διεύθυνσης Δημοσίων Έργων της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου Δυτικής Μακεδονίας στις 24-6-2011 πραγματοποιήθηκε η διαδικασία διαγωνισμού ανάδειξης μειοδότη για το υπόεργο 5 <<

ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΚΙΝΗΤΟΥ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ έργο << Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας Ν. Ιωαννίνων της Περιφέρειας Ηπείρου ομάδες Α,Β,Γ και Δ >>. Στο διαγωνισμό συμμετείχαν οι αναφερόμενοι στα στοιχεία του φακέλου διαγωνιζόμενοι και σύμφωνα με το αριθμ 3ο /17-10-2011 πρακτικό της αρμόδιας Επιτροπής Διαγωνισμού προσωρινός μειοδότης ανεδείχθη η εταιρία με την επωνυμία <<ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΙΑ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ,ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΩΝ ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ >> με ποσό προσφοράς (97.400+4.175 ειδικό τέλος ταξινόμησης)=101.575,00 (χωρίς Φ.Π.Α) και 123.977,00 ευρώ (με Φ.Π.Α).

Κατά του ως άνω πρακτικού η συμμετέχουσα στον ίδιο διαγωνισμό επιχείρηση με την επωνυμία << MERCEDEN BENZ ΕΛΛΑΣ>> άσκησε την με αριθμ. Πρωτοκ. 1856/144/9-1-2012 ένσταση της, με την οποία παραπονείται ότι, απορρίφθηκε κακώς η προσφορά για το λόγο ότι ήταν γραμμένη αριθμητικώς και όχι ολογράφως.

Επί της ανωτέρω ένστασης η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού εξέφρασε τη γνώμη της με την από 18-1-2012 γνωμοδότηση της και πρότεινε την απόρριψη της για τους ειδικότερους λόγους που αναφέρει εκεί.

Στη συνέχεια επελήφθη του θέματος η Οικονομική Επιτροπή, η οποία πριν αποφασίσει ζήτησε από τη Νομική Υπηρεσία της Περιφέρειας Ηπείρου να εκφράσει την άποψη της.

Μετά από αυτά και αφού λάβαμε υπόψη όλα τα σχετικά στοιχεία του φακέλου

Η ΑΠΟΨΗ ΜΑΣ ΕΧΕΙ ΩΣ ΑΚΟΛΟΥΘΩΣ

Σύμφωνα με το άρθρο 13.παρ3 της προκήρυξης (Για κάθε ομάδα ο φάκελος << Οικονομική Προσφορά >> τον οποίο θα υποβάλλει ο υποψήφιος ανάδοχος πρέπει να περιέχζει συμπληρωμένη την Οικονομική Προσφορά , όπου πρέπει να αναφέρονται για κάθε ομάδα. Τιμές μονάδος και συνολικά κόστη για κάθε ένα από τα ζητούμενα είδη για το τμήμα (ομάδα) για το οποίο υποβάλλεται προσφορά, καθώς και κάθε άλλο στοιχείο που απαιτείται για την πλήρη διευκρίνιση και κατανόηση όπως Οικονομικής Προσφοράς και Το

συνολικό κόστος όπως προσφοράς για το τμήμα, ολογράφως και αριθμητικώς. Υποβολή της Οικονομικής Προσφοράς κατά οποιοδήποτε άλλο τρόπο συνεπάγεται την απόρριψη της).

Περαιτέρω, στο άρθρο 19.Α.2 της Προκήρυξης ορίζεται (κατά των πράξεων η παραλείψεων της Αναθέτουσας Αρχής που αφορούν στη συμμετοχή Υποψηφίου η της νομιμότητας διενέργειας του διαγωνισμού..... προβλέπεται η άσκηση ένστασης ως ορίζει το άρθρο 15 παρ.2β του Π.Δ 118/2007 και εντός της επόμενης εργάσιμης ημέρας από αυτήν κατά την οποία ο ενιστάμενος έλαβε γνώση του σχετικού φακέλου).

Στη προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου η ενιστάμενη εταιρία έλαβε γνώση του 4^{ου} πρακτικού και της αριθμ 37/1107/25-1202011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής την 4-1-2012 (βλ δελτίο Γενικής Ταχυδρομικής). Η ένσταση της σύμφωνα με το άρθρο 15 παρ.2β του Π.Δ 118/2007 έπρεπε να υποβληθεί μέχρι την 5-1-2012, ενώ κατατέθηκε στις 9-1-2012, δηλαδή, εκπροθέσμως, λόγος για τον οποίο πρέπει να απορριφθεί, όπως ορθώς προτείνει η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού.

Ακόμη όμως και αν ήθελε εξεταστεί στην ουσία και πάλι η υπό κρίση ένσταση θα πρέπει να απορριφθεί ως αβάσιμη αφού, στο περιεχόμενο της δεν αναγράφονται ολογράφως το συνολικό κόστος της προσφοράς για το Τμήμα, όπως σαφώς ορίζεται στο άρθρο 13. παρ 3 της προκήρυξης (βλ ΣτΕ 1389/2009 3687/2004). ...»

Β. Έγκριση του Πρακτικού

Κατόπιν της κατά τα ανωτέρω απόρριψης της από 09-01-2012 ένστασης της εταιρείας «MERCEDEN BENZ ΕΛΛΑΣ ΑΕΕ» κατά της αριθμ. 37/1107/23-12-2011 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου,

Εγκρίνει το αριθμ. 5^ο/17-01-2012 (έλεγχος δικαιολογητικών των προσωρινών μειοδοτών) Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού για το υποέργο 5 «Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού» του έργου «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου (Ομάδες Α, Β, Γ και Δ)», προϋπολογισμού 1.000.000,00 € με ΦΠΑ, το οποίο επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση και αποτελεί ενιαίο και αναπόσπαστο τμήμα αυτής, βάσει του οποίου η Επιτροπή προέβη στον έλεγχο των δικαιολογητικών που προσκόμισε η εταιρεία «ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΩΝ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ», προσωρινός μειοδότης του ως άνω ανοιχτού διαγωνισμού για την Ομάδα Δ, τα οποία της ζητήθηκαν με το με αριθμ. πρωτ. 324/11/03-01-2012 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2, εδάφια 2 & 3 και το άρθρο 16 της Προκήρυξης του διαγωνισμού. Από τον ανωτέρω έλεγχο των υποβληθέντων δικαιολογητικών που τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής Διαγωνισμού προέκυψε ότι δεν υπάρχει θέμα αφερεγγυότητας ή μη άρτιας και έγκαιρης εκτέλεσης της προμήθειας του θέματος και τα δικαιολογητικά αυτά είναι σύμφωνα με τα ζητούμενα από την Προκήρυξη.

Β. Κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού, για την Ομάδα Δ

- Κατακυρώνει τα αποτελέσματα του ανοιχτού μειοδοτικού Διαγωνισμού για το υποέργο 5 «Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού» του έργου «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου (Ομάδες Α, Β, Γ και Δ)», προϋπολογισμού 1.000.000,00 € με ΦΠΑ, και συγκεκριμένα για την **Ομάδα Δ: (Προμήθεια Φορτηγού Αυτοκινήτου)** σύμφωνα με τα αριθμ. 1^ο/24-06-2011, 2^ο/27-06-2011, 3^ο/17-10-2011, 4^ο/22 & 24-11-2011 και 5^ο/17-01-2012 Πρακτικά της Επιτροπής του Διαγωνισμού, στην εταιρεία με την επωνυμία **«ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΩΝ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΩΝ, ΞΕΝΟΔΟΧΕΙΑΚΩΝ, ΤΟΥΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΠΙΧΕΙΡΗΣΕΩΝ»**, με ποσό προσφοράς **101.575,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και 123.977,00 € (με Φ.Π.Α.)**, καθόσον ο παραπάνω μειοδότης είναι ικανός, αξιόπιστος και συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις για την άρτια, εμπρόθεσμη και έντεχνη προμήθεια του θέματος και
- Εγκρίνει τη σύναψη συμβάσεως με την ανωτέρω μειοδότρια εταιρεία, για την προμήθεια Φορτηγού Αυτοκινήτου, για το υποέργο 5 «Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού» του έργου «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου

(Ομάδες Α, Β, Γ και Δ)», προϋπολογισμού 1.000.000,00 € με ΦΠΑ, το οποίο είναι ενταγμένο στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝ & ΑΕΙΦΟΡΟΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗ 2007 – 2013», βάσει της αρ. πρωτ. 184187/09-12-2010 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Υ.ΠΕ.ΚΑ.

- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, όπως και στις σχετικές αριθμ. 29/846/27-10-2011 37/1107/23-12-2011 και 2/83/20-01-2012 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, εμμένοντας στην άποψη που υποστήριξε η παράταξη «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΗΠΕΙΡΟΥ» στη σχετική αριθμ. 14/57/29-07-2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, όπου συζητήθηκε το θέμα για τη λειτουργία του ΧΥΤΑ στο Ελληνικό, η οποία έχει ως εξής:

«Καμιά λειτουργία του ΧΥΤΑ στο Ελληνικό, όχι μόνο μέχρι την εκδίκαση της υπόθεσης. Για μας η δημιουργία και λειτουργία του ΧΥΤΑ στο Ελληνικό δεν είναι μόνο ζήτημα νομιμότητας (εξάλλου ο ρόλος των αστικών δικαστηρίων είναι γνωστός). Ο ΧΥΤΑ δεν πρέπει να λειτουργήσει γιατί η χωροθέτηση - κατά κοινή πλέον ομολογία - ήταν άδικη, προϊόν πολιτικών και άλλων σκοπιμοτήτων και γιατί η λειτουργία του βάζει σε κίνδυνο το περιβάλλον και τη ζωή των κατοίκων όχι μόνο του Ελληνικού και των γύρω χωριών αλλά συνολικά της περιοχής. Δεν μπορεί να αποτελεί κριτήριο για τη λειτουργία του ΧΥΤΑ το επίπεδο των εργασιών για την κατασκευή του ούτε το κόστος κατασκευής. Κριτήριο είναι το δίκιο και η ποιότητα ζωής. Την ευθύνη για το κόστος να την αναλάβουν αυτοί που την έχουν και σε καμιά περίπτωση όσοι αντιστάθηκαν και αντιστέκονται στην κατασκευή του.»

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος,
2. Πλιάκος Μιχαήλ,
3. Καπτής Νικόλαος,
4. Ανατολιωτάκης Νικόλαος,
5. Κατέρης Ιωάννης,
6. Ιωάννου Αθηνά,
7. Κασσής Μιχαήλ
8. Κωτσαντής Κων/νος

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

5^ο ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ
ΚΑΤΑΚΥΡΩΣΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ- ΑΝΑΔΕΙΞΗ ΜΕΙΟΔΟΤΗ

ΟΜΑΔΑ Δ' «ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΦΟΡΤΗΓΟΥ ΑΥΤΟΚΙΝΗΤΟΥ»

ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΥ 170.000,00 € (ΜΕ Φ.Π.Α.)

για το υποέργο 5 «Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού» για το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου (Ομάδες Α, Β, Γ, και Δ)»

Στα Ιωάννινα σήμερα, την 17η Ιανουαρίου 2012, ημέρα Τρίτη και ώρα 09.30' π.μ. οι παρακάτω υπογράφωντες:

- | | |
|---|--|
| 1. Απόστολος Ζιώγας, Μηχ/γος – Ηλ/γος Μηχανικός | Πρώην υπάλληλος Δ.Δ.Ε.Η./Α.Δ.Η.-Δ.Μ. και νυν υπάλληλος στη Δ/νση Βιομηχανίας Ενέργειας και Φυσικών Πόρων Περιφέρειας Ηπείρου |
| 2. Γεώργιος Κωστάκης, Ηλ/γος Μηχανικός | Πρώην υπάλληλος Δ.Ε.Κ.Ε.Η. Α.Δ.Η.-Δ.Μ. και νυν υπάλληλος στη Δ/νση Περιβάλλοντος και Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ηπείρου |
| 3. Γεώργιος Στάμος, Εργοδηγός | Πρώην υπάλληλος Δ.Δ.Ε. Α.Δ.Η.-Δ.Μ. και νυν υπάλληλος Δ/νσης Τεχνικού Ελέγχου Α.Δ.Η.-Δ.Μ. |

Αποτελούντες Επιτροπή Διαγωνισμού για την προμήθεια του υποέργου 5 «Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού» για το έργο «Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου (Ομάδες Α, Β, Γ, και Δ)», σύμφωνα με την αρ. 841/02-06-2011 Απόφαση της Δ.Δ.Ε.Η./Α.Δ.Η.-Δ.Μ. και μετά την αρ. 4605/453/16-01-2012 αίτηση υποβολής των δικαιολογητικών κατακύρωσης της παραπάνω προμήθειας που υποβλήθηκε εμπρόθεσμα (και χρεώθηκε στην Επιτροπή Διαγωνισμού την 16-01-2012) από τον προσωρινό μειοδότη της Ομάδας Β «Προμήθεια φορτηγού αυτοκινήτου» εταιρεία «ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ ΑΕΒΕ», συγκεντρωθήκαμε για την κατακύρωση της προμήθειας της παραπάνω Ομάδας.

Η επιτροπή ήλεγξε τα δικαιολογητικά που ζητήθηκαν με το αρ. 324/11/03-01-2012 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου από τους προσωρινούς μειοδότες σύμφωνα με το άρθρο 9 παρ. 2, εδάφια 2 & 3 και το άρθρο 16 της Προκήρυξης.

Μετά από τα παραπάνω η Επιτροπή Έχοντας υπόψη:

- 1) Το γεγονός ότι αυτή είναι σε απαρτία
- 2) Τα συμβατικά τεύχη του παραπάνω διαγωνισμού
- 3) Τα αποτελέσματα εφαρμογής της ανοιγμένης προσφοράς των διαγωνιζομένων όπου φαίνεται και ο προσωρινός μειοδότης της Ομάδας Α «Προμήθεια φορτηγού αυτοκινήτου», που είναι η Εταιρεία «ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ ΑΕΒΕ», (4^ο Πρακτικό Διαγωνισμού)

Και επειδή:

- 1) Από τα στοιχεία που προέκυψαν από τα υποβληθέντα δικαιολογητικά που τέθηκαν υπόψη της Επιτροπής Διαγωνισμού δεν υπάρχει θέμα αφερεγγυότητας ή μη άρτιας και έγκαιρης εκτέλεσης της προμήθειας του θέματος και τα δικαιολογητικά αυτά είναι σύμφωνα με τα ζητούμενα από την Προκήρυξη.
- 2) Ο παραπάνω προσωρινός μειοδότης είναι ενήμερος των αντιξοοτήτων όπως και των συνθηκών της προμήθειας, έχει δε τη δυνατότητα να τις αντιμετωπίσει.
- 3) Ο προσωρινός μειοδότης διαθέτει επαρκείς τεχνικές γνώσεις και στελέχωση και είναι σε θέση να φέρει την προμήθεια σε πέρας.
- 4) Η παραπάνω προμήθεια είναι επείγουσα για τη λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α. στην πλήρη ανάπτυξή του.
- 5) Το προσφερόμενο μηχάνημα είναι κατάλληλο για χώρους όπως ο Χ.Υ.Τ.Α. υπερκαλύπτοντας σε πολλά σημεία τις προδιαγραφές της Προκήρυξης.
- 6) Η παραπάνω εταιρεία παρέτεινε την ισχύ προσφοράς της καθώς και την εγγύηση συμμετοχής της έως 23-02-2012 και 23-04-2012 αντιστοίχως.
- 7) Η προσφορά μειοδοσίας για την παραπάνω Ομάδα είναι:
ΟΜΑΔΑ Δ' (Προμήθεια φορτηγού αυτοκινήτου), $97.400,00 + 4.175,00 = 101.575,00$ € (χωρίς Φ.Π.Α.) και $123.977,00$ € (με Φ.Π.Α.). Το ειδικό τέλος ταξινόμησης 4.175 € δεν υπόκειται σε Φ.Π.Α.

Εισηγείται ομόφωνα

Την ανάθεση της προμήθειας της **Ομάδας Δ: (Προμήθεια φορτηγού αυτοκινήτου)** για το υποέργο 5 «**Προμήθεια Κινητού Εξοπλισμού**» για το έργο «**Κατασκευή ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) της Περιφέρειας Ηπείρου (Ομάδες Α, Β, Γ, και Δ)**» στην εταιρεία «**ΣΦΑΚΙΑΝΑΚΗΣ ΑΕΒΕ**», με ποσό προσφοράς **101.575,00 € (χωρίς Φ.Π.Α.) και 123.977,00 € (με Φ.Π.Α.)**, καθόσον ο παραπάνω μειοδότης είναι ικανός, αξιόπιστος και συγκεντρώνει τις προϋποθέσεις για την άρτια, εμπρόθεσμη και έντεχνη προμήθεια του θέματος.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ

Απόστολος Ζιώγας
Μηχ/γος – Ηλ/γος Μηχανικός

1. Γεώργιος Κωστάκης,
Ηλ/γος Μηχανικός

2. Γεώργιος Στάμος
Εργοδηγός