

**ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ****ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ****Από το αριθμ. 30/2012 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/02-01-2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις είκοσι τέσσερις (24) του μηνός Οκτωβρίου του έτους 2012, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 94964/3632/22-10-2012 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Ντέσικας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Πλιάκος Μιχαήλ, Καττής Νικόλαος, Ανατολιωτάκης Νικόλαος, Κατέρης Ιωάννης, Ιωάννου Αθηνά, Ζηκίδου-Ντάσση Καλλιρρόη και Κωτσαντής Κων/νος.

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

**ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>**

**Απόφαση επί της από 25-09-2012 ένστασης της εργοληπτικής επιχείρησης «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥΛΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ», κατά του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 11-09-2012 ανοιχτής δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Ενίσχυση ύδρευσης – Αντικατάσταση εσωτερικού δικτύου ύδρευσης Τ.Κ. Ζερβοχωριού και Τ.Κ. Προδρομίου του Δήμου Σουλίου», προϋπολογισμού € 1.720.000,00 €με ΦΠΑ και έγκριση του αποτελέσματος της δημοπρασίας.**

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α').
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α').
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».
4. Την αριθμ. 1/2/02-01-2011 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν.1418/1984 «Δημόσια έργα & ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» και του Π.Δ. 609/1985 «Κατασκευή δημοσίων έργων», όπως τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με τους Ν.2229/94, Ν.2338/95, Ν.2372/96, Ν.2940/01, Ν.3263/2004, Ν.3316/2005, 3481/2006, και τα Π.Δ. 286/94, 368/94, 402/96, 210/97, 218/99, 334/00, 2576/98 κλπ και κωδικοποιήθηκαν με το Ν. 3669/08 (ΦΕΚ 116/18-06-08) «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων», του Π.Δ. 186/96 καθώς και του Ν. 4053/2012.

6. Την αριθμ. 22/850/31-07-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία καταρτίσθηκε η διακήρυξη ανοιχτής δημοπρασίας του έργου του θέματος, που χρηματοδοτείται από το Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Θεσσαλία – Στερεά Ελλάδα – Ήπειρος» με κωδικό ΟΠΣ 355244, με τους όρους όπως αυτοί συντάχθηκαν από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 64708/6246/19-07-2012 εισήγηση της Υπηρεσίας και σύμφωνα με την εγκεκριμένη μελέτη του έργου, με την αρ. 61060/5975/09-07-2012 απόφαση της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου και βάσει του αρ. πρωτ. 2615/17-07-2012 έγγραφου της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής Περιφέρειας Ηπείρου με το οποίο διατυπώνεται η σύμφωνη γνώμη για τα σχέδια των τευχών δημοπράτησης του έργου.
7. Την εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 86095/8500/10-10-2012 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 91698/3495/11-10-2012 στον φάκελο 16/2012 εισηγήσεων Ο.Ε.), με την οποία αποστέλλονται συνημμένα: το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου που αναφέρεται στο θέμα, η ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥΛΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ», κατά του ως άνω Πρακτικού και η γνωμοδοτική έκθεση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της ένστασης.

Ειδικότερα επισυνάπτονται:

**Α)** το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 11-09-2012 δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου του θέματος, σύμφωνα με το οποίο η Επιτροπή « ... σε ανοικτή διαδικασία, άνοιξε τις προσφορές, κατέγραψε στο Πρακτικό τα υποβληθέντα έγγραφα και δικαιολογητικά τα οποία μονόγραψε και ήλεγξε την βεβαίωση εγγραφής στο ΜΕΕΠ.

Κατόπιν η Επιτροπή Διαγωνισμού ξεκινώντας από τον πρώτο (αρ. κατάθεσης προσφοράς) μειοδότη ήλεγξε για κάθε διαγωνιζόμενο την έγκυρη συμμετοχή του, το δικαίωμα συμμετοχής του στον διαγωνισμό (σύμφωνα με το άρθρο 21 της διακήρυξης) και την εκπλήρωση των όρων του άρθρου 22 με βάση τα δικαιολογητικά και το περιεχόμενο του φακέλου, σύμφωνα με τα άρθρα 23 και 24 της διακήρυξης.

Στη συνέχεια αποσφράγισε τις οικονομικές προσφορές, τις μονόγραψε και ανακοίνωσε τα επί μέρους στοιχεία τους για κάθε διαγωνιζόμενο.

Τέλος ήλεγξε για κάθε διαγωνιζόμενο το παραδεκτό της οικονομικής του προσφοράς σύμφωνα με το Ν. 3669/08 (Κ.Δ.Ε.) και το εφαρμοζόμενο σύστημα υποβολής προσφορών.

Στα πλαίσια της παραπάνω διαδικασίας ελέγχθηκε η πληρότητα των υπογραφών - μονογραφών στο έντυπο της οικονομικής προσφοράς, παρακρατήθηκαν τα κατά νόμο μηχανόσημα τα οποία και διαγράφηκαν. Ελέγχθηκε σύμφωνα με το άρθρο 22 του Ν. 3669/08 (Κ.Δ.Ε.) η ορθότητα συμπλήρωσης του εντύπου της οικονομικής προσφοράς, η αριθμητική και ολόγραφη αναγραφή του ποσοστού έκπτωσης, σύμφωνα με το άρθρο 4.1στ της διακήρυξης, από τον οποίο προέκυψε ότι γίνονται δεκτές όλες οι προσφορές οι οποίες και καταχωρήθηκαν κατά σειρά μειοδοσίας, όπως φαίνονται στον συνημμένο του παρόντος Πίνακα (II).

Μετά τα παραπάνω και προκειμένου να εφαρμοσθεί η διαδικασία που προβλέπεται από την εγκύκλιο 17/21-9-2010 του Υπουργείου Υποδομών Μεταφορών και Δικτύων (γνησιότητα εγγυητικών επιστολών) η επιτροπή στο σημείο αυτό αποφάσισε α) τη διακοπή της συνεδρίασής της, ώστε με μέριμνα του προέδρου να ζητηθεί από της Αρχές που εξέδωσαν τις εγγυητικές επιστολές συμμετοχής να βεβαιώσουν τη γνησιότητά τους και β) τη συνέχιση της συνεδρίασης άμεσα, μετά τη λήψη όλων των σχετικών βεβαιώσεων γνησιότητας από τις εκδούσες Αρχές.

Αφού ολοκληρώθηκε η παραπάνω διαδικασία, οπότε και στην κατοχή της Επιτροπής Διαγωνισμού περιήλθαν όλες οι βεβαιώσεις γνησιότητας των εγγυητικών επιστολών συμμετοχής

(παραλαβή τελευταίας βεβαίωσης γνησιότητας η με αρ. 1635/19-09-2012/ΕΤΑΑ Γραφ. Ιωαν.), την 20-09-2012 η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση και αφού διαπίστωσε ότι όλες οι εγγυητικές επιστολές, όπως προκύπτει από τις σχετικές βεβαιώσεις, είναι γνήσιες, αποφάσισε ομόφωνα ότι οι προσφορές όλων των διαγωνιζομένων είναι παραδεκτές, όπως αναγράφονται στον Πίνακα (ΙΙ) που επισυνάπτεται στο παρόν Πρακτικό.

Την 11.00' π.μ. της 20-09-2012, η Πρόεδρος της επιτροπής γνωστοποιεί το παραπάνω αποτέλεσμα με γραπτή ανακοίνωση, ότι δηλαδή όλες οι προσφορές των διαγωνιζομένων είναι παραδεκτές και ότι προσωρινός μειοδότης αναδεικνύεται η Εργοληπτική Επιχείρηση «ΕΛΙΓΜΟΣ Α.Ε.», με ποσοστό έκπτωσης 60,59%

και ότι για την υποβολή τυχόν ενστάσεων ορίζεται προθεσμία με έναρξη την 21-09-2012 και ώρα 7:30 και με λήξη την 27-09-2012 και ώρα 14:30... ».

**Β)** η από 25-09-2012 ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥΛΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ», κατά του ανωτέρω Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, με την οποία η ενιστάμενη ζητά «... Να αποκλειστούν οι ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις «ΕΛΙΓΜΟΣ Α.Ε.», «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» και «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» από την περαιτέρω εξέλιξη διεξαγωγής της δημοπρασίας του έργου .... », για τους κάτωθι λόγους όπως επί λέξει αναφέρονται στην ένσταση:

« .....

#### 1 - Εργοληπτική επιχείρηση «ΕΛΙΓΜΟΣ Α.Ε.»

Όσον αφορά την εργοληπτική επιχείρηση, με την επωνυμία «ΕΛΙΓΜΟΣ Α.Ε.», κατά την συμμετοχή της, στον εν λόγω διαγωνισμό, αυτή προσκόμισε ελλιπή και λανθασμένα δικαιολογητικά, τα οποία όμως δεν υπέπεσαν στην αντίληψη της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, με αποτέλεσμα εσφαλμένα να γίνει αποδεκτή η προσφορά της.

1.1 Η Προσφορά της εν λόγω εταιρίας, υποβλήθηκε στον διαγωνισμό από τον κ. ΤΣΙΡΩΝΗ ΤΗΛΕΜΑΧΟ του ΧΡΗΣΤΟΥ με Α.Δ.Τ. ΑΕ 770337/Α.Τ. Παραμυθιάς. Πέραν του γεγονότος ότι δεν ορίζονται από το Πρακτικό του Δ. Σ. της εταιρίας, με σαφήνεια οι αρμοδιότητες του αντικαταστάτη του κ. ΤΣΙΡΩΝΗ ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ του ΔΟΝΑΤΟΥ, διότι αυτός έχει μόνο το δικαίωμα της επίδοσης της προσφοράς και όχι της υπογραφής εγγράφων της εταιρείας αυτό καθαυτό το Πρακτικό, δεν φέρει αύξοντα αριθμό, με αποτέλεσμα να μην είναι μοναδικώς ορισμένο. Αυτό έχει ως συνέπεια, την δυνατότητα τροποποίησής του, αλλαγής του ή ακόμη και αυτής της κατάργησής του, ανάλογα με την εκάστοτε εκ των υστέρων ανάγκη ή και βούληση του Διοικητικού Συμβουλίου, ή όποιου άλλου έχει συμφέρον από κάτι τέτοιο. Με δεδομένο δε ότι, το Βιβλίο Πρακτικών του Διοικητικού Συμβουλίου, μιας ανωνύμου εταιρίας, δεν είναι υποχρεωτικό να φέρει κάποιου είδους θεώρηση, από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. ή από άλλη Δημόσια υπηρεσία, επειδή υπάρχει η ελευθερία και τηρείται με προσωπική ευθύνη του Προέδρου του Διοικητικού Συμβουλίου, κατ' ελάχιστον θα έπρεπε να φέρει αύξοντα αριθμό σε κάθε συνεδρίαση έτσι ώστε να υπάρχει μοναδικότητα, αναγνωρισιμότητα και ιχνηλασιμότητα του κάθε Πρακτικού, περιορίζοντας με τον τρόπο αυτό μεταγενέστερες επεμβάσεις και Τροποποιήσεις του. Επομένως, η μη ύπαρξη αριθμησης στο Πρακτικό του Διοικητικού Συμβουλίου, δεν παρέχει σ' αυτό μοναδικότητα και ιχνηλασιμότητα, γεγονός που καθιστά αυτό άκυρο και απαράδεκτη την συγκεκριμένη προσφορά.

1-2 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση «ΕΛΙΓΜΟΙ Α.Ε.», κατά την συμμετοχή της, προσκόμισε το έγγραφο με τίτλο «ΑΝΑΛΥΤΙΚΗ ΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΜΕΤΟΧΩΝ», στο οποίο δηλώνοντα, τα στοιχεία των μετόχων και ο αριθμός μετοχών ενός εκάστου, όπως αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρίας, σύμφωνα με όσα απαιτεί η διακήρυξη στο Κεφάλαιο Γ, άρθρο 24, παρ. 1 της Διακήρυξης όπου αναφέρεται ότι: «Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής περιέχει επί ποινή

αποκλεισμού όλα τα δικαιολογητικά (και με τις διακρίσεις) που αναφέρονται στο άρθρο 23 και επιπλέον (επίσης επί ποινή αποκλεισμού):» 1)...2)...3)...4)...5)...α) Οι επιχειρήσεις που είναι εγγεγραμμένες στο Μ.Ε.Ε.Π., προσκομίζουν αναλυτική κατάσταση με τα στοιχεία των μετόχων της εταιρείας και τον αριθμό των μετόχων κάθε μετόχου (μετοχολόγιο), όπως τα στοιχεία αυτά είναι καταχωρημένα στο βιβλίο μετόχων της εταιρείας, το πολύ τριάντα εργάσιμες ημέρες πριν από την ημέρα υποβολής της προσφοράς (η ημερομηνία έκδοσης της σχετικής κατάστασης πρέπει να αναγράφεται),...».. Το συγκεκριμένο όμως έγγραφο είναι άκυρο για δύο λόγους, διότι:

α) φέρει την υπογραφή του κ. ΤΣΙΡΩΝ Η ΧΡΗΣΤΟΥ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ, ο Γ οποίος όμως, δεν έχει τη δυνατότητα εκπροσώπησης της εταιρείας, αλλά ούτε και δεσμεύει την εταιρεία με την υπογραφή του, σύμφωνα με το / Φ.Ε.Κ. υπ' αρ. 3256/11-05-2012, καθώς, η δυνατότητα αυτή έχει «...ανατεθεί εις τους: 1) στον Διευθύνων Σύμβουλο και Τεχνικό Διευθυντή του Δ.Σ. Τσιρώνη Σπυρίδων του Δονάτου και 2) στο μέλος του Δ.Σ. Τζίμα Συμεών του Γεωργίου, όπως λειτουργούν από κοινού ή και ο καθένας ξεχωριστά, τη διαχείριση, διοίκηση και εκπροσώπηση της εταιρείας και όλων των υποθέσεών της» και στην συνέχεια «...θέτοντας πάντοτε την υπογραφή τους κάτω από την εταιρική επωνυμία, δεσμεύοντας την εταιρεία με μόνη την υπογραφή τους. Δηλαδή, το προσκομισθέν Μετοχολόγιο, θα έπρεπε να φέρει την υπογραφή ενός εκ των κ. Τσιρώνη Σπυρίδωνα ή Τζίμα Συμεών και όχι του κ. ΤΣΙΡΩΝΗ ΧΡΗΣΤΟΥ, ο οποίος, δεν δεσμεύει την εταιρεία σε όσα έγγραφα τίθεται η υπογραφή του, και

β) είναι ανακριβής και ψευδής όχι μόνο ο συνολικός αριθμός των δηλωθέντων μετοχών, (41.400 μετοχές αντί του ορθού αριθμού 41.497 μετοχές), αλλά και ο αριθμός των μετοχών ενός εκάστου των μετόχων της εταιρείας, σύμφωνα με το Φ.Ε.Κ. υπ' αρ. 8491/27-07-2010 όπου αναφέρεται η από 30-06-2010 Απόφαση της Γενικής Συνέλευσης για αύξηση του Μετοχικού Κεφαλαίου της εταιρείας. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με το προαναφερθέν Φ.Ε.Κ. «Μετά την ανωτέρω αύξηση το σύνολο του μετοχικού κεφαλαίου ανέρχεται στις εξακόσιες είκοσι δύο χιλιάδες τετρακόσια πενήντα πέντε (622.455,00) ευρώ, διαιρούμενο σε σαράντα μία χιλιάδες τετρακόσια ενενήντα επτά (41.497) ονομαστικές μετοχές ονομαστικής αξίας δέκα πέντε (15) ευρώ η κάθε μία.»

Επειδή όμως στο Κεφάλαιο Π, άρθρο 23.2.3 της Διακήρυξης, ρητά αναφέρεται: «Εφόσον διαπιστωθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο ότι ο διαγωνιζόμενος υπέβαλε ψευδή δήλωση κατά την παροχή σημαντικών πληροφοριών που ζητούνται στον εν λόγω διαγωνισμό, αποκλείεται.» και Επειδή η ανωτέρω δήλωση όχι μόνο δεν ισχύει λόγω αναρμοδιότητας του υπογράφοντα, αλλά και είναι ψευδής ως προς το περιεχόμενο, συνεπώς, το προσκομισθέν Μετοχολόγιο της εταιρείας είναι άκυρο και δεν θα έπρεπε να το είχε λάβει υπ' όψιν της η Επιτροπή Διαγωνισμού.

Το γεγονός αυτό καθιστά την εν λόγω προσφορά απαράδεκτη και η εταιρεία «ΕΛΙΓΜΟΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί.

1.3 Η Προσφορά της εργοληπτικής επιχείρησης «ΕΛΙΓΜΟΣ Α.Ε.», κατά την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, όπως προαναφέρθηκε, υποβλήθηκε από τον κ. ΤΣΙΡΩΝΗ ΘΗΛΕΜΑΧΟ του ΧΡΗΣΤΟΥ με Α.Δ.Τ. ΑΕ 770337/Α.Τ. Παραμυθιάς. Στα προσκομισθέντα δικαιολογητικά, περιλαμβάνονταν και τρεις (3) Υπεύθυνες Δηλώσεις, του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας κ. ΤΣΙΡΩΝΗ ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ του ΔΟΝΑΤΟΥ. Όμως, η μη αυτοπρόσωπη παρουσία στον διαγωνισμό, του Διευθύνοντα Συμβούλου και νομίμου εκπροσώπου, κ. ΤΣΙΡΩΝΗ ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ του ΔΟΝΑΤΟΥ, κατέστησε τις τρεις (3) αυτές Υπεύθυνες Δηλώσεις του άκυρες διότι οι συγκεκριμένες Δηλώσεις, που είχαν υποβληθεί ως τυπικά δικαιολογητικά συμμετοχής, δεν έφεραν θεώρηση του γνησίου της υπογραφής αυτού

Οι αξιούμενες, επί ποινή απαραδέκτου, από την Διακήρυξη του διαγωνισμού υπεύθυνες δηλώσεις, σύμφωνα με το άρθρο 23 της διακήρυξης, «Άρθρο 23: Δικαιολογητικά, κάθε Εργοληπτική Επιχείρηση που συμμετέχει στη δημοπρασία, μεμονωμένα ή ως μέλος Κοινοπραξίας, οφείλει να

αποδείξει ότι πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 21 και ότι διαθέτει τα προσόντα του Άρθρου 22, προσκομίζοντας τα παρακάτω δικαιολογητικά:...», όπως επίσης, σύμφωνα και με το άρθρο 24.1 της διακήρυξης «Ο φάκελος των δικαιολογητικών συμμετοχής πρέπει, επί ποινή αποκλεισμού, να περιέχει όλα τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στο άρθρο 23...» και με την κείμενη νομοθεσία, στο άρθρο 16 παρ. 4 του Ν. 3345/2005 (ΦΕΚ Α' 138), που συμπλήρωσε το άρθρο 11 του Ν. 2690/99 (Φ.Ε.Κ. Α' 45), αναφέρεται ότι, «δεν απαιτείται βεβαίωση του γνήσιου της υπογραφής του ενδιαφερόμενου, όταν προσέρχεται αυτοπροσώπως για υποθέσεις του στις υπηρεσίες του δημοσίου τομέα ή τα Κ.Ε.Π., προσκομίζοντας το δελτίο ταυτότητας ή τα αντίστοιχα πρωτότυπα έγγραφα» και ως εκ τούτου, δεν εκπληρώθηκε η σχετική υποχρέωση που επιβάλλει η Διακήρυξη ως προϋπόθεση παραδεκτής συμμετοχής στον εν λόγω διαγωνισμό, δοθέντος ότι η Διακήρυξη, η οποία θέτει το κανονιστικό πλαίσιο που τον διέπει, απαιτούσε επί πλέον οι εν λόγω υπεύθυνες δηλώσεις να φέρουν θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του δηλούντος προσώπου δια της εμμέσου παραπομπής στις διατάξεις του άρθρου 11 του ΚΔΔ/σίας, καθώς επίσης και διότι είναι απαιτητό, με τις υπ' αρ. 386/2012 και 387/2012 αποφάσεις της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, οι υπεύθυνες δηλώσεις πρέπει να φέρουν την θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής του δηλούντος προσώπου, (του νομίμου εκπροσώπου εν προκειμένω), στον διαγωνισμό Δημόσιου Έργου με τις διαδικασίες του Ν. 3669/2008 (ΦΕΚ 116Α) "Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημόσιων έργων".

Επομένως, η απουσία του γνήσιου της υπογραφής του νομίμου εκπροσώπου από τις τρεις (3) αυτές Υπεύθυνες Δηλώσεις, καθιστά αυτές άκυρες και την προσφορά της εταιρίας «ΕΛΙΓΜΟΣ Α.Ε.» απαράδεκτη.

## 2. Εργοληπτική επιχείρηση «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.»

Όσον αφορά την εργοληπτική επιχείρηση, με την επωνυμία «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» κατά την συμμετοχή της, στον εν λόγω διαγωνισμό, αυτή προσκόμισε ελλιπή και λανθασμένα δικαιολογητικά τα οποία όμως δεν υπέπεσαν στην αντίληψη της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, με αποτέλεσμα εσφαλμένα να γίνει αποδεκτή η προσφορά της.

2.1 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση, δια του νομίμου εκπροσώπου της, μεταξύ των άλλων δικαιολογητικών, υπέβαλλε Υπεύθυνη Δήλωση, περί της Κατάστασης Μετόχων και το Μετοχολόγιο της εταιρίας, η οποία όμως είναι ψευδής

Συγκεκριμένα, στην Υπεύθυνη αυτή Δήλωση, δηλώνεται υπεύθυνα από τον νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρίας ότι η Κατάσταση Μετόχων και το Μετοχολόγιο της εταιρίας είναι ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων

Σύμφωνα με την Διακήρυξη κεφ. Γ', άρθρο 23.2.3 «Τα δικαιολογητικά υποβάλλονται α) οι Υπεύθυνες Δηλώσεις σε πρωτότυπη β) τα λοιπά δικαιολογητικά σε πρωτότυπο ή (κατ' επιλογή του διαγωνιζόμενου) σε νόμιμα επικυρωμένα φωτοαντίγραφα (κατά τις διατάξεις του άρθρου 11 του Ν. 2690/99 όπως ισχύει).

Αντί επικύρωσης των φωτοαντιγράφων, αρκεί η υποβολή (μαζί με τα φωτοαντίγραφα μέσα στον φάκελο των δικαιολογητικών) Υπεύθυνης Δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της διαγωνιζόμενης επιχείρησης περί του ότι τα υποβαλλόμενα στοιχεία είναι φωτοαντίγραφα του πρωτοτύπου.»

Όμως, τα υποβληθέντα δικαιολογητικά, που δηλώνονται υπεύθυνα ως ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων από τον νόμιμο εκπρόσωπο της επιχείρησης κ. ΡΕΝΤΖΕΛΟ ΠΕΤΡΟ του ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΥ και περιλαμβάνονται στην συγκεκριμένη Υπεύθυνη Δήλωση, δεν είναι ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων, παρά μόνο απλά φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων. Διότι, εάν τα δικαιολογητικά αυτά, ήταν ακριβή αντίγραφα εκ των πρωτοτύπων, θα έπρεπε να είναι νόμιμα επικυρωμένα σύμφωνα πάντα με τα οριζόμενα στο άρθρο 11 του Ν. 2690/99, όπως αναφέρεται στην Διακήρυξη κεφ. Π, άρθρο 23.2.3.

Επομένως, τα περιληφθέντα δικαιολογητικά στην Υπεύθυνη Δήλωση είναι φωτοαντίγραφα των πρωτοτύπων η συγκεκριμένη Υπεύθυνη Δήλωση είναι ψευδής και η επιχείρηση «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» πρέπει να αποκλειστεί από τον διαγωνισμό, καθώς σύμφωνα με την Διακήρυξη κεφ. Π, άρθρο 23.2.3 «Εφόσον διαπιστωθεί καθ' οιονδήποτε τρόπο ότι ο διαγωνιζόμενος υπέβαλε ψευδή δήλωση κατά την παροχή σημαντικών πληροφοριών που ζητούνται στον εν λόγω διαγωνισμό, αποκλείεται», γεγονός που καθιστά απαράδεκτη την συγκεκριμένη προσφορά.

2.2 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση, κατά την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, προσκόμισε Βεβαίωση μέλους και μη οφειλής από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.), (αρ. πρωτ. 2524/13-12-2011) η οποία όπως φαίνεται, έχει ως ημερομηνία έκδοσης την 13-12-2011 και η διάρκεια ισχύος της για την συμμετοχή σε δημοπρασίες, έχει λήξει από τις 12-06-2012, καθώς σύμφωνα με όσα ρητώς επί λέξει αναφέροντα, και απαιτούνται από την Διακήρυξη του έργου, στο άρθρο 23.2 «Δικαιολογητικά επαγγελματικής και τεχνικής καταλληλότητας», παράγρ. 3, θα «...πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ κατά την ημερομηνία παραλαβής των προσφορών. Αν στις ειδικές διατάξεις που διέπουν την έκδοσή τους δεν προβλέπεται χρόνος (μεγαλύτερος ή μικρότερος του εξαμήνου) ισχύος των δικαιολογητικών, θεωρούνται έγκυρα εφόσον φέρουν ημερομηνία έκδοσης εντός έξι μηνών που προηγούνται της ημερομηνίας παραλαβής των προσφορών.»

Συνεπώς, λόγω της παύσης ισχύος του συγκεκριμένου δικαιολογητικού συμμετοχής στον διαγωνισμό, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας καθίσταται απαράδεκτη και η εταιρεία «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» έτρεπε να αποκλειστεί

2.3 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.», υπέβαλλε την Οικονομική της Προσφορά την οποία υπέγραψε ως ο νόμιμος εκπρόσωπος της, ο κ. ΡΕΝΤΖΕΛΟΣ ΠΕΤΡΟΣ του ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΥ, σύμφωνα με το καταστατικό, με το Φ.Ε.Κ. υπ' αρ. 2211/27-03-2012 και με την συμπεριλαμβανόμενη στα δικαιολογητικά Υπεύθυνη Δήλωσή του. Στον ίδιο διαγωνισμό, συμμετείχε επίσης και η εταιρία «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», της οποίας την Οικονομική της Προσφορά, την υπέγραψε επίσης ο κ. ΡΕΝΤΖΕΛΟΣ ΠΕΤΡΟΣ του ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΥ, ως ο νόμιμος εκπρόσωπος, σύμφωνα με το καταστατικό της εταιρίας (άρθρο 7), αλλά κα. με την συμπεριλαμβανόμενη στα δικαιολογητικά Υπεύθυνη Δήλωσή του. Δηλαδή, οι δύο ως άνω διαγωνιζόμενες τεχνικές εταιρίες «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» και «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», συμμετείχαν στον διαγωνισμό, έχοντας ως εκπρόσωπο, το ίδιο φυσικό πρόσωπο, τον κ. ΡΕΝΤΖΕΛΟ ΠΕΤΡΟ. Το γεγονός αυτό, όμως αποτελεί σαφή παράβαση των όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού, καθώς, στο Κεφ. Α' άρθρο 3.3 της Διακήρυξης, αναφέρεται ρητώς: «Απαγορεύεται η εκπροσώπηση δύο ή περισσότερων διαγωνιζόμενων από το ίδιο Φυσικό πρόσωπο». Με τον τρόπο αυτό άλλωστε, διασφαλίζεται ο επί ίσοις όροις διαγωνισμός των συμμετεχόντων εργοληπτικών επιχειρήσεων και αποφεύγονται φαινόμενα αθέμιτου ανταγωνισμού. Πρόκειται δηλαδή, για προφανή περίπτωση καταστρατήγησης των αρχών του πραγματικού ανταγωνισμού και της μυστικότητας των προσφορών (αρχή ελεύθερου ανταγωνισμού). Επιπλέον, η νομοθεσία των δημοσίων έργων, διέπεται από την αρχή του πραγματικού ανταγωνισμού η οποία απαγορεύει την οποιαδήποτε απατηλή συνεννόηση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, η οποία προκύπτει κατά πάγια νομολογία στις περιπτώσεις των όμοιων προσφορών και την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού πτυχή της οποίας είναι και η αρχή της μυστικότητας των προσφορών.

Στη συγκεκριμένη δηλαδή δημοπρασία και με βάση τα προαναφερθέντα, συνάγεται αβίαστα, ότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» και «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», οι οποίες έχουν ως εκπρόσωπο το ίδιο φυσικό πρόσωπο, τον κ. ΡΕΝΤΖΕΛΟ ΠΕΤΡΟ, γνώριζαν αμφοτέρως, αλλά και κάθε μία ξεχωριστά, την οικονομική προσφορά όχι μόνο την δική της, αλλά

και την οικονομική προσφορά της άλλης, καθώς και οι δύο οικονομικές προσφορές, υπογράφηκαν από το ίδιο άτομο, γεγονός που αποδεικνύεται από το Ονοματεπώνυμο και την υπογραφή του κ. ΡΕΤΖΕΛΟΥ ΠΕΤΡΟΥ, που εμφανίζεται στα έντυπα των Οικονομικών προσφορών. Με τον τρόπο όμως αυτό, καταστρατηγήθηκαν οι ως άνω αρχές επί της ουσίας και οι ανωτέρω εργοληπτικές επιχειρήσεις απέκτησαν συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι των υπολοίπων διαγωνιζομένων και επομένως παρέβησαν το νόμο και την Διακήρυξη της δημοπρασίας. Η παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθώς και των ανωτέρω γενικών αρχών καθιστά τις προσφορές τους απαράδεκτες (ΣτΕ 808/1963, 2468/1982, 2772/1986) και επομένως οι δύο εταιρίες «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» και «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», θα έπρεπε να αποκλειστούν.

### 3. Εργοληπτική επιχείρηση «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»

Όσον αφορά την εργοληπτική επιχείρηση με την επωνυμία «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», κατά την συμμετοχή της, στον εν λόγω διαγωνισμό, αυτή προσκόμισε ελλιπή και λανθασμένα δικαιολογητικά τα οποία όμως δεν υπέπεσαν στην αντίληψη της Επιτροπής Διεξαγωγής του Διαγωνισμού, με αποτέλεσμα εσφαλμένα να γίνει αποδεκτή η προσφορά της.

3.1 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση, «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», κατά την συμμετοχή της στον διαγωνισμό, προσκόμισε Βεβαίωση μέλους και μη οφειλής από το Τεχνικό Επιμελητήριο Ελλάδας (Τ.Ε.Ε.), (αρ. πρωτ. 2529/13-12-2011). η οποία όπως φαίνεται, έχει ως ημερομηνία έκδοσης την 13-12-2011 και η διάρκεια ισχύος για την συμμετοχή σε δημοπρασίες, έχει λήξει από τις 12-06-2012, καθώς σύμφωνα με όσα ρητώς επί λέξει αναφέρονται και απαιτούνται από την Διακήρυξη του έργου, στο άρθρο 23.2 «Δικαιολογητικά επαγγελματικής και τεχνικής καταλληλότητας», παράγρ. 3, θα «...πρέπει να βρίσκονται σε ισχύ κατά την ημερομηνία παραλαβής των προσφορών. Αν στις ειδικές διατάξεις που διέπουν την έκδοσή τους δεν προβλέπεται χρόνος (μεγαλύτερος ή μικρότερος του εξαμήνου) ισχύος των δικαιολογητικών, θεωρούνται έγκυρα εφόσον φέρουν ημερομηνία έκδοσης εντός έξι μηνών που προηγούνται της ημερομηνίας παραλαβής των προσφορών.»

Συνεπώς, λόγω της παύσης ισχύος του συγκεκριμένου δικαιολογητικού συμμετοχής στον διαγωνισμό, η προσφορά της εν λόγω εταιρίας καθίσταται απαράδεκτη και εταιρία «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» έπρεπε να αποκλειστεί.

3.2 Η ανωτέρω εργοληπτική επιχείρηση «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», υπέβαλλε την Οικονομική της Προσφορά την οποία υπέγραψε ως ο νόμιμος εκπρόσωπος της, ο κ. ΡΕΝΤΖΕΛΟΣ ΠΕΤΡΟΣ του ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΥ, σύμφωνα με το καταστατικό (άρθρο 7) και με την συμπεριλαμβανόμενη στα δικαιολογητικά Υπεύθυνη Δήλωσή του.

Στον ίδιο διαγωνισμό, συμμετείχε επίσης και η εταιρία «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.», της οποίας την Οικονομική της Προσφορά, την υπέγραψε επίσης ο κ. ΡΕΝΤΖΕΛΟΣ ΠΕΤΡΟΣ του ΑΡΙΣΤΑΡΧΟΥ, ως ο νόμιμος εκπρόσωπος, σύμφωνα με το Φ.Ε.Κ. υπ' αρ. 2211/27-03-2012, με το καταστατικό της εταιρίας, αλλά και με την συμπεριλαμβανόμενη στα δικαιολογητικά Υπεύθυνη Δήλωσή του.

Δηλαδή, όπως και ανωτέρω προαναφέρθηκε (παρ. 2.3), οι δύο ως άνω διαγωνιζόμενες τεχνικές εταιρίες «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» και «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», συμμετείχαν στον διαγωνισμό, έχοντας ως εκπρόσωπο, το ίδιο φυσικό πρόσωπο, τον κ. ΡΕΝΤΖΕΛΟ ΠΕΤΡΟ.

Το γεγονός αυτό, όμως αποτελεί σαφή παράβαση των όρων της Διακήρυξης του διαγωνισμού, καθώς, στο Κεφ. Α' άρθρο 3.3 της Διακήρυξης, αναφέρεται ρητώς: «Απαγορεύεται η εκπροσώπηση δύο ή περισσότερων διαγωνιζομένων από το ίδιο Φυσικό πρόσωπο».

Με τον τρόπο αυτό άλλωστε, διασφαλίζεται ο επί ίσοις όροις διαγωνισμός των συμμετεχόντων εργοληπτικών επιχειρήσεων και αποφεύγονται φαινόμενα αθέμιτου ανταγωνισμού. Πρόκειται

δηλαδή, για προφανή περίπτωση καταστρατήγησης των αρχών του πραγματικού ανταγωνισμού και της μυστικότητας των προσφορών (αρχή ελεύθερου ανταγωνισμού) Επιπλέον, η νομοθεσία των δημοσίων έργων, διέπεται από την αρχή του πραγματικού ανταγωνισμού η οποία απαγορεύει την οποιαδήποτε απατηλή συνεννόηση των συμμετεχόντων στο διαγωνισμό, η οποία προκύπτει κατά πάγια νομολογία στις περιπτώσεις των όμοιων προσφορών και την αρχή του ελεύθερου ανταγωνισμού. πτυχή της οποίας είναι και η αρχή της μυστικότητας των προσφορών

Στη συγκεκριμένη δηλαδή δημοπρασία και με βάση τα προαναφερθέντα, συνάγεται αβίαστα, ότι οι εργοληπτικές επιχειρήσεις «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» και «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.», οι οποίες έχουν ως εκπρόσωπο το ίδιο φυσικό πρόσωπο, τον κ. ΡΕΝΤΖΕΛΟ ΠΕΤΡΟ, γνώριζαν αμφότερες, αλλά και κάθε μία ξεχωριστά, την οικονομική προσφορά όχι μόνο την δική της, αλλά και την οικονομική προσφορά της άλλης, καθώς και οι δύο οικονομικές προσφορές, υπογράφηκαν από το ίδιο άτομο, γεγονός που αποδεικνύεται από το Ονοματεπώνυμο και την υπογραφή του κ. ΡΕΤΖΕΛΟΥ ΠΕΤΡΟΥ, που εμφανίζεται στα έντυπα των Οικονομικών προσφορών.

Με τον τρόπο όμως αυτό, καταστρατηγήθηκαν οι ως άνω αρχές επί της ουσίας και οι ανωτέρω εργοληπτικές επιχειρήσεις απέκτησαν συγκριτικό πλεονέκτημα έναντι των υπολοίπων διαγωνιζομένων και επομένως παρέβησαν το νόμο και την Διακήρυξη της δημοπρασίας.

Η παράβαση των διατάξεων της διακήρυξης από τους διαγωνιζόμενους καθώς και των ανωτέρω γενικών αρχών καθιστά τις προσφορές τους απαράδεκτες (ΣτΕ 808/1963, 2468/1982, 2772/1986) και επομένως οι δύο εταιρείες «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» και «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστούν. ..... ».

Γ) η από 10-10-2012 εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού, επί της υπό κρίση ένστασης της εργοληπτικής επιχείρησης «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥΛΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ», σύμφωνα με την οποία, και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη της ένστασης στο σύνολό της ως αβάσιμη και αστήρικτη.

8. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, τα μέλη της Επιτροπής κ.κ. Ιωάννου Αθηνά και Ζηκίδου-Ντάσση Καλλιρρόη, παρατήρησαν τα εξής: «*Τη θέση μας ως Παράταξη για τις εκπτώσεις επί των διαγωνισμών, την έχουμε επανειλημμένα διατυπώσει. Και στο συγκεκριμένο έργο η δεδομένη έκπτωση 60,59%, καθιστά αυξημένη την υποχρέωση της Υπηρεσίας για την επίβλεψη και παρακολούθηση της υλοποίησης του έργου, σε όλα τα στάδια εκτέλεσής του.*».

#### **Αποφασίζει κατά πλειοψηφία (απόφαση 30/1203/24-10-2012)**

#### **Α. Ως προς την υποβληθείσα ένσταση**

Εξετάζει την εμπροθέσμως υποβληθείσα, από 25-09-2012 ένσταση της εργοληπτικής επιχείρησης «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥΛΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ», κατά του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 11-09-2012 ανοιχτής δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Ενίσχυση ύδρευσης – Αντικατάσταση εσωτερικού δικτύου ύδρευσης Τ.Κ. Ζερβοχωρίου και Τ.Κ. Προδρομίου του Δήμου Σουλίου», προϋπολογισμού € 1.720.000,00 € με ΦΠΑ. Με την ως άνω ένσταση και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή (ανωτέρω υπό στ. 7Β), η ενιστάμενη ζητά « .... Να αποκλειστούν οι ακόλουθες εργοληπτικές επιχειρήσεις «ΕΛΙΓΜΟΣ Α.Ε.», «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» και «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» από την περαιτέρω εξέλιξη διεξαγωγής της δημοπρασίας του έργου...»,

Την απορρίπτει στο σύνολό της ως αβάσιμη, σύμφωνα με την από 10-10-2012 (συνημμένη στο αριθμ. πρωτ. 86095/8500/10-10-12 έγγραφο της Δ.Τ.Ε./Π.Η.) εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού επί της υπό κρίση ένστασης, με την οποία η Επιτροπή εισηγείται την απόρριψη της



ένστασης στο σύνολό της ως αβάσιμης και αστήρικτης για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ως εξής:

«..... Την 26-09-2012 παραδόθηκε στην Πρόεδρο της Επιτροπής μία (1) ένσταση κατά του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και συγκεκριμένα:

- Κατά της προσωρινής μειοδότης Ε.Ε. «ΕΛΙΓΜΟΣ Α.Ε.» καθώς και για τις ακόλουθες κατά σειρά κατάταξης Ε.Ε. «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» και «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Α.Ε.», (σειρά κατάταξης 2 και 3 αντίστοιχα) για παρατυπίες που αποτελούν λόγους αποκλεισμού τους.

Η Επιτροπή συνήλθε σε συνεδρίαση προκειμένου να εξεταστούν τα διαλαμβανόμενα στην ένσταση και μετά από ενδελεχή έλεγχο των φακέλων δικαιολογητικών των Ε.Ε. κατά των οποίων στρέφεται η ένσταση «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥΛΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ» απεφάνθη τα εξής:

- 1) Ως μέλος του Δ.Σ. ο κ. Τσιρώνης Τηλέμαχος έχει δικαίωμα επίδοσης της Οικονομικής Προσφοράς διότι στο από 07-09-2012 πρακτικό ορίζεται αντικαταστάτης του Σπυρίδωνα Τσιρώνη. Στη διακήρυξη δεν αναφέρεται κάπου ότι πρέπει να υπάρχει αριθμηση των πρακτικών του Δ.Σ. ή των εταιρειών διότι προσδιορίζονται μοναδικές από την ημερομηνία σύγκλησής του.
- 2) Σ5ην αναλυτική κατάσταση των μετόχων αρκούν μόνο τα ονόματα των μετόχων και το ποσοστό συμμετοχής τους στην εταιρεία
- 3) Όσον αφορά τις παραπάνω Υπεύθυνες Δηλώσεις δεν αφορά την Επιτροπή Διαγωνισμού διότι η Υπεύθυνη Δήλωση του εκπροσώπου υπάρχει και δεν προβλέπεται από τη Νομοθεσία Δημοσίων Έργων άλλη διαδικασία (θεώρηση γνήσιου υπογραφής) από αυτή η οποία ακολουθήθηκε.
- 4) Για τις Ε.Ε. «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» και «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», απαντώντας στα σημεία της ένστασης ακολουθώντας την ίδια αριθμηση:
  - 2.1 Σχετικά με το Μετοχολόγιο γίνεται απλή φωτοτυπία η οποία σφραγίζεται με την σφραγίδα της Εταιρείας και υπογράφεται από τον νόμιμο εκπρόσωπο. Δεν χρειάζεται επικύρωση από Δημόσια Αρχή. Επομένως και η Υπεύθυνη Δήλωση είναι εκ του περισσού, παρότι νόμιμη, καθόσον υπογεγραμμένη από τον κ. Πέτρο Ρεντζέλο είναι το ίδιο πρόσωπο με αυτό που κατέθεσε τον φάκελο δικαιολογητικών.
  - 2.2 Σχετικά με τις βεβαιώσεις του ΤΕΕ αυτές ισχύουν για ένα (1) έτος. Εξάμηνη είναι η ισχύς αυτών στις οποίες δεν αναφέρεται ημερομηνία λήξης. Επομένως στην περίπτωση μας είναι καθόλα νόμιμες.
  - 2.3 Δεν είναι αλήθεια ότι το ίδιο φυσικό πρόσωπο εκπροσώπησε στη δημοπρασία δύο εταιρείες, καθόσον την «ΟΔΟΚΑΤ Α.Ε.» εκπροσώπησε ο κ. Πέτρος Ρεντζέλος και την «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» εκπροσώπησε ο κ. Ιωάννης Μπαλαούρας. Το γεγονός ότι η Οικονομική Προσφορά είναι υπογεγραμμένη από το ίδιο άτομο δεν έχει καμία σημασία καθόσον το σύστημα είναι μειοδοτικό και δεν επηρεάζεται σε τίποτα ούτε απαγορεύει η Νομοθεσία ένα άτομο να είναι μέτοχος σε πολλές εταιρείες.  
Το ίδιο ισχύει και για την Ε.Ε. «ΗΡΑΚΛΗΣ ΤΣΟΓΚΑΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» .....».

## **Β. Ως προς την έγκριση του Πρακτικού**

Κατόπιν την κατά τα ανωτέρω απόρριψης της ένστασης της εργοληπτικής επιχείρησης «ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥΛΗΣ ΑΝΔΡΕΑΣ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ», κατά του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 11-09-2012 ανοιχτής δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Ενίσχυση ύδρευσης – Αντικατάσταση εσωτερικού δικτύου ύδρευσης Τ.Κ. Ζερβοχωρίου και Τ.Κ. Προδρομίου του Δήμου Σουλίου»,

- Εγκρίνει το Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού της ανοιχτής δημοπρασίας που διενεργήθηκε την από 11-09-2012 για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της

Περιφέρειας Ηπείρου «Ενίσχυση ύδρευσης – Αντικατάσταση εσωτερικού δικτύου ύδρευσης Τ.Κ. Ζερβοχωρίου και Τ.Κ. Προδρομίου του Δήμου Σουλίου», προϋπολογισμού € 1.720.000,00 € με ΦΠΑ, κατά την οποία, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3669/08 ΚΔΕ, προσωρινός μειοδότης αναδείχθηκε η Εργοληπτική Επιχείρηση «ΕΛΙΓΜΟΣ Α.Ε.», με ποσοστό έκπτωσης 60,59% και ποσό προσφοράς € 551.089,19 χωρίς ΦΠΑ και

- Εγκρίνει την ανάθεση εκτέλεσης του ανωτέρω έργου στην Εργοληπτική Επιχείρηση «ΕΛΙΓΜΟΣ Α.Ε.» και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης από τον Περιφερειάρχη Ηπείρου, επειδή υπάρχουν οι προϋποθέσεις για την άρτια και έγκαιρη κατασκευή του έργου και η προσφορά του μειοδότη (60,59%) είναι συμφέρουσα.

- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, όπως και στη σχετική αριθμ. 22/850/31-07-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, επαναλαμβάνοντας την πρότασή του για τα μεγάλα έργα, όπως είναι και το συγκεκριμένο του θέματος, τα οποία επειδή συνήθως μονοπωλούνται από μεγάλες κατασκευαστικές εταιρείες, έπρεπε να κατασκευάζονται από Ενιαίο Κρατικό Φορέα Κατασκευών, που θα είχε κάθε Υπουργείο, στελεχωμένο με το απαραίτητο και ειδικευμένο προσωπικό και την κατάλληλη υλικοτεχνική υποδομή. Συμπλήρωσε επίσης ότι υπάρχει ήδη εμπειρία από έργα που έχουν κατασκευασθεί από μεγάλες ιδιωτικές εταιρείες, και το αποτέλεσμα είναι διάτρητο. Άρα υπάρχει άμεση ανάγκη εξειδίκευσης των Υπηρεσιών, ώστε – εφόσον τα έργα αυτά δεν κατασκευάζονται από Ενιαίο Κρατικό Φορέα Κατασκευών – τουλάχιστον να γίνεται σωστή επίβλεψη των έργων και να μην παρατηρούνται φαινόμενα όπως αυτά στον ΧΥΤΑ της 1<sup>ης</sup> Διαχειριστικής Ενότητας Ιωαννίνων.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ  
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας  
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος,
2. Πλιάκος Μιχαήλ,
3. Καπής Νικόλαος,
4. Ανατολιωτάκης Νικόλαος
5. Κατέρης Ιωάννης,
6. Ιωάννου Αθηνά,
7. Ζηκίδου-Ντάσση Καλλιρρόη,
8. Κωτσαντής Κων/νος