

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**Από το αριθμ. 2/2013 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δεκαοκτώ (18) του μηνός Ιανουαρίου του έτους 2013, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 4784/151/16-01-2013 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, και αφού αποχώρησαν από αυτή – πριν τη συζήτηση των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης – τα μέλη Παπαβρανούσης Χρίστος, Ιωάννου Αθηνά και Κωτσαντής Κων/νος,

παρευρέθηκαν και μετείχαν οι κάτωθι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος, Δηλαβέρης Αναστάσιος, Καραμπίνας Ιωάννης, Πλιάκος Μιχαήλ, Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου,

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 3^ο

Απόφαση επί της από 15-11-2012 ένστασης του Γεωργίου Φάκου, αναδόχου του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αποκατάσταση και προστασία πρηνών από τα νερά του ποταμού Σαραντάπορου στη Χ.Θ. 93+000 της Ε.Ο. Ιωαννίνων – Κοζάνης», κατά της κήρυξής του εκπτώτου από το έργο, βάσει των σχετικών αποφάσεων της Δ.Τ.Ε./Π.Η.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α').
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».
4. Την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν.1418/1984 «Δημόσια έργα & ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» και του Π.Δ. 609/1985 «Κατασκευή δημοσίων έργων», όπως τροποποιήθηκαν και συμπληρώθηκαν με τους Ν.2229/94, Ν.2338/95, Ν.2372/96, Ν.2940/01, Ν.3263/2004, Ν.3316/2005, 3481/2006, και τα Π.Δ. 286/94, 368/94, 402/96, 210/97, 218/99, 334/00, 2576/98 κλπ και κωδικοποιήθηκαν με το Ν. 3669/08 (ΦΕΚ 116/18-06-08) «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων», καθώς και του Π.Δ. 186/96.
6. Την από 15-11-2012 ένσταση του Γεωργίου Φάκου, (αντίγραφο συνημμένο στην κατωτέρω, αριθμ. πρωτ. 4298/311/15-01-2013 εισήγηση της Δ.Τ.Ε./Π.Η.) αναδόχου του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αποκατάσταση και προστασία πρηνών από τα νερά του ποταμού Σαραντάπορου στη Χ.Θ. 93+000 της Ε.Ο. Ιωαννίνων – Κοζάνης», κατά της κήρυξής του εκπτώτου από το έργο, βάσει της αριθμ. 92401/9122/15-10-2012 απόφασης και της αριθμ. 89126/8341/18-09-2012 ειδικής πρόσκλησης της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου. Ο ανάδοχος, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει στην

ένστασή του, ζητά να γίνει αυτή δεκτή και να ακυρωθούν και εξαφανισθούν οι ως άνω προσβαλλόμενες διοικητικές πράξεις και παραλείψεις.

7. Την εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου που κατατέθηκε πάνω στο θέμα με συνημμένη την αριθμ. 10/07-12-2012 (Θέμα 8^ο) Πράξη του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Ηπείρου (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 4298/311/15-01-2013 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 4406/146/15-01-2013 στον φάκελο 1/2013 εισηγήσεων Ο.Ε.), με την οποία η Υπηρεσία, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει, εισηγείται « Κατόπιν των παραπάνω και δεδομένου ότι, μετά από αυτοψία της επιβλέπουσας μηχανικού του έργου, διαπιστώθηκε η ολοκλήρωση των εργασιών της Ειδικής Πρόσκλησης , εισηγούμαστε να γίνει αποδεκτή η από 15-11-2012 ένσταση του αναδόχου, που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 103541/10290 την 20-11-2012 στη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου και την μη οριστικοποίηση της απόφασης έκπτωσης.».
8. Την αριθμ. 10/07-12-2012 (Θέμα 8^ο) Πράξη του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Ηπείρου (αντίγραφο συνημμένο στην ανωτέρω, αριθμ. πρωτ. 4298/311/15-01-2013 εισήγηση της Δ.Τ.Ε./Π.Η.), με την οποία γνωμοδοτεί ομόφωνα « υπέρ της αποδοχής της από 15-11-2012 ένστασης (αρ. πρωτ. 103542/10291/Δ.Τ.Ε./Π.Η.) του Γεωργίου Φάκου Ε.Δ.Ε., αναδόχου του έργου «Αποκατάσταση και προστασία πρηνών από τα νερά του ποταμού Σαραντάπορου στη χ.θ. 93+000 της Ε.Ο. Ιωαννίνων – Κοζάνης», για τους λόγους που αναφέρονται στην ανωτέρω παράγραφο 3.».
9. Ότι διατυπώθηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος.

**Αποφασίζει ομόφωνα
(απόφαση 2/31/18-01-2013)**

- Εξετάζει την από 15-11-2012 ένσταση του Γεωργίου Φάκου (η οποία έλαβε αριθμ. πρωτ. 103541/10290 την 20-11-2012 στη Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου), αναδόχου του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αποκατάσταση και προστασία πρηνών από τα νερά του ποταμού Σαραντάπορου στη Χ.Θ. 93+000 της Ε.Ο. Ιωαννίνων – Κοζάνης», κατά της κήρυξής του εκπτώτου από το έργο, βάσει της αριθμ. 92401/9122/15-10-2012 απόφασης και της αριθμ. 89126/8341/18-09-2012 ειδικής πρόσκλησης της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου.
- Την κάνει αποδεκτή, σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 4298/311/15-01-2013 εισήγηση επί του θέματος, της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου και βάσει της αριθμ. 10/07-12-2012 (Θέμα 8^ο) Πράξης του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία γνωμοδοτεί ομόφωνα υπέρ της αποδοχής της υπό κρίσης ένστασης.

Ειδικότερα, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην ανωτέρω, αριθμ. πρωτ. 4298/311/15-01-2013 εισήγηση της Δ.Τ.Ε./Π.Η., επί του θέματος, η οποία έχει ως ακολούθως:

« Σχετικά με το θέμα σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

1. Η σύμβαση για την κατασκευή του έργου του θέματος υπογράφηκε στις 28-04-2011 και οριζόταν ημερομηνία περαίωσης η 25-10-2011.
2. Με την αριθ. 36/1067/13-12-2011 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Η. εγκρίθηκε 1^η παράταση προθεσμίας περαίωσης εργασιών έως την 30-03-2012.
3. Με την αριθ. 10/363/06-04-2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Η. εγκρίθηκε 2^η παράταση προθεσμίας περαίωσης εργασιών έως την 30-06-2012.
4. Με την αριθ. 22/894/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Η. εγκρίθηκε 3^η παράταση προθεσμίας περαίωσης έργων έως 30-09- 2012.
5. Η Διευθύνουσα Υπηρεσία απέστειλε την με αριθ. ΟΙΚ. 84126/8341/18-2012 ειδική πρόσκληση (παραλήφθηκε από τον ανάδοχο στις 21-09-2012) με την οποία ζητήθηκε η εκτέλεση εργασιών επανεπίχωσης σε όλο το ύψος του πρηνούς στη θέση Β της Τεχνικής Περιγραφής του έργου.

6. Επειδή ο ανάδοχος δεν ανταποκρίθηκε στην παραπάνω ειδική πρόσκληση, η Δ/σα Υπηρεσία εξέδωσε την αριθ. 92401/9122/15-10-2012 απόφαση με την οποία κήρυσσε έκπτωση τον ανάδοχο (παραλήφθηκε από τον ανάδοχο στις 05-11-2012).
7. Με την παρούσα προς εξέταση ένσταση τους ο ανάδοχος ενίσταται στην παραπάνω απόφαση για την έκπτωσή του.

ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΟΥ ΑΝΑΔΟΧΟΥ:

1. Μη νόμιμη επίδοση της Ειδικής Πρόσκλησης. Συγκεκριμένα η Ειδική Πρόσκληση που προηγήθηκε της ένστασης εστάλη στον ανάδοχο μέσω Ταχυδρομικής Υπηρεσίας (courier) και δεν επιδόθηκε σύμφωνα με τα περιλαμβανόμενα στο άρθρο 44 παρ. 1 του Ν. 3669/2008 (από όργανο της Υπηρεσίας, ή με οποιοδήποτε άλλο δημόσιο όργανο ή με δικαστικό επιμελητή - σύνταξη σχετικού αποδεικτικού).
2. Η προθεσμία που τάχθηκε στον ανάδοχο, στην πραγματικότητα διήρκησε εννέα μόλις ημέρες (ημερομηνία επίδοσης 21-09-2012 - ημερομηνία αφετηρίας: 22-09-2012, ημερομηνία περαίωσης 30-09- 2012), γεγονός το οποίο έρχεται σε αντίθεση με τη σχετική διάταξη του Κώδικα Δημοσίων Έργων ότι η προθεσμία αυτή δεν μπορεί να είναι μικρότερη από 10 ημέρες (άρθρο 61 παρ. 4 του Ν. 3669/08).
3. Κατά την άποψη του αναδόχου, η εύλογη προθεσμία εκτέλεσης των εργασιών ήταν τουλάχιστον 30 ημέρες και όχι δέκα που προέβλεπε η Ειδική Πρόσκληση.
4. Ο μοναδικός λόγος για τον οποίο δεν ολοκληρώθηκε το έργο συνίσταται στο ότι η Περιφέρεια Ηπείρου είναι συστηματικά υπερήμερη ως προς την εξόφληση των εγκεκριμένων πιστοποιήσεων. Επομένως δεν υπάρχει αποκλειστική υπαιτιότητα του αναδόχου.
5. Σύμφωνα με το άρθρο 14 της σχετικής διακήρυξης «Διευθύνουσα - Επιβλέπουσα Υπηρεσία για την κατασκευή του έργου είναι η ΔΕΣΕ Περιφέρειας Ηπείρου». Η απόφαση έκπτωσης εκδόθηκε από Προϊστάμενο Υπηρεσίας διαφορετικής από αυτήν που ρητώς ορίζεται ως Δ/σα.
6. Η απόφαση έκπτωσης εκδόθηκε από αναρμόδιο πρόσωπο.

ΑΠΟΨΕΙΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΟΥΣΑΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ :

1. Πράγματι σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 44 παρ. 1 του Ν. 3669/2008: «Οι κοινοποιήσεις εγγράφων της υπηρεσίας προς τον ανάδοχο ή τον αντίκλητο του γίνονταν με όργανο της υπηρεσίας ή με οποιοδήποτε άλλο δημόσιο όργανο ή με δικαστικό επιμελητή. Για την κοινοποίηση συντάσσεται σχετικό αποδεικτικό». Στη συγκεκριμένη όμως περίπτωση συνέπεσαν τα εξής γεγονότα που καθιστούν υπερβολικά δύσκολη τη τήρηση της συγκεκριμένης διαδικασίας:
 - α) Στη σύμβαση του έργου που υπογράφηκε όταν ακόμη η Διευθύνουσα Υπηρεσία ήταν η Δ.Ε.Σ.Ε. Περιφέρειας Ηπείρου δεν προεβλέπετο ο ορισμός αντικλήτου.
 - β) Ως έδρα του αναδόχου οριζόταν η Πάτρα.
 - γ) Ο συνδυασμός των παραπάνω καθιστούσε αδύνατη την κοινοποίηση των εγγράφων με όργανο της Υπηρεσίας.
 - δ) Η χρήση δικαστικού επιμελητή προϋπόθετε την έγκριση, σε προηγούμενο χρόνο, της σχετικής δαπάνης από την Οικονομική Υπηρεσία της Περιφέρειας Ηπείρου.
 - ε) Κατόπιν του ανωτέρω ο μόνος εναπομένον αξιόπιστος τρόπος κοινοποίησης ήταν η χρήση της Ταχυδρομικής Υπηρεσίας (courier), στ) Επίσης η Ειδική Πρόσκληση στάλθηκε στα γραφεία του αναδόχου με την χρήση FAX στον αριθμό που ο ίδιος δήλωσε κατά την υπογραφή της σύμβασης του έργου.
 - ζ) Στην παρούσα ένστασή του ο ανάδοχος αποδέχεται ότι η Ειδική Πρόσκληση παρελήφθη στις 21-09-2012.
 Εφ' όσον λοιπόν έκρινε ότι αυτή του επιδόθηκε με μη νόμιμο τρόπο είχε κάθε δικαίωμα να υποβάλλει σχετική ένσταση εντός 15 ημερών από τη λήψη της. Εφ' όσον λοιπόν παρήλθε η ημερομηνία αυτή χωρίς να υποβληθεί ένσταση, κατά την άποψή μας δεν έχει νόημα να

επικαλείται μη νόμιμη επίδοση της Ειδικής Πρόσκλησης σε επόμενο στάδιο της διαδικασίας (ένσταση επί κηρύξεως του εκπτώτου).

2. Η απόφαση έκπτωσης εκδόθηκε 15 ημέρες μετά την παρέλευση της ημερομηνίας που όριζε η Ειδική Πρόσκληση. Κατά το διάστημα αυτό ο ανάδοχος δεν προέβη ούτε σε στοιχειώδεις ενέργειες που να παραπέμπουν σε βεβαιότητα ότι έστω και καθυστερημένα σκοπεύει να συμμορφωθεί με τις υποχρεώσεις του (π.χ. μεταφορά μηχανημάτων και έναρξη εργασιών). Δεδομένου των παραπάνω είναι βέβαιο ότι η επίκληση του εύλογου χρόνου εκ μέρους του είναι προσχηματική και γίνεται με την ελπίδα αποφυγής των συνεπειών από τη μη ολοκλήρωση του έργου.
 3. Έχουν ισχύ τα αναφερόμενα στην παραπάνω παράγραφο 2.
 4. Ο ανάδοχος κατά την εκτέλεση του έργου υπέβαλλε δύο λογαριασμούς. Η 1^η εντολή πληρωμής ύψους 79.458 Ευρώ έχει εξοφληθεί και εκκρεμεί η πληρωμή της 2^{ης} εντολής ύψους 22.066 Ευρώ, η οποία υπογράφηκε από την Υπηρεσία στις 09/10/2012 ημερομηνία η οποία κατά την άποψη μας δεν δικαιολογεί την εκ μέρους του ανάδοχου επίκληση υπερημερίας.
 5. Σύμφωνα με το Ν. 3858/10 (Πρόγραμμα Καλλικράτης) οι αρμοδιότητες της ΔΕΣΣΕ μεταβιβάζονται και ασκούνται από το τμήμα Σ.Ε. της Δ.Τ.Τ./Π.Η.
 6. Με την αριθ. 78114/5664/01-11-2011 απόφαση Περιφερειάρχη Ηπείρου ο κ. Δημ. Αναγνώστου Πολ. Μηχανικός ορίστηκε αναπληρωτής Πρ/νος του Τμ. Σ.Ε. της Δ.Τ.Ε. Περιφέρειας Ηπείρου και επομένως νόμιμα προέβη ως Πρ/νος της Δ/σας το Έργο Υπηρεσίας, στην έκδοση της απόφασης κήρυξης εκπτώτου του ανάδοχου του έργου.
 7. Μετά την υποβολή της ένστασης από τον ανάδοχο, διαπιστώθηκε ότι ο ανωτέρω προχώρησε σε εκτέλεση των εργασιών, οι οποίες του είχαν επιβληθεί με την αριθμ. οικ. 84126/8341/18-2012 ειδική πρόσκληση της Διευθύνουσας Υπηρεσίας.
 8. Λόγω της προηγούμενης εξέλιξης και μετά από ενημέρωση του Περιφερειακού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, στο οποίο εισήχθη η ένσταση του αναδόχου για γνωμοδότηση, αυτό στην από 7^η Δεκεμβρίου 2012 συζήτησή του, γνωμοδότησε ομόφωνα υπέρ της αποδοχής της από 15-11-2012 ένστασης του κ. Γεωργίου Φάκου (θέμα 8^ο).
- Κατόπιν των παραπάνω και δεδομένου ότι, μετά από αυτοψία της επιβλέπουσας μηχανικού του έργου, διαπιστώθηκε η ολοκλήρωση των εργασιών της Ειδικής Πρόσκλησης, εισηγούμαστε να γίνει αποδεκτή η από 15-11-2012 ένσταση του αναδόχου, που έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 103541/10290 την 20-11-2012 στη Διεύθυνση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου και την μη οριστικοποίηση της απόφασης έκπτωσης.».
- Κατόπιν της κατά τα ανωτέρω αποδοχής της ένστασης του Γεωργίου Φάκου, αναδόχου του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αποκατάσταση και προστασία πρηνών από τα νερά του ποταμού Σαραντάπορου στη Χ.Θ. 93+000 της Ε.Ο. Ιωαννίνων – Κοζάνης», δεν οριστικοποιείται η αριθμ. πρωτ. 92401/9122/15-10-2012 απόφαση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία ο ανάδοχος κηρύχθηκε έκπτωτος του ως άνω έργου.

.....
 Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
 Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
 Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
 Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Πλιάκος Μιχαήλ,
5. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου