

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**από το αριθμ. 33/2013 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δεκαοκτώ (18) του μηνός Νοεμβρίου του έτους 2013, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.00, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 112491/4368/14-11-2013 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Δηλαβέρης Αναστάσιος, Καραμπίνας Ιωάννης, Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου, Λάζος Ιωάννης, Ευθυμίου Ιωάννης, Ιωάννου Αθηνά, Ζούμπας Στέφανος και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ 14^ο

Απόφαση επί της από 06-11-2013 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «NEUROPUBLIC Α.Ε.», -η οποία παρελήφθη την 8-11-2013 και έλαβε αριθμ. πρωτ. εισ. 11071/4282/08-11-2013 της Οικονομικής Επιτροπής- κατά της αριθ. 30/1322/23-10-2013 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό αριθμ. 3/18-10-2013 της Επιτροπής Διεξαγωγής του ανοικτού διεθνή διαγωνισμού για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου με τίτλο «Ολοκληρωμένη Εφαρμογή Ενημέρωσης Αγροτών – Πολιτών και Προώθησης των Αγροτικών Προϊόντων της Περιφέρειας Ηπείρου» προϋπολογισμού € 156.995,93 χωρίς ΦΠΑ, ήτοι € 193.105,00 με ΦΠΑ, πλέον Δικαιωμάτων Προαίρεσης € 46.565,98 (χωρίς ΦΠΑ).

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α').
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».
4. Την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου (Κ.Π.Δ.)», τις διατάξεις του Ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», των Π.Δ. 59/2007 και 60/2007, του Ν.2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις», του Ν.Δ. 496/1974 «Περί Λογιστικών των Ν.Π.Δ.Δ», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Ν. 2286/95 «Προμήθειες του Δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ 19/Α/01.02.95) όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε, αντικαταστάθηκε και ισχύει σήμερα, και των σε εκτέλεση αυτού κανονιστικών πράξεων.
6. Την αριθμ. 9/268/13-03-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) καταρτίσθηκε η διακήρυξη του ανοικτού διεθνή διαγωνισμού, με κριτήριο ανάθεσης την οικονομικά συμφερότερη προσφορά, για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου με τίτλο «Ολοκληρωμένη Εφαρμογή Ενημέρωσης Αγροτών – Πολιτών και Προώθησης των Αγροτικών Προϊόντων της Περιφέρειας Ηπείρου» προϋπολογισμού € 156.995,93 χωρίς ΦΠΑ, ήτοι €

193.105,00 με ΦΠΑ, πλέον Δικαιωμάτων Προαίρεσης € 46.565,98 (χωρίς ΦΠΑ), το οποίο είναι ενταγμένο στο ΕΣΠΑ με Κωδικό ΟΠΣ: 369409, με τους όρους και τα Παραρτήματα αυτής, όπως συντάχθηκαν από τη Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου, και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 22779/1185/11-03-2013 εισήγηση της Υπηρεσίας, και σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 152.791/ΨΣ4462-Β/31-10-2012 διατύπωση σύμφωνης γνώμης της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης ΕΠ Ψηφιακή Σύγκλιση, για τα σχέδια των τευχών δημοπράτησης και τη διαδικασία προκήρυξης του έργου και Β) Συγκροτήθηκαν και ορίσθηκαν τα μέλη των Επιτροπών Διενέργειας του διαγωνισμού & αξιολόγησης των προσφορών και Παρακολούθησης & Παραλαβής του έργου, για τον ανωτέρω ανοικτό διεθνή διαγωνισμό της Περιφέρειας Ηπείρου.

7. Την αριθμ. 11/362/03-04-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία τροποποιήθηκε – συμπληρώθηκε η αριθμ. 9/268/13-03-2013 απόφασή της, ως προς το σκέλος αυτής που αφορά στη συγκρότηση της Επιτροπής διενέργειας & αξιολόγησης των προσφορών, του ανοικτού διεθνή διαγωνισμού.
8. Την αριθμ. 23/973/09-08-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν τα Πρακτικά Ι/10-06-2013 (Παραλαβή & αποσφράγιση) και ΙΙ/02-08-2013 (Έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής) της Επιτροπής Διεξαγωγής του ανοικτού διεθνή διαγωνισμού του θέματος, σύμφωνα με τα οποία, στον διαγωνισμό, και στο επόμενο στάδιο αυτού που αφορά στον έλεγχο των φακέλων «ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», Α) γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων: 1) της εταιρείας ALTANET Α.Ε., 2) της εταιρείας IMC Α.Ε., 3) της εταιρείας IKNOWHOW Α.Ε., 4) της εταιρείας KNOWLEDGE Α.Ε., 5) της εταιρείας OTS Α.Ε., 6) της εταιρείας NEUROPUBLIC Α.Ε. και 7) της εταιρείας ΩMEGA Α.Ε. και Β) απορρίπτονται, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο Πρακτικό ΙΙ/02-08-2013 της Επιτροπής του Διαγωνισμού οι προσφορές των διαγωνιζομένων: 1) της εταιρείας REALIZE Α.Ε., 2) της εταιρείας ENTERSOFT Α.Ε., 3) της εταιρείας VISION SOLUTIONS Α.Ε., 4) της ένωσης εταιρειών «Στρατηγικές και Δράσεις Κοινωνίας Πληροφοριών Ε.Π.Ε. - Αφοι Τερζή Ο.Ε.», 5) της ένωσης εταιρειών «ISOSOFT Α.Ε. - EU.C.A.T. Α.Ε.» και 6) της ένωσης εταιρειών «COMITECH Α.Ε. – DOTSOFT Α.Ε.».
9. Την αριθμ. 30/1322/23-10-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό αριθμ. 3/18-10-2013 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διεξαγωγής του ανοικτού διεθνή διαγωνισμού του θέματος, σύμφωνα με το οποίο, στον διαγωνισμό, και στο επόμενο στάδιο αυτού που αφορά στον έλεγχο των φακέλων «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ», Α) γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων: (1) της εταιρείας ALTANET Α.Ε., με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς: 105,75 (2) της εταιρείας IKNOWHOW Α.Ε., με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς: 101,35 (3) της εταιρείας KNOWLEDGE Α.Ε., με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς: 105,8 (4) της εταιρείας OTS Α.Ε., με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς: 101,3 (5) της εταιρείας NEUROPUBLIC Α.Ε. με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς: 103,25 και (6) της εταιρείας ΩMEGA Α.Ε., με συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς: 101 και Β) απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας «IMC Α.Ε.», για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο αριθμ. 3/18-10-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Διαγωνισμού, επειδή παρουσιάζει ουσιώδη απόκλιση από τους όρους και τις τεχνικές προδιαγραφές της Διακήρυξης.
10. Την από 6-11-2013 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «NEUROPUBLIC Α.Ε.» (η οποία παρελήφθη από τη Γραμματεία της Οικονομικής Επιτροπής την 8-11-2013 και έλαβε αριθμ. πρωτ. εισ. 11071/4282/08-11-2013 της Ο.Ε., συνημμένη στον φάκελο 15/2013 εισηγήσεων Ο.Ε. συσχετισμένη με το αριθμ. πρωτ. 113223/4412/15-11-2013 έγγραφο), κατά της αριθ. 30/1322/23-10-2013 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό αριθμ. 3/18-10-2013 της Επιτροπής Διεξαγωγής του ανοικτού διεθνή διαγωνισμού του θέματος.

Με την ως άνω προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα –και συμμετέχουσα στον εν λόγω διαγωνισμό– εταιρεία «NEUROPUBLIC Α.Ε.», ζητά την ακύρωση και εξαφάνιση του αριθμ. 3/18-10-2013 Πρακτικού αξιολόγησης της Επιτροπής Διεξαγωγής του ανοικτού διεθνή διαγωνισμού του θέματος, και της αριθμ. 30/1322/23-10-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό, με σκοπό όπως απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό εταιρειών «KNOWLEDGE Α.Ε.», «ALTANET Α.Ε.» και «IKNOWHOW Α.Ε.» και να απαγορευθεί η συνέχισή τους στη διαγωνιστική διαδικασία.

Αντίγραφο της ως άνω προδικαστικής προσφυγής, διαβιβάσθηκε από τη Γραμματεία της Οικονομικής Επιτροπής, με το αριθμ. πρωτ. 4282/08-11-2013 έγγραφο, προς την Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών (άρθρου 38 Π.Δ. 118/07) της Περιφέρειας Ηπείρου, για την παροχή γνωμοδότησης.

11. Το από 15-11-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών (άρθρου 38 Π.Δ. 118/07) της Περιφέρειας Ηπείρου (το οποίο διαβιβάσθηκε στην Ο.Ε. με το από 15-11-2013 έγγραφο του Προέδρου της και έλαβε αριθμ. πρωτ. 113223/4412/15-11-2013 της Ο.Ε., συνημμένο στον φάκελο 15/2013 εισηγήσεων Ο.Ε.) σχετικά με την ανωτέρω Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με το οποίο και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτό, απ' όπου προκύπτει ότι κανένας από τους λόγους απόρριψης των προσφορών των εταιρειών Knowledge A.E., Altanet A.E. και I KnowHow A.E. που αναφέρονται στην προσφυγή δεν κρίνεται βάσιμος, η Επιτροπή « ομόφωνα εισηγείται προς την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή, την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «NEUROPUBLIC A.E.» ... ».
12. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε την αποδοχή της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών και την απόρριψη της υπό κρίση προδικαστικής προσφυγής.

Τα μέλη της Επιτροπής κ.κ. Ιωάννου Αθηνά και Ζούμπας Στέφανος, τοποθετήθηκαν ως εξής: « Επισημαίνουμε για άλλη μια φορά τις παρατηρήσεις μας έτσι όπως έχουν κατατεθεί στις με αριθμό 23/973/09-08-2013 και 30/1322/23-10-2013 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής. Επιπρόθετα και μετά και την εξέλιξη του διαγωνισμού, θεωρούμε ότι η Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου, ως υπεύθυνη για τη σύνταξη των όρων της διακήρυξης, θα έπρεπε να είναι ποιοτικά σαφής και συγκεκριμένη ως προς τις απαιτήσεις του διαγωνισμού, έτσι ώστε να μην επιδέχονται διαφορετικές ερμηνείες από κάθε δυνητικό ανάδοχο, με αποτέλεσμα την κατάθεση συνεχώς ενστάσεων που επιβαρύνουν την διαδικασία του διαγωνισμού. Η θέση μας αυτή ενισχύεται και μελετώντας το κείμενο της προσφυγής δυνητικού αναδόχου του έργου, όπου προσπαθώντας να τεκμηριώσει την προσφυγή του αναφέρεται σε εξειδικευμένα θέματα τεχνολογικής φύσεως (πχ. ποιοτικό σύστημα διαχείρισης περιεχομένου είναι καλύτερο κτλ). Πιστεύουμε πως ο συγκεκριμένος διαγωνισμός και η εξέλιξή του πρέπει να αποτελέσουν ένα παράδειγμα (case study) για τις υπηρεσίες που θα συντάσουν τους όρους επόμενων διαγωνισμών της Περιφέρειας Ηπείρου. ».

**Αποφασίζει ομόφωνα
(απόφαση 33/1473/18-11-2013)**

Εξετάζει την εμπροθέσμως υποβληθείσα, από 06-11-2013 Προδικαστική Προσφυγή (άρθρο 4 Ν. 3886/2010) της εταιρείας «NEUROPUBLIC A.E.», -η οποία παρελήφθη την 8-11-2013 και έλαβε αριθμ. πρωτ. εισ. 11071/4282/08-11-2013 της Οικονομικής Επιτροπής- κατά της αριθμ. 30/1322/23-10-2013 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό αριθμ. 3/18-10-2013 της Επιτροπής Διεξαγωγής του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου με τίτλο «Ολοκληρωμένη Εφαρμογή Ενημέρωσης Αγροτών – Πολιτών και Προώθησης των Αγροτικών Προϊόντων της Περιφέρειας Ηπείρου» προϋπολογισμού € 156.995,93 χωρίς ΦΠΑ, ήτοι € 193.105,00 με ΦΠΑ, πλέον Δικαιωμάτων Προαίρεσης € 46.565,98 (χωρίς ΦΠΑ), το οποίο είναι ενταγμένο στο ΕΣΠΑ με Κωδικό ΟΠΣ: 369409, στο πλαίσιο του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Ψηφιακή Σύγκλιση» στον Άξονα Προτεραιότητας «01 – Βελτίωση της παραγωγικότητας με αξιοποίηση των ΤΠΕ»,

Με την υπό κρίση προδικαστική προσφυγή, η προσφεύγουσα –και συμμετέχουσα στον ανωτέρω διαγωνισμό– εταιρεία «NEUROPUBLIC A.E.», ζητά την ακύρωση και εξαφάνιση του αριθμ. 3/18-10-2013 Πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διεξαγωγής του ανοικτού διεθνούς διαγωνισμού του θέματος, και της αριθμ. 30/1322/23-10-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό, με σκοπό όπως απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό εταιρειών «KNOWLEDGE A.E.», «ALTANET A.E.» και «IKNOWHOW A.E.» και απαγορευθεί η συνέχισή τους στη διαγωνιστική διαδικασία.

Την απορρίπτει ως αβάσιμη, αποδεχόμενη τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 15-11-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών (άρθρου 38 Π.Δ. 118/07) της Περιφέρειας Ηπείρου, απ' όπου προκύπτει ότι κανένας από τους λόγους απόρριψης από τον διαγωνισμό του θέματος, των προσφορών των εταιρειών «KNOWLEDGE A.E.»,

«ALTANET A.E.» και «IKNOWHOW A.E.», δεν ευσταθεί, το κείμενο του οποίου παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί, ως εξής:

«..... **ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ**
(άρθρου 38 Π.Δ. 118/07)

Στα Ιωάννινα την 15-11-2013, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00, στο γραφείο 205 της Περιφέρειας Ηπείρου συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων (άρθρου 38 Π.Δ. 118/07), μετά από την από 13-11-2013 σχετική Πρόσκληση του Προέδρου της.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

- α) Αλεξίου Θωμάς, εκτελών χρέη προέδρου
- β) Βαγενάς Ευάγγελος, τακτικό μέλος
- γ) Μπρίκος Αθανάσιος, τακτικό μέλος
- δ) Γκατζές Δημήτριος, τακτικό μέλος
- ε) Κατηρτζίδη Ανθούλα, τακτικό μέλος

Χρέη εισηγητή εκτέλεσε ο Βαγενάς Ευάγγελος.

Σκοπός της συνεδρίασης ήταν η εξέταση της Προδικαστικής Προσφυγής (άρθρο 4 Ν. 3886/2010) της εταιρείας «NEUROPUBLIC A.E.», κατά του υπ' αριθμ. 3/18-10-2013 Πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διεξαγωγής του ανοικτού διεθνή διαγωνισμού για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου με τίτλο «Ολοκληρωμένη Εφαρμογή Ενημέρωσης Αγροτών - Πολιτών και Προώθησης των Αγροτικών Προϊόντων της Περιφέρειας Ηπείρου» και κατά της αριθ. 30/1322/23-10-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το ως άνω αριθμ. 3/18-10-2013 Πρακτικό.

Η ως άνω Προδικαστική Προσφυγή, διαβιβάσθηκε στην Επιτροπή με το αριθμ. πρωτ. 4282/08-11-2013 έγγραφο της Γραμματείας της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.

Η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών, εξέτασε το εμπρόθεσμο της κατάθεσης της ως άνω Προδικαστικής Προσφυγής και διαπίστωσε τα εξής:

Σύμφωνα με την προσφεύγουσα, η αριθμ. 30/1322/23-10-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, τους κοινοποιήθηκε με mail στις 31-10-2013, οπότε η υποβολή της Προδικαστικής Προσφυγής είναι εντός της 10ήμερης προθεσμίας από την πλήρη γνώση της πράξης, που θέτει το άρθρ. 4 του Ν. 3886/2010 και άρα εμπρόθεσμη.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών, εξέτασε το βάσιμο των λόγων που επικαλείται η προσφεύγουσα, σύμφωνα με την οποία, πρέπει να απορριφθούν οι τεχνικές προσφορές των συμμετεχόντων στον διαγωνισμό εταιρειών «KNOWLEDGE A.E.», «ALTANET A.E.» και «IKNOWHOW A.E.» και καταγράφει τις διαπιστώσεις της αναλυτικά για κάθε λόγο απόρριψης που προβάλλεται, ως εξής:

Για την εταιρεία Knowledge A.E.

Λόγος απόρριψης 1:

«Στους πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, λείπει παντελώς η αναφορά του συστημικού λογισμικού...»

Σύμφωνα με την προκήρυξη τεύχος Α παρ. Α3 θα πρέπει

«...Η εφαρμογή να υλοποιηθεί με εργαλεία ανάπτυξης που βασίζονται στις αρχές του ανοικτού λογισμικού και των ανοικτών προτύπων, ώστε να μην απαιτείται αγορά λογισμικού για να υλοποιηθεί, να

εγκατασταθεί και να λειτουργήσει σε οποιοδήποτε περιβάλλον είτε πραγματικής είτε εικονικής μηχανής...»

Η αρχιτεκτονική της λύσης που προτείνεται από την εταιρεία Knowledge A.E. είναι: (Κεφάλαιο 2, σελ. 91 της τεχνικής προσφοράς)

- Εξυπηρετητές Διαδικτύου και Εφαρμογών (Web/Application Servers). Προτείνεται ένα instance WEB SERVER (Apache HTTP) και δύο instances APPLICATION SERVER (Apache Tomcat) σε διάταξη που να επιτρέπει load balancing
- Εξυπηρετητής Βάσης Δεδομένων (Database Servers). Προτείνεται ένα instance DATABASE SERVER (PostgreSQL).
- Προτείνεται η χρήση του λειτουργικού συστήματος CENTOS σε όλους τους virtual servers.
- Προσφέρουμε ως SMTP (MTA) Server τον Postfix για την αποστολή e-mail προς τους χρήστες αυτόματα από τις εφαρμογές

Όλα τα παραπάνω στοιχεία λογισμικού καλύπτονται από άδειες από τους κατασκευαστές τους, που επιτρέπουν την ελεύθερη χρήση τους για τους σκοπούς του έργου και συνεπώς δεν αποτελούν αντικείμενο οικονομικής προσφοράς, αλλά λογίζονται ως ποιοτικά στοιχεία της λύσης του υποψηφίου αναδόχου.

Ως εκ τούτου δεν είναι απαραίτητη η αναγραφή τους στους πίνακες οικονομικής προσφοράς.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και δε γίνεται αποδεκτός.

Λόγος απόρριψης 2:

«Στους πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές και συγκεκριμένα, στον πίνακα C.4.1.3 «Άλλες Δαπάνες» η εταιρεία Knowledge A.E. αναφέρει διαφορετικές ποσότητες «έντυπου υλικού - τρίπτυχο» και «προβολή στο Internet. Συγκεκριμένα, στις σειρές υπ. αριθμ. 5 και 7, η εταιρεία αναφέρει ως ποσότητα έντυπου υλικού - τρίπτυχου τον αριθμό 1 και ως ποσότητα προβολής στο internet την ποσότητα 1...»

Όσον αφορά το στοιχείο (έντυπο υλικό - τρίπτυχο) στη σειρά 5 του πίνακα C.4.1.3 οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές αναφέρεται η τιμή 1, η οποία λογίζεται ως 1 έντυπο.

Στους πίνακες συμμόρφωσης στην αντίστοιχη αναφορά δίνεται η ακόλουθη απάντηση

| | | | | |
|----|---|----------------------|---------------------|------------|
| 2. | αναλυτικό έντυπο το οποίο θα περιέχει παρουσίαση του έργου και ειδικές πληροφορίες για αυτό. Το έντυπο θα είναι τρίπτυχο μεγέθους A4 τετραχρωμία σε χαρτί velvet $\geq 100 \text{ gr} / \text{m}^2$ | ≥ 40.000 τεμ | ΝΑΙ (Υπερκάλυψη) | Κεφ. 3.3.1 |
|----|---|----------------------|---------------------|------------|

και στην αναλυτική περιγραφή στην τεχνική της προσφοράς η εταιρεία αναφέρει ότι (Κεφάλαιο 3, σελ.83)

«... Έντυπο υλικό

Συγκεκριμένα θα σχεδιαστούν και θα παραχθούν:

Ένα αναλυτικό έντυπο σε 50.000 τεμάχια, το οποίο θα περιέχει παρουσίαση του έργου και ειδικές πληροφορίες για αυτό. Το έντυπο θα είναι μεγέθους A4 (τρίπτυχο) τετραχρωμία σε χαρτί velvet με βάρος τουλάχιστον 100 gr/m² (ο αριθμός φυλλαδίων υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης)...»

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι δεν υπάρχει διαφορά μεταξύ των αντίστοιχων αναφορών στους σχετικούς πίνακες συμμόρφωσης και οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, καθώς και της αναλυτικής περιγραφής του στοιχείου στην τεχνική προσφορά.

Όσον αφορά το στοιχείο (προβολή στο internet) στη σειρά 7 του πίνακα C.4.1.3 οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές δεν υπάρχει ποσότητα 1, όπως λανθασμένα αναφέρει η προσφυγή, αλλά η τιμή 10.

Στους πίνακες συμμόρφωσης στην αντίστοιχη αναφορά δίνεται η ακόλουθη απάντηση

| | | | | |
|----|---|-----------------------|---------------------|------------|
| 3. | δημιουργία web banner και την τοποθέτηση αυτού σε web-sites και portals υψηλής επισκεψιμότητας τόσο στην Ελλάδα όσο και σε χώρες υψηλού εξαγωγικού ενδιαφέροντος για τα Ηπειρώτικα Προϊόντα | >=10 τοποθετήσε ις | ΝΑΙ (Υπερκόλυση) | Κεφ. 3.3.1 |
|----|---|-----------------------|---------------------|------------|

και στην αναλυτική περιγραφή στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία αναφέρει ότι (Κεφάλαιο 3, σελ.84)

«...Προβολή στο Internet

Η ενέργεια αυτή αφορά στη δημιουργία web banner και την τοποθέτηση αυτού σε websites και portals υψηλής επισκεψιμότητας τόσο στην Ελλάδα όσο και σε χώρες υψηλού εξαγωγικού ενδιαφέροντος για τα Ηπειρώτικα Προϊόντα. Έτσι η εφαρμογή θα διαφημιστεί και θα προβληθεί άμεσα. Στα πλαίσια του έργου θα υλοποιηθούν 10 διαφημιστικές καμπάνιες σύμφωνα με τις απαιτήσεις της διακήρυξης...

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι και σε αυτή την περίπτωση δεν υπάρχει διαφορά μεταξύ των αντίστοιχων αναφορών στους σχετικούς πίνακες συμμόρφωσης και οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, καθώς και της αναλυτικής περιγραφής του στοιχείου στην τεχνική προσφορά.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και δε γίνεται αποδεκτός.

Λόγος απόρριψης 3:

«Στους πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, λείπει παντελώς η αναφορά του συστημικού λογισμικού...» και επίσης «...Σε επέκταση των ανωτέρω και αναφορικά με το CMS που πρόκειται να χρησιμοποιηθεί η εταιρεία περιορίζεται σε απλή ασαφή αναφορά (βλ. σελ.104 –παράγραφος 2.2.4.2.1 της τεχνικής προσφοράς) «Η συγκεκριμένη πλατφόρμα θα υλοποιείται μέσω ενός συστήματος διαχείρισης περιεχομένου CMS)...»

Όσον αφορά το πρώτο στοιχείο του λόγου απόρριψης έχει ήδη εξεταστεί στο λόγο απόρριψης 1 παραπάνω.

Όσον αφορά το δεύτερο στοιχείο του λόγου απόρριψης η εταιρεία στην τεχνική της προσφορά (Κεφάλαιο 2 ,σελ. 81) αναφέρει:

«...Η λύση που προσφέρουμε καλύπτει όλες τις υπηρεσίες και απαιτήσεις που περιγράφονται στη διακήρυξη του έργου, και ακολουθεί τις παρακάτω λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές:

- Όλα τα υποσυστήματα – εφαρμογές που περιγράφονται στο έργο θα υλοποιηθούν με εργαλεία ανάπτυξης που βασίζονται στις αρχές του ανοικτού λογισμικού (εργαλεία ανοικτού κώδικα – open source) και των ανοικτών προτύπων, ώστε να μην απαιτείται αγορά λογισμικού για να υλοποιηθούν, να εγκατασταθούν, να μπορούν να τροποποιηθούν και να χρησιμοποιηθούν μελλοντικά και να λειτουργήσουν σε οποιοδήποτε περιβάλλον είτε πραγματικής είτε εικονικής μηχανής. Περισσότερες πληροφορίες στις ενότητες 2.2.4.3-Προδιαγραφές Οριζόντιων Λειτουργιών και 2.2.4.6-Ανοιχτά Δεδομένα.
- Όλες οι εφαρμογές είναι ανοικτής αρχιτεκτονικής και βασίζονται σε κοινή πλατφόρμα ανάπτυξης. Πιο συγκεκριμένα, είναι αναπτυγμένες με την τεχνολογία / specification J2EE (Java Enterprise Edition, 2). Η τεχνολογία JAVAEE (Java Enterprise Edition) έχει αναδειχθεί μαζί με την Microsoft .NET ως η πληρέστερη και πιο αξιόπιστη για την ανάπτυξη λογισμικού υψηλής διαθεσιμότητας και απόδοσης σε κρίσιμα έργα...»

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η λύση που προσφέρει η εταιρεία θα αναπτυχθεί με την τεχνολογία J2EE.

Στις ενότητες 2.2.4.2(σελ.102) έως 2.2.4.9(σελ.176) παρουσιάζονται αναλυτικές λειτουργικές και τεχνικές προδιαγραφές της πλατφόρμας που θα αναπτυχθεί. Στην παρουσίαση περιλαμβάνεται εκτεταμένη αναφορά σε screenshots από ενδεικτικές φόρμες διεπαφής από υλοποιήσεις αντίστοιχων έργων.

Στο κεφάλαιο 6 της τεχνικής προσφοράς αναλύεται και περιγράφεται διεξοδικά η πλατφόρμα e-boss, που έχει αναπτύξει η εταιρεία Knowledge A.E. μέσω της οποίας έχει υλοποιήσει αντίστοιχα σε απαιτήσεις έργα.

Ενδεικτικά στο κεφάλαιο 6 αναφέρεται ότι

«...Η **Knowledge Broadband Services A.E.** έχει αναπτύξει την πλατφόρμα **e-BOSS**. Η πλατφόρμα **e-BOSS** αποτελεί την απόλυτα εξειδικευμένη λύση λογισμικού στο αντικείμενο της προώθησης / προβολής επιχειρήσεων και προϊόντων με όλες τις δυνατότητες που αφορούν: - προβολή, αναζήτηση, κλπ, ETOs & auto matching, B2B collaboration (καθορισμός ραντεβού συναντήσεων, διευκόλυνση επικοινωνίας, κλπ), αρθρογραφία σχετική με επιχειρήσεις, προϊόντα, πρωτοβουλίες, κλπ, e-newsletter, αυτοματοποίηση επικοινωνίας με SMS/e-mail, κλπ. Από την υλοποίηση της πλατφόρμας αυτής, η οποία έχει ήδη εγκατασταθεί σε πληθώρα Επιμελητηρίων και Νομικών Προσώπων Δημοσίου Δικαίου, έχει αναπτυχθεί μοναδική τεχνογνωσία που καλύπτει απόλυτα τους στόχους του έργου. Η ειδική αυτή τεχνογνωσία μεταφέρεται ήδη στην προσφορά μας, με την ενσωμάτωση στην προσφερόμενη λύση, τμημάτων της εξειδικευμένης πλατφόρμας κάνοντας Porting των συγκεκριμένων λύσεων για την κάλυψη και Υπερκάλυψη των απαιτήσεων του έργου...

Η **e-BOSS Platform** αποτελεί την ολοκληρωμένη λύση για την δημιουργία και διαχείριση Web Portals και την στέγαση εξελιγμένων υπηρεσιών ενημέρωσης και συνεργασίας.

Ο βασικός πυρήνας του **e-BOSS Platform** περιλαμβάνει ένα σύνολο εφαρμογών που καλύπτουν τις σύγχρονες απαιτήσεις του **e-Επιχειρείν**. Περιλαμβάνει τα παρακάτω βασικά συστήματα (modules):

- **e-BOSS Portal**
- **e-BOSS Επιχειρηματικός Οδηγός - Yellow Pages**
- **e-BOSS Tourism MarketPlace**
- **e-BOSS B2B e-MarketPlace**
- **e-BOSS Επιχειρηματική Πληροφόρηση**
- **e-BOSS Knowledge Management Suite**
- **webshop e-BOSS**
- **e-BOSS WorkFlow Management System (Σύστημα Διαχείρισης Ροών Εργασίας)**

...Οι εφαρμογές έχουν στηριχθεί σε τεχνολογία **J2EE** η οποία διασφαλίζει την ανεξαρτησία τους από πλατφόρμα λειτουργικού συστήματος. Το σύστημα είναι σχεδιασμένο σε 3-tier αρχιτεκτονική, ώστε να απομονώνει τα διαφορετικά επίπεδα υλοποίησης και να διευκολύνει τις αλλαγές στην εμφάνιση, την λογική και τα δεδομένα του portal. Αξιοποιούνται προηγμένες τεχνολογίες / τεχνικές (Java Server Pages (JSP), Servlets, JSP CustomTags, Struts MVC Model, JSP-levelCaching, Web Services (SOAP, WSDL, JAXRPC))...

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι από τη διακήρυξη του έργου δεν προκύπτει η απαίτηση η ανάπτυξη της εφαρμογής να βασιστεί απαραίτητα σε υφιστάμενο CMS, επιτρέποντας την ανάπτυξη ενός CMS για τις ανάγκες του έργου.

Δεδομένων των παραπάνω, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας, υπάρχει πλήρης και αναλυτική περιγραφή της εφαρμογής που πρόκειται να αναπτυχθεί, από την οποία είναι δυνατό να τεκμηριωθεί χωρίς αμφιβολία η κάλυψη των απαιτούμενων τεχνικών προδιαγραφών του έργου.

Επιπλέον η υλοποίηση πλήθους αντίστοιχων έργων μέσω της πλατφόρμας **e-boss**, που η ίδια έχει αναπτύξει και παρουσιάζεται αναλυτικά εξασφαλίζει την τεχνική επάρκεια της εταιρείας για την υλοποίηση του έργου.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και δε γίνεται αποδεκτός.

Λόγος απόρριψης 4:

«Στους συμπληρωμένους πίνακες συμμόρφωσης και συγκεκριμένα, σε απαιτήσεις συμμόρφωσης με την απαίτηση συμπλήρωσης υποχρεωτικών αριθμητικών μεγεθών, η εταιρεία Knowledge A.E. δεν επέδειξε την απαιτούμενη συμμόρφωση και παρέλειψε να αναφέρει τα ακριβή προσφερόμενα μεγέθη Συγκεκριμένα, κατά την εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρείας παρατηρήθηκε πληθώρα ασαφών αναφορών / απαντήσεων, που καθιστούν την προαναφερόμενη προσφορά απορριπτέα...»

Σύμφωνα με τη διακήρυξη τεύχος Β Κεφ. Β.3.2.2 σχετικά με τη συμπλήρωση των πινάκων συμμόρφωσης ορίζεται ότι:

| |
|--|
| Στη Στήλη «ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ», περιγράφονται αναλυτικά οι αντίστοιχοι τεχνικοί όροι, υποχρεώσεις ή επεξηγήσεις για τα οποία θα πρέπει να δοθούν αντίστοιχες απαντήσεις. |
| Αν στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός (που σημαίνει υποχρεωτικό αριθμητικό μέγεθος της προδιαγραφής και απαιτεί συμμόρφωση) τότε η αντίστοιχη προδιαγραφή είναι υποχρεωτική για τον υποψήφιο Ανάδοχο, θεωρούμενη ως απαράβατος όρος σύμφωνα με την παρούσα Διακήρυξη. Προσφορές που δεν καλύπτουν πλήρως απαράβατους όρους απορρίπτονται ως απαράδεκτες. |
| Αν η στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί με τη λέξη «Επιθυμητή» τότε αποτελεί προδιαγραφή που υπερκαλύπτει το ελάχιστο απαιτούμενο και Προσφορές που υπερκαλύπτουν τις ελάχιστες προδιαγραφές συνεκτιμούνται, επί τω βελτίω σύμφωνα με τη συναφή ομάδα κριτηρίων στην οποία εντάσσεται. |
| Στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ» σημειώνεται η απάντηση του Αναδόχου που έχει τη μορφή ΝΑΙ/όχι εάν η αντίστοιχη προδιαγραφή πληρούται ή όχι από την Προσφορά ή ένα αριθμητικό μέγεθος που δηλώνει την ποσότητα του αντίστοιχου χαρακτηριστικού στην Προσφορά. Απλή κατάφαση ή επεξήγηση δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής και η αρμόδια Επιτροπή έχει την υποχρέωση ελέγχου και επιβεβαίωσης της πλήρωσης της απαίτησης (ιδιαίτερα αν αυτή αποτελεί ελάχιστη). |

Από τα παραπάνω είναι φανερό ότι στην περίπτωση που σε κάποιο στοιχείο στη στήλη «ΑΠΑΙΤΗΣΗ» έχει συμπληρωθεί η λέξη «ΝΑΙ» ή ένας αριθμός, τότε υποχρεωτική καθίσταται η κάλυψη του αντίστοιχου κριτηρίου και όχι η αναγραφή απαραίτητα ενός αριθμού στη στήλη «ΑΠΑΝΤΗΣΗ». Άλλωστε η όποια απάντηση του προσφέροντα δεν αποτελεί απόδειξη πλήρωσης της προδιαγραφής, η οποία τεκμηριώνεται μόνο από την αναλυτική περιγραφή στην τεχνική προσφορά.

Επιπλέον είναι φανερό ότι με τη χρήση εκφράσεων όπως «τουλάχιστον...», «κατ' ελάχιστον...», «λιγότερο από...», «περισσότερο από...» κλπ, ο προσφέρων αναλαμβάνει την πλήρωση της ελάχιστης απαίτησης που δηλώνεται με την έκφραση.

Με αυτό ως δεδομένο, είναι σαφής η εκάστοτε δέσμευση που αναλαμβάνει ο ανάδοχος, στην κάθε περίπτωση και έτσι δεν προκύπτει ζήτημα ασάφειας και πρόβλημα αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και δε γίνεται αποδεκτός.

Για την εταιρεία Altanet A.E.

Λόγος απόρριψης 1:

«Στους πίνακες της οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές, λείπει παντελώς η αναφορά του συστημικού λογισμικού...»

Σύμφωνα με την προκήρυξη τεύχος Α παρ. Α3 θα πρέπει

«...Η εφαρμογή να υλοποιηθεί με εργαλεία ανάπτυξης που βασίζονται στις αρχές του ανοικτού λογισμικού και των ανοικτών προτύπων, ώστε να μην απαιτείται αγορά λογισμικού για να υλοποιηθεί, να εγκατασταθεί και να λειτουργήσει σε οποιοδήποτε περιβάλλον είτε πραγματικής είτε εικονικής μηχανής...»

Η αρχιτεκτονική της λύσης που προτείνεται από την εταιρεία Altanet A.E. είναι: (Κεφάλαιο 2, σελ. 38-39 της τεχνικής προσφοράς)

«...Για την ανάπτυξη της εφαρμογής Διαδικτυακής Πύλης θα χρησιμοποιηθεί η ολοκληρωμένη πλατφόρμα ηλεκτρονικού επιχειρείν CitronCMS στην έκδοση CommunityEdition (opensource)...

...Η ολοκληρωμένη πλατφόρμα ηλεκτρονικού επιχειρείν citronCMS Community Edition έχει αναπτυχθεί εξ ολοκλήρου από την Altanet χωρίς την προσθήκη λογισμικού τρίτων. Η έκδοση Community Edition έχει αναπτυχθεί στην πλατφόρμα Mono στην έκδοση 2.8 το οποίο αποτελεί πλατφόρμα ελεύθερου και ανοικτού κώδικα (www.mono-project.com). Σε ότι αφορά στο επίπεδο διαχείρισης δεδομένων (database layer) αξιοποιεί τη βάση δεδομένων MySQL Community Edition στην έκδοση 5.1 που είναι επίσης ανοικτού κώδικα. Το εργαλείο ανάπτυξης της πλατφόρμας citronCMS Community Edition είναι το Mono Develop 2.4 το οποίο αποτελεί το περιβάλλον ανάπτυξης εφαρμογών σε γλώσσα προγραμματισμού C# σε πλατφόρμες Linux, Windows κτλ και είναι επίσης ανοικτού κώδικα.

Κατά συνέπεια σε σχέση με τις τεχνολογικές απαιτήσεις της προκήρυξης διασφαλίζονται τα ακόλουθα:

- Ο κώδικας ανάπτυξης και υλοποίησης και οι εφαρμογές διαχείρισης της προτεινόμενης πλατφόρμας *citronCMS Community Edition* είναι ανοικτού κώδικα και δεν δεσμεύουν ούτε την ανάδοχο εταιρία ούτε το φορέα του έργου σε επίπεδο αδειών χρήσης
- Τα εργαλεία και οι πλατφόρμες ανάπτυξης των εφαρμογών (*Mono Project & Mono Develop*) είναι επίσης ανοικτού κώδικα και δεν δεσμεύουν ούτε την ανάδοχο εταιρία ούτε το φορέα του έργου σε επίπεδο αδειών χρήσης
- Με βάση τα παραπάνω το ολοκληρωμένο πληροφορικό σύστημα είναι ανεξάρτητο από πλατφόρμα και είναι ικανό να λειτουργήσει σε περιβάλλον *Windows* και *Linux*.»

Από τα παραπάνω προκύπτει ότι τα χρησιμοποιούμενα στοιχεία λογισμικού είναι ανοιχτού κώδικα. Επιπλέον η δυνατότητα της εφαρμογής να λειτουργήσει σε περιβάλλον *Linux* επιτρέπει την επιλογή λογισμικών ανοιχτού κώδικα για τη σύνθεση του λογισμικού περιβάλλοντος υποδομής (π.χ. *OS*, *Web server*) στο οποίο θα φιλοξενηθεί η εφαρμογή. Τα λογισμικά αυτά καλύπτονται από άδειες από τους κατασκευαστές τους, που επιτρέπουν την ελεύθερη χρήση τους για τους σκοπούς του έργου και συνεπώς δεν αποτελούν αντικείμενο οικονομικής προσφοράς, αλλά λογίζονται ως ποιοτικά στοιχεία της λύσης του υποψηφίου αναδόχου.

Ως εκ τούτου δεν είναι απαραίτητη η αναγραφή τους στους πίνακες οικονομικής προσφοράς.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και δε γίνεται αποδεκτός.

Λόγος απόρριψης 2:

«...Στους πίνακες οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές εντοπίσαμε αρκετές απουσίες ουσιαστικών υπηρεσιών. Συγκεκριμένα, στην τεχνική προσφορά της εταιρείας *Altanet A.E.* εντοπίσαμε τους ανθρωπομήνες υλοποίησης των δράσεων της ευαισθητοποίησης, τις ποσότητες των εφαρμογών, την ποσότητα των προσφερόμενων άρθρων καθώς και τις ώρες της εκπαίδευσης.

Σύμφωνα με το αντικείμενο του έργου και συγκεκριμένα, με τις περιεχόμενες υπηρεσίες υλοποίησης του, λείπουν οι ανθρωπομήνες διοίκησης και διαχείρισης του έργου, οι υπηρεσίες μελέτης εφαρμογής, καταγραφής και ανάλυσης των απαιτήσεων, οι ανθρωπομήνες της προετοιμασίας της εκπαίδευσης (εκπόνηση και αναπαραγωγή αναλυτικών εγχειριδίων καθώς και ο προγραμματισμός υλοποίησης της εκπαίδευσης), οι ανθρωπομήνες της πιλοτικής λειτουργίας και του ελέγχου του συστήματος καθώς και οι ανθρωπομήνες των εργασιών της αξιολόγησης και επεκτασιμότητας των αποτελεσμάτων του έργου...»

Στους πίνακες οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές η εταιρεία μεταξύ άλλων περιλαμβάνει:

C4.1.1 Εφαρμογή/ές (βλέπε παράγραφο Α3 τεύχος Α)

| Α/Α | ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ | ΤΥΠΟΣ | ΠΟΣΟΤΗΤΑ | ΑΞΙΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ [€] | | ΦΠΑ [€] | ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ [€] |
|--------|--|---------------------|----------|--------------------|--------|---------|--------------------------|
| | | | | ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ | ΣΥΝΟΛΟ | | |
| 1 | Πλατφόρμα Ενημέρωσης | Εφαρμογή Λογισμικού | 1 | | | | |
| 2 | Πλατφόρμα Ηλεκτρονικής Προώθησης Προϊόντων | Εφαρμογή Λογισμικού | 1 | | | | |
| ΣΥΝΟΛΟ | | | | | | | |

C4.2 Εκπαίδευση χρηστών (βλέπε παράγραφο Α4.1 τεύχος Α)

| Α/Α | ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ | ΠΟΣΟΤΗΤΑ | ΑΞΙΑ ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ [€] | | ΦΠΑ [€] | ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΑΞΙΑ ΜΕ ΦΠΑ [€] |
|--------|------------------------------|----------|--------------------|--------|---------|--------------------------|
| | | | ΤΙΜΗ ΜΟΝΑΔΑΣ | ΣΥΝΟΛΟ | | |
| 1 | Εκπαίδευση χρηστών (σε ώρες) | 100 | | | | |
| ΣΥΝΟΛΟ | | | | | | |

Από τις απαιτήσεις της διακήρυξης δεν προκύπτει η απαίτηση τα στοιχεία που περιλαμβάνονται στους πίνακες οικονομικής προσφοράς χωρίς τιμές να αναλυθούν σε ανθρωπομήνες εργασιών στο πλαίσιο των πινάκων αυτών. Συνεπώς η παροχή των σχετικών υπηρεσιών λογίζεται ως αναπόσπαστο τμήμα της υλοποίησης του έργου / παραδοτέου για τις ανάγκες του οποίου παρέχονται.

Έτσι οι ανθρωπομήνες της προετοιμασίας της εκπαίδευσης (εκπόνηση και αναπαραγωγή αναλυτικών εγχειριδίων καθώς και ο προγραμματισμός υλοποίησης της εκπαίδευσης) λογίζονται ότι ως αναπόσπαστο τμήμα της παροχής εκπαίδευσης.

Οι ανθρωπομήνες των υπόλοιπων υπηρεσιών που αναφέρονται στην προσφυγή, λογίζονται ως αναπόσπαστα τμήματα της υλοποίησης των δύο πλατφορμών.

Θα πρέπει να σημειωθεί ότι ο προσφέρων στην τεχνική του προσφορά αναφέρεται αναλυτικά δεσμευόμενος για την παροχή των αντίστοιχων υπηρεσιών στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και δε γίνεται αποδεκτός.

Λόγος απόρριψης 3:

«...Κατά την εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς της ανωτέρω εταιρείας, παρατηρήθηκε η **απουσία του σχετικού πίνακα ορόσημων**, ο οποίος θα έπρεπε να έχει συγγραφεί κατ' απαίτηση της παραγράφου Α.3.12 «Σημαντικά Ορόσημα Υλοποίησης Έργου» σελίδα 35 της Διακήρυξης και σε πλήρη συμμόρφωση με αυτή.

Σύμφωνα με τα κριτήρια της παραγράφου Β4.1.4 «Ομάδες και συντελεστές κριτηρίων τεχνικής αξιολόγησης» της διακήρυξης και συγκεκριμένα, σύμφωνα με το κριτήριο 3.1, απαιτείται η συγγραφή των σημαντικών ορόσημων του έργου...»

Η παράγραφος Α.3.12 που σημειώνεται στην προσφυγή, αναφέρει ότι:

« ...Τα σημαντικότερα ορόσημα για την υλοποίηση του έργου είναι

Ορόσημο 1: Η ολοκλήρωση της Μελέτης Εφαρμογής του Έργου

Ορόσημο 2: Η ολοκλήρωση της Πλατφόρμας Ενημέρωσης και της Πλατφόρμας Ηλεκτρονικής Προώθησης Αγροτικών Προϊόντων

Ορόσημο 3: Η Ολοκλήρωση της Εκπαίδευσης των χρηστών και της Πιλοτικής λειτουργίας.

Ορόσημο 4: Η Ολοκλήρωση της αξιολόγησης και των δράσεων προβολής του έργου και οριστική παραλαβή του συνόλου του φυσικού αντικείμενου του έργου.

| Τίτλος Οροσήμου | Μήνας Επίτευξης | Μέθοδος μέτρησης της επίτευξης | % επί του συνολικού κόστους/ αμοιβής |
|-----------------|------------------|--|--------------------------------------|
| Ορόσημο 1 | 2 ^{ος} | Ολοκλήρωση παραδοτέου Π1 | 10 |
| Ορόσημο 2 | 7 ^{ος} | Ολοκλήρωση παραδοτέων Π2, Π3, Π4, Π5, Π6 | 40 |
| Ορόσημο 3 | 10 ^{ος} | Ολοκλήρωση παραδοτέων Π7, Π8, Π9, Π10, Π11 | 20 |
| Ορόσημο 4 | 12 ^{ος} | Ολοκλήρωση παραδοτέων Π12, Π13, Π14 | 30 |

...»

και η παράγραφος Β.4.1.4 που επίσης σημειώνεται αναφέρει ότι:

«...3.1, Η σαφήνεια των ορισμών των βασικών ρόλων του προτεινόμενου σχήματος διοίκησης και υλοποίησης, σε σχέση με την κατανόηση των απαιτήσεων του έργου. Ελέγχεται επιπλέον ο βαθμός

αποτελεσματικότητας της μεθόδου επικοινωνίας και μεθόδου επίλυσης των αλλαγών. Αξιολογείται κατά πόσον η διάρθρωση, η μέθοδος επικοινωνίας και αναφοράς και οι ρόλοι του σχήματος διοίκησης και υλοποίησης όπως τεκμηριώνεται από την κατανομή της ανθρωποπροσπάθειας στις διακριτές φάσεις του χρονοδιαγράμματος συντελούν στην προοδευτική αύξηση της λειτουργικότητας και διασφαλίζουν την επίτευξη των οροσήμων (ή/και παραδοτέα ή ομάδες παραδοτέων). Τέλος, αξιολογείται κατά πόσον οι ειδικές ρυθμίσεις ποιότητας και διαχείρισης των κινδύνων που προτείνονται είναι κατάλληλο για το μέγεθος του συγκεκριμένου έργου και διακρίνεται με σαφήνεια, η λειτουργία αυτή, στο οργανωτικό σχήμα διοίκησης του έργου...»

Από τα παραπάνω δεν προκύπτει ρητή απαίτηση από τη διακήρυξη για αναφορά του πίνακα των οροσήμων στην τεχνική προσφορά του προσφέροντα αλλά να διασφαλίζεται η επίτευξη των οροσήμων, κάτι το οποίο προκύπτει με σαφήνεια και αδιαμφισβήτητα από την αναλυτική περιγραφή του χρονοδιαγράμματος υλοποίησης του έργου στην τεχνική προσφορά της εταιρείας Altanet.

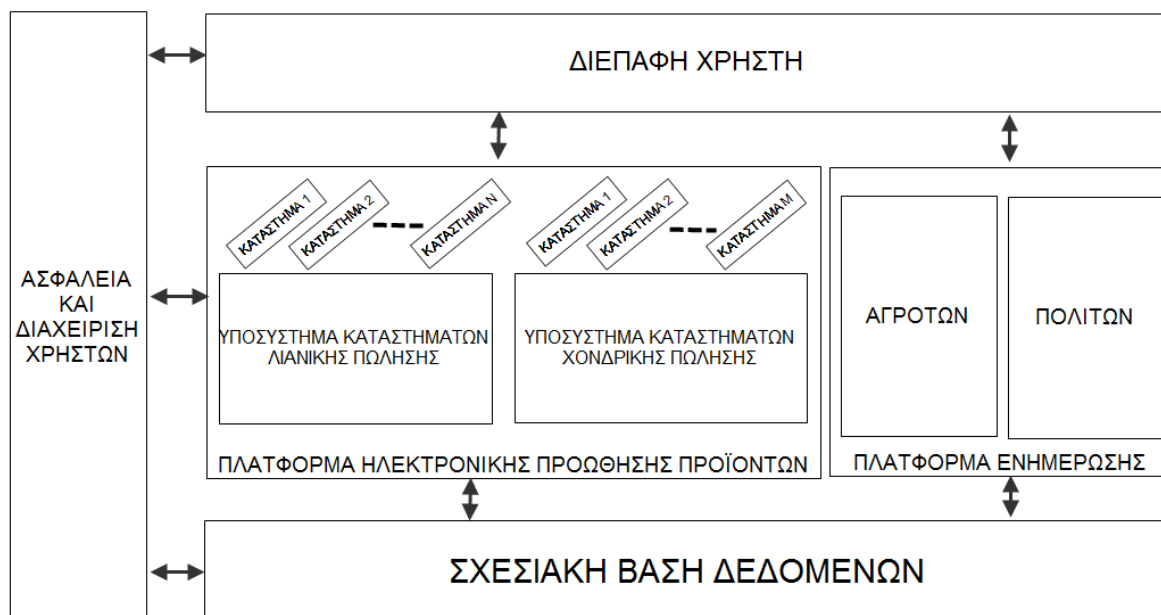
Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και δε γίνεται αποδεκτός.

Για την εταιρεία I know How Α.Ε.

Λόγος απόρριψης 1:

«Κατά την εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς της συγκεκριμένης εταιρείας, παρατηρήθηκε σοβαρή παρατυπία αναφορικά με την χρησιμοποιούμενη τεχνολογία ανάπτυξης και κατ' επέκταση με την καταλληλότητα της προτεινόμενης λύσης για την κάλυψη των προδιαγραφόμενων αναγκών της Περιφέρειας Ηπείρου (κυρίως σχετικά με ζητήματα διαλειτουργικότητας και επικοινωνίας με τρίτα συστήματα / εφαρμογές). Επ' αυτού, η συγκεκριμένη εταιρεία δηλώνει ότι θα προβεί στην υλοποίηση της Εφαρμογής του παρόντος έργου κάνοντας χρήση **PHP 5.4**. Με τη χρήση του συγκεκριμένου προτύπου, δεν δύναται να επιτευχθεί η πρόβλεψη «για μεταφορά δεδομένων σε τρίτες εφαρμογές μέσω ανοικτών και διεθνώς αναγνωρισμένων προτύπων για την ανταλλαγή δεδομένων με άλλα συστήματα.» -όπως αναφέρεται στην παράγραφο Α.3.4 Διαλειτουργικότητα (σελίδα 25) της Διακήρυξης- βάσει του Ελληνικού Πλαισίου Παροχής υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και Πρότυπα Διαλειτουργικότητας (το οποίο η εταιρεία δηλώνει ότι θα λάβει υπόψη της)...»

Από την περιγραφή του έργου στη διακήρυξη δεν προκύπτει η απαίτηση διαλειτουργικότητας του υλοποιούμενου συστήματος με άλλο πληροφοριακό σύστημα του Δημοσίου. Επιπλέον όπως παρουσιάζεται στο παρακάτω λογικό διάγραμμα της αρχιτεκτονικής του συστήματος (τεύχος Α παρ Α3.1 σελ 15 της διακήρυξης) η μόνη διεπαφή που ρητά προβλέπεται είναι η διεπαφή χρήστη.



Στο «Ελληνικό Πλαίσιο Παροχής Υπηρεσιών Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης (ΠΗΔ)» και ειδικά στο «Παράρτημα II: Κανόνες και πρότυπα για τη διαλειτουργικότητα σε οργανωτικό, σημασιολογικό και τεχνολογικό επίπεδο, για την ανταλλαγή δεδομένων μεταξύ πληροφοριακών συστημάτων των φορέων του δημόσιου τομέα» προβλέπεται σχετικά:

στο ΠΥ.1 ... Η J2EE ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ χρησιμοποιείται στην ανάπτυξη εφαρμογών με ενδιάμεσο λογισμικό διαλειτουργικότητας...

στο ΠΥ.2 ... Το πλαίσιο .NET ΘΑ ΠΡΕΠΕΙ ΝΑ χρησιμοποιείται στην ανάπτυξη εφαρμογών με ενδιάμεσο λογισμικό διαλειτουργικότητας...

και στο ΠΠ.5 Η PHP ΠΡΟΤΕΙΝΕΤΑΙ ΝΑ χρησιμοποιείται για εφαρμογές χωρίς απαιτήσεις ολοκλήρωσης, δηλαδή για μη κατανεμημένες, μονολιθικές εφαρμογές, οι οποίες δεν επικοινωνούν με άλλα πληροφοριακά συστήματα ή άλλες εφαρμογές Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

Στην λύση που προσφέρει η εταιρεία I know How A.E. δεν περιλαμβάνεται η υλοποίηση κάποιας διεπαφής ή διαλειτουργικότητας με πληροφοριακό σύστημα του Δημοσίου. Συνεπώς, η εξεταζόμενη περίπτωση δεν αποτελεί πεδίο εφαρμογής των υποχρεωτικών προτύπων ΠΥ.1 και ΠΥ.2 του ΠΗΔ. Αντιθέτως, ακολουθείται το προαιρετικό πρότυπο ΠΠ.5.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και δε γίνεται αποδεκτός.

Περαιτέρω Στοιχεία Απόρριψης

Α «...η εταιρεία Knowledge A.E δεν παραθέτει ούτε τον τρόπο με τον οποίο θα προβεί στην ανωτέρω υλοποίηση, ούτε συγκεκριμένο το λογισμικό που πρόκειται να υλοποιήσει για την κάλυψη των σχετικών αναγκών....»

Εξετάστηκε ήδη ως λόγος απόρριψης (δεύτερο στοιχείο του λόγου απόρριψης 3 της συγκεκριμένης προσφοράς) και κρίθηκε ως αβάσιμος...

Β « ...η εταιρεία Altanet A.E., στο σύνολο της Τεχνικής της Προσφοράς, δεν παραθέτει κανένα στοιχείο περιγραφής των συστατικών της προσφερόμενης πλατφόρμας CitronCMS , καθώς και του τρόπου με τον οποίο -μέσω του συγκεκριμένου λογισμικού - ικανοποιούνται οι απαιτήσεις της Διακήρυξης, αναφορικά με την απαιτούμενη αρχιτεκτονική υλοποίησης (επίπεδα αρχιτεκτονικής).

Στην παράγραφο 2.2 από 2.2.1 σελ 38 ως σελ 2.2.4 σελ 81 υπάρχει αναλυτική παρουσίαση της προτεινόμενης υλοποίησης του έργου μέσω του λογισμικού CitronCMS που έχει ανάπτυξη η εταιρεία. Στην παρουσίαση αυτή συμπεριλαμβάνονται και ενδεικτικά screenshots οθονών από υλοποιήσεις αντίστοιχων απαιτήσεων έργων με τη χρήση του συγκεκριμένου λογισμικού. Ειδικά επισημαίνεται ότι η αρχιτεκτονική της προτεινόμενης λύσης περιγράφεται στην παρ 2.2.2 Αρχιτεκτονική σελ 39-41.

Στην τεχνική της προσφορά η εταιρεία Altanet τεκμηριώνει επαρκώς και αναλυτικά την κάλυψη από την προτεινόμενη λύση όλων των τεχνικών απαιτήσεων της διακήρυξης.

Με βάση τα παραπάνω ο ανωτέρω λόγος απόρριψης δεν είναι βάσιμος και δε γίνεται αποδεκτός.

Γ. «...Κατά την εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας Knowledge A.E, παρατηρήθηκε πληθώρα ασαφών αναφορών / απαντήσεων...»

Στο σημείο αυτό στην προσφυγή αναφέρονται πλήθος περιπτώσεων όπου στην τεχνική προσφορά γίνεται χρήση εκφράσεων όπως «τουλάχιστον...», «κατ' ελάχιστον...», «λιγότερο από...», «περισσότερο από...».

Το ζήτημα αυτό εξετάστηκε ήδη στο Λόγο απόρριψης 4 της προσφυγής για την συγκεκριμένη εταιρεία και κρίθηκε αβάσιμο ως λόγος απόρριψης.

Γ. «...Κατά την εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας Altanet A.E, παρατηρήθηκε πληθώρα ασαφών αναφορών / απαντήσεων...»

Στο σημείο αυτό στην προσφυγή αναφέρονται πλήθος περιπτώσεων όπου στην τεχνική προσφορά γίνεται χρήση εκφράσεων όπως «τουλάχιστον...», «κατ' ελάχιστον...», «λιγότερο από...», «περισσότερο από...».

Το ζήτημα αυτό εξετάστηκε ήδη στο Λόγο απόρριψης 4 της προσφυγής για εταιρεία Knowledge A.E. Όπως αναφέρθηκε, με τη χρήση τέτοιων είναι προφανές ότι ο προσφέρων αναλαμβάνει την πλήρωση της ελάχιστης απαίτησης που δηλώνεται με την έκφραση. Με αυτό ως δεδομένο, είναι σαφής η εκάστοτε δέσμευση που αναλαμβάνει ο ανάδοχος, στην κάθε περίπτωση και έτσι δεν προκύπτει ζήτημα ασάφειας και πρόβλημα αξιολόγησης και βαθμολόγησης της προσφοράς.

Συνεπώς δεν μπορεί να αποτελέσει βάσιμο λόγο απόρριψης της προσφοράς.

Από όλα τα παραπάνω προκύπτει ότι κανένας από τους λόγους απόρριψης των προσφορές των εταιρειών Knowledge A.E. , Altanet A.E. και I KnowHow A.E. που αναφέρονται στην προσφυγή δεν κρίνεται βάσιμος.

Μετά τα παραπάνω, η Επιτροπή ομόφωνα εισηγείται προς την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή, την απόρριψη της Προδικαστικής Προσφυγής της εταιρείας «NEUROPUBLIC A.E.», κατά του υπ' αριθμ. 3/18-10-2013 Πρακτικού αξιολόγησης τεχνικών προσφορών της Επιτροπής Διεξαγωγής του ανοικτού διεθνή διαγωνισμού για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου με τίτλο «Ολοκληρωμένη Εφαρμογή Ενημέρωσης Αγροτών - Πολιτών και Προώθησης των Αγροτικών Προϊόντων της Περιφέρειας Ηπείρου» και κατά της αριθ. 30/1322/23-10-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το ως άνω αριθμ. 3/18-10-2013 Πρακτικό .

Το παρόν αφού συντάχθηκε και αναγνώστηκε από όλα τα μέλη της Επιτροπής υπογράφεται ως ακολούθως:

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

.....»

.....
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
2. Καραμπίνας Ιωάννης,
3. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου,
4. Λάζος Ιωάννης,
5. Ευθυμίου Ιωάννης,
6. Ιωάννου Αθηνά,
7. Ζούμπας Στέφανος,
8. Κωτσαντής Κων/νος