

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ****από το αριθμ. 7/2014 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δέκα (10) του μηνός Μαρτίου του έτους 2014, ημέρα Δευτέρα και ώρα 9.30, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 25240/889/06-03-2014 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος, Δηλαβέρης Αναστάσιος, Καραμπίνας Ιωάννης, Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου, Λάζος Ιωάννης, Ζηκίδου-Ντάσση Καλλιρρόη και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης:

**ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ 20<sup>ο</sup>**

**Απόφαση επί της από 24-02-2014 ένστασης – προσφυγής του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/2007, της εταιρείας «ONE TEAM Α.Ε.», κατά της αριθμ. 4/128/06-02-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, περί έγκρισης του Πρακτικού 2/04-02-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την υλοποίηση του έργου «Ενέργειες για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του πληθυσμού της Περιφέρειας Ηπείρου σε θέματα ορθολογικής διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων», προϋπολογισμού € 185.000,00 με ΦΠΑ, στο πλαίσιο του Ε.Π. «Θεσσαλία-Στερεά Ελλάδα-Ήπειρος».**

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α').
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».
4. Την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου (Κ.Π.Δ.)», τις διατάξεις του Ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», των Π.Δ. 59/2007 και 60/2007, του Ν.2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις», του Ν.Δ. 496/1974 «Περί Λογιστικών των Ν.Π.Δ.Δ.», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Ν. 2286/95 «Προμήθειες του Δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ 19/Α/01.02.95) όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε, αντικαταστάθηκε και ισχύει σήμερα, και των σε εκτέλεση αυτού κανονιστικών πράξεων, καθώς και την υπ' αριθμ. 35130/739 (Φ.Ε.Κ. 1291/Β'/11-08-2010) Απόφαση του Υπουργού Οικονομικών, περί αύξησης των χρηματικών ποσών του άρθρου 83 παρ. 1 του Ν. 2362/95, για τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων, που αφορούν προμήθεια προϊόντων, παροχή υπηρεσιών ή εκτέλεση έργων.
6. Την αριθμ. πρωτ. 1229/26-03-2013 Απόφαση της Περιφέρειας Ηπείρου περί Ένταξης της Πράξης του θέματος στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Θεσσαλία – Στερεά Ελλάδα – Ήπειρος

2007-2013» και ειδικότερα στον Άξονα προτεραιότητας -6- «Αειφόρος Ανάπτυξη και Ποιότητα Ζωής Ηπείρου».

7. Την αριθμ. 27/1143/23-09-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) εγκρίθηκε η διενέργεια του ανοιχτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την υλοποίηση του έργου «Ενέργειες για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του πληθυσμού της Περιφέρειας Ηπείρου σε θέματα ορθολογικής διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων», προϋπολογισμού € 185.000,00 με ΦΠΑ, το οποίο είναι ενταγμένο στο Ε.Π. «Θεσσαλία - Στερεά Ελλάδα - Ήπειρος», στον Άξονα προτεραιότητας -6- «Αειφόρος Ανάπτυξη και Ποιότητα Ζωής Ηπείρου», με αρ. εναριθμ. έργου 2013ΕΠ01880006ΣΑΕΠ και συγχρηματοδοτείται από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Περιφερειακής Ανάπτυξης (ΕΤΠΑ) και από Εθνική Συμμετοχή, Β) καταρτίσθηκε η διακήρυξη για τη διενέργεια του ως άνω ανοιχτού διαγωνισμού, με τους όρους και τα Παραρτήματα αυτής, όπως συντάχθηκαν από τη Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου, και επισυνάφθηκαν στην, αριθμ. πρωτ. 90651/3721/19-09-2013 εισήγηση της Υπηρεσίας και βάσει της αριθμ. πρωτ. 4126/19-09-2013 Διατύπωση Σύμφωνης Γνώμης για τα σχέδια των τευχών δημοπράτησης του έργου, της Ενδιάμεσης Διαχειριστικής Αρχής Περιφέρειας Ηπείρου και Γ) συγκροτήθηκε η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού.
8. Την αριθμ. 30/1331/23-10-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εξετάσθηκε η Ένσταση-Προδικαστική Προσφυγή της εταιρείας «Κωνσταντίνος Δασκαλόπουλος Μον/πη Ε.Π.Ε.», κατά των όρων της διακήρυξης του ανοιχτού διαγωνισμού του θέματος και απορρίφθηκε ως απαράδεκτη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 15 «Διοικητικές προσφυγές» παρ. 2α(1) του Π.Δ. 118/2007, ως εκπροθέσμως υποβληθείσα, επιπλέον σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 6 του ιδίου άρθρου, λόγω μη προσκόμισης του προβλεπόμενου για το παραδεκτό της ένστασης, παραβόλου κατάθεσης υπέρ του Δημοσίου, και επιπροσθέτως σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 1 «Πεδίο εφαρμογής» του Ν. 3886/2010 σε συνδυασμό με τον Κανονισμό (ΕΚ) με αριθμό 1251/2011, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο από 21-10-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών (άρθρου 38 Π.Δ. 118/07) της Περιφέρειας Ηπείρου, το κείμενο του οποίου παρατέθηκε στην απόφαση αυτολεξεί.
9. Την αριθμ. 34/1486/29-11-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι/2013 (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής) της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού διαγωνισμού του θέματος, σύμφωνα με το οποίο, στο επόμενο στάδιο αυτού που αφορά στον έλεγχο των φακέλων των τεχνικών προσφορών, Α) γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων: 1) «Α.Τ.Τ.Ρ Ανώνυμη Διαφημιστική Εταιρεία», 2) «STRATIS Στρατηγικές και Δράσεις Κοινωνίας Πληροφοριών ΕΠΕ & I FORCE Ανώνυμος Εμπορική, Διαφημιστική & Εκδοτική Εταιρεία», 3) «ΑΦΟΙ ΤΖΕΝΑΛΗ ΟΕ - LTH Advertising», 4) «MMS ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.», 5) «NEXT COM Α.Ε.» και 6) «ONE TEAM Α.Ε.» και Β) απορρίπτεται η προσφορά της εταιρείας «ΣΗΜΑ Α.Ε. ΤΕΧΝΙΚΕΣ & ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΕΣ ΕΡΓΑΣΙΕΣ», για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο επισυναπτόμενο στην απόφαση Πρακτικό Ι/26-11-2013 της Επιτροπής του Διαγωνισμού, επειδή στον φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, και ειδικότερα στο φάκελο των αντιγράφων, ανευρέθη ότι συμπεριλαμβάνεται αντίγραφο της οικονομικής προσφοράς της εταιρείας γεγονός που καθιστά απολύτως απαράδεκτη τη συμμετοχή της, σύμφωνα με τη διακήρυξη.
10. Την αριθμ. 4/128/06-02-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 2/04-02-2014 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού διαγωνισμού του θέματος, σύμφωνα με το οποίο, στο επόμενο στάδιο αυτού που αφορά στον έλεγχο των φακέλων των οικονομικών προσφορών, Α) γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των διαγωνιζομένων: 1) «Α.Τ.Τ.Ρ Ανώνυμη Διαφημιστική Εταιρεία», με τελική συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς =98,69. 2) «ΑΦΟΙ ΤΖΕΝΑΛΗ ΟΕ - LTH Advertising», με τελική συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς =98,60. 3) «MMS ΔΙΑΦΗΜΙΣΤΙΚΗ Α.Ε.», με τελική συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς =98,30. και 4) «NEXT COM Α.Ε.», με τελική συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς =100,00 και Β) απορρίπτονται οι προσφορές των εταιρειών: 1) «STRATIS Στρατηγικές και Δράσεις Κοινωνίας Πληροφοριών ΕΠΕ & I FORCE Ανώνυμος Εμπορική, Διαφημιστική & Εκδοτική Εταιρεία», και 2) «ONE TEAM Α.Ε.», για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο επισυναπτόμενο στην απόφαση, Πρακτικό 2/04-02-2014 της Επιτροπής του Διαγωνισμού.

11. Το με αρ. πρωτ. 26053/1216/10-03-2014 έγγραφο της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου, που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (συνημμένο με αρ. πρωτ. 26105/907/10-03-2014 στον φάκελο 2014 εισηγήσεων Ο.Ε.), με συνημμένα:
- Α) την από 24-02-2014 ένσταση – προσφυγή του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/2007, της εταιρείας «ONE TEAM Α.Ε.», η οποία διαβιβάστηκε με το με αριθμ πρωτ. 20776/1000/25-02-2014 έγγραφο της Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού, προς την Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων και Προσφυγών της Περιφέρειας Ηπείρου. Με την ως άνω ένσταση – προσφυγή, η ενιστάμενη στρέφεται κατά της αριθμ. 4/128/06-02-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 2/04-02-2014 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού διαγωνισμού του θέματος και ζητά, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην ένσταση, «.... να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και κάθε άλλη συναφής πράξη, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά μας και να μας επιτραπεί να συμμετάσχουμε στη συνέχεια του διαγωνισμού, με την ορθή βαθμολόγηση της προσφοράς μας λαμβάνοντας υπόψη και της υπερκάλυψης των απαιτήσεων της Διακήρυξης και εν συνεχεία με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς μας ....».
- Β) το από 06-03-2014 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων (άρθρου 15 Π.Δ. 118/07) της Περιφέρειας Ηπείρου, σχετικά με την ανωτέρω Ένσταση-Προδικαστική Προσφυγή, σύμφωνα με το οποίο και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτό, και επειδή, μη νόμιμα προβάλλονται οι ισχυρισμοί της ενιστάμενης και συνεπώς ορθά και νόμιμα η αριθμ. 4/128/6-2-2014 προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου έκανε δεκτό το από 2/4-2-2014 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και απέρριψε την προσφορά της ενιστάμενης, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της, η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων (άρθρου 15 Π.Δ. 118/07) «..... *ομόφωνα εισηγείται προς την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή την απόρριψη της από 21/02/2014 Ένστασης - Προσφυγής (άρθρο 15 του Π.Δ.118/2007)...*».
12. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε την αποδοχή της εισήγησης της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών και την απόρριψη της υπό κρίση ένστασης - προδικαστικής προσφυγής.

**Αποφασίζει ομόφωνα  
(απόφαση 7/303/10-03-2014)**

Εξετάζει την Ένσταση-Προδικαστική Προσφυγή του άρθρου 15 του Π.Δ. 118/2007 (η οποία κατατέθηκε την 24-02-2014 στη Δ/ση Αναπτυξιακού Προγραμματισμού της Περιφέρειας Ηπείρου και έλαβε αριθμ. πρωτ. εισ. 20776/1000/24-02-2014), της εταιρείας «ONE TEAM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ», κατά της αριθμ. 4/128/06-02-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, περί έγκρισης του Πρακτικού 2/04-02-2014 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την υλοποίηση του έργου «Ενέργειες για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του πληθυσμού της Περιφέρειας Ηπείρου σε θέματα ορθολογικής διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων», προϋπολογισμού € 185.000,00 με ΦΠΑ, στο πλαίσιο του Ε.Π. «Θεσσαλία-Στερεά Ελλάδα-Ήπειρος», βάσει του οποίου Πρακτικού 2/04-02-2014, η ενιστάμενη και συμμετέχουσα στον διαγωνισμό εταιρεία, αποκλείσθηκε από την περαιτέρω διαδικασία αυτού, ήτοι της αποσφράγισης και ελέγχου των φακέλων των οικονομικών προσφορών.

Με την υπό κρίση ένσταση, η ενιστάμενη ζητά για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην ένσταση «.... να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη απόφαση και κάθε άλλη συναφής πράξη, με την οποία απορρίφθηκε η προσφορά μας και να μας επιτραπεί να συμμετάσχουμε στη συνέχεια του διαγωνισμού, με την ορθή βαθμολόγηση της προσφοράς μας λαμβάνοντας υπόψη και της υπερκάλυψης των απαιτήσεων της Διακήρυξης και εν συνεχεία με την αποσφράγιση της οικονομικής προσφοράς μας ....».

Την απορρίπτει ως αβάσιμη, αποδεχόμενη τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 06-03-2014 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων (άρθρου 15 Π.Δ. 118/07) και Προσφυγών της Περιφέρειας Ηπείρου, το κείμενο του οποίου παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί, ως εξής:

«.....

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ**  
**(άρθρου 15 Π.Δ. 118/07)**

Στα Ιωάννινα στις 06-03-2014, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00, στο γραφείο 102 της Περιφέρειας Ηπείρου συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων (άρθρου 38 Π.Δ. 118/07), ύστερα από την από 4-3-2014 πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι :

α) Βαγενάς Ευάγγελος, , εκτελών χρέη προέδρου

β) Μπρίκος Αθανάσιος, τακτικό μέλος

δ) Γεωργοπούλου Ευγενία, τακτικό μέλος

ε) Καλογήρου Αθανάσιος, τακτικό μέλος

στ) Κατηρτζιδη Ανθούλα, τακτικό μέλος

Χρέη εισηγητή εκτέλεσε η Ευγενία Γεωργοπούλου.

Θέματα ημερήσιας διάταξης :

1.- Ένσταση-Προσφυγή της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία "ONE TEAM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ" κατά της αριθμ. πρωτ. 4/128/6-2-2014 απόφασης της οικονομικής επιτροπής με την οποία έγινε δεκτό το υπ' αριθμ. 2/4-2-2014 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του ανοιχτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου για την υλοποίηση του έργου "Ενέργειες για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του πληθυσμού της Περιφέρειας Ηπείρου σε θέματα ορθολογικής διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων".

2.- Ένσταση-Προσφυγή της εταιρείας με την επωνυμία TREK CONSULTING ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, κατά της διαδικασίας ενέργειας του διαγωνισμού για το έργο "Παροχή υπηρεσιών τεχνικής υποστήριξης στο πλαίσιο του έργου με τίτλο ADRIATIC-ROUTE".

**ΘΕΜΑ 1ο**

Εξέταση της ένστασης-προσφυγής κατά άρθρο 15 του ΠΔ 118/07 της ανώνυμης εταιρίας με την επωνυμία "ONE TEAM ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΔΙΟΡΓΑΝΩΣΕΩΝ ΚΑΙ ΟΛΟΚΛΗΡΩΜΕΝΗΣ ΕΠΙΚΟΙΝΩΝΙΑΣ"

κατά:

α) της Περιφέρειας Ηπείρου, όπως νόμιμα εκπροσωπείται από την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου

β) της υπ' αρ. 04/128/06-02-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το με αριθμό 02/04-02-2014 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού Διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου "Ενέργειες για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του πληθυσμού της Περιφέρειας Ηπείρου σε θέματα ορθολογικής διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων" και

γ) κάθε άλλης συναφούς προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης.

Η επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων αφού εξέτασε την υποβληθείσα ένσταση-προσφυγή και διαπίστωσε το εμπρόθεσμο της κατάθεσης και αφού έλαβε υπόψη και το από 5-3-2014 σχετικό υπόμνημα της επιτροπής διενέργειας του εν λόγω διαγωνισμού, το οποίο και επισυνάπτεται στο παρόν πρακτικό, προέβη στην εξέταση του περιεχομένου της ένστασης .

Με την κρινόμενη ένταση ζητείται η ακύρωση της αριθμ. 04/128/06-02-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, κατά το μέρος που έγινε δεκτό το με αρ. 02/04-02-2014 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του ανοιχτού Διαγωνισμού για την υλοποίηση του έργου "Ενέργειες για την ενημέρωση και ευαισθητοποίηση του πληθυσμού της Περιφέρειας Ηπείρου σε θέματα ορθολογικής διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων", και

αποφασίστηκε η απόρριψη της τεχνικής προσφοράς της ενιστάμενης εταιρείας για τους παρακάτω λόγους :

Ότι δηλαδή

**1.- "Στην πρόταση δεν αποτυπώνεται με σαφήνεια η υλοποίηση, η δομή και η ποσότητα του υλικού της υπαίθριας διαφήμισης, ήτοι είκοσι λάβαρα για τους τέσσερις δήμους (απλώς παρατίθεται ένα δείγμα δημιουργικού)".**

Σύμφωνα με την ενιστάμενη, η δήλωση περί πλήρους αποδοχής και συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης, καθιστά "αυτονόητη" την ποσότητα των προσφερομένων ειδών, χωρίς να είναι αναγκαία η αναφορά σε ποσότητες και παραδοτέα, που προβλέπονται από την προκήρυξη.

Όπως επίσης ότι η αναφορά ή η παραπομπή σε άλλα κεφάλαια ή παραρτήματα της τεχνικής προσφοράς (χρονοδιάγραμμα ενεργειών, δείγμα δημιουργικού) καθιστούν την προσφορά πλήρη.

Η δήλωση περί πλήρους αποδοχής και συμμόρφωσης με τους όρους της διακήρυξης δεν "θεραπεύει" ασάφειες και παραλείψεις της τεχνικής προσφοράς. Στο κείμενο της προκήρυξης του έργου (σελ. 27) αναγράφεται ρητά ότι **"οι απαντήσεις σε όλες τις απαιτήσεις της Διακήρυξης πρέπει να είναι σαφείς. Δεν επιτρέπονται ασαφείς απαντήσεις της μορφής "ελήφθη υπόψη", "συμφωνούμε" και "αποδεχόμεθα" κλπ".** Κατά συνέπεια καθίσταται σαφές ότι τα απαιτούμενα της διακήρυξης πρέπει ρητά να αναγράφονται στην τεχνική προσφορά και μάλιστα στην παράγραφο της συγκεκριμένης δράσης, όπως ρητά προβλέπεται από την προκήρυξη (σελ. 27 "... πρέπει να τηρηθεί στη σύνταξή τους, η τάξη και η σειρά των όρων των Διακήρυξης").

Ως προς το υλικό της υπαίθριας διαφήμισης (λάβαρα) των δράσεων 2 και 3, από την προκήρυξη (σελ. 7) προβλέπεται ρητά ότι ο ανάδοχος θα αναλάβει, εκτός από την παραγωγή και τη διανομή του έντυπου υλικού, και τον σχεδιασμό και την υλοποίηση της υπαίθριας διαφήμισης με ανάρτηση σε επιλεγμένα σημεία του δήμου .... τουλάχιστον 5 λαβάρων για κάθε δήμο.

Όμως από την τεχνική προσφορά της εταιρείας (σελ. 10 και 11) προκύπτει ξεκάθαρα ότι γίνεται αναφορά μόνο στη διανομή του έντυπου υλικού, ενώ παραλείπεται η αναφορά στην ποσότητα και στην υλοποίηση της υπαίθριας διαφήμισης (λάβαρα). Ούτε επίσης συνάγεται από το κείμενο της διακήρυξης ότι δίνεται κάποια βαρύτητα στη διανομή του έντυπου υλικού, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη, που να δικαιολογεί την εν λόγω παράλειψη.

**2.- "Στην πρόταση δεν αποτυπώνεται με σαφήνεια ... ο αριθμός των ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σταθμών που αφορά στην προώθηση του έργου στα ΜΜΕ καθώς αλλού αναφέρεται ένα πλάνο ενημέρωσης που θα καλύπτει όλα τα ΜΜΕ της Ηπείρου και αλλού τα πιο δημοφιλή".**

Στη σελ. 9 της τεχνικής προσφοράς της ενιστάμενης αναγράφεται : "Το πλάνο ουσιαστικά θα καλύπτει τους πιο δημοφιλείς τηλεοπτικούς σταθμούς και ραδιοφωνικούς σταθμούς και σημαντικό αριθμό εφημερίδων". Στη σελ. 10 της τεχνικής προσφοράς αναγράφεται ότι ο αριθμός των εφημερίδων είναι 15 και ο αριθμός των ραδιοφωνικών σταθμών είναι 20, χωρίς να γίνεται αναφορά σε αριθμό τηλεοπτικών σταθμών, χωρίς να κατονομάζονται ειδικότερα τα μέσα, όπως ισχυρίζεται η ενιστάμενη και επίσης δεν αναγράφονται ώρες αναμετάδοσης, ενώ από την προκήρυξη προβλέπεται (σελ. 6) η αναμετάδοση των ραδιοφωνικών και τηλεοπτικών σποτ σε ζώνες υψηλής ακροαματικότητας και τηλεθέασης, προκειμένου να επιτυγχάνεται ο σκοπός της δράσης, ήτοι η ευαισθητοποίηση, μέσω της ενημέρωσης-πληροφόρησης, όσο το δυνατόν μεγαλύτερου αριθμού πολιτών.

**3.- "Στην πρόταση δεν αποτυπώνεται με σαφήνεια...η ποσότητα των εντύπων που αφορά στην προώθηση του έργου μέσω υπαίθριας διαφήμισης στους Δήμους Άρτας, Πρέβεζας, Ηγουμενίτσας, καθώς αλλού αναφέρεται 15.000 έντυπα ανά Δήμο και αλλού απλώς 15.000 έντυπα".**

Κατά τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης η δήλωση περί πλήρους αποδοχής και συμμόρφωσης στους όρους της διακήρυξης καθιστά αυτονόητη και μη αναγκαία την αναφορά στην τεχνική προσφορά, σε ποσότητες που προβλέπονται από την ίδια την προκήρυξη. Επί του λόγου αυτού, αναφερόμαστε στα όσα παραπάνω αναγράφονται, στη παράγραφο 1.

Σύμφωνα, όμως, με γενικότερη αιτίαση της ενιστάμενης ότι, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 12 παρ. 5 του ΠΔ 118/07 "μετά την κατάθεση της προσφοράς επί νομίμων υποβληθέντων δικαιολογητικών, οι διαγωνιζόμενοι παρέχουν διευκρινίσεις μόνο όταν αυτές ζητούνται από το αρμόδιο όργανο...", έπρεπε να ζητηθούν διευκρινίσεις από την Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού για το αν ο ανωτέρω αναγραφόμενος αριθμός εντύπων αφορά στο σύνολο των τριών δήμων της δράσης (Άρτας, Πρέβεζας, Ηγουμενίτσας) ή κάθε δήμο ξεχωριστά, η παρούσα Επιτροπή θεωρεί ότι αυτό θα μπορούσε να γίνει, ως προς το συγκεκριμένο σημείο της προσφοράς. Όμως τελικά αυτό από μόνο του δεν θα επηρέαζε την κρίση της επιτροπής διενέργειας όσο και την Οικονομικής Επιτροπής για την απόρριψη της προσφοράς της ενιστάμενης.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης, ότι το τυπογραφικό λάθος της ήθελε θεωρηθεί ως προσφορά υπερκαλύπτουσα τις απαιτήσεις της προκήρυξης, κρίνεται ότι δεν μπορεί να αξιολογηθεί κατ' αυτόν τον τρόπο μία ασαφής πρόταση, διότι αλλού αναφέρεται αριθμός εντύπων ανά δήμο και αλλού ο ίδιος αριθμός εντύπων στο σύνολο των τριών δήμων.

**4.- "Δεν προσδιορίζεται το παραδοτέο που αφορά στην ενημέρωση των επαγγελματικών σωματείων και επιμελητηρίων για το πρόγραμμα συλλογής γυαλιού από επαγγελματικούς χώρους, η ποσότητα εντύπων για το παραπάνω πρόγραμμα, των εντύπων οδηγιών για την χρήση των κομποστοποιητών και η ποσότητα του έντυπου υλικού για τους μαθητές όλων των βαθμίδων εκπαίδευσης και για τους τέσσερις Δήμους, απαραίτητες προϋποθέσεις και προαπαιτούμενα από τους όρους της διακήρυξης..."**

Κατά τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης η δήλωση περί πλήρους αποδοχής και συμμόρφωσης στους όρους της διακήρυξης καθιστά μη αναγκαία την αναφορά σε παραδοτέα που προβλέπονται από την ίδια την προκήρυξη. Επί του λόγου αυτού, αναφερόμαστε στα όσα παραπάνω αναγράφονται, στη παράγραφο 1.

Ως προς την Δράση 4-παραδοτέο Νο 4 ("Σύστημα Συλλογής - διαχείρισης γυαλιού από επαγγελματικούς χώρους στο Δήμο Ιωαννιτών") δεν γίνεται καμία αναφορά στην υλοποίηση της δράσης (τρόπος ενημέρωσης, προσέγγισης των επαγγελματικών σωματείων και επιμελητηρίων).

Ως προς την ποσότητα του έντυπου υλικού για τους μαθητές όλων των βαθμίδων εκπαίδευσης, ισχυρίζεται η ενιστάμενη ότι γίνεται αναφορά στη σελ. 31 της τεχνικής της προσφοράς. Όμως από την τεχνική προσφορά, διαπιστώνεται ότι η αναφορά αυτή γίνεται για τις Δράσεις 2 και 3 - "Υπαίθρια Διαφήμιση" (και όχι για τις Δράσεις 6 και 7- "Ενημέρωση και ευαισθητοποίηση μαθητών"), κάτι που ομολογεί και η ενιστάμενη.

**5.-"Τέλος απουσιάζει από την τεχνική προσφορά η παρουσίαση της ομάδας έργου και δη το δημιουργικό τμήμα, το οποίο θα εργασθεί για τον σχεδιασμό των παραδοτέων".**

Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι στις σελ. 42-43 της προκήρυξης όπου γίνεται αναφορά στη δομή και οργάνωση της ομάδας του έργου καμία ξεχωριστή αναφορά δεν περιλαμβάνεται σε δημιουργικό τμήμα.

Από το οργανόγραμμα της Ομάδας Έργου της ενιστάμενης, το οποίο αποτελεί αναπόσπαστο τμήμα της τεχνικής της προσφοράς προκύπτει ότι στην Ομάδα συμπεριλαμβάνεται και δημιουργικό τμήμα, χωρίς να γίνεται παρουσίαση-αναφορά στα μέλη που το στελεχώνουν και χωρίς να προσκομίζονται τα αντίστοιχα βιογραφικά σημειώματα, προκειμένου να αποδεικνύεται η ειδικότητα του καθενός και κατά συνέπεια οι εξειδικευμένες γνώσεις που απαιτούνται κατά την προκήρυξη (σελ.42-43).

**6.- "Η μεθοδολογία υλοποίησης δεν συνάδει ακριβώς με τους όρους της προκήρυξης, καθώς απαιτείται η διοργάνωση τουλάχιστον 30 εκδηλώσεων στους Δήμους Πρέβεζας, Άρτας και Ηγουμενίτσας (10 σε κάθε Δήμο) και 30 στο Δήμο Ιωαννιτών και με τον όρο να πραγματοποιηθούν εντός της σχολικής μονάδας ενώ η τεχνική προσφορά σε**

- **εκδηλώσεις-παραστάσεις για την ενημέρωση των μαθητών των Νομών Άρτας, Πρέβεζας και Θεσπρωτίας - και όχι των Δήμων Άρτας, Πρέβεζας και Ηγουμενίτσας - και μάλιστα σε αίθουσες μαθητικών εκδηλώσεων, συνεδριακά κέντρα, ήτοι εκτός των σχολικών μονάδων..",**

Από την προκήρυξη (Δράση 7, σελ. 11-12) προβλέπεται ρητά ότι οι εκδηλώσεις-παραστάσεις, που αφορούν τους μαθητές των Δήμων Άρτας, Πρέβεζας και Ηγουμενίτσας, θα πραγματοποιηθούν εντός των σχολικών τους μονάδων. Από την τεχνική προσφορά της

ενιστάμενης (σελ. 25-26) προβλέπεται οι εκδηλώσεις να πραγματοποιηθούν για το σύνολο των μαθητών των τριών νομών και μάλιστα σε αίθουσες μαθητικών εκδηλώσεων, συνεδριακά κέντρα κλπ χωρίς να γίνεται ρητή αναφορά ότι οι χώροι αυτοί των συνεδριακών κέντρων βρίσκονται εντός των σχολικών μονάδων. Επίσης αναφέρεται ότι στις συγκεντρώσεις αυτές θα συμμετέχουν περισσότεροι μαθητές από διαφορετικά σχολεία, κάτι που συνεπάγεται τη μετακίνηση κάποιων μαθητών εκτός της σχολικής τους μονάδας. Κατά συνέπεια η πρόταση αυτή αντιβαίνει σε απαράβατο όρο της διακήρυξης, που απαιτεί την πραγματοποίηση των συγκεκριμένων εκδηλώσεων εντός των σχολικών μονάδων. Επίσης από την τεχνική προσφορά προκύπτει ότι δεν γίνεται πουθενά ρητή αναφορά-όπως προκύπτει από την προκήρυξη- σε έντυπο υλικό που θα διανεμηθεί στους μαθητές και υποστηρικτικό υλικό (κομποστοποιητές κλπ) που θα χρησιμοποιηθεί σε κάθε εκδήλωση-παρουσίαση και σύμφωνα με την προκήρυξη θα παραμείνει εντός της σχολικής μονάδας για χρήση από τους ίδιους τους μαθητές.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης, ότι η ενημέρωση μεγαλύτερου αριθμού μαθητών από ό,τι προβλέπεται στην προκήρυξη, ήθελε θεωρηθεί ως προσφορά υπερκαλύπτουσα τις απαιτήσεις της προκήρυξης, κρίνεται ότι δεν μπορεί να αξιολογηθεί κατ' αυτόν τον τρόπο διότι πρόκειται για προσφορά που σύμφωνα με τα παραπάνω αντιβαίνει σε απαράβατο όρο της διακήρυξης (μετακίνηση μαθητών εκτός της σχολικής του μονάδας) και είναι αόριστη διότι δεν γίνεται ρητή αναφορά στην ποσότητα των προσφερόμενων ειδών .

**"...εκδηλώσεις-παρουσιάσεις για την ενημέρωση των μαθητών όλων των βαθμίδων εκπαίδευσης και όλων των σχολείων του Νομού Ιωαννίνων και όχι μόνον των μαθητών του Δήμου Ιωαννιτών...,**

Με την τεχνική προσφορά της ενιστάμενης προτείνεται η πραγματοποίηση μεγαλύτερου αριθμού εκδηλώσεων στα σχολεία όχι μόνο του Δήμου Ιωαννιτών, αλλά του νομού Ιωαννίνων. Επιπλέον προκύπτει, ότι δεν γίνεται αναφορά σε έντυπο υλικό που θα διανεμηθεί στους μαθητές και υποστηρικτικό υλικό (κομποστοποιητές κλπ) που θα χρησιμοποιηθεί σε κάθε εκδήλωση-παρουσίαση και σύμφωνα με την προκήρυξη θα παραμείνει εντός της σχολικής μονάδας για χρήση από τους ίδιους μαθητές. Αναφορικά με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης, ότι η ενημέρωση μεγαλύτερου αριθμού μαθητών από ό,τι προβλέπεται στην προκήρυξη, ήθελε θεωρηθεί ως προσφορά υπερκαλύπτουσα τις απαιτήσεις της προκήρυξης, κρίνεται ότι δεν μπορεί να αξιολογηθεί κατ' αυτόν τον τρόπο διότι αφενός μεν ,σύμφωνα με τα παραπάνω ,πρόκειται για προσφορά αόριστη ,αφετέρου δε ότι η πρόταση ,έτσι όπως υποβάλλεται (αυξημένος αριθμός παρουσιάσεων ) ,δεν εγγυάται την υλοποίηση των προσφερομένων εντός του προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος και την διασφάλιση της προσφερόμενης ποιότητας.

**"...ενημέρωση και επίδειξη χρήσης κομποστοποιητών κατ' οίκον, για τους 800 κατοίκους του Δήμου Ιωαννιτών που προμηθεύτηκαν κομποστοποιητές και όχι μέσω ομαδικών συναντήσεων-παρουσιάσεων.**

**Με την παραπάνω διαφοροποίηση διαπιστώνεται η πρόθεση του προσφέροντα για ενημέρωση αριθμητικά σχεδόν όλου του μαθητικού κόσμου της Περιφέρειας Ηπείρου και η εξασφάλιση της πλήρους ενημέρωσης με την κατ' οίκον επίδειξη χρήση των κομποστοποιητών"**

Στη σελ. 13 της τεχνικής προσφοράς της ενιστάμενης γίνεται αναφορά σε ενημερώσεις σε 800 σημεία, όσα δηλαδή και οι κομποστοποιητές που θα διανεμηθούν από το Δήμο Ιωαννιτών, πράγμα που οδηγεί στο συμπέρασμα ότι η ενημέρωση αφορά τον χρήστη και πιθανώς και την οικογένειά του. Επομένως με τα προσφερόμενα δεν επιτυγχάνεται ο σκοπός της δράσης, που είναι η ενημέρωση όχι μόνο των χρηστών και των οικογενειών τους, αλλά η ενημέρωση και πληροφόρηση για τα οφέλη της κομποστοποίησης και τον τρόπο χρήσης κομποστοποιητών, μέσω ομαδικών συναντήσεων, κατά το δυνατόν μεγαλύτερου αριθμού πολιτών.

Αναφορικά με τον ισχυρισμό της ενιστάμενης, ότι ο αυξημένος αριθμός συναντήσεων , ήθελε θεωρηθεί ως προσφορά υπερκαλύπτουσα τις απαιτήσεις της προκήρυξης, κρίνεται ότι δεν μπορεί να αξιολογηθεί κατ' αυτόν τον τρόπο διότι , αφενός μεν ,σύμφωνα με τα παραπάνω ,πρόκειται για προσφορά που αντιβαίνει τον σκοπό της διακήρυξης ,αφετέρου δε ότι η πρόταση ,έτσι όπως υποβάλλεται,δεν εγγυάται την υλοποίηση των προσφερομένων εντός του προβλεπόμενου χρονοδιαγράμματος και την διασφάλιση της προσφερόμενης ποιότητας.

Ως προς τις γενικότερες αιτιάσεις της κρινόμενης ένστασης, και ειδικότερα

- ως προς το ότι "δεν προκύπτει από την προκήρυξη τί συνιστά απαράβατο όρο, ώστε η μη συμμόρφωση σε αυτόν να αποτελεί λόγο αποκλεισμού",

Κατά τους ισχυρισμούς της ενισταμένης υπάρχει πλήρης αποδοχή και συμμόρφωση με τους όρους της προκήρυξης, άρα και σαφής αντίληψη και κατανόηση των απαιτήσεων του έργου, όπως διατυπώνεται στο κείμενο της προκήρυξης.

- ως προς "την βαθμολογία των κριτηρίων, ότι δηλαδή τυχόν μικροεκτροπές πρέπει να λαμβάνονται υπόψη στη βαθμολογία ενώ τα τυχόν επιπλέον προσφερόμενα να προσαυξάνουν τη βαθμολογία του προσφέροντα"

Από το κείμενο της διακήρυξης (παραγρ. Δ4.2, σελ. 50) προκύπτει ότι δεν προβλέπεται αρνητική βαθμολογία (κάτω των 100 βαθμών) για περιπτώσεις που δεν καλύπτουν επαρκώς όλες τις υποχρεωτικές απαιτήσεις - προδιαγραφές - απαράβατους όρους. Στην περίπτωση αυτή απορρίπτεται η προσφορά για έναν ή περισσότερους λόγους, από αυτούς που ρητά αναφέρονται στην παραγρ. Δ2, σελ. 47 της προκήρυξης.

Τα επιπλέον προσφερόμενα προσαυξάνουν τη βαθμολογία του προσφέροντα (πλέον των 100 και έως 110 βαθμοί), όταν η προσφορά είναι πλήρης, σαφής, δεν αντιβαίνει απαίτηση-προδιαγραφή-απαράβατο όρο της διακήρυξης, δεν είναι υπό αίρεση και είναι ανεπίδεκτη εκτίμησης.

- ως προς το ότι "υπάρχει η δυνατότητα της Αναθέτουσας Αρχής να ζητά διευκρινίσεις επί υποβληθέντων εγγράφων, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 12, παράγρ. 5 του ΠΔ 118/07"

Και από το κείμενο της διακήρυξης προβλέπεται η παροχή διευκρινίσεων από τον υποψήφιο ανάδοχο, μόνο όταν αυτές ζητούνται από την επιτροπή διενέργειας διαγωνισμού και λαμβάνονται υπόψη μόνο εκείνες που αναφέρονται στα σημεία που ζητήθηκαν.

Οι διευκρινίσεις ζητούνται όταν ο υποψήφιος ανάδοχος με την προσφορά του αναφέρεται σε όλα τα απαιτούμενα της διακήρυξης, και δεν παραλείπει υποχρεωτικές απαιτήσεις αυτής, όπως εν προκειμένω κρίθηκε με την προσβαλλόμενη απόφαση. Κατά συνέπεια δεν συνέτρεχε λόγος ζήτησης διευκρινίσεων (επί παραλείψεων), εκ μέρους της επιτροπής διενέργειας, παρά μόνον στην περίπτωση του λόγου 3 της ένστασης, με το σκεπτικό που αναφερόμαστε ανωτέρω.

**Επειδή**, μη νόμιμα προβάλλονται οι ανωτέρω ισχυρισμοί της ενιστάμενης,

**Επειδή** ορθά και νόμιμα η αριθμ. 4/128/6-2-2014 προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου έκανε δεκτό το από 2/4-2-2014 πρακτικό της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού και απέρριψε την προσφορά της ενιστάμενης, για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της,

η Επιτροπή ομόφωνα εισηγείται προς την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή την απόρριψη της από 21/02/2014 Ένστασης - Προσφυγής (άρθρο 15 του Π.Δ.118/2007).

### **ΘΕΜΑ 2ο**

Η Επιτροπή ομόφωνα αποφασίζει την αναβολή του θέματος, προκειμένου να ζητήσει διευκρινίσεις από την επιτροπή διενέργειας του διαγωνισμού.

Το παρόν αφού συντάχθηκε και αναγνώστηκε από όλα τα μέλη της Επιτροπής υπογράφεται ως ακολούθως:

**Ο Πρόεδρος**

**Τα μέλη**

.....»

Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώστηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ  
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας  
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου,
5. Λάζος Ιωάννης,



6. Ζηκίδου-Ντάσση Καλλιρρόη,

7. Κωτσαντής Κων/νος