

### ΠΡΑΚΤΙΚΟ 19/13-06-2014

Στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δέκα τρεις (13) του μηνός Ιουνίου του έτους 2014, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, αποτελούμενη από τα κάτωθι τακτικά και αναπληρωματικά μέλη, Περιφερειακούς Συμβούλους:

Τακτικά μέλη:

Δηλαβέρης Αναστάσιος  
Καραμπίνας Ιωάννης  
Πλιάκος Μιχαήλ  
Παπαγιάννης Ιωάννης του Γεωργίου  
Ντέτσικας Κων/νος  
Παπαβρανούσης Χρίστος  
Ιωάννου Αθηνά  
Κωτσαντής Κων/νος

Αναπληρωματικά μέλη:

Παπασιμπας Γεώργιος  
Ανατολιωτάκης Νικόλαος  
Λάζος Ιωάννης  
Κατέρης Ιωάννης  
Ευθυμίου Ιωάννης  
Ζούμπας Στέφανος  
Μπόβολος Κων/νος  
Ζηκίδου-Ντάσση Καλλιρρόη

Σημειώνεται ότι το μέλος της Επιτροπής κ. Παπαβρανούσης Χρίστος, Περιφερειακός Σύμβουλος, παραιτήθηκε από τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής, με την από 23-04-2013 δήλωσή του προς το Περιφερειακό Συμβούλιο (έλαβε αριθμ. πρωτ. 38328/1379/23-04-2013 του Π.Σ.), και τη θέση του ως τακτικό μέλος, καταλαμβάνει ο Περιφερειακός Σύμβουλος, κ. Ζούμπας Στέφανος, κατά τη σειρά της εκλογής του, σύμφωνα με τα άρθρα 117 παρ. 4 και 175 παρ. 3 του Ν. 3852/2010.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, με την αριθμ. πρωτ. οικ. 62261/2201/11-06-2014 Πρόσκληση του Προέδρου της, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

Α. Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

Β. Τα μέλη:

1. Ντέτσικας Κων/νος, Περιφερειακός Σύμβουλος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος, Περιφερειακός Σύμβουλος
3. Καραμπίνας Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος
4. Λάζος Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος
5. Ιωάννου Αθηνά, Περιφερειακός Σύμβουλος
6. Ζούμπας Στέφανος, Περιφερειακός Σύμβουλος
7. Κωτσαντής Κων/νος, Περιφερειακός Σύμβουλος

Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε επίσης η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη, όπως ορίστηκε με την αριθμ. οικ. 1096/140/13-01-2011 απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου.

Σημειώνεται ότι ανακοίνωση για την παρούσα συνεδρίαση, βάσει της αριθμ. πρωτ. οικ. 62261/2201/11-06-2014 Πρόσκλησης του Προέδρου της, εστάλη σε όλα τα έντυπα και ηλεκτρονικά μέσα ενημέρωσης των Περιφερειακών Ενοτήτων της Περιφέρειας Ηπείρου και αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα αυτής ([www.phr.gov.gr](http://www.phr.gov.gr)).

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για τα θέματα ημερήσιας διάταξης που αναφέρονται κατωτέρω, ήτοι:

1. Απόφαση επί της από 30-04-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο II: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της

Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

2. Απόφαση επί της από 02-05-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε., κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
3. Απόφαση επί της από 02-05-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε., κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
4. Απόφαση επί της από 02-05-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε., κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
5. Απόφαση επί της από 02-05-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
6. Έγκριση ανάθεσης εκτέλεσης των εργασιών του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Διαμόρφωση κόμβου εισόδου στο αλιευτικό καταφύγιο Παντοκράτορα Πρέβεζας», προϋπολογισμού € 24.600,00 με ΦΠΑ.
7. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περαίωσης των εργασιών του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Αποκατάσταση ΧΑΔΑ Περιφερειακής Ενότητας Ιωαννίνων Περιφέρειας Ηπείρου», αναδόχου εταιρείας «Β. Κούγκουλης & Σία Ο.Ε.», μέχρι την 30-06-2014.
8. Εκπροσώπηση σε ποινική δίκη, του κ. Αριστοτέλη Μπακόλα, Δ/ντή Τεχνικών Υπηρεσιών της Π.Ε. Άρτας.
9. Έγκριση δαπάνης για την επίδοση στην «Τ. BANK ΑΤΕ», ων αριθμ. 35/2014 και 188/2014 αποφάσεων του Πολυμελούς και Μονομελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων αντίστοιχα, με τις οποίες έγιναν δεκτές οι ασκηθείσες από την Περιφέρεια Ηπείρου, Ανακοπές κατά της καθ' ου Εταιρίας με την επωνυμία «ΒΑΛΚΑΝΙΚΕΣ ΚΑΤΑΣΚΕΥΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΕΤΑΙΡΙΑ».
10. Έγκριση δαπάνης για την πληρωμή εργασιών προκειμένου να αντιμετωπισθούν προβλήματα βατότητας σε διάφορα σημεία του οδικού δικτύου της Περιφέρειας Ηπείρου (άρση καταπτώσεων κατολισθήσεων και καθιζήσεων), που προκλήθηκαν από τα έντονα καιρικά φαινόμενα (περιοχές των Δήμων Κόνιτσας και Ζαγορίου), βάσει της αριθμ. 48029/1701/05-05-2014 απόφασης του Περιφερειάρχη Ηπείρου, και της αριθμ. 16/615/12-05-2014 απόφασης ανάθεσης έργου της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου.
11. Έγκριση δαπανών για την προμήθεια ανταλλακτικών και εργασιών συντήρησης – επισκευής Μηχανημάτων και Οχημάτων της Περιφερειακής Ενότητας Ιωαννίνων.

12. Έγκριση κατανομής δαπανών του κονδυλίου «Εκούσιοι αναδασμοί (Αποζημιώσεις Ηρτημένης Εσοδείας) Π.Ε. Ιωαννίνων έτους 2012», του Προγράμματος Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (Κ.Α.Π.).
13. Έγκριση του Πρακτικού V/11-06-2014 (έλεγχος δικαιολογητικών κατακύρωσης) της Επιτροπής Διενέργειας του επαναληπτικού ανοιχτού διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της Περιφέρειας Ηπείρου, για την υλοποίηση του έργου «Παροχή Υπηρεσιών Συμβούλου Τεχνικής Υποστήριξης στο πλαίσιο υλοποίησης του έργου με τίτλο «Interactive Digital Services for Promotion of Natural Heritage and Sustainable Hunting» και ακρωνύμιο “ThiroPedia” που έχει ενταχθεί και συγχρηματοδοτείται από το Πρόγραμμα Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας «ΕΛΛΑΔΑ-ΙΤΑΛΙΑ» 2007-2013 και κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.
14. Έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 03-06-2014 ανοιχτής δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Συντήρηση οδού Λίμνη Πηγών Αώου προς Ανατολικό Ζαγόρι», προϋπολογισμού € 100.000,00 με τον Φ.Π.Α.
15. Έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 03-06-2014 ανοιχτής δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Αποκατάσταση οδού Αρτοπούλα – Παρδαλίτσα – Βαλανιδιά – Αγ. Νικόλαος», προϋπολογισμού € 114.000,00 με τον Φ.Π.Α.
16. Συγκρότηση και ορισμός των μελών της Επιτροπής Διαγωνισμού του έργου της Π.Ε. Άρτας «Βελτίωση - ασφαλίστρωση διανομαρχιακού δρόμου Άρτας - Ευρυτανίας (τμήμα Αστροχώρι - Μεγαλόχαρη Δήμου Τετραφυλλίας - Α Φάση)», προϋπολογισμού € 2.910.983,48 με ΦΠΑ.
17. Έγκριση χορήγησης παράτασης προθεσμίας περαίωσης των εργασιών του έργου της Π.Ε. Άρτας «Κατασκευή δρόμου Δασοτουριστικής Ανάπτυξης Νοτιοδυτικών Τζουμέρκων (Καταρράκτης – Σκιαδάδες - Βουργαρέλι) Β' Φάση (τμήμα Σκιαδάδες – Πάτερ Κοσμάς)», αναδόχου Κοινοπραξίας «Ιωάννης Τσιρώνης – Χριστόδουλος Ζιάβρας», μέχρι την 30-09-2014.
18. Ματαίωση της διαδικασίας της αριθμ. 4606/06-11-2013 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος της Περιφερειακής Ενότητας Άρτας, που αφορά Στην υλοποίηση δράσεων δικτύωσης και προβολής του προγράμματος «Τοπικές δράσεις κοινωνικής ένταξης για ευάλωτες ομάδες – “ΤοπΕΚΟ”».
19. Έγκριση συνδιοργάνωσης εκδηλώσεων της Π.Ε. Άρτας και έγκριση των σχετικών δαπανών.
20. Έγκριση δαπανών για τον εορτασμό της 133<sup>ης</sup> Επετείου της Απελευθέρωσης της Άρτας από τον τουρκικό ζυγό, στην Περιφερειακή Ενότητα Άρτας.
21. Έγκριση μετακίνησης στην Αθήνα, του Εκτελεστικού Γραμματέα Περιφέρειας Ηπείρου κ. Δημητρίου Σιώλου και του Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Άρτας κ. Βασίλη Ψαθά από 12 ως 13 Ιουνίου 2014 για συναντήσεις στο ΤΕΘΑ και στην Υπηρεσία Διαχείρισης Ε.Π. Αλιείας και του Ιωάννη Δήμου, υπαλλήλου της Π.Ε. Άρτας για τη μετακίνηση των ανωτέρω και έγκριση των σχετικών δαπανών.
22. Έγκριση μετακίνησης του Γάτσιου Αναστασίου, υπαλλήλου της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της Π.Ε. Πρέβεζας, στην Αθήνα, για συμμετοχή σε εκπαιδευτικό πρόγραμμα του ΕΦΕΤ, από 16 έως 18-06-2014, με θέμα «Νομοθετικές απαιτήσεις άσκησης επίσημου ελέγχου – Προανακριτική διαδικασία» και έγκριση των σχετικών δαπανών.
23. Έγκριση μετακίνησης του Νούσια Ηρακλή, υπαλλήλου της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής της Π.Ε. Πρέβεζας στην Λετονία, για συμμετοχή στο επιμορφωτικό πρόγραμμα BTSF Contingency planning and animal disease control «σχεδιασμός έκτακτης ανάγκης και έλεγχος των ασθενειών των ζώων», από 16 Ιουνίου έως 20 Ιουνίου 2014 και έγκριση των δαπανών που αφορούν στα έξοδα μετακίνησης αυτού προς και από τη Θεσσαλονίκη, για τη μετάβαση στη Λετονία.
24. Έγκριση δαπάνης για την πληρωμή αποζημίωσης λόγω συνταξιοδότησης, υπαλλήλου της Π.Ε. Πρέβεζας, με σχέση εργασίας ιδιωτικού δικαίου.
25. Έγκριση πραγματοποίησης δαπανών για την κάλυψη λειτουργικών δαπανών της Περιφερειακής Ενότητας Πρέβεζας.

- 
26. Έγκριση δαπάνης για την προμήθεια αναλώσιμων υλικών, γραφικής ύλης και ειδών αρχειοθέτησης για τη διαχείριση του συγχρηματοδοτούμενου έργου «Re.Herb» της Π.Ε. Πρέβεζας, στα πλαίσια του προγράμματος Ευρωπαϊκής Εδαφικής Συνεργασίας Ελλάδας - Ιταλίας 2007-2013.
  27. Κατάρτιση και έγκριση των όρων της διακήρυξης ανοιχτής δημοπρασίας, για την κατασκευή του έργου της Π.Ε. Θεσπρωτίας «Ολοκλήρωση βατότητας Ηγουμενίτσα-Δρέπανο-Αγιονάρι», προϋπολογισμού € 614.900,00 με ΦΠΑ και ακύρωση της σχετικής, αριθμ. 10/404/228-03-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής.

Μετά από πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής και με τη σύμφωνη γνώμη όλων των μελών της, δεδομένου ότι επείγει η συζήτηση και λήψη απόφασης επ' αυτών, συζητήθηκαν και λήφθηκαν αποφάσεις για τα εξής θέματα εκτός ημερήσιας διάταξης:

1. Έγκριση του Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της από 15-04-2014 ανοιχτής δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Ιωαννίνων «Αποκατάσταση επαρχιακής οδού από κόμβο Μεταμόρφωσης έως Μονοδένδρι Ζαγορίου», προϋπολογισμού € 150.000,00 με ΦΠΑ.
2. Έγκριση του από 10-06-2014 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού της επαναληπτικής ανοιχτής δημοπρασίας για την ανάδειξη αναδόχου εκτέλεσης του έργου της Π.Ε. Πρέβεζας «Έργα Κεντρικών Αυτοτελών Πόρων (Κ.Α.Π.) Περιφέρειας Ηπείρου» Υποέργο: «Αποκατάσταση οδού στην Τ.Κ. Μιχαλιτσίου της Π.Ε. Πρέβεζας», προϋπολογισμού € 90.000,00 με ΦΠΑ, η οποία απέβη άγονος, και ορισμός νέας ημερομηνίας δημοπράτησης του έργου.
3. Έγκριση απευθείας ανάθεσης εκτέλεσης του υποέργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Προμήθεια υλικών προπονητηρίου», προϋπολογισμού € 11.500,00 με ΦΠΑ.
4. Δικαστική εκπροσώπηση της Περιφέρειας Ηπείρου, ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας, σχετικά με τις αιτήσεις ακυρώσεως των α) «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» (αριθμ. καταθ. ΕΔ 166/23-05-2014), β) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.» (αριθμ. καταθ. ΕΔ 169/25-05-2014), γ) «ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» (αριθμ. καταθ. ΕΔ 170/27-05-2014) και δ) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» (αριθμ. καταθ. ΕΔ 171/27-05-2014) που αφορούν στον Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό με Ανταγωνιστικό Διάλογο, Β' Φάση - Στάδιο II: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

Μετά το πέρας της συζήτησης των θεμάτων, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, έγινε ενημέρωση και επικυρώθηκαν τα πρακτικά και οι αποφάσεις της προηγούμενης, από 10-06-2014 συνεδριάσεως.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ

Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας  
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Λάζος Ιωάννης,
5. Ιωάννου Αθηνά,
6. Ζούμπας Στέφανος,
7. Κωτσαντής Κων/νος

## **ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

### **από το αριθμ. 19/2014 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις δέκα τρεις (13) του μηνός Ιουνίου του έτους 2014, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 62261/2201/11-06-2014 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Ντέτσικας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Δηλαβέρης Αναστάσιος, Καραμπίνας Ιωάννης, Λάζος Ιωάννης, Ιωάννου Αθηνά, Ζούμπας Στέφανος και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

### **ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>**

**Απόφαση επί της από 02-05-2014 προδικαστικής προσφυγής του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε., κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β΄ Φάσης - Στάδιο II: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».**

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση -Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ».
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α').
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α΄/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια».
4. Την αριθμ. 1/2/06-01-2013 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν.3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α΄/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, του Π.Δ. 60/2007 (ΦΕΚ Α΄ 64/16.3.2007) με τίτλο «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ "Περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών", όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την Οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005», τις διατάξεις του Ν. 3886/2010 (ΦΕΚ Α΄ 173/30.9.2010) «Δικαστική προστασία κατά τη σύναψη δημοσίων συμβάσεων – Εναρμόνιση της ελληνικής νομοθεσίας με την Οδηγία 89/665/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 21<sup>ης</sup> Ιουνίου 1989 (L 395) και την Οδηγία 92/13/ΕΟΚ του Συμβουλίου της 25<sup>ης</sup> Φεβρουαρίου 1992 (L 76), όπως τροποποιήθηκαν με την Οδηγία 2007/66/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 11<sup>ης</sup> Δεκεμβρίου 2007

(L 335)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011), καθώς και του Π.Δ. 7/2013.

6. Την υπ' αριθμ. 3/17/12-02-2013 Απόφαση της Επιτροπής Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Ηπείρου, βάσει της οποίας αποφασίστηκε η σύναψη Προγραμματικής Σύμβαση, όπου ορίζεται η Περιφέρεια Ηπείρου ως Φορέας Υλοποίησης του Έργου του θέματος.
7. Την υπ' αριθμ. 70/2013 Πράξη του Ε' Κλιμακίου Ελεγκτικού Συνεδρίου (το αριθμ. 12788/06-03-2013/Ε.Σ. έγγραφο κοινοπ. Πράξης) για τον έλεγχο νομιμότητας της παραπάνω Προγραμματικής Σύμβασης.
8. Την από 13.03.2013 απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα (ΔΕΣΔΙΤ) με την οποία εγκρίθηκε η Υπαγωγή στις διατάξεις του Ν. 3389/05 του έργου: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» (υπ' αριθμ. 11665/ΕΓΣΔΙΤ312/15-03-2013 έγγραφο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ).
9. Την αριθμ. 11/322/03-04-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε η Διενέργεια Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 7 (Διαδικασίες Ανάθεσης) του Ν. 3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης υλοποίησης του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
10. Την αριθμ. 12/367/09-04-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκαν τα τεύχη της Α' Φάσης – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, για τη διενέργεια Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με τη διαδικασία του Ανταγωνιστικού Διαλόγου, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3389/2005 (ΦΕΚ 232/Α'/22.9.2005) περί Συμπράξεων Δημόσιου και Ιδιωτικού Τομέα, για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για την υλοποίηση του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
11. Την αριθμ. 2013/Σ 071-118524 δημοσίευση της προκήρυξης σύμβασης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης την 9/04/2013, καθώς και στο Εθνικό Τυπογραφείο (ΦΕΚ τ.ΔΔΣ 238/19.4.2013) και στον ελληνικό τύπο με το αριθμ. 34394/3242/12.4.2013 έγγραφο της Δ.Τ.Ε./Π.Η.
12. Την αριθμ. 15/524/21-05-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία συγκροτήθηκε και ορίστηκαν τα μέλη της πενταμελούς Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, Α) από υπαλλήλους της Περιφέρειας Ηπείρου, όπως προέκυψαν από τη διενεργηθείσα από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, κλήρωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011) Β) από εκπρόσωπο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτ. Μακεδονίας, και Γ) από εκπρόσωπο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών Μεταφορών & Δικτύων.
13. Την αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία εγκρίθηκε το από 28-06-2013 Πρακτικό (έλεγχος των υποφακέλων «Δικαιολογητικά Συμμετοχής» και «Ουσιαστικά Προσόντα») της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για την επιλογή αναδόχου για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», σύμφωνα με το οποίο, στον ως άνω Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό, και στην περαιτέρω διαδικασία αυτού, που αφορά στη Β' φάση του Διαγωνισμού και στη συμμετοχή στον Διάλογο (Στάδιο Β.Ι) και στη συνέχεια, στην υποβολή Δεσμευτικής Προσφοράς (Στάδιο Β.ΙΙ), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21, παράγραφος 21.4 και 21.5 και το άρθρο 24, παράγραφος 24.1 της Προκήρυξης, Προεπιλέγονται και προκρίνονται οι κάτωθι έξι (6) Υποψήφιοι, βάσει της φθίνουσας σειράς βαθμολόγησης στον Πίνακα Κατάταξης Προεπιλεγέντων του ανωτέρω από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας, ήτοι οι: (1) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.», (2) «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», (3) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.», (4) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON

GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.», (5) «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και (6) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», και Αποκλείεται ο Υποψήφιος: ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», δεδομένου ότι συγκέντρωσε τη χαμηλότερη βαθμολογία στον Πίνακα Κατάταξης Προεπιλεγέντων του ανωτέρω από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.

14. Τις αριθμ. 26/1085, 1086, 1087, 1088, 1089 και 1090/13-09-2013 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, με τις οποίες απορρίφθηκαν αντίστοιχα, οι προδικαστικές προσφυγές κατά της αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, των Διαγωνιζομένων: «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.», «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.», «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» και ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.», βάσει του από 11-09-2013 Πρακτικού-Κρίση της Επιτροπής Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, επί των υποβληθεισών Προδικαστικών Προσφυγών.
15. Την αριθμ. 29/1234/14-10-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία, σε συμμόρφωση με την αριθμ. 441/2013 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του Συμβουλίου της Επικρατείας, τροποποιήθηκε η αριθμ. 19/760/05-07-2013 απόφασή της, όπως επικυρώθηκε με την 26/1085/13-9-2013 απόφαση της ίδιας Επιτροπής, κατά το μέρος κατά το οποίο έγινε δεκτή η συμμετοχή στο διαγωνισμό της ένωσης προσώπων «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. - Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.», αποκλείοντας την άνω ένωση από τη συνέχεια των διαγωνιστικών διαδικασιών και διαμορφώθηκε ο Πίνακας των έξι (6) Υποψηφίων που προκρίνονται στον Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό του θέματος, και συγκεκριμένα στην περαιτέρω διαδικασία αυτού, που αφορά στη Β' φάση του Διαγωνισμού και στη συμμετοχή στον Διάλογο (Στάδιο Β.Ι), σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 21, παράγραφος 21.4 και 21.5 και το άρθρο 24, παράγραφος 24.1 της Προκήρυξης, βάσει της φθίνουσας σειράς βαθμολόγησης του Πίνακα Κατάταξης Προεπιλεγέντων του από 28-06-2013 Πρακτικού της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ως εξής: (1) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» (2) «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» (3) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.» (4) «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» (5) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» και (6) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.».
16. Την αριθμ. 30/1307/23-10-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) καταρτίσθηκε η Προκήρυξη Ανταγωνιστικού Διαλόγου Β' Φάση – Στάδιο Ι: Πρόσκληση Συμμετοχής στο Διάλογο, του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος και εγκρίθηκαν οι όροι αυτής, όπως συντάχθηκαν από τη Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου και Β) εγκρίθηκε η Πρόσκληση Συμμετοχής στο Διάλογο (ΠΣΔ), των Προεπιλεγέντων εταιρειών: (1) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» (2) «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» (3) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.» (4) «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» (5) «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» και (6) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.», και με σκοπό τη διενέργεια διαλόγου μεταξύ αυτών και της Περιφέρειας Ηπείρου.
17. Την αριθμ. 30/1275/23-10-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία συγκροτήθηκε η τριμελής Επιτροπή Διενέργειας Ανταγωνιστικού Διαλόγου Β' Φάση – Στάδιο Ι και Ενέργειας όλων των επιμέρους διαδικαστικών πράξεων της Φάσης Β.Ι, για την Επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το έργο του θέματος, Α) από υπαλλήλους της Περιφέρειας Ηπείρου, όπως προέκυψαν από τη διενεργηθείσα από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, κλήρωση, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 26 «Συγκρότηση συλλογικών οργάνων της Διοίκησης» του Ν.4024/2011 (ΦΕΚ 226/α'/27-10-2011) και Β) από εκπρόσωπο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας, όπως ορίσθηκε με τον αναπληρωτή του, βάσει του με αριθμ. πρωτ. 44008/ΕΓΣΔΙΤ/1204/08-10-2013 εγγράφου της ΕΓΣΔΙΤ.
18. Την αριθμ. 32/1386/08-11-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εξετάσθηκαν τα εμπροθέσμως υποβληθέντα αιτήματα – ερωτήματα των Προεπιλεγέντων

- στο Διάλογο (ΠΣΔ) της Φάσης Β.Ι του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος και δόθηκαν διευκρινίσεις και απαντήσεις επ' αυτών.
19. Την αριθμ. 33/1474/18-11-2013 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το από 15-11-2013 Πρακτικό της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, για τη Β' Φάση – Στάδιο Ι: Πρόσκληση Συμμετοχής σε Διάλογο, για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το έργο της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», σύμφωνα με το οποίο, εγκρίθηκε η συμμετοχή των κάτωθι έξι (6) Προεπιλεγέντων Εταιρειών και Ενώσεων Εταιρειών στη Β.Ι Φάση του ως άνω Διαγωνισμού, δεδομένου ότι οι Φάκελοι με τα «Δικαιολογητικά Συμμετοχής στη Β.Ι Φάση του Διαγωνισμού», που κατέθεσαν εμπρόθεσμα, είναι επαρκείς ως προς το περιεχόμενο και καλύπτουν τις προβλέψεις και απαιτήσεις του άρθρου 5 της Προκήρυξης Ανταγωνιστικού Διαλόγου Β' Φάση – Στάδιο Ι: Πρόσκληση Συμμετοχής σε Διάλογο του Διαγωνισμού, ως εξής: (1) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. (2) ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε (3) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε. (4) ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. (5) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε. (6) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.
  20. Την αριθμ. 1/40/16-01-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία κηρύχθηκε το πέρας του Διαλόγου της Φάσης Β.Ι (“Διάλογος”) του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού με τη διαδικασία του Ανταγωνιστικού Διαλόγου για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» και εγκρίθηκε το από 15-01-2014 Πρακτικό Πέρατος Διαλόγου της Επιτροπής Διενέργειας Διαλόγου (Ε.Δ.ΔΙ.) και τα αποτελέσματα της Φάσης Β.Ι (“Διάλογος”) του διαγωνισμού, σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 16.1, 17.4 και 24.1 της Προκήρυξης Ανταγωνιστικού Διαλόγου Β' Φάση - Στάδιο Ι: Πρόσκληση Συμμετοχής στο Διάλογο.
  21. Την αριθμ. 3/83/31-01-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι διενέργειας και τα τεύχη δημοπράτησης της Φάσης Β.ΙΙ του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού του έργου του θέματος, όπως συντάχθηκαν από τη Δ/νση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου και περιλαμβάνονται στα επισυναπτόμενα – στην αριθμ. πρωτ. 10377/1018/29-01-2014 εισήγηση της Υπηρεσίας– Σχέδια Προκήρυξης και Σύμβασης Σύμπραξης μετά των Παραρτημάτων αυτών, ήτοι: α) της Πρόσκλησης Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών (ΠΥΔΠ) με τα Παραρτήματά της και β) του Σχεδίου Σύμβασης Σύμπραξης με τα Παραρτήματά του, ώστε να ξεκινήσει το τελικό στάδιο του Διαγωνισμού (Φάση ΒΙΙ: Πρόσκληση υποβολής δεσμευτικών προσφορών).
  22. Την αριθμ. 8/305/18-03-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία τροποποιήθηκε η αριθμ. 15/524/21-05-2013 πρότερη απόφαση της Ο.Ε. για τη συγκρότηση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ) με Ανταγωνιστικό Διάλογο του έργου του θέματος, ως προς τον εκπρόσωπο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας, κατόπιν του με αρ. πρωτ. 10974/ΕΓΣΔΙΤ/233/10-03-2014 εγγράφου της.
  23. Την αριθμ. 9/355/21-03-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εξετάστηκαν τα εμπροθέσμως υποβληθέντα αιτήματα – ερωτήματα των Προεπιλεγέντων της Φάσης Β.ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών, του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος και δόθηκαν διευκρινίσεις και απαντήσεις επ' αυτών.
  24. Την αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ) με Ανταγωνιστικό Διάλογο του έργου του θέματος, σύμφωνα με το οποίο, στον Δημόσιο Διεθνή Διαγωνισμό με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β' Φάσης - Στάδιο ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», και στο επόμενο στάδιο αυτού, ήτοι της Αξιολόγησης των Φακέλων Β' (Οικονομική Προσφορά), γίνονται αποδεκτοί και πέντε (5) Διαγωνιζόμενοι που υπέβαλαν προσφορές, ήτοι οι: (1) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP

N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E. (2) ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. (3) ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε. (4) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε. και (5) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., οι Φάκελοι Α' των οποίων πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στη Φάση Β.ΙΙ του Διαγωνισμού και τα κριτήρια του άρθρου 21 της Διακήρυξης για να συνεχίσουν στο επόμενο στάδιο της Αξιολόγησης των Φακέλων Β' (Οικονομική Προσφορά).

25. Την από 02-05-2014 προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της συμμετέχουσας στον Διαγωνισμό, εταιρείας με την επωνυμία ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε., η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 47489/4690/02-05-2014 της Δ.Τ.Ε./Π.Η., {αντίγραφο συνημμένο στο αριθμ. πρωτ. 50599/4981/13-05-2014 διαβιβαστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, συνημμένο με αριθμ. πρωτ. 51489/1856/13-05-2014 (& συσχετισμένο με το αριθμ. πρωτ. εισ. 62024/2190/11-06-2014) στον φάκελο 2014 εισηγήσεων Ο.Ε.}, και το από 09-05-2014 (με αρ. πρωτ. 50599/4981/09-05-2014 της Δ.Τ.Ε./Π.Η.) Υπόμνημα της προσφεύγουσας, κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού (ΕΔΔ) με Ανταγωνιστικό Διάλογο του έργου του θέματος.

Με την ως άνω, από 02-05-2014 προδικαστική προσφυγή, η Διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε., για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ζητά να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία ενέκρινε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που επιλέγησαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (Β' ΙΙ Φάση) οι Υποψήφιοι: α) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε., β) ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. γ) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε. και δ) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.

26. Το από 11-06-2014 Πρακτικό-Κρίση της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, επί των υποβληθεισών Προδικαστικών Προσφυγών κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της ΕΔΔ, σχετικά με την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας της Β.ΙΙ ΦΑΣΗΣ – Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών της διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο ΣΔΙΤ με τίτλο: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 58393/5785/11-06-2014 διαβιβαστικό έγγραφο της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, συνημμένο με αριθμ. πρωτ. 62024/2190/11-06-2014 στον φάκελο 2014 εισηγήσεων Ο.Ε.).

Στο ως άνω, από 11-06-2014 Πρακτικό-Κρίση, η Επιτροπή Διεξαγωγής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού του θέματος, αφού εξέτασε την ανωτέρω, εμπροθέσμως υποβληθείσα, προδικαστική προσφυγή, καθώς και το από 09-05-2014 (με αρ. πρωτ. 50599/4981/09-05-2014 της Δ.Τ.Ε./Π.Η.) Υπόμνημα, της Διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε., έκρινε ομόφωνα ότι πρέπει να απορριφθεί, θεωρώντας τους ισχυρισμούς της αβάσιμους.

27. Ότι διατυπώθηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία  
(απόφαση 19/785/13-06-2014)**

Εξετάζει την εμπροθέσμως υποβληθείσα, από 02-05-2014 (η οποία έλαβε αρ. πρωτ. 47489/4690/02-05-2014 της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου), προδικαστική προσφυγή του άρθρου 4 του Ν. 3886/2010 της εταιρείας με την επωνυμία **ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.**, κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β' Φάσης - Στάδιο ΙΙ: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα

Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».

Με την ως άνω, από 02-05-2014 προδικαστική προσφυγή, η Διαγωνιζόμενη εταιρεία με την επωνυμία **ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.**, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, ζητά να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, με την οποία ενέκρινε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, κατά το μέρος που επιλέγησαν στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού (Β' ΙΙ Φάση) οι Υποψήφιοι: α) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε., β) ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. γ) ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε. και δ) ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.

Την απορρίπτει στο σύνολό της ως αβάσιμη, για τους ορθούς και βάσιμους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στο από 11-06-2014 Πρακτικό-Κρίση της Επιτροπής Διεξαγωγής του ως άνω Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού, επί των υποβληθεισών Προδικαστικών Προσφυγών κατά της αριθμ. 12/483/10-04-2014 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό 1/04-04-2014 της ΕΔΔ, σχετικά με την εξέλιξη της διαγωνιστικής διαδικασίας της Β.ΙΙ ΦΑΣΗΣ – Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών της διενέργειας του Διαγωνισμού, το κείμενο του οποίου, που αφορά στην Κρίση της Επιτροπής για την προδικαστική προσφυγή της ανωτέρω διαγωνιζόμενης εταιρείας με την επωνυμία **ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.**, παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί:

«.....

Στα Ιωάννινα και στο **γραφείο 347** της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Γενικής Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού-Περιβάλλοντος & Υποδομών της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλ. Πύρρου 1, Ιωάννινα), στις **10 Ιουνίου 2014**, ημέρα Τρίτη και ώρα 8:00 π.μ., **συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση** η Επιτροπή Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με ανταγωνιστικό διάλογο για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», η οποία συγκροτήθηκε με την αριθ. 15/524/21.05.2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου και τροποποιήθηκε με την αριθμ. 8/305/18-03-2014 νεότερη απόφασή της (ως προς τον εκπρόσωπο της Ειδικής Γραμματείας ΣΔΙΤ του Υπουργείου Ανάπτυξης & Ανταγωνιστικότητας), **προκειμένου να επιληφθούν και εκφράσουν την κρίση τους** επί των **εμπροθέσμως** υποβληθεισών στα πλαίσια του άνω διαγωνισμού (Φάση Β.ΙΙ) Προδικαστικών Προσφυγών του Ν. 3886/2010 .

Στη Συνεδρίαση στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της με την **από 4-6-2014 πρόσκληση του Προέδρου** της, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι: Γρηγόρης Σιαμόπουλος, Πρόεδρος, Ευγενία Μπακοπούλου, τακτικό μέλος, Ιωάννης Παπαγιάννης, τακτικό μέλος και Βασίλειος Οικονόμου, αναπληρωματικό του τακτικού μέλους Χρόνη Καλτσούνη. Τα τακτικά μέλη της Επιτροπής Χρόνης Καλτσούνης και Νικόλαος Σέργης καθώς και το αναπληρωματικό του Νικολάου Σέργη μέλος ....., δεν προσήλθαν στην συνεδρίαση αν και κλήθηκαν νόμιμα, λόγω κωλύματος, όπως ενημέρωσαν. Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε επίσης και η Γραμματέας της Επιτροπής, Ελένη Σαμαρά.

Η άνω Επιτροπή ευρισκόμενη σε νόμιμη απαρτία, επελήφθη και έκρινε επί των υποβληθεισών στα πλαίσια του άνω διαγωνισμού προδικαστικών προσφυγών του Ν. 3886/2010 των κάτωθι συμμετεχόντων: 1) της «Ένωσης Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ» 2) της Ένωσης Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ ΑΕ – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ ΑΕ – ΕΓΝΩΝ ΑΕ», 3) της Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», 4) της Εταιρείας με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΑΕ» και 5) της «Ένωσης Εταιρειών ARCHIRODON GROUP NV – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην άνω πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής, αφού έλαβε υπόψη της:

- Την Προκήρυξη Ανταγωνιστικού Διαλόγου / Α' Φάση – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου»
- Την Προκήρυξη Ανταγωνιστικού Διαλόγου / Β' Φάση – Στάδιο II - Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου»
- Την αριθμ. 9/355/21-03-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου σχετικά με τις διευκρινιστικές απαντήσεις επί των ερωτημάτων των διαγωνιζομένων σχετικά με τα προβλεπόμενα στο Τεύχος της Προκήρυξης Ανταγωνιστικού Διαλόγου / Β' Φάση – Στάδιο II - Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών
- Το 1/4-4-2014 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β' Φάσης - Στάδιο II: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
- Την υπ' αριθμ. 12/483/10-04-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου σχετικά με την έγκριση του Πρακτικού 1/04-04-2014 της Επιτροπής του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με Ανταγωνιστικό Διάλογο, της Β' Φάσης - Στάδιο II: Πρόσκληση Υποβολής Δεσμευτικών Προσφορών για την επιλογή του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) του έργου της Περιφέρειας Ηπείρου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
- Το γεγονός ότι η άνω απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής κοινοποιήθηκε προς όλους τους συμμετέχοντες στην παρούσα Φάση του διαγωνισμού, όπως προκύπτει από τα από 22-4-2014 5 Φύλλα Αποστολής Τηλεομοιοτύπου (Fax) της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου (με επιμέλεια του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού).
- Την από 2-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 47044/4645/2-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.».
- Την από 2-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 47416/4675/2-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.».
- Την από 2-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 47488/4689/2-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.».
- Την από 2-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 47489/4690/2-5-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.».
- Την από 2-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 47491/4691/2-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου «Ένωση Εταιρειών ARCHIRODON GROUP NV – ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ENVITEC Α.Ε.»
- Το με αρ. πρωτ. 47491/4691/6-5-2014 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού από το οποίο προκύπτει ότι γνωστοποιήθηκαν σε όλους τους διαγωνιζομένους όλες οι παραπάνω προδικαστικές προσφυγές.
- Το από 9-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 50577/4977/9-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του διαγωνιζομένου «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.».

- Το από 9-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 50578/4978/9-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του διαγωνιζομένου Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.».
- Το από 9-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 50579/4979/9-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του διαγωνιζομένου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.».
- Το από 9-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 50580/4980/9-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του διαγωνιζομένου «Ένωση Εταιρειών ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.».
- Το από 9-5-2014 (έλαβε αρ. πρωτ. 50599/4981/9-5-2014 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του διαγωνιζομένου «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.».
- Το με αρ. πρωτ. 50599/4981/13-5-2014 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού με το οποίο διαβιβάστηκαν προς την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου όλες οι παραπάνω αναφερόμενες προδικαστικές προσφυγές και τα υποβληθέντα υπομνήματα των διαγωνιζομένων.
- Τα οριζόμενα στην ισχύουσα νομοθεσία.

Η ΕΔΔ προέβηκε στην εξέταση των προαναφερόμενων προδικαστικών προσφυγών που υποβλήθηκαν κατά της με αρ. 12/483/10-04-2014 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου και έκρινε ομόφωνα ως εξής:

.....

#### **IV. Ως προς την με αρ. πρωτ. 47489/4690/2-5-2013 προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»**

##### **A. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την προσφορά της «Ένωσης Εταιρειών ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.»**

##### **1. Ως προς την τεχνική προσφορά**

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν παρατίθεται ούτε λειτουργική περιγραφή ούτε δίνονται τεχνικές προδιαγραφές των συστημάτων ηχοπροστασίας και αντιμετώπισης θορύβου και δεν δίνονται ούτε οι σχετικοί υπολογισμοί.

##### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Στο κεφάλαιο 2.8.2 της τεχνικής του προσφοράς δίνονται στοιχεία για τα προσφερόμενα συστήματα ηχοπροστασίας και τα όρια θορύβου της ΜΕΑ και η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί ότι δεν υπάρχει απόκλιση από τα τεύχη της διακήρυξης. Επιπλέον, η ενδεχόμενη αμφισβήτηση των υπολογισμών δεν συνιστά ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με την διακήρυξη.

Κατόπιν τούτων η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δίνονται μόνο τα ποιοτικά και ποσοτικά χαρακτηριστικά για τα λύματα αστικού χαρακτήρα που θα προκύψουν από τη λειτουργία της ΜΕΑ και δεν περιλαμβάνεται περιγραφή για τις παροχές και τη σύσταση των υγρών αποβλήτων που θα παράγονται από τα υπόλοιπα τμήματα της ΜΕΑ.

### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς στο Κεφάλαιο 2.8.3 της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζόμενου αναφέρεται ότι υγρά απόβλητα παράγονται μόνο από το προσωπικό της μονάδας, τα οποία και θα οδηγούνται σε compact βιολογικό σταθμό, ενώ τα στραγγίσματα των διεργασιών από τη μονάδα κομποστοποίησης και από τον υπερχειλιστή της δεξαμενής ψεκασμού βιοφίλτρων θα επαναχρησιμοποιούνται.

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για τους υπολογισμούς διαστασιολόγησης της Μονάδας Αποθήκευσης και Συμπίεσης Υπολειμμάτων χρησιμοποιεί την ημερήσια ποσότητα παραγόμενων υπολειμμάτων όπως αυτή προκύπτει από τα ισοζύγια μάζας που έχει καταθέσει και όχι με βάση τη μέγιστη ποσότητα υπολειμμάτων που δύναται να παραχθεί δηλαδή το 40% των εισερχόμενων συμβατικών αποβλήτων, όπως ορίζεται στο άρθρο 3.5.1.2. του Παραρτήματος 5Α.

### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν υπάρχει δέσμευση από τα τεύχη του διαγωνισμού από την οποία να προκύπτει ότι η διαστασιολόγηση της Μονάδας Αποθήκευσης και Συμπίεσης Υπολειμμάτων να γίνει βάσει της μέγιστης ποσότητας υπολειμμάτων που δύναται να παραχθεί δηλαδή το 40% των εισερχόμενων συμβατικών αποβλήτων.

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στο σχέδιο Γενικής Διάταξης που υπέβαλλε προτείνει κατασκευή μικρού τμήματος οδοποιίας, η οποία είναι διαφορετική από αυτήν που έχει εγκριθεί στην ΑΕΠΟ του έργου, δεν συμπεριλαμβάνεται στις διαθέσιμες προς τον ΙΦΣ εκτάσεις, ενώ διέρχεται μέσα από τις απαλλοτριωμένες εκτάσεις χωρίς να γίνεται μνεία με ποιον τρόπο θα εξασφαλιστεί η δυνατότητα κατασκευής και χρήσης της.

### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς η εν ισχύ ΑΕΠΟ δεν αποτελεί συμβατικό έγγραφο των τευχών δημοπράτησης και δύναται να τροποποιηθεί, όπως αναφέρεται και στη διακήρυξη του έργου. Συνεπώς η λύση που περιγράφεται στην ΑΕΠΟ του έργου δεν είναι δεσμευτική για τους διαγωνιζόμενους. Σύμφωνα με το κτηματολογικό διάγραμμα που περιλαμβανόταν στο Γραφείο Δεδομένων του Διαγωνισμού, το γήπεδο που είναι όμορο με το υφιστάμενο εξωτερικό δίκτυο συμπεριλαμβάνεται στην προς απαλλοτρίωση έκταση.

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά δεσμεύεται για την απόδοση των συστημάτων απόσμησης σε συγκέντρωση VOCs η οποία παραβιάζει τα όρια που θέτει η εγκεκριμένη ΑΕΠΟ του έργου και συγκεκριμένα προσφέρει  $VOC < 100 \text{ mg / NM}^3$ , ενώ η ΑΕΠΟ αναφέρει 7-20  $\text{mg / NM}^3$ .

### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς η εν ισχύ ΑΕΠΟ δεν αποτελεί συμβατικό έγγραφο των τευχών δημοπράτησης και δύναται να τροποποιηθεί, όπως αναφέρεται και στη διακήρυξη του έργου. Επιπροσθέτως στο άρθρο 4.1 του Παραρτήματος 5B της Σύμβασης Σύμπραξης, το οποίο αποτελεί συμβατικό έγγραφο αναφέρεται ότι το όριο εκπομπών VOC είναι  $< 100 \text{ mg / NM}^3$ .

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν προβλέπει συστήματα εντός των προδιαγραφών του Παραρτήματος 5B (σακόφιλτρα, κυκλώνες) για την αποκονίωση του εξοπλισμού μηχανικών διαχωρισμών.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς ο εν λόγω διαγωνιζόμενος, σύμφωνα με την τεχνική του προσφορά, προσφέρει πύργο πλύσεως σκόνης, ο οποίος επιτυγχάνει ταυτόχρονα και ύγρανση του αέρα πέραν την αφαίρεσης της σκόνης. Σύμφωνα με το Κεφάλαιο 2.8.1.1. της Τεχνικής του Προσφοράς, ο διαγωνιζόμενος θα τηρεί τη δέσμευση των προδιαγραφών του Παραρτήματος 5B για εξασφάλιση μέγιστης τελικής συγκέντρωσης σκόνης προς απόρριψη στο περιβάλλον 10 mg/Nm<sup>3</sup>.

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς προσφέρει ανοικτό χώρο για τη διαχείριση του παραγόμενου, από τη μονάδα ραφιναρίας, υλικού τύπου κομπόστ, ενώ στο άρθρο 1.4.9 του Παραρτήματος 5A της Σύμβασης Σύμπραξης αναφέρει ότι όλα τα κτίρια θα πρέπει να είναι κλειστά.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν προκύπτει από την τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου ότι προσφέρεται ανοικτός χώρος αποθήκευσης ή επεξεργασίας δευτερογενών προϊόντων. Η μεταφορά δευτερογενών προϊόντων από κλειστό σε κλειστό κτίριο δεν τεκμαίρει παράβαση των τευχών δημοπράτησης.

**Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την προσφορά της «Ένωσης Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»**

**1. Ως προς τον Φάκελο Τεχνικής Προσφοράς**

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά αναφέρεται ότι τα υπολείμματα αποθηκεύονται προσωρινά ως προς την απομάκρυνση τους από τα απορριμματοφόρα οχήματα της Περιφέρειας Ηπείρου, σε containers εκτός κτηρίου, ενώ στο άρθρο 1.4.9 του Παραρτήματος 5<sup>Α</sup> της Σύμβασης Σύμπραξης αναφέρει ότι όλα τα κτίρια θα πρέπει να είναι κλειστά.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν πραγματοποιείται προσωρινή αποθήκευση υπολειμμάτων σε ανοικτούς χώρους. Σύμφωνα με την τεχνική του προσφορά τα υπολείμματα είτε οδηγούνται στον κλειστό χώρο αποθήκευσης υπολειμμάτων είτε μεταφορτώνονται στα οχήματα της Περιφέρειας Ηπείρου μέσω απορριμματοκιβωτίων.

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά δεσμεύεται για την απόδοση των συστημάτων απόσμησης σε συγκέντρωση VOCs η οποία παραβιάζει τα όρια που θέτει η εγκεκριμένη ΑΕΠΟ του έργου και συγκεκριμένα προσφέρει VOC < 100 mg /NM<sup>3</sup>, ενώ η ΑΕΠΟ αναφέρει 7-20 mg /NM<sup>3</sup>.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς η εν ισχύ ΑΕΠΟ δεν αποτελεί συμβατικό έγγραφο των τευχών δημοπράτησης και δύναται να

τροποποιηθεί, όπως αναφέρεται και στη διακήρυξη του έργου. Επιπροσθέτως στο άρθρο 4.1 του Παραρτήματος 5B της Σύμβασης Σύμπραξης, το οποίο αποτελεί συμβατικό έγγραφο αναφέρεται ότι το όριο εκπομπών VOC είναι  $<100 \text{ mg /NM}^3$ .

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «Ένωση Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά προσφέρει χώρο αποθήκευσης χαμηλότερης δυναμικότητας/χωρητικότητας δεδομένου ότι για τους υπολογισμούς διαστασιολόγησης του χώρου χρησιμοποίησε ως ειδικό βάρος υπολείμματος  $0,5 \text{ tn/m}^3$ , το οποίο είναι εκτός κάθε κανόνα της τέχνης και της διεθνούς εμπειρίας. Επιπλέον σύμφωνα με τον προσφεύγοντα η διαγωνιζόμενη ένωση λαμβάνει ως παραδοχή ότι το ύψος στοίβασης σωρού υπολειμμάτων είναι 5μ, το οποίο όμως δεν είναι εφικτό σε περίπτωση που η διαχείριση ΑΣΑ στον χώρο προσωρινής αποθήκευσης γίνεται με φορτωτή, όπως στην εν λόγω περίπτωση. Κατά συνέπεια λαμβάνοντας υπόψη και τις δύο αυτές παραδοχές ο χώρος αποθήκευσης υπολειμμάτων δεν επαρκεί για πέντε συνεχόμενες εργάσιμες ημέρες, όπως απαιτείται.

#### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν υπάρχει περιορισμός από τα τεύχη του διαγωνισμού ως προς το ύψος των σωρών των υπολειμμάτων.

Επιπροσθέτως, σύμφωνα με τους υπολογισμούς που παρατίθενται στην τεχνική προσφορά του διαγωνιζόμενου ο χώρος αποθήκευσης υπολειμμάτων επαρκεί για πέντε συνεχόμενες εργάσιμες ημέρες.

#### **Γ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την προσφορά της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

##### **1. Ως προς την Τεχνική του Προσφορά**

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς ο προσφερόμενος χώρος αποθήκευσης των εισερχόμενων απορριμμάτων σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά έχει σχεδιαστεί για τουλάχιστον 2 ημέρες, ενώ σε άλλο σημείο αναφέρει ότι ο χώρος υποδοχής ΑΣΑ εξασφαλίζει τη δυνατότητα αποθήκευσης συμβατικών αποβλήτων 1,6 ημερών, το οποίο είναι αντίθετο με τη νομοθεσία και την Τεχνική της Προσφορά.

#### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Σύμφωνα με την ΚΥΑ 114218/97 αναφέρεται ότι «η χωρητικότητα των τάφρων υποδοχής πρέπει να εξασφαλίζει την προσωρινή αποθήκευση απορριμμάτων συνήθως 2 ημερών».

Ο διαγωνιζόμενος εξασφαλίζει τη δυνατότητα αποθήκευσης συμβατικών αποβλήτων 1,6 ημερών.

Επιπλέον, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Παρατηρείται απόκλιση η οποία δεν αποτελεί ουσιώδες στοιχείο για το σύνολο του έργου και σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης: «Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν, υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».

Επιπλέον, το εν λόγω σφάλμα δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με την διακήρυξη.

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το σύνολο των τεχνικών της προδιαγραφών παρατίθεται στα Αγγλικά.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών παρατίθεται από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο στα Αγγλικά.

Ωστόσο, η εν λόγω παράλειψη δεν αποτελεί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με τη διακήρυξη, διότι σύμφωνα με τον Πίνακα 2 του άρθρου 18.3 σελ.56 της διακήρυξης αναφορικά με το τμήμα επεξεργασίας ΑΣΑ επισημαίνεται ότι τα τεχνικά φυλλάδια μπορεί να δοθούν σε οποιαδήποτε γλώσσα της Ε.Ε..

Κατόπιν τούτου η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο διαγωνιζόμενος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς από την τεχνική του προσφορά προκύπτει επάρκεια αποθήκευσης των υπολειμμάτων μίας (1) ημέρας αντί για πέντε (5) που είναι η απαίτηση των τευχών δημοπράτησης.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο άρθρο 23 της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτει ότι ο ΙΦΣ θα πρέπει να έχει τη δυνατότητα αποθήκευσης των παραγόμενων υπολειμμάτων της εγκατάστασης επεξεργασίας για 5 συνεχόμενες εργάσιμες ημέρες λειτουργίας.

Ο εν λόγω διαγωνιζόμενος έχει προσφέρει 0,96 ημέρες προσωρινή αποθήκευση υπολειμμάτων.

Σύμφωνα όμως με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Παρατηρείται απόκλιση η οποία δεν αποτελεί ουσιώδες στοιχείο για το σύνολο του έργου και σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης: «Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν, υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς προσέφερε χώρο αποθήκευσης κομποστ και κλίνη ξήρανσης, τα οποία στεγάζονται σε ανοικτό υπόστεγο και όχι σε κλειστό κτίριο, όπως αναφέρεται στα Τεύχη Δημοπράτησης.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Σύμφωνα με την παρ. 1.4.9. του Παραρτήματος 5 Α της Σύμβασης Σύμπραξης αναφέρεται ότι: «Το σύνολο των παραγωγικών διαδικασιών της ΜΕΑ από την υποδοχή έως και την αποθήκευση των δευτερογενών προϊόντων και υπολειμμάτων θα εγκατασταθεί εντός

κλειστών κτιρίων» και ως εκ τούτου και η αποθήκη κομπόστ που προσέφερε ο εν λόγω διαγωνιζόμενος θα έπρεπε να εγκατασταθεί εντός κλειστού κτιρίου. Το πιο πάνω επιβεβαιώθηκε και στην απάντηση του 17<sup>ου</sup> ερωτήματος των διευκρινίσεων που εγκρίθηκαν με την με αρ. 9/355/21-03-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.

Σύμφωνα όμως με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Παρατηρείται απόκλιση η οποία δεν αποτελεί ουσιώδες στοιχείο για το σύνολο του έργου και σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης:

*Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν, υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».*

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς σύμφωνα με την τεχνική της προσφορά, όλες οι διατάξεις απόσμησης του έργου είναι σχεδιασμένες ώστε η συγκέντρωση οσμών να μην υπερβαίνει τα 500 ουΕ/μ<sup>3</sup> στην έξοδο των μονάδων απόσμησης.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Σύμφωνα με την παρ. 4.1 του Παραρτήματος 5 Β της Σύμβασης Σύμπραξης αναφέρεται ότι: «όλες οι διατάξεις απόσμησης του έργου θα πρέπει να σχεδιαστούν ώστε η συγκέντρωση οσμών να μην υπερβαίνει τα 100 ουΕ/μ<sup>3</sup> στην έξοδο των μονάδων απόσμησης».

Σύμφωνα όμως με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Παρατηρείται απόκλιση η οποία δεν αποτελεί ουσιώδες στοιχείο για το σύνολο του έργου και σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης:

*Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν, υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».*

Σημειώνεται ότι ο εν λόγω διαγωνιζόμενος στο υπόμνημά του αναφέρει ότι η προσφερόμενη τιμή των 500 ουΕ/μ<sup>3</sup> δόθηκε εκ παραδρομής.

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά δεσμεύεται για την απόδοση των συστημάτων απόσμησης σε συγκέντρωση VOCs η οποία παραβιάζει τα όρια που θέτει η εγκεκριμένη

ΑΕΠΟ του έργου και συγκεκριμένα προσφέρει  $VOC < 100 \text{ mg /NM}^3$ , ενώ η ΑΕΠΟ αναφέρει 7-20  $\text{mg /NM}^3$ .

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς η εν ισχύ ΑΕΠΟ δεν αποτελεί συμβατικό έγγραφο των τευχών δημοπράτησης και δύναται να τροποποιηθεί, όπως αναφέρεται και στη διακήρυξη του έργου. Επιπροσθέτως στο άρθρο 4.1 του Παραρτήματος 5B της Σύμβασης Σύμπραξης, το οποίο αποτελεί συμβατικό έγγραφο αναφέρεται ότι το όριο εκπομπών VOC είναι  $<100 \text{ mg /NM}^3$ .

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά δεσμεύεται για την φόρτιση βιόφιλτρου  $113\text{m}^3/\text{m}^2\text{h}$ , η οποία είναι μεγαλύτερη από τα προβλεπόμενα των BREF 2006 και από την ΑΕΠΟ του έργου.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς η εν ισχύ ΑΕΠΟ δεν αποτελεί συμβατικό έγγραφο των τευχών δημοπράτησης και δεν τίθεται από τα τεύχη του διαγωνισμού κάποια δέσμευση για τη φόρτιση βιόφιλτρου.

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την προσφορά της Ένωσης Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»**

**1. Ως προς την Τεχνική της Προσφορά**

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς έχει υποβάλει ισοζύγια για μικρότερη εισερχόμενη ποσότητα σύμμεικτων απορριμμάτων και δη για ποσότητα ίση με 97.000  $\text{tn/έτος}$  και όχι για 105.000  $\text{tn/έτος}$ , ήτοι τη μέγιστη ποσότητα ως όφειλε.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Σύμφωνα με τις διευκρινίσεις που δόθηκαν από την Αναθέτουσα Αρχή (αριθμ. 9/355/21-3-2014 απόφαση Οικ. Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου) στο ερώτημα 24, οι υπολογισμοί των ισοζυγίων μάζας θα έπρεπε να πραγματοποιηθούν για τη μέγιστη ποσότητα συμβατικών αποβλήτων που εισέρχεται στη ΜΕΑ, ήτοι 105.000  $\text{tn/έτος}$ . Με το προσφερόμενο ισοζύγιο μάζας, που παρουσίασε ο διαγωνιζόμενος, επιτυγχάνεται η διαχείριση 105.000 τόνων ανά έτος, για το σενάριο που η ΜΕΑ επεξεργάζεται 97.000 τόνους σύμμεκτο + 8.000 τόνους προδιαλεγμένο οργανικό.

Επομένως, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί ότι πληρείται το κριτήριο Μ2 της διακήρυξης και θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν παραθέτει ούτε λειτουργική περιγραφή ούτε και δίνει σχετικούς υπολογισμούς σχετικά με τα συστήματα ηχοπροστασίας και αντιμετώπισης θορύβου, ως προδιαγράφονται σαφώς από την διακήρυξη.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς γίνεται περιγραφή των συστημάτων ηχοπροστασίας και αντιμετώπισης θορύβου και δίνονται οι σχετικοί υπολογισμοί στην τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου.

Επιπλέον, η ενδεχόμενη αμφισβήτηση των υπολογισμών δεν συνιστά ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με την διακήρυξη.

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν δίνει ούτε τις επιμέρους παροχές ούτε τα ποιοτικά χαρακτηριστικά των υγρών αποβλήτων .

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Δεν παρατίθεται περιγραφή των παροχών και της σύστασης των υγρών αποβλήτων που παράγονται σε κάθε επιμέρους τμήμα του έργου, του τρόπου συλλογής τους και του τυχόν διαχωρισμού των ρευμάτων στην τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζόμενου.

Ωστόσο, η εν λόγω παράλειψη δεν έχει τεθεί επί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με τη διακήρυξη.

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς παραθέτει τις τεχνικές προδιαγραφές του βασικού εξοπλισμού στην Αγγλική γλώσσα.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Το σύνολο των τεχνικών προδιαγραφών παρατίθεται από τον εν λόγω διαγωνιζόμενο στα Αγγλικά.

Ωστόσο, η εν λόγω παράλειψη δεν αποτελεί ποινή αποκλεισμού σύμφωνα με τη διακήρυξη, διότι σύμφωνα με τον Πίνακα 2 του άρθρου 18.3 σελ.56 της διακήρυξης αναφορικά με το τμήμα επεξεργασίας ΑΣΑ επισημαίνεται ότι τα τεχνικά φυλλάδια μπορεί να δοθούν σε οποιαδήποτε γλώσσα της Ε.Ε..

Κατόπιν τούτου η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στο σχέδιο Γενικής Διάταξης που υπέβαλλε προτείνει πρόσβαση στο χώρο μέσω οδού, η οποία είναι διαφορετική από αυτήν που έχει εγκριθεί στην ΑΕΠΟ του έργου, δεν συμπεριλαμβάνεται στις διαθέσιμες προς τον ΙΦΣ εκτάσεις, ενώ διέρχεται μέσα από τις απαλλοτριωμένες εκτάσεις χωρίς να γίνεται μνεία με ποιον τρόπο θα εξασφαλιστεί η δυνατότητα κατασκευής και χρήση της.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς η εν ισχύ ΑΕΠΟ δεν αποτελεί συμβατικό έγγραφο των τευχών δημοπράτησης και δύναται να τροποποιηθεί, όπως αναφέρεται και στη διακήρυξη του έργου. Συνεπώς η λύση που περιγράφεται στην ΑΕΠΟ του έργου δεν είναι δεσμευτική για τους διαγωνιζόμενους. Σύμφωνα με το κτηματολογικό διάγραμμα που περιλαμβάνονταν στο Γραφείο Δεδομένων του Διαγωνισμού, το γήπεδο που είναι όμορο με το υφιστάμενο εξωτερικό δίκτυο συμπεριλαμβάνεται στην προς απαλλοτρίωση έκταση.

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Εταιρειών «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η κομποστοποίηση του οργανικού κλάσματος που ανακτάται από τον μηχανικό διαχωρισμό και του αφυδατωμένου χωνέματος θα πραγματοποιείται εντός κλειστού κτηρίου με αυτοκινούμενο αναδευτήρα, του οποίου η λειτουργία απαιτεί το συνεχή χειρισμό του από εξειδικευμένο προσωπικό, σε αντίθεση με τις προδιαγραφές του Παραρτήματος 5B, οι οποίες τίθενται επί ποινή αποκλεισμού.

### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Σύμφωνα με το άρθρο 4.1 του Παραρτήματος 5B της Σύμβασης Σύμπραξης: «Υπογραμμίζεται ότι σε περίπτωση που υιοθετηθούν τεχνικές λύσεις οι οποίες περιλαμβάνουν βιολογική επεξεργασία ρευμάτων απορριμμάτων που περιέχουν οργανικά υλικά (π.χ. βιοξήρανση, κομποστοποίηση κλπ), εντός των χώρων που θα πραγματοποιείται η διεργασία, δεν θα απαιτείται η παρουσία εργαζομένων πλην των περιπτώσεων τροφοδοσίας και απομάκρυνσης απορριμμάτων, τακτικής συντήρησης ή έκτακτης βλάβης και η απαίτηση αυτή τίθεται επί ποινή αποκλεισμού του συνόλου της προσφοράς.» .

Η ανάδευση του χωνεμένου compost αποτελεί μεν στάδιο της βιολογικής επεξεργασίας με χρήση όμως αυτοκινούμενου αναδευτήρα, δεν προϋποθέτει όμως απαραίτητα και απαίτηση για λειτουργία του με την παρουσία εργαζομένων.

Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Παρατηρείται απόκλιση που σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης:

*Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν, υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».*

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά αναφέρει ότι η κομποστοποίηση του οργανικού κλάσματος θα πραγματοποιείται εντός κλειστού κτηρίου, χωρίς όμως σε αυτό να πραγματοποιείται απόσμιση και αποκονίωση, γεγονός που παραβιάζει τους περιβαλλοντικούς όρους του έργου και τις δεσμευτικές προδιαγραφές του παραρτήματος 5B. Το ίδιο ισχύει και για τη μονάδα εξευγενισμού και τον εξοπλισμό μηχανικών διαχωρισμών αυτής.

### **Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η τεχνική προσφορά του εν λόγω διαγωνιζομένου δεν προβλέπει συστήματα αντιρρύπανσης αερίων (αποκονίωσης – απόσμισης) για τους ακόλουθους κλειστούς χώρους διαχείρισης και επεξεργασίας της ΜΕΑ: μονάδα ωρίμανσης, μονάδα αποθήκευσης RDF, σταθμός μεταφόρτωσης υπολείμματος/χώρος προσωρινής αποθήκευσης μη συμβατικών αποβλήτων.

Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Παρατηρείται απόκλιση που σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης:

*Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν,*

υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

- 8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά δεν δεσμεύεται για καμία τιμή αναφορικά με τα αιωρούμενα σωματίδια, VOC και NH<sub>3</sub> παρόλο που στην εγκεκριμένη ΑΕΠΟ του έργου ορίζονται συγκεκριμένα όρια για τα παραπάνω.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθώς δεν ζητείται από τη διακήρυξη αναφορά στην τεχνική προσφορά σε τιμές σχετικές με τα αιωρούμενα σωματίδια, VOC και NH<sub>3</sub>. Επιπροσθέτως, η εν ισχύ ΑΕΠΟ δεν αποτελεί συμβατικό έγγραφο των τευχών δημοπράτησης.

- 9) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Ένωση Προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς στην τεχνική της προσφορά φαίνεται ότι η μονάδα μεταφόρτωσης της ΜΕΑ είναι ανοικτή και όχι εντός κλειστού και αποσμούμενου κτηρίου, όπως ορίζουν οι περιβαλλοντικοί Όροι και οι δεσμευτικές προδιαγραφές του παραρτήματος 5B.

**Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:**

Σύμφωνα με την τεχνική προσφορά του διαγωνιζομένου φαίνεται ότι η μονάδα μεταφόρτωσης της ΜΕΑ είναι εντός κλειστού κτιρίου, αλλά όχι αποσμούμενου.

Ωστόσο, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Παρατηρείται απόκλιση που σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης:

*Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν, υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».*

Συνεπώς, η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο.

.....

Μετά από όλα τα προαναφερθέντα, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα ως ακολούθως:

Κρίνει ως αβάσιμες τις προσφυγές:

.....

**IV)** Την με αρ. πρωτ. 47489/4690/2-5-2013 προδικαστική προσφυγή του διαγωνιζομένου «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.». ....

.....

Σε πίστωση των ανωτέρω συντάχθηκε το παρόν Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η οποία υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα παρευρεθέντα στη συνεδρίασή της Μέλη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ως ακολούθως

- Μειοψηφούν τα μέλη της Επιτροπής κ.κ. Ιωάννου Αθηνά και Ζούμπας Στέφανος, και κατέθεσαν το εξής σκεπτικό:

«...Όσο προχωρούν τα στάδια της διαγωνιστικής διαδικασίας, ισχυροποιούνται επί το σοβαρότερο, οι λόγοι που είχαμε εκθέσει σε όλες τις προηγούμενες, σχετικές με το θέμα, αποφάσεις της Ο.Ε. και ειδικότερα στην αρ. 9/355/21-03-2014, για την ανάγκη ύπαρξης ειδικής και έγκαιρα τεκμηριωμένης εισήγησης από την Υπηρεσία, για την πληρέστερη ενημέρωση των μελών της Οικονομικής Επιτροπής καθώς και στην αριθμ. 3/83/31-01-2014 με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι διενέργειας και τα τεύχη δημοπράτησης της Φάσης Β.ΙΙ του διαγωνισμού. Και στην σημερινή συνεδρίαση τέτοια ενημέρωση δεν είχαμε αν και τα ερωτήματα ήταν πολλά. Θα σταθούμε σε ορισμένα που προκύπτουν από την κατατεθείσα «Κρίση της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού επί των υποβληθεισών προδικαστικών προσφυγών των συμμετεχόντων».

Σε πλήθος περιπτώσεων που επισημαίνεται παρέκκλιση από τα οριζόμενα στην εν ισχύ ΑΕΠΟ του έργου, η επιτροπή επικαλείται: «η εν ισχύ ΑΕΠΟ δεν αποτελεί συμβατικό έγγραφο των τευχών δημοπράτησης και δύναται να τροποποιηθεί όπως αναφέρεται και στην Διακήρυξη της φάσης Β.ΙΙ του έργου» και θεωρεί τις αιτιάσεις αβάσιμες. Η δυνατότητα αμφισβήτησης των όρων της εγκεκριμένης ΑΕΠΟ, σε τόσο γενικό πλαίσιο και με τόσο μεγάλες αποκλίσεις έστω και αν αναφέρεται η δυνατότητα τροποποίησης της, είναι αδυναμία της διακήρυξης και αποδεικνύει τους ισχυρισμούς μας για μη ορθολογική σύνταξή της. Η επιτροπή πιθανολογεί – και με αυτό το σκεπτικό θεωρεί αβάσιμες τις αιτιάσεις – ότι η ΑΕΠΟ θα τροποποιηθεί και παραδείγματος χάριν για τα συστήματα απόσμησης θα δεχθεί όριο VOC 100mg/NM<sup>3</sup> όταν ορίζει 7-20mg/NM<sup>3</sup>. Εδώ επισημαίνεται ότι η διακήρυξη στο άρθρο 4,1 του Παραρτήματος 5B της Σύμβασης Σύμπραξης, το οποίο αποτελεί συμβατικό έγγραφο αναφέρεται ότι το όριο εκπομπών VOC πρέπει να είναι <100mg/NM<sup>3</sup> !!! αγνοώντας τα όρια της ΑΕΠΟ. Χαρακτηριστική αδυναμία της διακήρυξης. Αυτό που περιμένει ο πολίτης του τόπου αν είναι να γίνει τροποποίηση της ΑΕΠΟ αυτή θα γίνει προς όφελος του περιβάλλοντος και όχι εις βάρος του. Η επιτροπή δεν κρατά ούτε μία επιφύλαξη – και αυτό ζητά ουσιαστικά να κάνει και η Οικονομική Επιτροπή -για την περίπτωση μη τροποποίησης της ΑΕΠΟ. Τι πρόκειται να γίνει αν δεν υιοθετηθούν τα νέα όρια, ο διαγωνισμός και το αποτέλεσμα του πόσο θα μπορούν να οδηγήσουν σε υπογραφή σύμβασης και το πιθανό κόστος συμμόρφωσης ως προς την ΑΕΠΟ ποιος θα το επωμισθεί;

Σε 18 (ολογράφως δέκα οκτώ) περιπτώσεις η επιτροπή θεωρεί αβάσιμες τις αιτιάσεις αν και αναγνωρίζει την ορθότητά τους με το εξής σκεπτικό (το παραθέτουμε αυτούσιο):

«Σύμφωνα όμως με το άρθρο 18.3.1.1 της διακήρυξης, ο Διαγωνιζόμενος έχει υποβάλει Υπεύθυνη Δήλωση (ΔΛ1), ότι θα συμμορφωθεί με τις Προδιαγραφές της Περιφέρειας Ηπείρου. Παρατηρείται απόκλιση η οποία δεν αποτελεί ουσιώδες στοιχείο για το σύνολο του έργου και σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 18.3.5 της διακήρυξης:

Εφ' όσον κατά τον προσδιορισμό του τρόπου συμμόρφωσης με το Παράρτημα 5 «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» της Σύμβασης Σύμπραξης, προκύπτουν στοιχεία που υπερπληρούν τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου», ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο σύμφωνα με τα υπερπληρούντα τις «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου» στοιχεία. Αντίθετα, εάν προκύπτουν στοιχεία που, τυχόν, υπολείπονται των «Προδιαγραφών Περιφέρειας Ηπείρου», τότε ο Διαγωνιζόμενος υποχρεούται να υλοποιήσει το Έργο κατά τρόπον ώστε να ικανοποιούνται κατ' ελάχιστο οι «Προδιαγραφές Περιφέρειας Ηπείρου».

Προς τι τότε όλη αυτή η απαίτηση υποβολής προτάσεων, σχεδίων, περιγραφών. τευχών και τόσων άλλων; Αρκούσε η υπεύθυνη δήλωση που προαναφέρθηκε. Απόδειξη για μια ακόμη φορά ότι στην Ελλάδα είσαι ότι δηλώσεις με το πιο ισχυρό έγγραφο της διοίκησης την «υπεύθυνη δήλωση»!!!

Έργο της επιτροπής του διαγωνισμού είναι ο έλεγχος της ορθότητας των δεδομένων, των υπολογισμών, της εφαρμογής της τεχνολογίας, της ορθολογικής και επιστημονικής σύνταξης των μελετών και των προτάσεων και βάσει αυτών η διατύπωση επιστημονικά τεκμηριωμένης

αξιολόγησης. Ο απλός έλεγχος συμμόρφωσης με τις επιταγές και περιορισμούς της διακήρυξης (που επαναλαμβάνουμε τις επιφυλάξεις μας για την μη ορθολογική σύνταξή της) και η επίκληση της μη ρητής αναφοράς της σε ποινή αποκλεισμού, χωρίς επιστημονική τοποθέτηση σε αιτιάσεις που μπορεί να έχουν καθοριστικές συνέπειες στην τελική λειτουργία του έργου, μας βρίσκουν κάθετα αντίθετους. Η επιτροπή, που απαρτίζεται από επιστήμονες - και την επάρκειά τους, τις γνώσεις τους, την ηθική τους δεν αμφισβητούμε – θα έπρεπε να είναι σαφής στην κρίση της, αξιολογώντας και ενημερώνοντάς μας για την επιστημονική αξιοπιστία της εφαρμογής των προτάσεων και για την με πλήρη βεβαιότητα λειτουργία του έργου με όσα έχουν προσδιοριστεί και είναι απαιτητά από ένα τόσο σοβαρό έργο της σύγχρονης οργανωμένης κοινωνίας. Αναγνωρίζουμε ότι καταγράφει παραλήψεις και ασάφειες στις προτάσεις των διαγωνιζομένων, αλλά τις κρίνει μόνο με το αν η διακήρυξη προβλέπει αποκλεισμό γι' αυτές και δεν διατυπώνει τις επιπτώσεις τους στην ορθότητα των προτάσεων και στην αξιόπιστη τελική λειτουργία του έργου. Από το έργο απαιτούμε λειτουργία όπως την έχουμε περιγράψει και οραματιστεί.

Πρόταση μας είναι το θέμα να παρουσιασθεί σε ειδική συνεδρίαση και να ενημερωθεί το Περιφερειακό Συμβούλιο πριν τη λήψη των σχετικών αποφάσεων, που θα αποτελέσουν και δεσμεύσεις της Περιφέρειας αλλά θα αποτελούν και τεκμήριο από τον τελικό ανάδοχο για το τι περιμένει η κοινωνία από το έργο αυτό. Δεν δεχόμαστε η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής να αποφασίσει για ένα τόσο σημαντικό θέμα. Εάν δεν υιοθετηθεί η πρότασή μας καταψηφίζουμε την κρίση της επιτροπής διαγωνισμού.».

- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κων/νος Κωτσαντής, ο οποίος παρέπεμψε στο σκεπτικό που είχε καταθέσει στη σχετική, αριθμ. 3/83/31-01-2014 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ως εξής: «Ουσιαστικά το έργο είναι δώρο στις κατασκευαστικές εταιρείες και στους επιχειρηματίες γιατί η ίδια συμμετοχή περιορίζεται στο 10%. Τα υπόλοιπα θα είναι χρήματα από το ΥΠΕΡΡΑ και από δάνεια, ουσιαστικά δηλ. χρήματα που θα πληρώσουν οι εργαζόμενοι της περιοχής της Ηπείρου. Γι' αυτό επιμένουμε ότι το έργο έπρεπε να το κατασκευάσει το Δημόσιο και να το λειτουργήσει.». Επίσης, επανέλαβε την πρότασή του να παραπεμφθεί το θέμα, λόγω της σπουδαιότητάς του, για συζήτηση στο Περιφερειακό Συμβούλιο, και τόνισε ότι τώρα είναι πιο επίκαιρη από ποτέ η θέση που είχε υποστηρίξει στις σχετικές με τη διενέργεια του διαγωνισμού, αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής ως εξής: «Διαφωνούμε κάθετα με την απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής, που με τη σύμφωνη γνώμη της Περιφέρειας και των ΦΟΔΣΑ παραδίδουν ολοκληρωτικά στους επιχειρηματικούς ομίλους, το σύνολο της Διαχείρισης των απορριμμάτων. Με την υλοποίηση με ΣΔΙΤ αυτών των επενδυτικών προγραμμάτων, μπαίνει σε υλοποίηση μια επένδυση που θα αποφέρει εξασφαλισμένη και υψηλή κερδοφορία στο εγχώριο και ευρωενωσιακό κεφάλαιο. Κερδοφορία που θα τροφοδοτείται άμεσα μέσω των ανταποδοτικών τελών, με πρόθυμους εισπράκτορες τις Δημοτικές Αρχές. Η πραγματική ανακύκλωση υποβαθμίζεται, αφού επιλέγεται ένα μίγμα πανάκριβων τεχνολογιών, μαζί και αναποτελεσματικών με κορμό τη μεγιστοποίηση του όγκου των σύμμικτων (ανάμικτων) απορριμμάτων, παραμερίζεται στην ουσία η ανακύκλωση στην πηγή και τέλος προχωρά η ιδιωτικοποίηση και της αποκομιδής των απορριμμάτων (π.χ. Ηγουμενίτσα, μέρος του Δ. Ιωαννινών) με αποτέλεσμα εκατοντάδες εργαζόμενοι στην περιοχή μας να βρεθούν στο δρόμο.».

.....  
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ  
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας  
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Δηλαβέρης Αναστάσιος,
3. Καραμπίνας Ιωάννης,
4. Λάζος Ιωάννης,
5. Ιωάννου Αθηνά,
6. Ζούμπας Στέφανος,
7. Κωτσαντής Κων/νος