

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**από το αριθμ. 21/2016 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε τις αριθμ. 9/39/07-09-2014 και 11/51/23-12-2015 αποφάσεις του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις είκοσι εννέα (29) του μηνός Ιουλίου του έτους 2016, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.30, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 68485/2933/27-07-2016 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Ντέτσικας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Παπαδημητρίου Κων/νος (Ντίνος), Λάζος Ιωάννης, Μητροκώστα Παναγιώτα (Γιούλα), Μπάγιας Μιχαήλ, Τσίκαρης Βασίλειος, Χατζηεφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης) και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 61^ο

Απόφαση για την άσκηση ή μη ενδίκου μέσου ανακοπής και αναστολής εκτέλεσης κατά της αριθ. 12/2016 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Πρέβεζας και κατά της αριθ. 79/2016 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') και το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-04-2014 τ.Α').
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α').
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Τις αριθμ. 9/39/07-09-2014 και 11/51/23-12-2015 αποφάσεις του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν.2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις», του Ν.Δ. 496/1974 «Περί Λογιστικών των Ν.Π.Δ.Δ.», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Π.Δ. 113/2010, του Ν. 4128/2013 του Ν. 4257/2014 και του Ν. 4281/2014, του Ν. 4320/2015 του Ν.4403/2016 (ΦΕΚ Α'125).
6. Την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφερειακής Ενότητας Πρέβεζας που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 67695/2942/25-07-2016 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 68141/2911/26-07-2016 στον φάκελο 2016 εισηγήσεων Ο.Ε.), στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«... Με την αριθ. 79/2016 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας, διατάχθηκε η Περιφερειακή Ενότητα Πρέβεζας, να καταβάλλει στην αιτούσα

Ανώνυμη Εταιρία με την επωνυμία « ΚΤΕΛ Ν. ΠΡΕΒΕΖΑΣ Α.Ε. » που εδρεύει στην Πρέβεζα, το ποσό 134.163,88 ευρώ νομιμότοκα από της ασκήσεως της ως άνω διαταγής , το ποσό των 4.163,88 ευρώ για δικαστική δαπάνη και συνολικά (έξοδα και τόκοι), το ποσό των 143.072,95 ευρώ .

Η αιτούσα υπέγραψε σχετικές συμβάσεις για την υλοποίηση του έργου μεταφοράς μαθητών, χωρικής αρμοδιότητας Π.Ε. Πρέβεζας για το σχολικό έτος 2014-2015 , κατόπιν ανοικτού διεθνή διαγωνισμού , που υπογράφηκαν νομίμως μεταξύ της Περιφερειακής Ενότητας Πρέβεζας και του νομίμου εκπροσώπου της ως άνω εταιρίας .

Στη συνέχεια εγκρίθηκε παράταση των συμβάσεων έως 29-2-2016.

Η αιτούσα από την πλευρά της υλοποίησε τα ανατεθέντα σε αυτή συμβατικά αντικείμενα από την ημερομηνία κατακύρωσης μέχρι σήμερα , όπως προκύπτει από τις βεβαιώσεις των διευθυντών των σχολικών μονάδων.

Η αιτούσα εκτέλεσε στο σύνολο το προβλεπόμενο έργο, ταυτόχρονα συντάχθηκαν από την Π.Ε. και οι σχετικές καταστάσεις πληρωμής, υπογράφηκαν και βεβαιώθηκε από τον Περιφερειάρχη Ηπείρου η εκτέλεση του έργου, δεν συντάχθηκε όμως ποτέ χρηματικό ένταλμα πληρωμής.

Ετσι η Π.Ε. Πρέβεζας δεν κατέβαλε μέχρι σήμερα στην αιτούσα όλο το ποσό , με αποτέλεσμα η οφειλή της Π.Ε. Πρέβεζας για τις παρασχεθείσες υπηρεσίες μεταφοράς μαθητών από την εταιρία ΚΤΕΛ Ν. ΠΡΕΒΕΖΑΣ Α.Ε. να ανέρχεται στο συνολικό ποσό των 143.072,95 ευρώ.

Η οικονομική υπηρεσία της Π.Ε. Πρέβεζας υπέβαλε τα δικαιολογητικά για την πληρωμή της δαπάνης του έργου στην αρμόδια υπηρεσία δημοσιονομικού ελέγχου.

Η ως άνω Υ.Δ.Ε. εγγράφως επέστρεψε τα υποβληθέντα δικαιολογητικά διατηρώντας αμφιβολίες για τη νομιμότητα της εν λόγω δαπάνης.

Κατά συνέπεια δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή της αναδόχου εταιρίας μέχρι σήμερα.

Παρά το γεγονός ότι το ανωτέρω έργο εκτελέστηκε κανονικά σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης και εντός του προβλεπόμενου χρόνου, παραλήφθηκε αρμοδίως και εκδόθηκαν τα αντίστοιχα τιμολόγια, η εν λόγω διαταγή πληρωμής, για απαίτηση που προέρχεται από διαφορά δημοσίου δικαίου (διαφορά από διοικητική σύμβαση) , δεν έχει εκδοθεί εγκύρως βάσει του νομικού καθεστώτος το οποίο ισχύει και είναι πιθανή η ακύρωση αυτής, μετά από ανακοπή της καθ'ης Π.Ε. Πρέβεζας .

Με την αριθ. 12/2016 διαταγή πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Πρέβεζας, διατάχθηκε η Περιφερειακή Ενότητα Πρέβεζας , να καταβάλλει στον αιτούντα Ηλία Ναστούλη του Θωμά ιδιοκτήτη ταξί, κάτοικο Πρέβεζας , το ποσό 5.056,63 ευρώ νομιμότοκα από την ολοκλήρωση του έργου , το ποσό των 241,31 ευρώ για δικαστική δαπάνη και συνολικά το ποσό των 6.025,01 ευρώ.

Ο αιτών υπέγραψε σχετικές συμβάσεις για την υλοποίηση του έργου μεταφοράς μαθητών, χωρικής αρμοδιότητας Π.Ε. Πρέβεζας για το σχολικό έτος 2014-2015 , κατόπιν διαδικασίας διαπραγμάτευσης , που υπογράφηκαν νομίμως μεταξύ της Περιφερειακής Ενότητας Πρέβεζας και ως άνω αναδόχου.

Ο αιτών υλοποίησε το ανατεθέν συμβατικό αντικείμενο , όπως προκύπτει από τις βεβαιώσεις των Δ/ντων των σχολικών μονάδων. Ο αιτών εξέδωσε τιμολόγια συνολικού ποσού 9.584,40 ευρώ εκ των οποίων υπολείπεται η καταβολή του ποσού των 5.056,65 ευρώ.

Παρά το γεγονός ότι το ανωτέρω έργο εκτελέστηκε κανονικά σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης και εντός του προβλεπόμενου χρόνου, παραλήφθηκε αρμοδίως και εκδόθηκαν τα αντίστοιχα τιμολόγια, οι εν λόγω διαταγές πληρωμής, για απαίτηση που προέρχεται από διαφορά δημοσίου δικαίου (διαφορά από διοικητική σύμβαση) , δεν έχουν εκδοθεί εγκύρως βάσει του νομικού καθεστώτος το οποίο ισχύει και είναι πιθανή η ακύρωσή τους, μετά από ανακοπή της καθ'ης Π.Ε. Πρέβεζας

Επισημαίνουμε ωστόσο, ότι με βάση την πλέον σύγχρονη άποψη της νομολογίας , αν η υπό κρίση διαφορά έχει τα στοιχεία διοικητικής και όχι πολιτικής διαφοράς, είναι δυνατή

η από τον αρμόδιο πολιτικό δικαστή έκδοση διαταγής πληρωμής σε βάρος ΟΤΑ, άσχετα αν η υποκείμενη σχέση υπάγεται στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων, όπως συμβαίνει επί διαφοράς από σύμβαση δημοσίου έργου.

Ύστερα από τα ανωτέρω εισηγούμαστε να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο της ανακοπής και της αναστολής εκτέλεσης, επειδή αφ' ενός το έργο εκτελέστηκε κανονικά χωρίς υπαιτιότητα των εν θέματι αναδόχων και αφ' ετέρου ορθώς ο πολιτικός Δικαστής εξέδωσε τις εν λόγω διαταγές πληρωμής, σύμφωνα με την πρόσφατη νομολογία.

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 περ.ι του άρθρου 176 του ν. 3852/10, η οικονομική επιτροπή είναι αρμόδια να αποφασίζει για την άσκηση όλων των ενδίκων μέσων.....».

7. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε την αποδοχή της εισήγησης της νομικού συμβούλου της Π.Ε. Πρέβεζας και τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της ανακοπής και αναστολής εκτέλεσης κατά των υπ' αριθμ. 12/2016 και 79/2016 διαταγών πληρωμής του Ειρηνοδικείου και του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας, αντίστοιχα.

Αποφασίζει ομόφωνα (απόφαση 21/1190/29-07-2016)

Α. Εγκρίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 176 παρ.1 περ. ε του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο 5 του Ν. 4071/2012, και σύμφωνα με τη σχετική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Πρέβεζας και της δικηγόρου με έμμισθη εντολή, κ. Μαρίας Σταμουλάκη Καπλάνη, (ανωτέρω υπό στ.6), τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της ανακοπής και αναστολής εκτέλεσης κατά της υπ' αριθμ. 12/2016 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Ειρηνοδικείου Πρέβεζας,

με την οποία διατάχθηκε η Π.Ε. Πρέβεζας να καταβάλλει στον αιτούντα Ηλία Ναστούλη του Θωμά, ιδιοκτήτη ταξί, κάτοικο Πρέβεζας, ανάδοχο υλοποίησης του έργου μεταφοράς μαθητών, χωρικής αρμοδιότητας Π.Ε. Πρέβεζας για το σχολικό έτος 2014-2015, κατόπιν διαδικασίας διαπραγμάτευσης, το ποσό € 5.056,63 νομιμότοκα από την ολοκλήρωση του έργου, το ποσό των € 241,31 για δικαστική δαπάνη και συνολικά το ποσό των € 6.025,01 σε εκτέλεση συμβάσεων για την υλοποίηση του ανωτέρω έργου,

και δεδομένου ότι – όπως αναλυτικά αναφέρεται και στην ανωτέρω γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας: «...ο αιτών υλοποίησε το ανατεθέν συμβατικό αντικείμενο, όπως προκύπτει από τις βεβαιώσεις των Δ/ντων των σχολικών μονάδων. Ο αιτών εξέδωσε τιμολόγια συνολικού ποσού 9.584,40 ευρώ εκ των οποίων υπολείπεται η καταβολή του ποσού των 5.056,65 ευρώ. Παρά το γεγονός ότι το ανωτέρω έργο εκτελέστηκε κανονικά σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης και εντός του προβλεπόμενου χρόνου, παραλήφθηκε αρμοδίως και εκδόθηκαν τα αντίστοιχα τιμολόγια, οι εν λόγω διαταγές πληρωμής, για απαίτηση που προέρχεται από διαφορά δημοσίου δικαίου (διαφορά από διοικητική σύμβαση), δεν έχουν εκδοθεί εγκύρως βάσει του νομικού καθεστώτος το οποίο ισχύει και είναι πιθανή η ακύρωσή τους, μετά από ανακοπή της καθ'ης Π.Ε. Πρέβεζας. Επισημαίνουμε ωστόσο, ότι με βάση την πλέον σύγχρονη άποψη της νομολογίας, αν η υπό κρίση διαφορά έχει τα στοιχεία διοικητικής και όχι πολιτικής διαφοράς, είναι δυνατή η από τον αρμόδιο πολιτικό δικαστή έκδοση διαταγής πληρωμής σε βάρος ΟΤΑ, άσχετα αν η υποκείμενη σχέση υπάγεται στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων, όπως συμβαίνει επί διαφοράς από σύμβαση δημοσίου έργου. Ύστερα από τα ανωτέρω εισηγούμαστε να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο της ανακοπής και της αναστολής εκτέλεσης, επειδή αφ' ενός το έργο εκτελέστηκε κανονικά χωρίς υπαιτιότητα των εν θέματι αναδόχων και αφ' ετέρου ορθώς ο πολιτικός Δικαστής εξέδωσε τις εν λόγω διαταγές πληρωμής, σύμφωνα με την πρόσφατη νομολογία...».

Β. Εγκρίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 176 παρ.1 περ. ε του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο 5 του Ν. 4071/2012, και σύμφωνα με τη σχετική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Πρέβεζας και της δικηγόρου με έμμισθη εντολή, κ. Μαρίας Σταμουλάκη Καπλάνη, (ανωτέρω υπό στ.6), τη μη άσκηση του ενδίκου

μέσου της ανακοπής και αναστολής εκτέλεσης κατά της υπ' αριθμ. 79/2016 διαταγής πληρωμής του Δικαστή του Μονομελούς Πρωτοδικείου Πρέβεζας,

με την οποία διατάχθηκε η Π.Ε. Πρέβεζας να καταβάλλει στην αιτούσα «ΚΤΕΛ Ν. ΠΡΕΒΕΖΑΣ Α.Ε.» που εδρεύει στην Πρέβεζα, ανάδοχο υλοποίησης του έργου μεταφοράς μαθητών, χωρικής αρμοδιότητας Π.Ε. Πρέβεζας για το σχολικό έτος 2014-2015, το ποσό € 134.163,88 νομιμότοκα από της ασκήσεως της ως άνω διαταγής, το ποσό των € 4.163,88 για δικαστική δαπάνη και συνολικά (έξοδα και τόκοι), το ποσό των € 143.072,95 σε εκτέλεση συμβάσεων για την υλοποίηση του ανωτέρω έργου, κατόπιν ανοικτού διεθνή διαγωνισμού, οι οποίες παρατάθηκαν έως 29-02-2016,

και δεδομένου ότι – όπως αναλυτικά αναφέρεται και στην ανωτέρω γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας: «... η αιτούσα από την πλευρά της υλοποίησε τα ανατεθέντα σε αυτή συμβατικά αντικείμενα από την ημερομηνία κατακύρωσης μέχρι σήμερα, όπως προκύπτει από τις βεβαιώσεις των διευθυντών των σχολικών μονάδων. Η αιτούσα εκτέλεσε στο σύνολο το προβλεπόμενο έργο, ταυτόχρονα συντάχθηκαν από την Π.Ε. και οι σχετικές καταστάσεις πληρωμής, υπογράφηκαν και βεβαιώθηκε από τον Περιφερειάρχη Ηπείρου η εκτέλεση του έργου, δεν συντάχθηκε όμως ποτέ χρηματικό ένταλμα πληρωμής. Έτσι η Π.Ε. Πρέβεζας δεν κατέβαλε μέχρι σήμερα στην αιτούσα όλο το ποσό, Η οικονομική υπηρεσία της Π.Ε. Πρέβεζας υπέβαλε τα δικαιολογητικά για την πληρωμή της δαπάνης του έργου στην αρμόδια υπηρεσία δημοσιονομικού ελέγχου. Η ως άνω Υ.Δ.Ε. εγγράφως επέστρεψε τα υποβληθέντα δικαιολογητικά διατηρώντας αμφιβολίες για τη νομιμότητα της εν λόγω δαπάνης. Κατά συνέπεια δεν κατέστη δυνατή η πληρωμή της αναδόχου εταιρίας μέχρι σήμερα. Παρά το γεγονός ότι το ανωτέρω έργο εκτελέστηκε κανονικά σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης και εντός του προβλεπόμενου χρόνου, παραλήφθηκε αρμοδίως και εκδόθηκαν τα αντίστοιχα τιμολόγια, η εν λόγω διαταγή πληρωμής, για απαίτηση που προέρχεται από διαφορά δημοσίου δικαίου (διαφορά από διοικητική σύμβαση), δεν έχει εκδοθεί εγκύρως βάσει του νομικού καθεστώτος το οποίο ισχύει και είναι πιθανή η ακύρωση αυτής, μετά από ανακοπή της καθ'ης Π.Ε. Πρέβεζας. ... Επισημαίνουμε ωστόσο, ότι με βάση την πλέον σύγχρονη άποψη της νομολογίας, αν η υπό κρίση διαφορά έχει τα στοιχεία διοικητικής και όχι πολιτικής διαφοράς, είναι δυνατή η από τον αρμόδιο πολιτικό δικαστή έκδοση διαταγής πληρωμής σε βάρος ΟΤΑ, άσχετα αν η υποκείμενη σχέση υπάγεται στη δικαιοδοσία των διοικητικών δικαστηρίων, όπως συμβαίνει επί διαφοράς από σύμβαση δημοσίου έργου. Έστερα από τα ανωτέρω εισηγούμαστε να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο της ανακοπής και της αναστολής εκτέλεσης, επειδή αφ' ενός το έργο εκτελέστηκε κανονικά χωρίς υπαιτιότητα των εν θέματι αναδόχων και αφ' ετέρου ορθώς ο πολιτικός Δικαστής εξέδωσε τις εν λόγω διαταγές πληρωμής, σύμφωνα με την πρόσφατη νομολογία ...».

.....
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Παπαδημητρίου Κων/νος (Ντίνος),
3. Λάζος Ιωάννης,
4. Μητροκώστα Παναγιώτα (Γιούλα),
5. Μπάγιας Μιχαήλ,
6. Τσίκαρης Βασίλειος,
7. Χατζηφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης),
8. Κωτσαντής Κων/νος