

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ταχ. Δ/ση:
 Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου
 Πλατεία Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα
 Ιστοσελίδα: www.php.gov.gr

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το αριθμ. 34/2016 Πρακτικό Συνεδρίασης

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με τις αριθμ. 9/39/07-09-2014 και 11/51/23-12-2015 αποφάσεις του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις εννέα (09) του μηνός Δεκεμβρίου του έτους 2016, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12.00, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 114176/4781/07-12-2016 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Ντέτσικας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Παπαδημητρίου Κων/νος (Ντίνος), Λάζος Ιωάννης, Μητροκόστα Παναγιώτα (Γιούλα), Μπάγιας Μιχαήλ, Μπασιούκας Κων/νος, Χατζεφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης) και Κωτσαντής Κων/νος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 2^ο

Έγκριση των Πρακτικών II/21-10-2016 (Αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων «Τεχνικές Προσφορές») και III/22-11-2016 (Αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων «Οικονομικές Προσφορές») της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Περιφέρειας Ηπείρου «Μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας, λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και προστασίας παρόχθιων εκτάσεων περιοχών Αμφιθέας και Περάματος», προεκτιμώμενης αμοιβής 233.391,49 € με ΦΠΑ και κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') και το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-04-2014 τ.Α').
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Τις αριθμ. 9/39/07-09-2014 και 11/51/23-12-2015 αποφάσεις του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις», τα προεδρικά διατάγματα και αποφάσεις που εκδόθηκαν προς εκτέλεσή του, το Ν. 3669/08 το Ν. 3481/2006, το Π.Δ. 7/2013 καθώς και την ΔΜΕΟ/Α/01257/09-08-05 «Έγκριση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών μελετών και υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παρ. 7 του άρθρου 4 του Ν.3316/2005», όπως τροποποιήθηκε με την Υπουργική Απόφαση ΔΜΕΟ/α/ο/2361/30-12-

2005 «Α' Βελτίωση Κανονισμού Προεκτιμώμενων Αμοιβών και Υπηρεσιών κατά την διαδικασία της παραγράφου 7 του άρθρου 4 του Ν. 3316/2005» και την Υπουργική Απόφαση ΔΜΕΟ/α/ο/2229/04-07-2006 «Έγκριση της Β' Βελτίωσης Κανονισμού Προτιμώμενων Αμοιβών Μελετών και Υπηρεσιών κατά τη διαδικασία της παραγρ. 7 του άρθρου 4 του Ν. 3316/2005» και την εγκύκλιο Δ15 οικ. 936/005 (ΦΕΚ 421Β/1-4-2005) όρια πτυχίων, τις διατάξεις του Π.Δ. 131/1998, του Ν. 4053/2012 του Ν. 4257/2014 και του Ν. 4281/2014 του Ν. 4320/2015 Ν.4403/2016 (ΦΕΚ Α'125), καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 376 «Μεταβατικές διατάξεις» παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147).

6. Την αριθμ. 29/1606/30-10-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία καταρτίσθηκε η προκήρυξη της ανοιχτής διαδικασίας, για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Περιφέρειας Ηπείρου «Μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας, λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και προστασίας παρόχθιων εκτάσεων περιοχών Αμφιθέας και Περάματος», με εφαρμογή της διαδικασίας του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005, διότι πρόκειται περί έργου χωρίς αβεβαιότητες ως προς την τεχνική λύση {(περίπτωση 5.γ) άρθρου 5}, σύμφωνα και με την αριθμ. 12/376/07-10-2015 (Θέμα 42^ο) ομόφωνη γνωμοδότηση του Τεχνικού Συμβουλίου Δημοσίων Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, και την αριθ. 840/01-10-2015 σύμφωνη γνώμη του «Φορέα Διαχείρισης Λίμνης Παμβώτιδας», προεκτιμώμενης αμοιβής 233.391,49 € με ΦΠΑ, με τους όρους και τα Προσαρτήματα αυτής, όπως συντάχθηκαν από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 102531/11565/16-10-2015 εισήγηση της Υπηρεσίας, εγκρίθηκαν τα λοιπά συμβατικά τεύχη (Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων, Τεκμηρίωση Σκοπιμότητας του έργου, Πρόγραμμα των απαιτούμενων μελετών, Τεύχος Προεκτιμώμενης Αμοιβής, Έντυπο Οικονομικής Προσφοράς Συγγραφή Υποχρεώσεων) τα οποία συντάχθηκαν, ελέγχθηκαν και θεωρήθηκαν από την Δ.Τ.Ε./Π.Η. και εγκρίθηκε η διάθεση της σχετικής πίστωσης, σε βάρος των πιστώσεων του έργου της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2013ΜΠ03000004 και βάσει της σχετικής Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Ηπείρου, του Δήμου Ιωαννιτών και του Φορέα Διαχείρισης της Λίμνης Παμβώτιδας. Επίσης εγκρίθηκε η δημοπράτηση της εκπόνησης της μελέτης, βάσει της προκήρυξης, με μέριμνα της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου.
7. Την αριθμ. 2/71/19-01-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) εγκρίθηκε η αριθμ. πρωτ. 4496/389/18-01-2016 απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου, περί ανάκλησης της προκήρυξης και ματαίωσης της διενέργειας του διαγωνισμού της 19^{ης} Ιανουαρίου έτους 2016 για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος, ο οποίος προκηρύχθηκε βάσει της σχετικής Περίληψης της Προκήρυξης, με το αριθ. πρωτ. 117687/13799/20-11-2015 (ΑΔΑ: 629Ω7Λ9-51Τ) έγγραφο της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, επειδή η ως άνω Περίληψη της Προκήρυξης, δεν δημοσιεύτηκε στην ιστοσελίδα του ΤΕΕ, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 του άρθρου 12 του Ν. 3316/2015, όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.2β του άρθρου 138 του Ν.4070/2012 (ΦΕΚ82Α/10.04.2012) και Β) εγκρίθηκε η επαναπροκήρυξη της ανοιχτής διαδικασίας, για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος, με εφαρμογή της διαδικασίας του άρθρου 7 του Ν. 3316/2005, με μέριμνα της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, χωρίς τροποποίηση των όρων της αρχικής προκήρυξης, όπως είχε εγκριθεί με την αριθμ. 29/1606/30-10-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.
8. Την αριθμ. 16/799/08-06-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) αναβλήθηκε η συζήτηση και λήψη απόφασης επί α) της από 19-05-2016 (αριθμ. πρωτ. κατάθεσης 44048/5275/20-05-2016) ένστασης της Σύμπραξης των Γραφείων μελετών: «ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ δ.τ. "ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΕΠΕ" - ΖΗΝΑΣ-ΚΟΚΚΙΝΟΣ-ΝΙΚΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. "ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ" - ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ» και β) της από 19-05-2016 (αριθμ. πρωτ. κατάθεσης 43670/5220/19-05-2016) ένστασης της Σύμπραξης των Γραφείων μελετών: «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΡΙΑΔΝΗ ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ - ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. - ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΛΟΓΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΞΕΝΟΦΩΝ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. δ.τ. «GEOENVIRO - ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ», κατά του Πρακτικού Ι/13-05-2016 (αποσφράγισης & ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής) της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Περιφέρειας Ηπείρου «Μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας, λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και προστασίας παρόχθιων εκτάσεων περιοχών Αμφιθέας και Περάματος», προεκτιμώμενης αμοιβής 233.391,49 € με ΦΠΑ, καθώς και επί της έγκρισης ως άνω Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και Β) και διαβιβάστηκε ο φάκελος της υπόθεσης

{όπως υποβλήθηκε με το από 44048/5275/31-05-2016 έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου με τα συνημμένα σ' αυτό έγγραφα (το Πρακτικό Ι/13-05-2016 της Επιτροπής Διαγωνισμού, τις από 19-05-2016 υποβληθείσες ενστάσεις, και τις από 30-05-2016 Γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής του Διαγωνισμού επί αυτών)}, στη Νομική Υπηρεσία της Περιφέρειας Ηπείρου και στον δικηγόρο με έμμισθη εντολή κ. Δημήτριο Στάθη, ώστε να γνωμοδοτήσει επί των θεμάτων των ενστάσεων, ώστε η Οικονομική Επιτροπή να έχει ολοκληρωμένη άποψη επί του θέματος και να διευκολυνθεί στο έργο της για τη λήψη απόφασης.

9. Την αριθμ. 21/1144/29-07-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) απορρίφθηκαν ως αβάσιμες, οι ανωτέρω ενστάσεις κατά του Πρακτικού Ι/13-05-2016 (αποσφράγισης & ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής) της Επιτροπής Διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης του θέματος, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στις από 30-05-2016 Γνωμοδοτήσεις της Επιτροπής του Διαγωνισμού και στην αριθμ. πρωτ. 68866/600/27-07-2016 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Ηπείρου και του δικηγόρου με έμμισθη εντολή κ. Δημητρίου Στάθη, και Β) εγκρίθηκε το ως άνω Πρακτικό Ι/13-05-2016 της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο:

Α) απορρίπτεται η εμπροθέσμως υποβληθείσα προσφορά της με αριθ. α/α 7 Σύμπραξης Γραφείων Μελετών: «ΠΑΠΑΔΙΑΜΑΝΤΗΣ ΘΕΟΧΑΡΗΣ ΤΟΥ ΑΔΑΜΑΝΤΙΟΥ - ΜΙΧΑΛΑΚΑΣ ΖΗΣΗΣ ΤΟΥ ΜΙΧΑΗΛ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΒΡΑΑΜ ΤΟΥ ΘΕΟΔΩΡΟΥ - ΣΤΑΜΟΥΛΑΚΗ ΛΑΜΠΡΙΝΗ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ - ΔΕΡΕΚΑΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ ΤΟΥ ΣΠΥΡΙΔΩΝΑ - ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΤΟΥ ΚΛΕΑΝΘΗ» και

Β) στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, γίνονται αποδεκτές, επειδή πληρούν τις τυπικές προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής, οι εμπροθέσμως υποβληθείσες προσφορές των Συμπράξεων Γραφείων Μελετών με α/α:

1. «ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» δ.τ. «ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΕΠΕ», «ΖΗΝΑΣ – ΚΟΚΚΙΝΟΣ – ΝΙΚΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» δ.τ. «ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ», ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ

2. «ΜΙΧΑΗΛ ΑΦΤΙΑΣ – ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» δ.τ. «ΥΔΡΟΝΟΜΗ Ε.Ε.», «ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΜΠΟΥΝΙΑΣ ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ,

3. «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ», «DELCO ΕΠΕ Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ», «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.», δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.»

4. «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ»

5. «ΥΕΤΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ – ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ», ΑΡΑΜΠΕΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ

6. «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΡΙΑΔΝΗ ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ - ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. - ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΛΟΓΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΞΕΝΟΦΩΝ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. δ.τ. «ΓΕΟΕΝVIRO - ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ».

10. Την εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 11274/1493/02-12-2016 έγγραφο συνημμένο με αρ. πρωτ. 112336/4736/02-12-2016 στον φάκελο 2016 εισηγήσεων Ο.Ε.), με την οποία η Υπηρεσία διαβιβάζει συνημμένα τα Πρακτικά Ι, ΙΙ και ΙΙΙ της Επιτροπής του Διαγωνισμού για την ανάθεση της μελέτης του θέματος όπως αυτά συντάχθηκαν και υπογράφηκαν από την αρμόδια επιτροπή διεξαγωγής της δημοπρασίας, καθώς και τις αντίστοιχες ανακοινώσεις των Πρακτικών, ΙΙ και ΙΙΙ. Η Επιτροπή Διαγωνισμού εισηγείται την ανάθεση της μελέτης στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 4 (ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ", "ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ", "ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ"), καθώς συγκέντρωσε τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία (U=83,63) και ως εκ τούτου υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά [ΟΠ₄ = 43.669,68 € (χωρίς ΦΠΑ)] παρέχοντας μέση τεκμαρτή έκπτωση 76,99% επί της προεκτιμώμενης αμοιβής της Υπηρεσίας. Η υπηρεσία επίσης

σημειώνει ότι δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις επί του Πρακτικού ΙΙΙ μέχρι την ημερομηνία (29-11-2016 και ώρα 14.30') λήξης της σχετικής προθεσμίας.

11. Ότι διατυπώθηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία
(απόφαση 34/1808/09-12-2016)**

Α. Έγκριση των Πρακτικών

Εγκρίνει τα Πρακτικά ΙΙ/21-10-2016 (Αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων «Τεχνικές Προσφορές») και ΙΙΙ/22-11-2016 (Αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων «Οικονομικές Προσφορές») της Επιτροπής Διαγωνισμού -κατά των οποίων δε υποβλήθηκαν ενστάσεις- για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Περιφέρειας Ηπείρου «Μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας, λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και προστασίας παρόχθιων εκτάσεων περιοχών Αμφιθέας και Περάματος», προεκτιμώμενης αμοιβής 233.391,49 € με ΦΠΑ, σε βάρος των πιστώσεων του έργου της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2013ΜΠ03000004 και βάσει της σχετικής Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Ηπείρου, του Δήμου Ιωαννιτών και του Φορέα Διαχείρισης της Λίμνης Παμβώτιδας,

τα οποία επισυνάπτονται στην παρούσα απόφαση και αποτελούν αναπόσπαστο και ενιαίο μέρος αυτής και σύμφωνα με τα οποία:

Α. Πρακτικό ΙΙ/21-10-2016: η Επιτροπή Διαγωνισμού, προέβη στην αποσφράγιση και έλεγχο των φακέλων «Τεχνικές Προσφορές», των έξι (6) διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων που πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού, βάσει του Πρακτικού Ι/13-05-2016 (αποσφράγισης & ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής) της Επιτροπής Διαγωνισμού, το οποίο εγκρίθηκε με την αριθμ. 21/1144/29-07-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ήτοι των:

1. «ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» δ.τ. «ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΕΠΕ», «ΖΗΝΑΣ – ΚΟΚΚΙΝΟΣ – ΝΙΚΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» δ.τ. «ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ», ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
2. «ΜΙΧΑΗΛ ΑΦΤΙΑΣ – ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» δ.τ. «ΥΔΡΟΝΟΜΗ Ε.Ε.», «ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ, ΜΠΟΥΝΙΑΣ ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ,
3. «ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ», «DELCO ΕΠΕ Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ», «ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε.», δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε.»
4. «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ»
5. «ΥΕΤΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ – ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ», ΑΡΑΜΠΕΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ
6. «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΡΙΑΔΝΗ ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ - ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. - ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΛΟΓΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΞΕΝΟΦΩΝ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. δ.τ. «GEOENVIRO - ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ».

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αξιολόγηση των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, βάσει των σχετικών κριτηρίων της προκήρυξης, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο ως άνω Πρακτικό, και στη βαθμολόγησή τους, συντάσσοντας τον σχετικό Πίνακα βαθμολογίας, σύμφωνα με τον οποίο, η Συνολική Βαθμολογία Τεχνικών Προσφορών (Υ Τ.Π.) των διαγωνιζομένων, είναι η εξής:

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 1: Υ Τ.Π.= 83,68

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 2: Υ Τ.Π.= 80,85

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 3: Υ Τ.Π.= 79,75

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 4: Υ Τ.Π.= 78,17

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 5: Υ Τ.Π.= 80,03

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 6: Υ Τ.Π.= 81,56

Σύμφωνα με την ανωτέρω Συνολική Βαθμολογία Τεχνικών Προσφορών, η Επιτροπή Διαγωνισμού, έκρινε παραδεκτές στο σύνολό τους τις Τεχνικές Προσφορές όλων των διαγωνιζομένων σχημάτων, ότι η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε Προσφοράς, υπερβαίνει τις 60 μονάδες της 100βάθμιας κλίμακας, όπως καθορίζονται στο άρθρο 22 της οικείας Προκήρυξης.

Β. Πρακτικό ΙΙΙ/22-11-2016: η Επιτροπή Διαγωνισμού, προέβη στην αποσφράγιση και έλεγχο των φακέλων των Οικονομικών Προσφορών των (6) διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων, που οι Τεχνικές Προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές σύμφωνα με το από 21-10-2016 Πρακτικό ΙΙ και συνεπώς πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στην περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διαγωνισμού προχώρησε στην αξιολόγηση των Οικονομικών Προσφορών, και στη βαθμολόγησή τους, όπως αναλυτικά αναφέρεται στο ως άνω Πρακτικό, και κατόπιν συνέταξε τον σχετικό Πίνακα Αξιολόγησης με τα αποτελέσματα της σταθμισμένης βαθμολογίας της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς (U) εκάστου διαγωνιζομένου μελετητικού σχήματος, ως εξής:

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 1: U = 78,49

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 2: U = 77,70

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 3: U = 83,04

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 4: U = 83,63

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 5: U = 74,77

Για το μελετητικό σχήμα με α/α 6: U = 83,26

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού διαπίστωσε ότι το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 4 συγκέντρωσε την μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία (U=83,63) και ως εκ τούτου υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά [ΟΠ₄ = 43.669,68 € (χωρίς ΦΠΑ)] παρέχοντας μέση τεκμαρτή έκπτωση 76,99% επί της προεκτιμώμενης αμοιβής της Υπηρεσίας, ομόφωνα εισηγείται την ανάθεση της σύμβασης της μελέτης του θέματος, στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 4: ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ", "ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ", "ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ"

Β. Κατακύρωση των αποτελεσμάτων

- Κατακυρώνει τα αποτελέσματα του διαγωνισμού για την ανάθεση εκπόνησης της μελέτης της Περιφέρειας Ηπείρου «Μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας, λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και προστασίας παρόχθιων εκτάσεων περιοχών Αμφιθέας και Περάματος», προεκτιμώμενης αμοιβής 233.391,49 € με ΦΠΑ, σε βάρος των πιστώσεων του έργου της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2013ΜΠ03000004 και βάσει της σχετικής Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Ηπείρου, του Δήμου Ιωαννιτών και του Φορέα Διαχείρισης της Λίμνης Παμβώτιδας

στα συμπράττοντα γραφεία μελετών: «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ», σύμφωνα με το Πρακτικό Ι/13-05-2016 (αποσφράγισης & ελέγχου δικαιολογητικών συμμετοχής), της Επιτροπής Διαγωνισμού το οποίο εγκρίθηκε με την αριθμ. 21/1144/29-07-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, και τα ανωτέρω Πρακτικά ΙΙ/21-10-2016 (Αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων «Τεχνικές Προσφορές») και ΙΙΙ/22-11-2016 (Αποσφράγιση και έλεγχος των φακέλων «Οικονομικές Προσφορές») της Επιτροπής Διαγωνισμού, επειδή η προσφορά τους κατατέθηκε εμπρόθεσμα, πληροί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στον διαγωνισμό, έλαβε συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς (U.T.Π)= 78,17 και βαθμολογία Οικονομικής Προσφοράς U.O.Π.=100,00 και συγκέντρωσε την μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία (U=83,63) και ως εκ τούτου υπέβαλε την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά [ΟΠ₄ = 43.669,68 € (χωρίς ΦΠΑ)] παρέχοντας μέση τεκμαρτή έκπτωση 76,99% επί της προεκτιμώμενης αμοιβής της Υπηρεσίας.

- Εγκρίνει την ανάθεση της εκπόνησης της μελέτης της Περιφέρειας Ηπείρου «Μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας, λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και προστασίας παρόχθιων εκτάσεων περιοχών Αμφιθέας και Περάματος», προεκτιμώμενης αμοιβής 233.391,49 € με ΦΠΑ, και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης από τον Περιφερειάρχη Ηπείρου, στα συμπράττοντα γραφεία μελετών «ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ, ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ, ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ, ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ», με ποσό προσφοράς € 43.669,68 € χωρίς ΦΠΑ, σε βάρος των πιστώσεων του έργου της ΣΑΜΠ030 Ηπείρου, με ΚΑ 2013ΜΠ03000004.

➤ Μειοψηφούν τα μέλη της Επιτροπής:

κ. Μπασσιούκας Κων/νος, ο οποίος παρέπεμψε στην τοποθέτηση του εκπροσώπου της παράταξης «Ήπειρος Ανατροπής», και στη διαφωνία του με την προκήρυξη της συγκεκριμένης μελέτης, όπως εκφράσθηκε στη σχετική με την κατάρτιση της αρχικής προκήρυξης, αριθμ. 29/1606/30-10-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, όπου εστιάσθηκε τη διαφωνία του στα εξής: «... η προκήρυξη της μελέτης αυτής, η οποία συμπεριλαμβάνει δύο διαφορετικά πράγματα, τη μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας και τη λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων, δεν είναι δυνατό να προκηρύσσεται με τον τρόπο αυτό, καθώς αφορά δύο διαφορετικά αντικείμενα. Η συγκεκριμένη ενέργεια της προκήρυξης της μελέτης, εντάσσεται στην πάγια τακτική της περιφερειακής αρχής, να δημιουργεί τετελεσμένα που υπηρετούν τους στόχους προαποφασισμένων επιλογών, ... καθώς προκηρύσσεται μια μελέτη για αθλητικές εγκαταστάσεις, σε μια περιοχή που η λειτουργία τέτοιων εγκαταστάσεων αμφισβητείται έντονα και υπάρχουν εισηγήσεις των Επιθεωρητών Περιβάλλοντος για διερεύνηση παραβάσεων καθώς και εισηγήση επιβολής προστίμου στον Δήμο Ιωαννιτών. ... Οι όποιες παρεμβάσεις ή μελέτες στο οικοσύστημα της λίμνης δεν μπορεί να γίνονται αποσπασματικά, αλλά απαιτείται μια ολοκληρωμένη μελέτη, που να θέτει στο κάδρο, το σύνολο του οικοσυστήματος της λίμνης, προκειμένου να ελαχιστοποιηθούν οι επιπτώσεις από τις όποιες παρεμβάσεις αποφασισθούν. ...».

κ. Χατζηγεφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης), ο οποίος ψήφισε ΛΕΥΚΟ, και παρέπεμψε στις τοποθετήσεις στις σχετικές αριθμ. 29/1606/30-10-2015 και 2/71/19-01-2016 αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, τονίζοντας ότι οι επιφυλάξεις του δεν αφορούν στη διαδικασία λήψης γνωμοδότησης από τη Νομική Υπηρεσία για τις υποβληθείσες ενστάσεις.

κ. Κων/νος Κωτσαντής, όπως και στη σχετική με την κατάρτιση της αρχικής προκήρυξης, αριθμ. 29/1606/30-10-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με το σκεπτικό ότι η οργάνωση, ο σχεδιασμός και η εκπόνηση των μελετών για το υδάτινο δυναμικό, πρέπει να γίνεται από το Υπουργείο Περιβάλλοντος & Ενέργειας, και όχι να ανατίθεται σε ιδιώτες.

.....
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Παπαδημητρίου Κων/νος (Ντίνος),
3. Λάζος Ιωάννης,
4. Μητροκώστα Παναγιώτα (Γιούλα),
5. Μπάγιας Μιχαήλ,
6. Μπασσιούκας Κων/νος,
7. Χατζηγεφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης),
8. Κωτσαντής Κων/νος



ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ &
ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ

ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΩΝ «ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ:

«Μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας, λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και προστασίας παρόχθιων εκτάσεων περιοχών Αμφιθέας και Περάματος»

Τη Πέμπτη 19-05-2016 και ώρα 10:00 οι παρακάτω υπογεγραμμένοι:

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΙΔΙΟΤΗΤΑ
1.	Γεώργιος Συλάκος	Πολιτικός Μηχανικός στην Δ.Τ.Ε./Π.Η., Πρόεδρος,
2.	Χρήστος Καραγιαννίδης	Πολιτικός Μηχανικός στην Δ.Τ.Ε./Π.Η., μέλος,
3.	Χρήστος Σαρακατσάνος	Μηχανικός Περιβάλλοντος, Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε. Τ.Η., μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με την αριθμ. **35/1964/22-12-2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, για την ανάθεση της μελέτης **«Μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας, λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και προστασίας παρόχθιων εκτάσεων περιοχών Αμφιθέας και Περάματος»**, και με την παρουσία της γραμματέως της Επιτροπής **Θεοδώρας Ρίζου, Πολιτικό Μηχανικό** στη Δ.Τ.Ε. / Π.Ε.Ι., συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στο γραφείο 347 της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, προκειμένου να προβούμε στο άνοιγμα των φακέλων **«Τεχνικής Προσφοράς»** των διαγωνιζομένων.

Για την πληρότητα και τη συνέχεια του διαγωνισμού γνωστοποιείται ότι το Πρακτικό Ι (έλεγχος φακέλων **«Δικαιολογητικά συμμετοχής»**) του διαγωνισμού συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού στις 13-05-2016 και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας. Την ίδια μέρα συντάχθηκε και η σχετική Ανακοίνωση η οποία απεστάλη με fax σε όλους τους εκπροσώπους των διαγωνιζομένων συμπράξεων και ακολούθως, μετά από τηλεφωνικό αίτημά τους, εστάλη και αντίγραφο του Πρακτικού Ι.

Η τεθείσα προθεσμία των πέντε (5) εργασίμων ημερών για υποβολή ενστάσεων κατά του Πρακτικού Ι έληξε στις 20-05-2016 και ώρα 14:30, και υποβλήθηκαν: α) η από 19-05-2016 (αριθμ. πρωτ. κατάθεσης 44048/5275/20-05-2016) ένσταση της Σύμπραξης των Γραφείων μελετών: «ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ δ.τ. "ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΕΠΕ" - ΖΗΝΑΣ-ΚΟΚΚΙΝΟΣ-ΝΙΚΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. "ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ" - ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ» και β) η από 19-05-2016 (αριθμ. πρωτ. κατάθεσης 43670/5220/19-05-2016) ένσταση της Σύμπραξης των Γραφείων μελετών: «ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΡΙΑΔΝΗ ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ - ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε. - ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΓΕΩΛΟΓΙΚΩΝ ΜΕΛΕΤΩΝ ΞΕΝΟΦΩΝ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε. δ.τ. «GEOENVIRO - ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ», κατά του Πρακτικού Ι του Διαγωνισμού.

Με το αριθμ. 44048/5275/31-05-2016 έγγραφο, η Δ.Τ.Ε. Περιφέρειας Ηπείρου απέστειλε τις από 30-05-2016 Γνωμοδοτήσεις της επιτροπής Διαγωνισμού επί των παραπάνω ενστάσεων με το Πρακτικό Ι και τις ενστάσεις σε φ/ο, στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου για εκδίκαση αυτών.

Με το αριθμ. 2921/10-08-2016 έγγραφο, η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου απέστειλε στην Δ.Τ.Ε. Περιφέρειας Ηπείρου την με αριθμ. 21/1144/29-07-2016 (ΑΔΑ: ΩΧΞΘ7Λ9-ΘΦΔ) απόφαση της με την οποία απορρίπτει τις παραπάνω ενστάσεις κατά του Πρακτικού Ι και εγκρίνει το Πρακτικό Ι ως έχει για την συνέχιση στην περαιτέρω διαδικασία του Διαγωνισμού.

Με το αριθμ. 74368/9695/18-08-2016 έγγραφο, η Δ.Τ.Ε. Περιφέρειας Ηπείρου απέστειλε (με απόδειξη παραλαβής) την με αριθμ. 21/1144/29-07-2016 (ΑΔΑ: ΩΧΞΘ7Λ9-ΘΦΔ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου σε όλους τους διαγωνιζομένους για να λάβουν γνώση. Επίσης η παραπάνω απόφαση στάλθηκε σε όλους τους διαγωνιζομένους και με Fax.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με έγκαιρη Ανακοίνωση του Προέδρου της (13-05-2016) που εστάλη με fax στους διαγωνιζομένους που δεν αποκλείστηκαν σύμφωνα με το πρακτικό Ι, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση την **19 – 05 – 2016 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 στο γραφείο 347 της Δ.Τ.Ε. / Π.Η.** (Πλατεία Πύρρου 1 – Ιωάννινα) προκειμένου να συνεχίσει τη διαδικασία αξιολόγησης των διαγωνιζομένων αυτών - με το **άνοιγμα των φακέλων «Τεχνικής Προσφοράς»**, όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 4 του τεύχους Προκήρυξης.

Οι φάκελοι των **Τεχνικών Προσφορών** παρελήφθησαν από ερμάριο του γραφείου του Προέδρου της Επιτροπής, στο οποίο είχαν κλειδωθεί για φύλαξη κατά την 1^η φάση (Πρακτικό Ι) προς επόμενη χρήση.

Η Επιτροπή, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4 του άρθρου 4 του τεύχους Προκήρυξης, άνοιξε τις Τεχνικές Προσφορές των έξι (6) διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων που πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στην περαιτέρω διαδικασία και μονόγραψε το περιεχόμενο όλων των φακέλων. Κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης παρευρέθηκε ο κ. Σάββας Γιαννούλης ως εκπρόσωπος της ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗΣ ΕΠΕ.

Η **συνεδρίαση διεκόπη** σε αυτό το σημείο και στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού σε διαδοχικές **κλειστές συνεδριάσεις** στις 30-05-2016, 03-06-2016, 08-06-2016, 10-06-2016, 15-06-2016, 22-06-2016, 23-06-2016, 06-07-2016, 08-07-2016, 25-07-2016, 28-07-2016, 02-08-2016, 05-08-2016, 17-08-2016, 22-08-2016, 30-08-2016, 15-09-2016, 16-09-2016, 21-09-2016, 03-10-2016, 06-10-2016, 11-10-2016 και 17-10-2016, έλεγξε, έκρινε και αξιολόγησε τις «Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων και τις βαθμολόγησε με τα κριτήρια της παραγράφου 22.1.1 της Προκήρυξης, λαμβάνοντας υπόψη και την με αριθμ. 21/1144/29-07-2016 (ΑΔΑ: ΩΧΞΘ7Λ9-ΘΦΔ) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου επί των ενστάσεων που ασκήθηκαν επί του Πρακτικού Ι, όπως προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 4 του τεύχους Προκήρυξης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού, αφού έλαβε υπόψη της ότι τα **απαιτούμενα δικαιολογητικά** των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς βάσει των οποίων αξιολογείται η «*Τεχνική Προσφορά*» κάθε διαγωνιζόμενου - σύμφωνα με την παρ. 21.7 του άρθρου 21 της οικείας Προκήρυξης - είναι τα παρακάτω:

1. **Τεχνική Έκθεση** για τη συγκεκριμένη μελέτη, περιέχουσα τα στοιχεία που ορίζονται στο **άρθρο 8** της απόφασης του Υπουργού ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε. με **αρ. Δ17γ/06/157/Φ.Ν. 439.3/ 18-102006** (Φ.Ε.Κ. Β'1611/2006) καθώς και το άρθρο Β της υπ. αριθμ. Ε1/22.1.2007 εγκυκλίου του Υ.ΠΕ.ΧΩ.Δ.Ε.

Η τεχνική έκθεση πρέπει να στηρίζεται στα στοιχεία του Τεύχους Τεχνικών Δεδομένων του φακέλου του έργου και να περιλαμβάνει καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση μελέτης (κατηγορίες μελετών και στάδια μελέτης) και σχολιασμό αυτών, με επισήμανση των τυχόν προβλημάτων που προκύπτουν και εισήγηση περί του ενδεδειγμένου τρόπου επιλύσεώς τους. Στη Τεχνική Έκθεση δεν πρέπει να περιλαμβάνονται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

2. **Έκθεση Μεθοδολογίας**, ενιαία για το σύνολο της μελέτης, που περιλαμβάνει:
 - α) Τις κύριες δραστηριότητες – ενέργειες για την εκπόνηση της μελέτης, με σύντομη περιγραφή της κάθε μιας, καθώς και την αξιοποίηση του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού, όπου απαιτείται.
 - β) Την παρουσίαση των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών για την παραγωγή της μελέτης.
 - γ) Την παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων για την εκπόνηση της μελέτης και χρονοδιάγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η χρονική αυτή αλληλουχία.
 - δ) Αναφορά στις συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή/και τα καινοτόμα στοιχεία αυτής.
3. **Έκθεση σχετική με την Ομάδα Μελέτης** που θα περιλαμβάνει:
 - α) Παρουσίαση όλων των στελεχών της Ομάδας Μελέτης με αναφορά της προηγούμενης συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο, συνοδευόμενη από τον Πίνακα, **(υπόδειγμα 1 του προσαρτήματος ΙΙΙ)** όπου παρουσιάζεται η σχέση συνεργασίας τους με το διαγωνιζόμενο.
 - β) Παρουσίαση των καθηκόντων που προβλέπεται να αναλάβουν για την εκπόνηση της μελέτης συνοδευόμενη από οργανόγραμμα όπου θα παρουσιάζεται σχηματικά η κατανομή των αρμοδιοτήτων μεταξύ των μελών της ομάδας.
 - γ) Στοιχεία από ενδεχόμενη προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της ομάδας μελέτης, τα οποία θα αφορούν χρονικό διάστημα το πολύ δεκαετίας **(υπόδειγμα 2 του προσαρτήματος ΙΙΙ)**.
 - δ) Δήλωση του συντονιστή, στην οποία να επισυνάπτεται πίνακας μελετών και στην οποία να δηλώνει σε πόσες και ποιες μελέτες άσκησε παρόμοια καθήκοντα και εάν οι μελέτες αυτές εξελίχθηκαν και ολοκληρώθηκαν χωρίς προβλήματα.

προχώρησε στην αξιολόγηση των «Τεχνικών Προσφορών» με τα δύο κριτήρια αξιολόγησης της παραγράφου 22.1.1 του άρθρου 22 της οικείας Προκήρυξης.

Συγκεκριμένα, αξιολόγησε τον κάθε διαγωνιζόμενο σύμφωνα με:

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής προσφοράς

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Κριτήριο 2^ο Τεχνικής προσφοράς

Το κριτήριο αυτό συντίθεται από τα εξής υποκριτήρια:

α) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής μελέτης για την έντεχνη εκπόνησή της και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2A που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Σε περίπτωση που η Έκθεση Μεθοδολογίας είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος ανώτατος αριθμός σελίδων.

β) Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.3 Ομάδας Μελέτης.

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει για την εκπόνηση εκάστης κατηγορίας μελέτης να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχικό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχικό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από την προκήρυξη
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την εκπόνηση της μελέτης,
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις μελετών.

Η **αξιολόγηση** έγινε με βάση την ακόλουθη φθίνουσα εκφραστική **κλίμακα**:

Άριστος, εξαιρετικός, πάρα πολύ καλός, πολύ καλός, αρκετά καλός, καλός, αρκετά ικανοποιητικός, ικανοποιητικός, σχετικά ικανοποιητικός, μέτριος, πολύ μέτριος, κακός.

Τα **αποτελέσματα της αξιολόγησης** αναφέρονται αναλυτικά παρακάτω:

Το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 1

- ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ" δ.τ. ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΕΠΕ", "ΖΗΝΑΣ – ΚΟΚΚΙΝΟΣ – ΝΙΚΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ", "ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ"

παρουσιάζει:

1^ο Κριτήριο

Αρκετά καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με αρκετά καλή και σαφή καταγραφή τους. **Πολύ καλός** ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων. **Καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους.

2^ο Κριτήριο

α' Υποκριτήριο

Αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, σύντομη περιγραφή των δραστηριοτήτων και περιγραφή αξιοποίησης του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού εκτός των γεωτεχνικών εργαστηριακών. **Αρκετά ικανοποιητικός** ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, με απλή και σαφή αναφορά των ενεργειών. **Αρκετά ικανοποιητικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες, ευκρινής παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων εκπόνησης της μελέτης, χρονοδιάγραμμα με σχηματική παρουσίαση της αλληλουχίας, καθώς και σαφής αναφορά στις συμβάσεις που εφαρμόσθηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή και τα καινοτομικά στοιχεία αυτής.

β' Υποκριτήριο

Αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου. **Αρκετά καλός** ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, αξιοποιείται – τεκμηριωμένα από το διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχιακό δυναμικό σε πολύ μεγάλο βαθμό πέραν του βασικού και γίνεται αναφορά προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. **Πολύ καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, σαφής

αναφορά των στελεχών και παρουσίαση των καθηκόντων που αναλαμβάνουν για την εκπόνηση της μελέτης. **Αρκετά καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και ιδιαίτερα του συντονιστή που εμφανίζει πολύ μεγάλη εμπειρία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

Το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 2

- ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΜΙΧΑΗΛ ΑΦΤΙΑΣ – ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. ΥΔΡΟΝΟΜΗ Ε.Ε.", "ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.", "ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ", "ΜΠΟΥΝΙΑΣ ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ"

παρουσιάζει:

1^ο Κριτήριο

Καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με καλή και σαφή καταγραφή τους. **Αρκετά καλός** ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων. **Ικανοποιητικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους.

2^ο Κριτήριο

α' Υποκριτήριο

Αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, σύντομη περιγραφή των δραστηριοτήτων και περιγραφή αξιοποίησης του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού εκτός των στατικών. **Αρκετά ικανοποιητικός** ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, με απλή και σαφή αναφορά των ενεργειών. **Αρκετά ικανοποιητικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες, ευκρινής παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων εκπόνησης της μελέτης, χρονοδιάγραμμα με σχηματική παρουσίαση της αλληλουχίας, καθώς και σαφής αναφορά στις συμβάσεις που εφαρμόσθηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή και τα καινοτομικά στοιχεία αυτής.

β' Υποκριτήριο

Αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου. **Καλός** ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, αξιοποιείται – τεκμηριωμένα από το διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχιακό δυναμικό σε μεγάλο βαθμό πέραν του βασικού και γίνεται αναφορά προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας σε αρκετό αριθμό συμβάσεων. **Πολύ καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, σαφής αναφορά των στελεχών και παρουσίαση των καθηκόντων που αναλαμβάνουν για την εκπόνηση της μελέτης. **Καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε

σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και ιδιαίτερα του συντονιστή που εμφανίζει αρκετά μεγάλη εμπειρία σε αρκετό αριθμό συμβάσεων.

Το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 3

- ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ", "DELCO ΕΠΕ Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ", "ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε»

παρουσιάζει:

1^ο Κριτήριο

Αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με αρκετά ικανοποιητική και σαφή καταγραφή τους. **Αρκετά καλός** ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων. **Ικανοποιητικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους.

2^ο Κριτήριο

α' Υποκριτήριο

Ικανοποιητικός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, σύντομη περιγραφή των δραστηριοτήτων και περιγραφή αξιοποίησης του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού. **Ικανοποιητικός** ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, με απλή και σαφή αναφορά των ενεργειών. **Ικανοποιητικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες, ευκρινής παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων εκπόνησης της μελέτης, χρονοδιάγραμμα με σχηματική παρουσίαση της αλληλουχίας, καθώς και σαφής αναφορά στις συμβάσεις που εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή και τα καινοτομικά στοιχεία αυτής.

Επισημαίνεται ότι η υποβληθείσα Έκθεση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων) υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 20 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 και γραμματοσειράς μέσου μεγέθους, εκτός του χρονοδιαγράμματος, συνεπώς σύμφωνα με την παρ. 21.7.2 του άρθρου 21 της Προκήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε (με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης) το υπερβάλλον υλικό να μην ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.

β' Υποκριτήριο

Πολύ καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου. **Αρκετά καλός** ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας,

αξιοποιείται – τεκμηριωμένα από το διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχιακό δυναμικό σε πολύ μεγάλο βαθμό πέραν του βασικού και γίνεται αναφορά προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων. **Αρκετά καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, σαφής αναφορά των στελεχών και παρουσίαση των καθηκόντων που αναλαμβάνουν για την εκπόνηση της μελέτης. **Αρκετά καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και ιδιαίτερα του συντονιστή που εμφανίζει αρκετά μεγάλη εμπειρία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

Το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 4

- **ΣΥΜΠΡΑΞΗ:** "ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ", "ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ", "ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ"

παρουσιάζει:

1^ο Κριτήριο

Ικανοποιητικός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με ικανοποιητική και σαφή καταγραφή τους. **Καλός** ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων. **Ικανοποιητικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους.

Επισημαίνεται ότι η υποβληθείσα Τεχνική Έκθεση (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων) υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 20 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 και γραμματοσειράς μέσου μεγέθους (ενδεικτικά Arial 11), εκτός φωτογραφιών και σχεδίων, συνεπώς σύμφωνα με την παρ. 21.7.1 του άρθρου 21 της Προκήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε (με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης) το υπερβάλλον υλικό να μην ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.

2^ο Κριτήριο

α' Υποκριτήριο

Ικανοποιητικός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, σύντομη περιγραφή των δραστηριοτήτων και περιγραφή αξιοποίησης του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού. **Ικανοποιητικός** ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, με απλή και σαφή αναφορά των ενεργειών. **Ικανοποιητικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες, ευκρινής παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων εκπόνησης της μελέτης, χρονοδιάγραμμα με σχηματική παρουσίαση της αλληλουχίας, καθώς και σαφής αναφορά στις συμβάσεις που εφαρμόσθηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή και τα καινοτομικά στοιχεία αυτής.

Επισημαίνεται ότι η υποβληθείσα Έκθεση Μεθοδολογίας (συμπεριλαμβανομένων τυχόν παραρτημάτων) υπερβαίνει ένα εύλογο μέγεθος 20 σελίδων κειμένου μεγέθους Α4 και γραμματοσειράς μέσου μεγέθους, εκτός του χρονοδιαγράμματος, συνεπώς σύμφωνα με την παρ. 21.7.2 του άρθρου 21 της Προκήρυξης, η Επιτροπή Διαγωνισμού έκρινε (με βάση την αρχή του ίσου μέτρου κρίσης) το υπερβάλλον υλικό να μην ληφθεί υπόψη στην αξιολόγηση.

β' Υποκρίτήριο

Αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου. **Καλός** ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, αξιοποιείται – τεκμηριωμένα από το διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχιακό δυναμικό σε αρκετό βαθμό πέραν του βασικού και γίνεται αναφορά προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας σε αρκετό αριθμό συμβάσεων. **Αρκετά καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, σαφής αναφορά των στελεχών και παρουσίαση των καθηκόντων που αναλαμβάνουν για την εκπόνηση της μελέτης. **Αρκετά καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και ιδιαίτερα του συντονιστή που εμφανίζει αρκετά μεγάλη εμπειρία σε μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

Το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 5

- ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΥΕΤΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ – ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ", "ΑΡΑΜΠΕΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ "

παρουσιάζει:

1^ο Κριτήριο

Καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με καλή και σαφή καταγραφή τους. **Αρκετά ικανοποιητικός** ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων. **Ικανοποιητικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους.

2^ο Κριτήριο

α' Υποκρίτήριο

Αρκετά ικανοποιητικός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, σύντομη περιγραφή των δραστηριοτήτων και περιγραφή αξιοποίησης του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού εκτός των γεωτεχνικών. **Αρκετά ικανοποιητικός** ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, με απλή και σαφή αναφορά των ενεργειών. **Αρκετά ικανοποιητικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις

προβλεπόμενες προθεσμίες, ευκρινής παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων εκπόνησης της μελέτης, χρονοδιάγραμμα με σχηματική παρουσίαση της αλληλουχίας, καθώς και σαφής αναφορά στις συμβάσεις που εφαρμόσθηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή και τα καινοτομικά στοιχεία αυτής.

β' Υποκριτήριο

Καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου. **Αρκετά καλός** ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, αξιοποιείται – τεκμηριωμένα από το διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχιακό δυναμικό σε αρκετό βαθμό πέραν του βασικού και γίνεται αναφορά προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας σε πολύ μεγάλο αριθμό συμβάσεων. **Αρκετά καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, σαφής αναφορά των στελεχών και παρουσίαση των καθηκόντων που αναλαμβάνουν για την εκπόνηση της μελέτης. **Αρκετά καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και ιδιαίτερα του συντονιστή που εμφανίζει αρκετά μεγάλη εμπειρία σε αρκετά μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

Το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 6

- ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΡΙΑΔΝΗ ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ", "ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε.", "ΞΕΝΟΦΩΝ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.» δ.τ. GEOENVIRO", "ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ"

παρουσιάζει:

1^ο Κριτήριο

Καλός ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης, με καλή και σαφή καταγραφή τους. **Καλός** ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης προβλημάτων. **Ικανοποιητικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπισή τους.

2^ο Κριτήριο

α' Υποκριτήριο

Καλός ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της μελέτης, σύντομη περιγραφή των δραστηριοτήτων και περιγραφή αξιοποίησης του διατιθέμενου εξοπλισμού / λογισμικού. **Καλός** ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παραγωγής της μελέτης, με καλή και σαφή αναφορά των ενεργειών. **Αρκετά ικανοποιητικός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την εκπόνηση της μελέτης μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες, ευκρινής παρουσίαση της χρονικής αλληλουχίας των δραστηριοτήτων εκπόνησης της μελέτης, χρονοδιάγραμμα με σχηματική παρουσίαση της αλληλουχίας, καθώς και σαφής αναφορά στις συμβάσεις που

εφαρμόσθηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία ή και τα καινοτομικά στοιχεία αυτής.

β' Υποκριτήριο

Αρκετά καλός ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου. **Αρκετά καλός** ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, αξιοποιείται – τεκμηριωμένα από το διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχιακό δυναμικό σε αρκετό βαθμό πέραν του βασικού και γίνεται αναφορά προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας σε πολύ μεγάλο αριθμό συμβάσεων. **Πολύ καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος, σαφής αναφορά των στελεχών και παρουσίαση των καθηκόντων που αναλαμβάνουν για την εκπόνηση της μελέτης. **Πολύ καλός** ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας μελέτης σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και ιδιαίτερα του συντονιστή που εμφανίζει πολύ μεγάλη εμπειρία σε πολύ μεγάλο αριθμό συμβάσεων.

Με βάση τα παραπάνω η Επιτροπή **βαθμολόγησε** τις «Τεχνικές Προσφορές» των διαγωνιζομένων, αφού έλαβε υπόψη της τα αναφερόμενα στην παράγραφο 22.1.1 του άρθρου 22 της οικείας Προκήρυξης, δηλαδή:

Κριτήριο 1^ο Τεχνικής Προσφοράς

- Το **1^ο κριτήριο** βαθμολογείται με βαθμό **U1**, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Η **βαρύτητα του 1^{ου} κριτηρίου** στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε **B1=35%**.

Κριτήριο 2^ο Τεχνικής Προσφοράς

Το κριτήριο αυτό συντίθεται από δύο υποκριτήρια (α' και β'):

α' Υποκριτήριο

- Το **α' υποκριτήριο** βαθμολογείται με βαθμό **U2A** που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

β' Υποκριτήριο

- Το **β' υποκριτήριο** βαθμολογείται με βαθμό **U2B** που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.
- Η βαθμολογία του **2^{ου} κριτηρίου** προκύπτει ως: **$U2 = 40\% \cdot U2A + 60\% \cdot U2B$** .
Η **βαρύτητα του 2^{ου} κριτηρίου** είναι **B2=40%**.

Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς

- Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U_{T.Π.} = (U1 * B1 + U2 * B2) / 0,75 > 60$$

Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται **παραδεκτές** εφόσον η σταθμισμένη βαθμολογία τους κατά τα ανωτέρω υπερβαίνει τις 60 μονάδες.

Η **βαθμολογία** των «Τεχνικών Προσφορών» των διαγωνιζομένων σχημάτων φαίνεται στον ακόλουθο πίνακα:

ΠΙΝΑΚΑΣ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

Α/Α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΣΧΗΜΑΤΟΣ	Βαθμολογία	Υποκριτήριο		Βαθμολογία	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
		1 ^{ου} ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U2A	U2B	2 ^{ου} ΚΡΙΤΗΡΙΟΥ	U _{T.Π.} =
		U1	(0,40xU2A+0,60xU2B=)		U2	(U1x0,35+U2x0,4)/0,75(>60)
1.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» δ.τ. ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΕΠΕ", "ΖΗΝΑΣ – ΚΟΚΚΙΝΟΣ – ΝΙΚΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ", "ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ"	84	78	87	83,40	83,68
2.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΜΙΧΑΗΛ ΑΦΤΙΑΣ – ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. ΥΔΡΟΝΟΜΗ Ε.Ε.", "ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.", "ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ", "ΜΠΟΥΝΙΑΣ ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ"	80	78	84	81,60	80,85
3.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ", "DELCO ΕΠΕ Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ", "ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε"	79	72	86	80,40	79,75
4.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ", "ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ", "ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ"	77	72	84	79,20	78,17

5.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΥΕΤΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ – ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ" "ΑΡΑΜΠΕΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ"	78	77	85	81,80	80,03
6.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΡΙΑΔΝΗ ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ", "ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε.", "ΞΕΝΟΦΩΝ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.» δ.τ. ΓΕΟΕΝVIRO", "ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ"	79	79	87	83,80	81,56

Σύμφωνα με τον προηγούμενο Πίνακα, οι «Τεχνικές Προσφορές» όλων των διαγωνιζομένων σχημάτων κρίνονται παραδεκτές στο σύνολό τους, δεδομένου ότι η συνολική (σταθμισμένη) βαθμολογία κάθε «Τεχνικής Προσφοράς» υπερβαίνει τις 60 μονάδες της 100βάθμιας κλίμακας, όπως καθορίζονται στο προαναφερόμενο άρθρο 22 της οικείας Προκήρυξης.

Το παρόν Πρακτικό ΙΙ να τοιχοκολληθεί στο χώρο ανακοινώσεων της Δ.Τ.Ε. / Π.Η.

Ιωάννινα 21 Οκτωβρίου 2016

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Γεώργιος ΣΥΛΑΚΟΣ
Πολιτικός Μηχανικός

Χρήστος ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ
Πολιτικός Μηχανικός

Χρήστος ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ
Μηχανικός Περιβάλλοντος

Η Γραμματέας

Θεοδώρα Ρίζου
Πολιτικός Μηχανικός



ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΓΕΝΙΚΗ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΟΥ
ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΥ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ &
ΥΠΟΔΟΜΩΝ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙΙ

ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΩΝ ΦΑΚΕΛΩΝ ΤΩΝ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ» ΓΙΑ ΤΗ ΜΕΛΕΤΗ:

«Μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας, λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και προστασίας παρόχθιων εκτάσεων περιοχών Αμφιθέας και Περάματος»

Την Τρίτη 15-11-2016 και ώρα 10:00 οι παρακάτω υπογεγραμμένοι:

α/α	ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ	ΙΔΙΟΤΗΤΑ
1.	Γεώργιος Συλάκος	Πολιτικός Μηχανικός στην Δ.Τ.Ε./Π.Η., Πρόεδρος,
2.	Χρήστος Καραγιαννίδης	Πολιτικός Μηχανικός στην Δ.Τ.Ε./Π.Η., μέλος,
3.	Χρήστος Σαρακατσάνος	Μηχανικός Περιβάλλοντος, Εκπρόσωπος Τ.Ε.Ε. Τ.Η., μέλος

που αποτελούμε την Επιτροπή Διαγωνισμού, σύμφωνα με την αριθμ. **35/1964/22-12-2015** απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, για την ανάθεση της μελέτης **«Μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας, λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και προστασίας παρόχθιων εκτάσεων περιοχών Αμφιθέας και Περάματος»**, συνήλθαμε σε δημόσια συνεδρίαση στο γραφείο 347 της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, προκειμένου να προβούμε στο άνοιγμα των φακέλων **«Οικονομικής προσφοράς»** των διαγωνιζομένων.

Για την πληρότητα και τη συνέχεια του διαγωνισμού γνωστοποιείται ότι το Πρακτικό ΙΙ (έλεγχος φακέλων «Τεχνικών προσφορών») του διαγωνισμού συντάχθηκε και υπογράφηκε από την Επιτροπή Διαγωνισμού στις 21-10-2016 και τοιχοκολλήθηκε αυθημερόν στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Υπηρεσίας. Την ίδια μέρα συντάχθηκε και η σχετική Ανακοίνωση η οποία απεστάλη με fax σε όλους τους εκπροσώπους των διαγωνιζομένων συμπράξεων και ακολούθως, μετά από τηλεφωνικό αίτημά τους, εστάλη και αντίγραφο του Πρακτικού ΙΙ.

Η τεθείσα προθεσμία των δέκα (10) ημερολογιακών ημερών για υποβολή ενστάσεων κατά του Πρακτικού ΙΙ έληξε στις 31-10-2016 και ώρα 14:30 χωρίς να υποβληθούν ενστάσεις.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού με έγκαιρη Ανακοίνωση του Προέδρου της (04-11-2016) που εστάλη με fax στους διαγωνιζομένους που δεν αποκλείστηκαν σύμφωνα με το πρακτικό ΙΙ, συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση την **15 – 11 – 2016 ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 στο γραφείο 347 της Δ.Τ.Ε. / Π.Η.** (Πλατεία Πύρρου 1 – Ιωάννινα) προκειμένου να συνεχίσει τη διαδικασία αξιολόγησης των διαγωνιζομένων αυτών - με το **άνοιγμα των φακέλων «Οικονομικής Προσφοράς»**, όπως προβλέπεται στην παρ. 5 του άρθρου 4 του τεύχους Προκήρυξης.

Οι φάκελοι των **Τεχνικών Προσφορών** παρελήφθησαν από ερμάριο του γραφείου του Προέδρου της Επιτροπής, στο οποίο είχαν κλειδωθεί για φύλαξη κατά την 1^η φάση (άνοιγμα προσφορών) προς επόμενη χρήση.

Κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης παρευρέθηκαν εκπρόσωποι του διαγωνιζόμενου μελετητικού σχήματος με Α/Α 1 : ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» δ.τ. ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΕΠΕ", "ΖΗΝΑΣ – ΚΟΚΚΙΝΟΣ – ΝΙΚΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ", "ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ".

Η Επιτροπή, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 5 του άρθρου 4 του τεύχους Προκήρυξης, άνοιξε τις Οικονομικές Προσφορές των έξι (6) διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων που οι Τεχνικές Προσφορές τους κρίθηκαν παραδεκτές σύμφωνα με το από 21-10-2016 Πρακτικό ΙΙ και συνεπώς πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στην περαιτέρω διαδικασία και μονόγραψε το περιεχόμενο όλων των φακέλων.

Το περιεχόμενο όλων των φακέλων καταχωρήθηκε στον ακόλουθο Πίνακα:

ΠΙΝΑΚΑΣ 1
ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΩΝ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ
(σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 4 του Τεύχους Προκήρυξης)

Α/Α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ μελετητικού σχήματος	ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	
		ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (σε €) (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)	ΜΕΣΗ ΤΕΚΜΑΡΤΗ ΕΚΠΤΩΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ (%)
1.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» δ.τ. ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΕΠΕ", "ΖΗΝΑΣ – ΚΟΚΚΙΝΟΣ – ΝΙΚΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ", "ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ"	69.403,22	63,42
2.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΜΙΧΑΗΛ ΑΦΤΙΑΣ – ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. ΥΔΡΟΝΟΜΗ Ε.Ε.", "ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.", "ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ", "ΜΠΟΥΝΙΑΣ ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ"	63.996,98	66,27

Α/Α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ μελετητικού σχήματος	ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	
		ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (σε €) (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)	ΜΕΣΗ ΤΕΚΜΑΡΤΗ ΕΚΠΤΩΣΗ ΕΠΙ ΤΟΥ ΣΥΝΟΛΟΥ ΤΗΣ ΠΡΟΕΚΤΙΜΩΜΕΝΗΣ ΑΜΟΙΒΗΣ (%)
3.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ", "DELCO ΕΠΕ Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ", "ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε»"	46.999,08	75,23
4.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ", "ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ", "ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ"	43.669,68	76,99
5.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΥΕΤΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ – ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ" "ΑΡΑΜΠΕΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ"	74.003,40	61,00
6.	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΡΙΑΔΝΗ ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ", "ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε.", "ΞΕΝΟΦΩΝ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.» δ.τ. GEOENVIRO", "ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ"	54.336,22	71,36

Ακολούθως η Επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε αναλυτικά τα στοιχεία όλων των φακέλων των «Οικονομικών Προσφορών» λαμβάνοντας υπόψη την **παρ. 5** του **άρθρου 4** της οικείας Προκήρυξης σύμφωνα με την οποία:

«...Οι οικονομικές προσφορές βαθμολογούνται εφόσον κριθούν **παραδεκτές**. **Παραδεκτές είναι οι οικονομικές προσφορές**, εφόσον:

- Δεν δηλώνονται διαφορετικές ποσότητες φυσικού αντικειμένου από τις οριζόμενες στα τεύχη του διαγωνισμού ιδίως στην ανάλυση της προεκτιμώμενης αμοιβής.
- Είναι συνταγμένες όπως ορίζει η **παρ. 21.8** της παρούσας....»

και την παρ. 21.8 του άρθρου 21 της οικείας Προκήρυξης σύμφωνα με την οποία:

«**Ο φάκελος «Οικονομικής Προσφοράς»** πρέπει να περιέχει το χορηγούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή έντυπο προσφοράς συμπληρωμένο χειρόγραφα με στυλό διαρκείας μπλε ή μαύρου χρώματος.

Το έντυπο της οικονομικής προσφοράς πρέπει να αναγράφει τα στοιχεία του διαγωνιζόμενου, όπως αναφέρονται στην αίτηση εκδήλωσης ενδιαφέροντος και να υπογράφεται:

- από τον ίδιο το μελετητή (σε περίπτωση φυσικού προσώπου),
- το νόμιμο εκπρόσωπο του νομικού προσώπου και
- σε περίπτωση σύμπραξης η κοινοπραξίας, είτε από όλα τα μέλη της νομίμως εκπροσωπούμενα, είτε από τον ορισθέντα κοινό εκπρόσωπο.

Ελλείψεις της οικονομικής προσφοράς, από τις οποίες προκύπτει εύλογη σύγχυση ως προς το πρόσωπο του διαγωνιζομένου που την υπέβαλε, ή την νόμιμη υπογραφή της, αποτελούν **λόγο αποκλεισμού**.

Η προσφερόμενη έκπτωση (θετική ή αρνητική) δίνεται μόνο ανά κατηγορία μελέτης και πρέπει να αναγράφεται ολογράφως **επί ποινή αποκλεισμού**.

Για να προκύψει το ποσό της προσφοράς του διαγωνιζομένου για το σύνολο της σύμβασης, το ποσοστό έκπτωσης: α) τρέπεται σε ποσό προσφοράς ανά κατηγορία μελέτης, β) τα ποσά των κατηγοριών προστίθενται και προκύπτει η συνολική προσφερόμενη τιμή, η οποία εν συνεχεία τρέπεται σε ποσοστό έκπτωσης (θετικό ή αρνητικό) επί της προεκτιμώμενης αμοιβής, με στρογγυλοποίηση στο δεύτερο δεκαδικό ψηφίο.

Υπενθυμίζονται οι επισημάνσεις της παρ. 11.3 του παρόντος.

Σφάλματα, αναντιστοιχίες ολογράφων και αριθμητικών τιμών, λογιστικά λάθη σε αθροίσματα και γινόμενα καθώς και λάθη στην στρογγυλοποίηση διορθώνονται από την Επιτροπή επί τη βάση της ολόγραφης αναγραφής του ποσοστού έκπτωσης ανά κατηγορία, προκειμένου να προκύψει το τελικό ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς.»

Οι ενέργειες, οι διαπιστώσεις και τα αντίστοιχα συμπεράσματα της Επιτροπής διαγωνισμού κατά τη φάση ελέγχου των φακέλων των «Οικονομικών Προσφορών» σύμφωνα με τις προηγούμενες απαιτήσεις καταγράφονται παρακάτω:

1. κατά την αποσφράγιση των υπόψη φακέλων των διαγωνιζομένων μελετητικών σχημάτων διαπιστώθηκε ότι αυτοί περιείχαν συμπληρωμένο το χορηγούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή Έντυπο της οικονομικής προσφοράς,
2. οι Οικονομικές Προσφορές φέρουν τις απαραίτητες εξουσιοδοτημένες υπογραφές και έχουν συνταχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν,
3. Διαπιστώθηκαν σφάλματα, αναντιστοιχίες ολογράφων και αριθμητικών τιμών, λογιστικά λάθη σε αθροίσματα και γινόμενα καθώς και λάθη στην στρογγυλοποίηση και διορθώθηκαν από την Επιτροπή Διαγωνισμού με στυλό κόκκινου χρώματος επί τη βάση της ολόγραφης αναγραφής του ποσοστού έκπτωσης ανά κατηγορία, προκειμένου να προκύψει το τελικό ποσοστό έκπτωσης της προσφοράς σύμφωνα με τα αναφερόμενα της παρ. 21.8 της Προκήρυξης.

Οι διορθώσεις της Επιτροπής διαγωνισμού εντάσσονται στα επιτρεπόμενα πλαίσια των διατάξεων του Τεύχους Προκήρυξης και δεν επηρέασαν την ομαλή εξέλιξη της διαδικασίας αξιολόγησης.

Κατόπιν τούτων όλες οι Οικονομικές Προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές και ακολούθησε η **βαθμολόγησή** των, λαμβάνοντας υπόψη το **άρθρου 22 παρ. 1.2** του ο Τεύχους Προκήρυξης σύμφωνα με την οποία:

«22.1.2 Βαθμολογία Οικονομικής Προσφοράς

Η οικονομική προσφορά βαθμολογείται, εφόσον κριθεί παραδεκτή, κατά το άρθρο 4 § 5 της παρούσας προκήρυξης, σε εκατονταβάθμια κλίμακα.

Η βαρύτητα της βαθμολογίας του κριτηρίου αυτού ορίζεται σε **B3=25%**

Η βαθμολογία *Υ.Ο.Π.* της κάθε οικονομικής προσφοράς *ΟΠ* προκύπτει από τον λόγο της χαμηλότερης υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς *ΟΠ_{min}* προς την οικονομική αυτή προσφορά *ΟΠ* ως εξής:

Υ Ο.Π. = $100 \times \text{ΟΠ}_{\min} / \text{ΟΠ}$,

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2^ο) δεκαδικό ψηφίο.

Βαθμολογούνται μόνο οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζομένων των οποίων οι Τεχνικές Προσφορές θεωρούνται παραδεκτές, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο.

22.2 Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς

Η σταθμισμένη βαθμολογία κάθε προσφοράς **U** προκύπτει από το άθροισμα:

$$U = U_{\text{Τ.Π.}} \cdot 75\% + U_{\text{Ο.Π.}} \cdot 25\%$$

Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, είναι η προσφορά που θα συγκεντρώσει τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία. Σε περίπτωση ισοβαθμίας περισσότερων προσφορών, ως πλέον συμφέρουσα προσφορά λαμβάνεται αυτή με την μεγαλύτερη βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.»

Με βάση τα παραπάνω, τα προκύπτοντα αποτελέσματα της **σταθμισμένης βαθμολογίας** της Προσφοράς εκάστου διαγωνιζομένου μελετητικού σχήματος φαίνονται στην στήλη U (6) του επόμενου **ΠΙΝΑΚΑ 2** (ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ).

ΠΙΝΑΚΑΣ 2

ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ

(σύμφωνα με την παρ. 1.2 & 2 του άρθρου 22 του Τεύχους Προκήρυξης)

Α/Α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ μελετητικού σχήματος	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Οικον. Προσφορές (σε €) (χωρίς ΦΠΑ)	Βαθμ/για Οικον/κής Προσφοράς	Σταθμισμένη Βαθμολογία
		U _{Τ.Π.}	ΟΠ _i	U _{Ο.Π.} =	U=
		(από Πρακτικό II)	(από Πίνακα 1) (ΟΠ _{min} = 43.669,68)	100xΟΠ _{min} / ΟΠ _i	U _{Τ.Π.} x0,75 + U _{Ο.Π.} x0,25
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
1	ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» δ.τ. ΥΔΡΟΔΟΜΙΚΗ ΕΠΕ", "ΖΗΝΑΣ – ΚΟΚΚΙΝΟΣ – ΝΙΚΟΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. ΤΕΚΜΩΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΕΕ", "ΠΕΡΛΕΡΟΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΤΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ"	83,68	69.403,22	62,92	78,49
2	ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΜΙΧΑΗΛ ΑΦΤΙΑΣ – ΣΤΕΦΑΝΟΣ ΛΑΖΑΡΙΔΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. ΥΔΡΟΝΟΜΗ Ε.Ε.", "ΧΟΝΔΡΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.", "ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΗΣ ΣΤΑΥΡΟΣ ΤΟΥ ΝΙΚΟΛΑΟΥ", "ΜΠΟΥΝΙΑΣ ΤΙΜΟΛΕΩΝ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ"	80,85	63.996,98	68,24	77,70
3	ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΓΑΙΑ Α.Ε. ΜΕΛΕΤΩΝ Δ. ΜΑΜΟΥΝΗΣ & ΣΙΑ", "DELCO ΕΠΕ Ν. ΔΕΛΗΓΙΑΝΝΙΔΗΣ & ΣΙΑ", "ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ & ΣΙΑ Ε.Ε. δ.τ. «ΓΕΩΤΕΡ – ΔΙΔΑΣΚΑΛΟΥ Ε.Ε"	79,75	46.999,08	92,92	83,04

Α/Α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ μελετητικού σχήματος	ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	Οικον. Προσφορές (σε €) (χωρίς ΦΠΑ)	Βαθμ/για Οικον/κής Προσφοράς	Σταθμισμένη Βαθμολογία
		U _{Τ.Π.}	ΟΠ _Ι	U _{Ο.Π.} =	U=
		(από Πρακτικό II)	(από Πίνακα 1) (ΟΠ _{min} = 43.669,68)	100xΟΠ _{min} / ΟΠ _Ι	U _{Τ.Π.} ×0,75 + U _{Ο.Π.} ×0,25
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
4	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ", "ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ", "ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ"	78,17	43.669,68	100	83,63
5	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΥΕΤΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ – ΜΕΛΕΤΗΤΕΣ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ & ΥΠΟΔΟΜΩΝ" "ΑΡΑΜΠΕΛΟΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ"	80,03	74.003,40	59,01	74,77
6	<u>ΣΥΜΠΡΑΞΗ:</u> "ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΥ ΑΡΙΑΔΝΗ ΤΟΥ ΠΑΥΛΟΥ", "ΥΔΡΟΔΙΑΧΕΙΡΙΣΗ Ε.Π.Ε.", "ΞΕΝΟΦΩΝ ΣΤΑΥΡΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΥΝ/ΤΕΣ Ε.Ε.» δ.τ. ΓΕΟΕΝΒΙΡΩ", "ΒΑΣΙΛΙΚΟΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ ΤΟΥ ΠΑΝΤΕΛΗ"	81,56	54.336,22	80,37	81,26

Η Επιτροπή διαγωνισμού με βάση τα στοιχεία του τελευταίου ΠΙΝΑΚΑ 2 - που παρουσιάζει την σταθμισμένη βαθμολογία της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς κάθε διαγωνιζομένου μελετητικού σχήματος - και σύμφωνα με το **άρθρο 12** («Διαδικασία επιλογής Αναδόχου εκπόνησης μελέτης – Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης») και το **άρθρου 22 παρ. 2** («Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς») του Τεύχους Προκήρυξης, διαπιστώνει ότι το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με **Α/Α 4** συγκέντρωσε την **μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία** (U=83,63) και ως εκ τούτου υπέβαλε την **πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά** [ΟΠ₄ = 43.669,68 € (χωρίς ΦΠΑ)] παρέχοντας μέση τεκμαρτή **έκπτωση 76,99%** επί της προεκτιμώμενης αμοιβής της Υπηρεσίας.

Κατόπιν τούτων και σύμφωνα με την παρ. 5 του άρθρου 4 του οικείου Τεύχους Προκήρυξης, η Επιτροπή διαγωνισμού

Ε ι σ η γ ε ί τ α ι

την ανάθεση της σύμβασης της μελέτης «*Μελέτη ροής υδάτων στο ανάχωμα Αμφιθέας, λειτουργία αθλητικών εγκαταστάσεων και προστασίας παρόχθιων εκτάσεων περιοχών Αμφιθέας και Περάματος*» στο διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με Α/Α 4:

ΣΥΜΠΡΑΞΗ: "ΠΑΠΑΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΤΟΥ ΓΕΩΡΓΙΟΥ", "ΜΑΥΡΙΔΗΣ ΘΩΜΑΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΝΟΝΙΔΗΣ ΚΟΣΜΑΣ ΤΟΥ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ", "ΤΖΗΡΙΝΗΣ ΑΠΟΣΤΟΛΟΣ ΤΟΥ ΘΕΜΙΣΤΟΚΛΗ", "ΚΑΡΑΜΠΑΤΑΚΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΤΟΥ ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ"

Την 22-11-2016 η Επιτροπή προέβη στην σύνταξη του παρόντος Πρακτικού ΙΙΙ κατά του οποίου οι ενδιαφερόμενοι μπορούν να υποβάλουν ενστάσεις εντός πέντε (5) εργασίμων ημερών από την επόμενη της ημερομηνίας ανακοίνωσης της γνωστοποίησης τοιχοκόλλησής του, σύμφωνα με την παρ. 8 του άρθρου 4 της οικείας Προκήρυξης και την παρ. 10 του άρθρου 7 του Ν.3316/05.

Το παρόν Πρακτικό ΙΙΙ να τοιχοκολληθεί στο χώρο ανακοινώσεων της Δ.Τ.Ε. / Π.Η.

Ιωάννινα 22 Νοεμβρίου 2016

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο Πρόεδρος

Τα Μέλη

Γεώργιος ΣΥΛΑΚΟΣ
Πολιτικός Μηχανικός

Χρήστος ΚΑΡΑΓΙΑΝΝΙΔΗΣ
Πολιτικός Μηχανικός

Χρήστος ΣΑΡΑΚΑΤΣΑΝΟΣ
Μηχανικός Περιβάλλοντος

Η Γραμματέας

Θεοδώρα Ρίζου
Πολιτικός Μηχανικός