

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ****από το αριθμ. 18/2015 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 9/39/07-09-2014 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις είκοσι τέσσερις (24) του μηνός Ιουλίου του έτους 2015, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.30, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 76144/2640/22-07-2015 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακού Σύμβουλοι:

Ντέσικας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Παπαδημητρίου Κων/νος (Ντίνος), Λάζος Ιωάννης, Μητροκόστα Παναγιώτα (Γιούλα), Μπάγιας Μιχαήλ, Τσίκαρης Βασίλειος και Κωτσαντής Κων/νος, ενώ απουσίαζε το μέλος της Επιτροπής, κ. Χατζηφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης),

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

**ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>**

**Έγκριση των Πρακτικών Ι/22-06-2015 (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) και ΙΙ/09-07-2015 (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού, για την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσίας του Υποέργου με τίτλο «Τεχνικός Σύμβουλος για το έργο “Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου”», προεκτιμώμενης αμοιβής € 613.610,10 με ΦΠΑ, της Πράξης «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων (Α.Σ.Α.) Περιφέρειας Ηπείρου» και κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού.**

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') και το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-04-2014 τ.Α').
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α')
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Την αριθμ. 9/39/07-09-2014 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκε και συμπληρώθηκε με το Ν. 3481/2006 (ΦΕΚ 161 Α') 3621/2007 (ΦΕΚ Α 279), 3919/2011 (ΦΕΚ Α 32) και όλες οι κανονιστικές πράξεις (π.δ. και Υ.Α.) που έχουν εκδοθεί προς εκτέλεσή του, καθώς και όλες οι εγκύκλιοι που έχουν εκδοθεί για την ερμηνεία του, του Ν. 4111/2013, του Ν.2859/2000 ΦΕΚ Α' 248) όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 12 του Ν.3336/2005 (ΦΕΚ Α'96) και τους Ν.3833/2010 (ΦΕΚ Α'40) και Ν.3845/2010 (ΦΕΚ Α'96), του Ν. 3886/2010 (ΦΕΚ Α' 173) «Δικαστική προστασία κατά το προσυμβατικό

στάδιο» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Ν.Δ. 2726/1953, “περί τροποποίησης και συμπληρώσεων του άρθρου 59 του από 17.7/16.8.1923 Ν.Δ. περί σχεδίων πόλεων, κωμών, και συνοικισμών του Κράτους και οικοδομής αυτών”, όπως ισχύει μετά την τροποποίησή του με το Ν. 3919/2011 (ΦΕΚ Α΄32), του Π.Δ. 696/1974, όπως ισχύει, ως προς το μέρος Β΄ (Προδιαγραφές) και ως συγκριτικό στοιχείο για τη προεκτίμηση αμοιβών μελετών που δεν καλύπτονται από τον Κανονισμό αμοιβών, του Ν. 716/1977 και τα εκτελεστικά του διατάγματα, κατά το μέρος τους που διατηρήθηκαν σε ισχύ με την παρ. 4 του άρθρου 45 Ν. 3316/2005, του Ν. 4250/2014 (ΦΕΚ 74Α/26-03-2014), του Ν. 4278/2014 (ΦΕΚ 157Α/04-08-2014), του Ν. 4281/2014 (ΦΕΚ 160Α/08-08-2014), του Π.Δ. 7/2013 καθώς και του Ν. 4320/2015.

6. Την αρ. πρωτ. 129796/19-08-2014 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Χωροταξίας και Αστικού Περιβάλλοντος του ΥΠΕΚΑ για την ένταξη της πράξης με τίτλο: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Α.Σ.Α.) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ» και κωδικό MIS 457235, στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον - Αειφόρος Ανάπτυξη», σύμφωνα με την οποία η πράξη συγχρηματοδοτείται από το Ταμείο Συνοχής με κωδικό ΠΔΕ πράξης: ΣΑ Ε0758 και ΚΑ πράξης: 2014ΣΕ07580020 και δικαιούχο την Περιφέρεια Ηπείρου.
7. Την αρ. πρωτ. 811/22-01-2015 απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας, περί της 1<sup>ης</sup> τροποποίησης της Πράξης με τίτλο: «ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ (Α.Σ.Α.) ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ», με κωδικό MIS 457235 στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον - Αειφόρος Ανάπτυξη».
8. Την αριθμ. 9/436/07-04-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε η διενέργεια δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού με ανοιχτή διαδικασία, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν. 3316/05 για την επιλογή Αναδόχου παροχής υπηρεσίας του Υποέργου με τίτλο «Τεχνικός Σύμβουλος για το έργο “Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου”», προεκτιμώμενης αμοιβής € 613.610,10 με ΦΠΑ, της Πράξης με τίτλο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων (Α.Σ.Α.) Περιφέρειας Ηπείρου», και κωδικό MIS 457235 του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον - Αειφόρος Ανάπτυξη», η οποία συγχρηματοδοτείται από το Ταμείο Συνοχής με κωδικό ΠΔΕ πράξης: ΣΑ Ε0758 και ΚΑ πράξης: 2014ΣΕ07580020 και δικαιούχο την Περιφέρεια Ηπείρου, και καταρτίσθηκε η προκήρυξη της ανοιχτής διαδικασίας, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 9 του Ν. 3316/05, με τους όρους όπως αυτοί συντάχθηκαν από την αρμόδια Δ/ση Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 38411/3671/03-04-2015 εισήγηση της Υπηρεσίας, βάσει και της από 03-04-2014 σύμφωνης γνώμης της Ειδικής Υπηρεσίας Διαχείρισης του ΥΜΕΠΕΡΑΑ, για τη δημοπράτηση του ως άνω υποέργου, και εγκρίνει τα τεύχη δημοπράτησης (Τεχνικών Δεδομένων, Προεκτιμώμενης Αμοιβής, Συγγραφής Υποχρεώσεων και Οικονομικής Προσφοράς) τα οποία συντάχθηκαν, ελέγχθηκαν και θεωρήθηκαν από την Δ.Τ.Ε./ Περιφέρειας Ηπείρου.
9. Την αριθμ. 14/761/04-06-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία απορρίφθηκε ως αβάσιμη, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται στην απόφαση, η από 02-06-2015 ένσταση της εταιρείας «ΕΨΙΛΟΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ & ΣΥΜΒΟΥΛΩΝ» με δ.τ. «ΕΨΙΛΟΝ Α.Ε.», κατά της προκήρυξης ανοικτής διαδικασίας για την επιλογή Αναδόχου παροχής υπηρεσίας του Υποέργου «Τεχνικός Σύμβουλος για το έργο “Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου”».
10. Την εισήγηση της Δ/σης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 74911/8123/17-07-2015 έγγραφο συνημμένο με αρ. πρωτ. 76119/2636/21-07-2015 στον φάκελο 2015 εισηγήσεων Ο.Ε.), στην οποία η Υπηρεσία, αναφέρει και εισηγείται τα εξής:

«.... Σχετικά:

- 4) Το από 22.06.2015 Πρακτικό Ι της Επιτροπής διαγωνισμού με το οποίο έγινε ο έλεγχος εμπρόθεσμης κατάθεσης των φακέλων των διαγωνιζόμενων σχημάτων, έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής καθώς και έλεγχος, αξιολόγηση και βαθμολόγηση υποφακέλων Τεχνικής Προσφορών των διαγωνιζόμενων σχημάτων. Σύμφωνα με το εν λόγω Πρακτικό η βαθμολογία των τεχνικών Προσφορών για τα διαγωνιζόμενα σχήματα είναι:

A/A	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΣΧΗΜΑΤΟΣ	U1	U2	U T.Π
1	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ.	65,00	78,78	73,27
2	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ.	98,00	96,70	97,22

- 5) Το γεγονός ότι δεν ασκήθηκαν ενστάσεις επί του Πρακτικού Ι εντός των προβλεπομένων προθεσμιών σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης.
- 6) Το από 9 Ιουλίου 2015 Πρακτικό ΙΙ, της Επιτροπής Διαγωνισμού με το οποίο έγινε αξιολόγηση των υποφακέλων Οικονομικής Προσφοράς, η Βαθμολογία της Οικονομικής Προσφοράς. Στο εν λόγω Πρακτικό η Επιτροπή διαγωνισμού διαπιστώνει ότι η πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι εκείνη η οποία συγκεντρώνει τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία, ήτοι η προσφορά του διαγωνιζόμενου 2 με την επωνυμία «ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ», (με προσφερόμενη τιμή 349.209,00€ πλέον ΦΠΑ και μεσοσταθμική έκπτωση 30% επί των προεκτιμώμενων αμοιβών) την οποία και η Επιτροπή εισηγείται για την ανάθεση της Υπηρεσίας του Τεχνικού συμβούλου.

Η συνολική βαθμολογία των διαγωνιζόμενων σχημάτων είναι η παρακάτω:

A/A	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΣΧΗΜΑΤΟΣ	U1	U2	U T.Π	U O.Π	U
1	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ.	65,00	78,78	73,27	92,10	77,98
2	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ.	98,00	96,70	97,22	100	97,91

- 7) Το γεγονός ότι δεν ασκήθηκαν ενστάσεις επί του Πρακτικού ΙΙ εντός των προβλεπομένων προθεσμιών σύμφωνα με το άρθρο 4 της διακήρυξης.

Λαμβάνοντας υπόψη τα παραπάνω, ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

όπως η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου λάβει απόφαση:

- για την Έγκριση του από 09.07.2015 Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού με για την ανάδειξη αναδόχου του έργου Τεχνικός Σύμβουλος για το έργο: “Έγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου”», προεκτιμώμενης αμοιβής € 613.610,10 με ΦΠΑ, της Πράξης με τίτλο «Έγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων (Α.Σ.Α.) Περιφέρειας Ηπείρου», και κωδικό MIS 457235 του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον - Αειφόρος Ανάπτυξη», η οποία συγχρηματοδοτείται από το Ταμείο Συνοχής με κωδικό ΠΔΕ πράξης: ΣΑ Ε0758 και ΚΑ πράξης: 2014ΣΕ07580020 και δικαιούχο την Περιφέρεια Ηπείρου»
- για την ανάθεση του έργου Τεχνικός Σύμβουλος για το έργο: “Έγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων (ΑΣΑ) Περιφέρειας Ηπείρου”» στην σύμπραξη Εταιρειών & προσώπων: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ η οποία προσέφερε την πλέον συμφέρουσα προσφορά με προσφερόμενη τιμή 349.209,00€ πλέον ΦΠΑ και μεσοσταθμική έκπτωση 30% επί των προεκτιμώμενων αμοιβών. ....».

11. Ότι διατυπώθηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία  
(απόφαση 18/995/24-07-2015)**

**A. Έγκριση των Πρακτικών**

Εγκρίνει τα Πρακτικά Ι/22-06-2015 (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) και ΙΙ/09-07-2015 (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού, για την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσίας του Υποέργου με τίτλο «Τεχνικός Σύμβουλος για το έργο “Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου”», προεκτιμώμενης αμοιβής € 613.610,10 με ΦΠΑ, της Πράξης με τίτλο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων (Α.Σ.Α.) Περιφέρειας Ηπείρου», και κωδικό MIS 457235 του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον - Αειφόρος Ανάπτυξη», η οποία συγχρηματοδοτείται από το Ταμείο Συνοχής με κωδικό ΠΔΕ πράξης: ΣΑ Ε0758 και ΚΑ πράξης: 2014ΣΕ07580020 και δικαιούχο την Περιφέρεια Ηπείρου,

Τα οποία επισυνάπτονται στην παρούσα απόφαση και αποτελούν αναπόσπαστο και ενιαίο μέρος αυτής, και σύμφωνα με τα οποία:

**I. Πρακτικό Ι/22-06-2015** (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγηση τεχνικών προσφορών): η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, αφού παρέλαβε τις εμπροθέσμως υποβληθείσες προσφορές των συμπράξεων εταιρειών & προσώπων: α) «ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ» και β) «ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ», προέβη στον έλεγχο των στοιχείων και δικαιολογητικών που υπεβλήθησαν στο φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» από τους δύο (2) Υποψηφίους, κατ’ εφαρμογή των άρθρων 18, 19, 20 και 21 της Προκήρυξης και έκρινε ομόφωνα ότι είναι επαρκείς ως προς το περιεχόμενο και καλύπτουν τις προβλέψεις και ελάχιστες απαιτήσεις ως προς την υποβολή προσφοράς, τα αποδεικτικά του δικαιώματος συμμετοχής στο διαγωνισμό, τα δικαιολογητικά προσωπικής κατάστασης διαγωνιζομένων, την ειδική Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με ανωτέρω άρθρα.

Στη συνέχεια, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, προχώρησε στον έλεγχο, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Υποφακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων κατ’ εφαρμογή των άρθρων 21 (§21.7) και 21 (§22.1.1) της Προκήρυξης και αφού κατέγραψε αναλυτικά τις παρατηρήσεις της στο ως άνω Πρακτικό, και στους σχετικούς πίνακες, προέκυψε ότι η βαθμολογία των τεχνικών Προσφορών για τα διαγωνιζόμενα σχήματα είναι: α) για τη σύμπραξη εταιρειών & προσώπων «ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ»:  $U_{TP}=73,27$  και β) για τη σύμπραξη εταιρειών & προσώπων «ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ»:  $U_{TP}=97,22$ .

Σύμφωνα με τα ανωτέρω και βάσει της προκήρυξης του διαγωνισμού, η Επιτροπή Διενέργειας έκρινε τις τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων παραδεκτές, δεδομένου ότι συγκεντρώνουν συνολική βαθμολογία μεγαλύτερη των 60 μονάδων.

**II. Πρακτικό ΙΙ/09-07-2015** (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών): η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, προέβη στην αποσφράγιση και έλεγχο των φακέλων της «Οικονομικής Προσφοράς», των διαγωνιζομένων συμπράξεων εταιρειών & προσώπων: α) «ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ» και β) «ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ», των οποίων η Τεχνική Προσφορά κρίθηκε παραδεκτή σύμφωνα με το Πρακτικό Ι/22-06-2015.

Αφού οι ανωτέρω οικονομικές προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές, σύμφωνα με τα οριζόμενα στην προκήρυξη του διαγωνισμού, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, προχώρησε στην βαθμολόγησή τους σύμφωνα με το άρθρο 22.1.2. της προκήρυξης και στον υπολογισμό της σταθμισμένης βαθμολογίας της προσφοράς για τον προσδιορισμό της πλέον συμφέρουσας - από οικονομική άποψη - προσφοράς, και κατέγραψε τα αποτελέσματα στον σχετικό πίνακα, βάσει του οποίου, η επιτροπή διαγωνισμού διαπιστώνει ότι η πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι εκείνη η οποία συγκεντρώνει τη μέγιστη σταθμισμένη



βαθμολογία, ήτοι η προσφορά του διαγωνιζόμενου 2 με την επωνυμία «ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ», την οποία και η Επιτροπή εισηγείται για την ανάθεση της Υπηρεσίας του Τεχνικού Συμβούλου.

## **Β. Κατακύρωση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού**

- Κατακυρώνει τα αποτελέσματα του δημόσιου διεθνούς διαγωνισμού, για την επιλογή αναδόχου παροχής υπηρεσίας του Υποέργου με τίτλο «Τεχνικός Σύμβουλος για το έργο “Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου”», προεκτιμώμενης αμοιβής € 613.610,10 με ΦΠΑ, της Πράξης με τίτλο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων (Α.Σ.Α.) Περιφέρειας Ηπείρου», και κωδικό MIS 457235 του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον - Αειφόρος Ανάπτυξη», η οποία συγχρηματοδοτείται από το Ταμείο Συνοχής με κωδικό ΠΔΕ πράξης: ΣΑ Ε0758 και ΚΑ πράξης: 2014ΣΕ07580020 και δικαιούχο την Περιφέρεια Ηπείρου,

στη «ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ», σύμφωνα με τα ανωτέρω, Πρακτικά Ι/22-06-2015 (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής και αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) και ΙΙ/09-07-2015 (αξιολόγηση οικονομικών προσφορών) της Επιτροπής του Διαγωνισμού, επειδή η προσφορά της κατατέθηκε εμπρόθεσμα, πληροί τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στον διαγωνισμό, έλαβε συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς  $ΥΤΠ=97,22$  και βαθμολογία Οικονομικής Προσφοράς  $ΥΟΠ=100$  και είναι η πλέον συμφέρουσα προσφορά, δεδομένου ότι συγκεντρώνει τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία, ήτοι 97,91 μονάδες, και προσέφερε την πλέον συμφέρουσα προσφορά με προσφερόμενη τιμή € 349.209,00 πλέον ΦΠΑ και μεσοσταθμική έκπτωση 30,00% επί των προεκτιμώμενων αμοιβών.

- Εγκρίνει την ανάθεση παροχής υπηρεσίας του Υποέργου με τίτλο «Τεχνικός Σύμβουλος για το έργο “Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου”», προεκτιμώμενης αμοιβής € 613.610,10 με ΦΠΑ, της Πράξης με τίτλο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων (Α.Σ.Α.) Περιφέρειας Ηπείρου», και κωδικό MIS 457235 του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Περιβάλλον - Αειφόρος Ανάπτυξη», η οποία συγχρηματοδοτείται από το Ταμείο Συνοχής με κωδικό ΠΔΕ πράξης: ΣΑ Ε0758 και ΚΑ πράξης: 2014ΣΕ07580020 και δικαιούχο την Περιφέρεια Ηπείρου, και την υπογραφή της σχετικής σύμβασης από τον Περιφερειάρχη ηπείρου, στη «ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ», με προσφερόμενη τιμή € 349.209,00 πλέον ΦΠΑ.

### ➤ Μειοψηφούν τα μέλη της Επιτροπής

- κ. Τσίκαρης Βασίλειος, όπως και στη σχετική με τη διενέργεια του διαγωνισμού, αριθμ. 9/436/07-04-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, εκφράζοντας την διαφωνία της παράταξης "Ηπειρος Ανατροπής" για την πολιτική που εφαρμόζει η Περιφερειακή Αρχή στο ζήτημα της διαχείρισης των απορριμμάτων στην Ήπειρο συνολικά, πολιτική που υπονομεύει τις προσπάθειες δημιουργίας οικολογικής συνείδησης στους πολίτες αλλά και τις προσπάθειες ανακύκλωσης στην πηγή, και εκτιμώντας ότι ταυτόχρονα, μεταφέρονται σοβαρά οικονομικά βάρη στις πλάτες των πολιτών και επιπλέον παρέπεμψε στην τοποθέτηση της παράταξης για το θέμα, όπως εκφράσθηκε στην αριθμ. 3/7/20-3-2015 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου, για το ΠΕΠ Ηπείρου 2014-2020. Επιπλέον τόνισε, όπως είχε επισημάνει και σε σχετική με τον διαγωνισμό για το εργοστάσιο επεξεργασίας ΑΣΑ, απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, ότι αναδείχθηκε η παραπληροφόρηση που διοχετεύθηκε από επίσημους φορείς για τον χρονικό ορίζοντα λειτουργίας του ΧΥΤΑ Ελληνικού και ότι η λειτουργία του εργοστασίου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων – του οποίου η ίδρυση με την μορφή ΣΔΙΤ έχει δρομολογηθεί – σημαίνει μετατροπή του ΧΥΤΑ Ελληνικού σε ΧΥΤΥ και αναγκαστικά μεγάλη παράταση στην διάρκεια λειτουργίας του. Επιπλέον, στη σχετική, αριθμ. 14/761/04-06-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, είχε σημειώσει τα εξής: «Ένας ακόμη λόγος που δεν μπορώ να ψηφίσω τη διαδικασία του διαγωνισμού, είναι το γεγονός ότι τέθηκε σε διαβούλευση, το Εθνικό Σχέδιο Διαχείρισης Απορριμμάτων, το οποίο προφανώς θα πρέπει να ληφθεί

υπόψη από την Περιφέρεια για την περαιτέρω πορεία του έργου, ώστε να μην προκατάλαβουμε τις εξελίξεις και δημιουργήσουμε τετελεσμένα.».

- κ. Κων/νος Κωτσαντής, όπως και στη σχετική με τη διενέργεια του διαγωνισμού, αριθμ. 9/436/07-04-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, τονίζοντας ότι είναι ενάντια στην ιδιωτικοποίηση της διαχείρισης συνολικά των απορριμμάτων και πιο ειδικά της κατασκευής με ΣΔΙΤ του εργοστασίου ΑΣΑ και συνολικά της λειτουργίας του, και παρέπεμψε στις θέσεις που έχει καταθέσει στις σχετικές με τη διενέργεια του διαγωνισμού για το εργοστάσιο επεξεργασίας ΑΣΑ, αποφάσεις της Οικονομικής Επιτροπής, ως εξής: «*Διαφωνούμε κάθετα με την απόφαση της Διυπουργικής Επιτροπής, που με τη σύμφωνη γνώμη της Περιφέρειας και των ΦΟΔΣΑ παραδίδουν ολοκληρωτικά στους επιχειρηματικούς ομίλους, το σύνολο της Διαχείρισης των απορριμμάτων. Με την υλοποίηση με ΣΔΙΤ αυτών των επενδυτικών προγραμμάτων, μπαίνει σε υλοποίηση μια επένδυση που θα αποφέρει εξασφαλισμένη και υψηλή κερδοφορία στο εγχώριο και ευρωενωσιακό κεφάλαιο. Κερδοφορία που θα τροφοδοτείται άμεσα μέσω των ανταποδοτικών τελών, με πρόθυμους εισπράκτορες τις Δημοτικές Αρχές. Η πραγματική ανακύκλωση υποβαθμίζεται, αφού επιλέγεται ένα μίγμα πανάκριβων τεχνολογιών, μαζί και αναποτελεσματικών με κορμό τη μεγιστοποίηση του όγκου των σύμμικτων (ανάμικτων) απορριμμάτων, παραμερίζεται στην ουσία η ανακύκλωση στην πηγή και τέλος προχωρά η ιδιωτικοποίηση και της αποκομιδής των απορριμμάτων (π.χ. Ηγουμενίτσα, μέρος του Δ. Ιωαννιτών) με αποτέλεσμα εκατοντάδες εργαζόμενοι στην περιοχή μας να βρεθούν στο δρόμο.»*

.....  
 Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:  
 Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ  
 Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας  
 Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Ντέτσικας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Παπαδημητρίου Κων/νος (Ντίνος),
3. Λάζος Ιωάννης,
4. Μητροκώστα Παναγιώτα (Γιούλα),
5. Μπάγιας Μιχαήλ,
6. Τσίκαρης Βασίλειος
7. Κωτσαντής Κων/νος

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο Ι**της **ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

για τον Δημόσιο διεθνή Διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την παροχή της υπηρεσίας με τίτλο:

**«ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ ΎΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ»»**

σύμφωνα με το άρθρο 9 του Ν. 3316/05

**Ι. ΕΛΕΓΧΟΣ ΕΜΠΡΟΘΕΣΜΗΣ ΚΑΤΑΘΕΣΗΣ – ΑΡΙΘΜΗΣΗ – ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ – ΜΟΝΟΓΡΑΦΗ ΥΠΟΦΑΚΕΛΩΝ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»**

Την 11<sup>η</sup> Ιουνίου 2015, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00, συνήλθε σε δημόσια ανοικτή συνεδρίαση, παρουσία εκπροσώπων των Υποψηφίων, στην έδρα της Περιφέρειας Ηπείρου, («**Αναθέτουσα Αρχή**») στα Ιωάννινα (Δ/νση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, Πλατεία Πύρρου 1, 45221, Ιωάννινα) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού (εφεξής η «**Επιτροπή**») του Δημοσίου Διεθνούς Διαγωνισμού για την επιλογή **αναδόχου για την παροχή της υπηρεσίας με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ ΎΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ»** (εφεξής ο «**Διαγωνισμός**»), η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 14/723/04-06-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, προκειμένου να ασκήσει τα καθήκοντά της, σύμφωνα με τους όρους της Προκήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού (εφεξής η «**Προκήρυξη**»).

Παρόντα ήταν τα μέλη της Επιτροπής, ήτοι:

1. Ιωάννης Παπαγιάννης, Πρόεδρος,
2. Ευάγγελος Τσιάρας, τακτικό μέλος,
3. Ιωάννης Τσιγκρός, τακτικό μέλος,

Παρούσα στη συνεδρίαση ήταν και η Γραμματέας της Επιτροπής, Ελένη Σαμαρά.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής αφού διαπίστωσε τη νόμιμη συγκρότηση και σύγκλιση της Επιτροπής και την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της δημόσιας συνεδρίασης και η Επιτροπή παρέλαβε τους φακέλους συμμετοχής από το πρωτόκολλο της Αναθέτουσας Αρχής (υπογράφοντας το από 11.06.2015 σχετικό Πρωτόκολλο παράδοσης – παραλαβής), οι οποίοι ήταν συνολικά δύο (2) και είχαν υποβληθεί όλοι εμπρόθεσμα.

Οι συμπράξεις εταιρειών που υπέβαλαν εμπρόθεσμα φάκελο συμμετοχής και αριθμήθηκαν, κατά χρονική σειρά κατάθεσης του φακέλου εκδήλωσης ενδιαφέροντος στο πρωτόκολλο της Αναθέτουσας Αρχής, ήταν οι ακόλουθες:

**(1) ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ.**

Ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 62773/6609/10.06.2015.

**(2) ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ.**

Ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 63096/6650/11.06.2015 και ώρα 09:44π.μ.

Στη δημόσια αυτή συνεδρίαση, παρουσία των ενδιαφερομένων που επιθυμούσαν να παρίστανται, η Επιτροπή έλεγξε την εμπρόθεσμη κατάθεση των φακέλων συμμετοχής, διαπίστωσε ότι όλοι οι φάκελοι ήταν σφραγισμένοι και έφεραν τα στοιχεία που προβλέπονται

στο άρθρο 3 της Προκήρυξης, τους αριθμισε σύμφωνα με τη χρονική σειρά κατάθεσης στο πρωτόκολλο της αναθέτουσας αρχής και τους μονόγραψε εξωτερικά.

Συγκεκριμένα, η Επιτροπή προχώρησε και ολοκλήρωσε τη μονογραφή των φακέλων συμμετοχής και την κατά φύλλο μονογραφή των στοιχείων του Υποφακέλου «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» των συμμετεχόντων δύο (2) Συμπράξεων.

## II. ΕΛΕΓΧΟΣ ΥΠΟΦΑΚΕΛΟΥ «ΔΙΚΑΙΟΛΟΓΗΤΙΚΩΝ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ»

Την ίδια ημέρα (11 Ιουνίου 2015), την Παρασκευή 12 Ιουνίου 2015 και την Δευτέρα 15 Ιουνίου 2015, η Επιτροπή συνήλθε σε συνεδριάσεις, σε κλειστή αίθουσα του 2<sup>ου</sup> ορόφου του κτηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1, 45221, Ιωάννινα), προκειμένου να προβεί στον **έλεγχο των στοιχείων και δικαιολογητικών** που υπεβλήθησαν στο φάκελο «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» από τους δύο (2) Υποψηφίους, κατ' εφαρμογή των άρθρων 18, 19, 20 και 21 της Προκήρυξης.

Παρόντα ήταν τα μέλη της Επιτροπής, ήτοι:

1. Ιωάννης Παπαγιάννης, Πρόεδρος,
  2. Ευάγγελος Τσιάρας, τακτικό μέλος,
  3. Ιωάννης Τσίγκρος, τακτικό μέλος,
- Χρέη Γραμματέα ασκεί Ελένη Σαμαρά.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωνε, σε κάθε συνεδρίαση, τη νόμιμη συγκρότηση και σύγκλιση της Επιτροπής και την ύπαρξη απαρτίας, κήρυττε την έναρξη της κλειστής συνεδρίασης.

Η Επιτροπή προχώρησε στον έλεγχο των στοιχείων του Υποφακέλου των «Δικαιολογητικών Συμμετοχής» των δύο (2) Υποψηφίων, κατά χρονική σειρά κατάθεσης στο πρωτόκολλο της Αναθέτουσας Αρχής, και, αφού ακούστηκαν οι απόψεις των μελών της, προέβη στις εξής ομόφωνες διαπιστώσεις:

### (1) ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ.

<b>Μέλη υποψηφίου:</b>	<b>ΕΠΕΜ ΑΕ.</b>	Κατηγ. 27 – 100% Κατηγ. 13 – 100% Κατηγ. 18 – 100% Κατηγ. 21 – 100%
	<b>ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ</b>	Κατηγ. 09 – 100%
	<b>ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ</b>	Κατηγ. 10 – 100%
	<b>ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ</b>	Κατηγ. 8 – 100%
	<b>ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ</b>	Κατηγ.3 – 100%
	Νόμιμος Εκπρόσωπος Υποψηφίου:	Κος Αντώνιος Μαυρόπουλος
	Αναπλ. Κοινός εκπρόσωπος	Κος Νικόλαος Σελλάς
<b>Μελετητής:</b>		
Κατηγορία 18 «Μελέτες Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων»:	<b>ΕΠΕΜ ΑΕ τάξη πτυχίου Γ'</b>	
Κατηγορία 9 «Μηχανολογικές και Ηλεκτρολογικές Μελέτες»:	<b>ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ τάξη πτυχίου Γ'</b>	



Κατηγορία 27 «Περιβαλλοντικές Μελέτες»:	<b>ΕΠΕΜ ΑΕ</b> τάξη πτυχίου Γ'	
Κατηγορία 10 «Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων»:	<b>ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ</b> τάξη πτυχίου Β'	
Κατηγορία 8 «Στατικές Μελέτες»:	<b>ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ</b> τάξη πτυχίου Α'	
Κατηγορία 13 «Μελέτες Υδραυλικών Έργων και Διαχείρισης Υδατικών Πόρων»:	<b>ΕΠΕΜ ΑΕ</b> τάξη πτυχίου Γ'	
Κατηγορία 21 «Γεωτεχνικές Μελέτες & Έρευνες»:	<b>ΕΠΕΜ ΑΕ</b> τάξη πτυχίου Α'	
Κατηγορία 3 «Οικονομικές μελέτες»:	<b>ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ</b> τάξη πτυχίου Γ'	
<b>ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ:</b>	Προέλευση: Ε.Τ.Α.Α. Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. Αρ. 1672714/02.06.2015 (βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής αρ. 52978/11.6.2015)	9.977,40€

Η Επιτροπή, μετά από τον έλεγχο της πληρότητας και ορθότητας των στοιχείων του υποφακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής του πρώτου, κατά χρονική σειρά κατάθεσης, Υποψηφίου, έκρινε ομόφωνα ότι ο υπό κρίση «Φάκελος Δικαιολογητικών» είναι επαρκής ως προς το περιεχόμενό του, σύμφωνα με τα άρθρα 18, 19, 20 και 21 της Προκήρυξης και καλύπτει τις προβλέψεις και ελάχιστες απαιτήσεις ως προς την υποβολή προσφοράς, τα αποδεικτικά του δικαιώματος συμμετοχής στο διαγωνισμό, τα δικαιολογητικά προσωπικής κατάστασης διαγωνιζομένων, την ειδική Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με ανωτέρω άρθρα.

**(2) ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ.**

<b>Μέλη υποψηφίου:</b>	<b>ΕΠΤΑ ΑΕ.</b>	Κατηγ. 27Γ – 65% Κατηγ. 13Γ – 65% Κατηγ. 18Γ – 65% Κατηγ. 09Γ – 100% Κατηγ. 10Β – 50% Κατηγ. 03Α – 100%
	<b>ENVIROPLAN ΑΕ.</b>	Κατηγ. 27Γ – 35% Κατηγ. 13Γ – 35% Κατηγ. 18Γ – 35% Κατηγ. 10Γ – 50% Κατηγ. 21Α – 100%
	<b>ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ</b>	Κατηγ. 08Β – 100%
	Νόμιμος Εκπρόσωπος Υποψηφίου:	Κα Σταματελοπούλου – Μπούρκα Μαρία
	Αναπλ. Κοινός εκπρόσωπος	Κος Λώλος Γεώργιος
Κατηγορία 18 «Μελέτες Χημικής Μηχανικής και Χημικών Εγκαταστάσεων»:	<b>ΕΠΤΑ ΑΕ</b> τάξη πτυχίου Γ <b>ENVIROPLAN ΑΕ.</b> τάξη πτυχίου Γ	
Κατηγορία 9 «Μηχανολογικές και Ηλεκτρολογικές Μελέτες»:	<b>ΕΠΤΑ ΑΕ</b> τάξη πτυχίου Γ	
Κατηγορία 27 «Περιβαλλοντικές Μελέτες»:	<b>ΕΠΤΑ ΑΕ</b> τάξη πτυχίου Γ <b>ENVIROPLAN ΑΕ.</b> τάξη πτυχίου Γ	
Κατηγορία 10 «Μελέτες Συγκοινωνιακών Έργων»:	<b>ΕΠΤΑ ΑΕ</b> τάξη πτυχίου Β <b>ENVIROPLAN ΑΕ.</b> τάξη πτυχίου Γ	
Κατηγορία 8 «Στατικές Μελέτες»:	<b>ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ</b> τάξη πτυχίου Β	
Κατηγορία 13 «Μελέτες Υδραυλικών	<b>ΕΠΤΑ ΑΕ</b> τάξη πτυχίου Γ	

Έργων και Διαχείρισης Υδατικών Πόρων»:	<b>ENVIROPLAN ΑΕ. τάξη πτυχίου Γ</b>	
Κατηγορία 21 «Γεωτεχνικές Μελέτες & Έρευνες»:	<b>ENVIROPLAN ΑΕ. τάξη πτυχίου Α</b>	
Κατηγορία 3 «Οικονομικές μελέτες»:	<b>ΕΠΤΑ ΑΕ τάξη πτυχίου Α</b>	
<b>ΕΓΓΥΗΤΙΚΗ ΕΠΙΣΤΟΛΗ ΣΥΜΜΕΤΟΧΗΣ:</b>	Προέλευση: Ε.Τ.Α.Α. Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. Αρ. 1672169/27.05.2015 (βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής αρ. 52984/11.6.2015)	7.085,00€
	Προέλευση: Ε.Τ.Α.Α. Τ.Σ.Μ.Ε.Δ.Ε. Αρ. 1672856/03.06.2015 (βεβαίωση εγκυρότητας εγγυητικής επιστολής αρ. 52986/11.6.2015)	2.895,00€
	ΣΥΝΟΛΟ	9.980,00€

Η Επιτροπή, μετά από τον έλεγχο της πληρότητας και ορθότητας των στοιχείων του υποφακέλου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής του δεύτερου, κατά χρονική σειρά κατάθεσης, Υποψηφίου, έκρινε ομόφωνα ότι ο υπό κρίση «Φάκελος Δικαιολογητικών» είναι επαρκής ως προς το περιεχόμενό του, σύμφωνα με τα άρθρα 18, 19, 20 και 21 της Προκήρυξης και καλύπτει τις προβλέψεις και ελάχιστες απαιτήσεις ως προς την υποβολή προσφοράς, τα αποδεικτικά του δικαιώματος συμμετοχής στο διαγωνισμό, τα δικαιολογητικά προσωπικής κατάστασης διαγωνιζομένων, την ειδική Τεχνική και Επαγγελματική ικανότητα σύμφωνα με ανωτέρω άρθρα.

Λαμβανομένων υπ' όψιν όλων των ανωτέρω, η Επιτροπή ομόφωνα **αποφασίζει** ότι:

**I. Οι Υποφάκελοι Δικαιολογητικών Συμμετοχής όλων των υποψηφίων, ήτοι των:**

**(1) ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ.**

**(2) ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ.**

**είναι επαρκείς ως προς το περιεχόμενο και καλύπτουν τις ελάχιστες απαιτήσεις όσον αφορά την πληρότητα του φακέλου δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με τα άρθρα 18,19, 20 και 21 της Προκήρυξης.**

Την Δευτέρα 15η Ιουνίου 2015, ημέρα Δευτέρα, η Επιτροπή ολοκλήρωσε τις εργασίες της σχετικά με έλεγχο των στοιχείων και δικαιολογητικών που υπεβλήθησαν με τους υποφακέλους Δικαιολογητικών Συμμετοχής των Υποψηφίων, κατ' εφαρμογή των άρθρων 3 και 4 της Προκήρυξης και ο Πρόεδρος της Επιτροπής κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης και ενημέρωσε τα μέλη της Επιτροπής, ότι θα ακολουθήσει γραπτή πρόσκλησή τους για την πραγματοποίηση της επόμενης ανοιχτής δημόσιας συνεδρίασης σχετικά με τον έλεγχο, αξιολόγηση και βαθμολόγηση των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς των Υποψηφίων, κατ' εφαρμογή των άρθρων 21 (§21.7) και 22 (§22.1.1) της Προκήρυξης.

## **II. ΕΛΕΓΧΟΣ, ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΚΑΙ ΒΑΘΜΟΛΟΓΗΣΗ ΥΠΟΦΑΚΕΛΩΝ ΤΕΧΝΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

Την 18<sup>η</sup> Ιουνίου 2015, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10:00 πμ συνήλθε η Επιτροπή Διαγωνισμού σε Δημόσια ανοιχτή συνεδρίαση, ύστερα από την αρ. οικ.64379/6793/15.6.2015 πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής, προχώρησε και ολοκλήρωσε τη μονογραφική των φακέλων Τεχνικής Προσφοράς. Στη συνέχεια προέβει στον **έλεγχο, αξιολόγηση και βαθμολόγηση** των Υποφακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» των διαγωνιζομένων κατ' εφαρμογή των άρθρων 21 (§21.7) και 21 (§22.1.1) της Προκήρυξης. Η Επιτροπή συνέχισε την αξιολόγηση σε διαδοχικές

κλειστές συνεδριάσεις την 19<sup>η</sup> Ιουνίου 2015 και 22 Ιουνίου 2015 σε κλειστή αίθουσα του 2<sup>ου</sup> ορόφου του κτηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1, 45221, Ιωάννινα).

Παρόντα ήταν τα μέλη της Επιτροπής, ήτοι:

1. Ιωάννης Παπαγιάννης, Πρόεδρος,
2. Ευάγγελος Τσιάρας, τακτικό μέλος,
3. Ιωάννης Τσιγκρος, τακτικό μέλος,

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωνε, σε κάθε συνεδρίαση, τη νόμιμη συγκρότηση και σύγκλιση της Επιτροπής και την ύπαρξη απαρτίας, κήρυττε την έναρξη της δημόσιας και της κλειστής συνεδρίασης.

Η Επιτροπή προέβη στον **έλεγχο, αξιολόγηση και βαθμολόγηση** των Υποφακέλων «Τεχνικής Προσφοράς» των Υποψηφίων, ήτοι των:

**(1) ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ.**

**(2) ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ.**

λαμβάνοντας υπόψη το Ν. 3316/05 και τις σχετικές εγκυκλίους του καθώς και τα ακόλουθα κριτήρια της παραγράφου 22.1.1 της προκήρυξης:

**Κριτήριο 1<sup>ο</sup> Τεχνικής Προσφοράς:**

Αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της σύμβασης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 και συγκεκριμένα:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της σύμβασης,
- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.

Σε περίπτωση που η Τεχνική Έκθεση είναι αισθητά μεγαλύτερη από το προβλεπόμενο στο προηγούμενο άρθρο εύλογο μέγεθος, αξιολογείται μόνο ο προβλεπόμενος εύλογος αριθμός σελίδων.

Δεν αξιολογούνται προτάσεις τεχνικών λύσεων.

Το 1<sup>ο</sup> κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U1, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Η βαρύτητα του κριτηρίου 1 στο σύνολο της βαθμολογίας του διαγωνιζόμενου ορίζεται σε B1 = 30%.

**Κριτήριο 2<sup>ο</sup> Τεχνικής Προσφοράς:**

Το κριτήριο αυτό συντίθεται από τα εξής υποκριτήρια:

A) Αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.2 Έκθεσης Μεθοδολογίας,

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της σύμβασης,
- ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παροχής των υπηρεσιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης και
- βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την παροχή των υπηρεσιών μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες.

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2A, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Β) Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά την παρ. 21.7.3 Ομάδας Παροχής των υπηρεσιών:

Αξιολογούνται συγκεκριμένα:

- Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικείμενου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων. Για να θεωρηθεί επαρκής η ομάδα, πρέπει να διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο για την καλούμενη τάξη δυναμικό εκάστης κατηγορίας. Η ανεπαρκής στελέχωση βαθμολογείται αρνητικά.
- ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας. Εφόσον χρησιμοποιείται και αξιοποιείται τεκμηριωμένα από τον διαγωνιζόμενο στην ομάδα μελέτης στελεχικό δυναμικό πέραν του βασικού, δηλαδή του δυναμικού που κατά βάση επαρκεί για την εκπόνηση της μελέτης, λαμβάνεται υπόψη για την αξιολόγηση. Με τον όρο στελεχιακό δυναμικό νοούνται τα άτομα του διαγωνιζόμενου, τα οποία ανήκουν στο δυναμικό του πτυχίου και με τον όρο βασικό στελεχιακό δυναμικό, το ελάχιστο δυναμικό ανά κατηγορία, το οποίο ζητείται από τη προκήρυξη.
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την παροχή των υπηρεσιών,
- ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα και σε σχέση με παλαιότερες συνεργασίες σε αντίστοιχες συμβάσεις παροχής υπηρεσιών

Το υποκριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό U2B, που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 100.

Η βαθμολογία U2 στο κριτήριο αυτό προκύπτει ως:

$$U2 = 40\% U2A + 60\% U2B$$

Η βαρύτητα του κριτηρίου είναι B2=45%. Προσφορές που θα λάβουν στο κριτήριο αυτό βαθμό κάτω του 60 απορρίπτονται ως απαράδεκτες .

### **Συνολική βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.**

Η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U \text{ Τ.Π.} = (U1*B1 + U2*B2) / 0,75 > 60$$

Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές εφόσον:

- οι βαθμολογίες στα επιμέρους κριτήρια είναι μεγαλύτερες από τις ελάχιστες απαιτούμενες και
- η σταθμισμένη βαθμολογία τους κατά τα ανωτέρω υπερβαίνει τις 60 μονάδες.

### **Ειδικότερα:**

#### **ΚΡΙΤΗΡΙΟ 1**

#### **ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 1:**

Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της σύμβασης, καθώς και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους κρίνονται μέτριοι. Έχει γίνει απλή καταγραφή των αντικειμένων της υπό ανάθεση σύμβασης, όπως αυτά αναφέρονται στο τεύχος τεχνικών δεδομένων, χωρίς ανάλυση αυτών. Δεν γίνεται σχολιασμός των αντικειμένων της υπό ανάθεση σύμβασης. Ελλιπής γνώση της υφιστάμενης κατάστασης σχετικά με τις διαδικασίες ωρίμανσης του έργου.

Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων, καθώς και ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων κρίνονται μέτριοι. Γίνεται γενική αναφορά σε ελάχιστα προβλήματα που μπορεί να προκύψουν, χωρίς να εστιάζουν στο συγκεκριμένο έργο.

#### **ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 2:**

Ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της σύμβασης, καθώς και ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους κρίνονται πάρα πολύ καλοί. Έχει γίνει πάρα πολύ καλή καταγραφή και ανάλυση όλων των απαιτούμενων ενεργειών του Τεχνικού Συμβούλου, με σαφή αναφορά των ενεργειών που απαιτούνται σε κάθε εργασία και του ρόλου του ΤΣ γενικά στην υλοποίηση της σύμβασης. Πάρα πολύ καλή γνώση της περιοχής του έργου, καθώς και της υφιστάμενης κατάστασης σχετικά με τις διαδικασίες ωρίμανσης του έργου (διαγωνιστική διαδικασία, περιβαλλοντικές αδειοδοτήσεις, υπάρχουσες μελέτες κλπ) και με το τεχνικό αντικείμενο. Επιπλέον, έχει γίνει πάρα πολύ καλός σχολιασμός επί μέρους εργασιών του ΤΣ, όπως π.χ. γίνεται αναφορά στην υποστήριξη της Υπηρεσίας από τον ΤΣ κατά τη φάση ολοκλήρωσης των αδειοδοτήσεων πριν την έναρξη της κατασκευής του έργου, ενέργεια η οποία δεν ορίζεται ρητά στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων των τευχών δημοπράτησης.

Ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων, καθώς και ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων κρίνονται πάρα πολύ καλοί. Έχει γίνει πάρα πολύ καλή περιγραφή πιθανών προβλημάτων που αναμένεται να προκύψουν τόσο πριν την υπογραφή της σύμβασης με τον Ανάδοχο του έργου, όσο και κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης όπως προβλήματα σχετικά με την τήρηση των περιβαλλοντικών όρων, προβλήματα σχετικά με τη δασική νομοθεσία, αρχαιολογικά ευρήματα, ειδικά γεωλογικά και γεωτεχνικά προβλήματα, με πολύ καλή ανάλυσή τους και δίνονται προτάσεις αντιμετώπισης τους. Τα πιθανά προβλήματα που αναμένεται να προκύψουν εστιάζουν στο συγκεκριμένο έργο και δεν αποτελούν γενικές επισημάνσεις.

#### **Κριτήριο 1<sup>ο</sup> Τεχνικής Προσφοράς U1 (σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της προκήρυξης).**

U1	Πληρότητα, αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της σύμβασης σύμφωνα με την Τεχνική έκθεση (παρ. 21.7.1)	ΒΑΘΜΟΙ	
		ΣΥΜΠΡΑΞΗ: ΕΠΕΜ –ΕΥΡΩΜΗΧ/ΚΗ – ΣΠ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – Φ. ΧΑΓΙΟΣ – Δ. ΣΠΥΡΟΥ	ΣΥΜΠΡΑΞΗ: ΕΠΤΑ – ENVIROPLAN – Ι. ΚΑΤΕΙΝΑΣ
	• ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της σύμβασης,	65	98
	• ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχόν προβλημάτων και	65	98
	• ο βαθμός αποτελεσματικότητας των προτάσεων που υποβάλλονται για την αντιμετώπιση των τυχόν προβλημάτων.	65	98
	ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ	<b>65</b>	<b>98</b>

#### **ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ 2Α**

#### **ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 1:**

Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της σύμβασης κρίνεται μέτριος. Η μεθοδολογία περιλαμβάνει το σύνολο των οριζόμενων



περιεχομένων στην προκήρυξη, ωστόσο η ανάπτυξη και περιγραφή όλων των απαιτούμενων ενεργειών για την εκτέλεση της σύμβασης είναι ελλιπής. Δεν γίνεται περιγραφή των ενεργειών του ΤΣ κατά την περίοδο οριστικοποίησης των συμβατικών εγγράφων, παρά μόνο απλή αναφορά των αναφερόμενων στοιχείων του τεύχους τεχνικών δεδομένων. Η μεθοδολογία που αφορά στην υποστήριξη της Υπηρεσίας κατά τον έλεγχο των ελέγξιμων μελετών του Αναδόχου είναι ελλιπής. Δεν γίνεται ανάλυση των υπηρεσιών του ΤΣ κατά τη φάση συνεργασίας του με τον ανεξάρτητο ελεγκτή.

Έχει γίνει καταγραφή όλων των παραδοτέων της σύμβασης.

Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπομένων εσωτερικών διαδικασιών παροχής των υπηρεσιών για την έντεχνη εκπόνησή της σύμβασης κρίνεται καλός. Έχει γίνει περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών εκτέλεσης της σύμβασης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την παροχή των υπηρεσιών μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες κρίνεται μέτριος. Γίνεται αναφορά στη συνολική προθεσμία εκτέλεσης της σύμβασης, χωρίς να αναφέρεται η προθεσμία υλοποίησης κάθε ενέργειας του ΤΣ. Δεν παρουσιάζεται η αλληλουχία των εκάστοτε ενεργειών. Δεν έχει συμπεριληφθεί σχηματική απεικόνιση του χρονοδιαγράμματος, η οποία απαιτείται από το άρθρο 21.7.2.γ της Προκήρυξης.

Έχει συμπεριληφθεί ανάλυση του λογισμικού καθώς και η αξιοποίησή του.

Έχει γίνει αναφορά σε παρόμοιες συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία (σύνολο παρόμοιων συμβάσεων 11).

## **ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 2:**

Ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της σύμβασης κρίνεται πάρα πολύ καλός. Η μεθοδολογία περιλαμβάνει το σύνολο των οριζόμενων περιεχομένων στην προκήρυξη. Έχει γίνει πάρα πολύ καλή και αναλυτική ανάπτυξη και περιγραφή όλων των απαιτούμενων ενεργειών για την εκτέλεση της σύμβασης, με σαφή αναφορά των ενεργειών που απαιτούνται σε κάθε εργασία. Γίνεται αναφορά στην υποστήριξη της Υπηρεσίας από τον ΤΣ κατά τη φάση ολοκλήρωσης των αδειοδοτήσεων πριν την έναρξη της κατασκευής του έργου, ενέργεια η οποία δεν ορίζεται ρητά στο Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων των τευχών δημοπράτησης. Επίσης, γίνεται αναλυτική περιγραφή των ενεργειών του ΤΣ, όσον αφορά στη συνεργασία του με τον ανεξάρτητο ελεγκτή.

Έχει γίνει καταγραφή όλων των παραδοτέων της σύμβασης.

Ο βαθμός επάρκειας των προβλεπομένων εσωτερικών διαδικασιών παροχής των υπηρεσιών για την έντεχνη εκπόνησή της σύμβασης κρίνεται πάρα πολύ καλός. Έχει γίνει περιγραφή των εσωτερικών διαδικασιών εκτέλεσης της σύμβασης.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την παροχή των υπηρεσιών μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες κρίνεται πάρα πολύ καλός. Έχει συμπεριληφθεί σχηματική απεικόνιση του χρονοδιαγράμματος, όπου παρουσιάζονται αναλυτικά όλες οι δράσεις του ΤΣ.

Έχει συμπεριληφθεί ανάλυση του λογισμικού καθώς και η αξιοποίησή του.

Έχει γίνει αναφορά σε παρόμοιες συμβάσεις στις οποίες εφαρμόστηκε επιτυχώς η περιγραφόμενη μεθοδολογία (σύνολο παρόμοιων συμβάσεων 30).

### **Κριτήριο 2ο Τεχνικής Προσφοράς U2 (σύμφωνα με το άρθρο 22.1.1 της Προκήρυξης)**

		ΒΑΘΜΟΙ	
<b>U2</b>	<b>Αποτελεσματικότητα της προταθείσας έκθεσης μεθοδολογίας (παρ. 21.7.2)</b>	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΠΕΜ-ΕΥΡΩΜΗΧ/ΚΗ – ΣΠ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – Φ. ΧΑΓΙΟΣ – Δ. ΣΠΥΡΟΥ	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΠΤΑ – ENVIROPLAN – Ι. ΚΑΤΕΙΝΑΣ

	<ul style="list-style-type: none"> <li>ο βαθμός στον οποίο οι παρουσιαζόμενες δραστηριότητες καλύπτουν τις τεχνικές απαιτήσεις της σύμβασης,</li> </ul>	65	98
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ο βαθμός επάρκειας των προβλεπόμενων εσωτερικών διαδικασιών παροχής των υπηρεσιών για την έντεχνη εκτέλεση της σύμβασης</li> </ul>	75	98
	<ul style="list-style-type: none"> <li>ο βαθμός αποτελεσματικότητας και εσωτερικής συμβατότητας του προβλεπόμενου χρονικού προγραμματισμού για την παροχή των υπηρεσιών μέσα στις προβλεπόμενες προθεσμίες</li> </ul>	65	95
	ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ	<b>68,33</b>	<b>97,00</b>

**ΥΠΟΚΡΙΤΗΡΙΟ 2B****ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 1:**

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται καλός. Ο διαγωνιζόμενος διαθέτει για τη σύμβαση στελεχιακό δυναμικό πέρα του βασικού, το οποίο επαρκεί για την εκπόνηση της σύμβασης, εκτός από την Ομάδα Οικονομικών Θεμάτων όπου διατίθεται το ελάχιστο απαιτούμενο προσωπικό.

Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται πολύ καλός.

Η προτεινόμενη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πολύ καλή και είναι επικεντρωμένη στο ζητούμενο αντικείμενο σύμφωνα με το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων. Έχει συμπεριληφθεί υπεύθυνος γραμματειακής υποστήριξης και υπεύθυνος διασφάλισης ποιότητας.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πάρα πολύ καλός. Ο Συντονιστής διαθέτει πάρα πολύ μεγάλη εμπειρία και εξειδίκευση σε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου. Τέλος η ανάλυση των καθηκόντων των στελεχών έχει αναλυθεί σε πάρα πολύ καλό βαθμό.

**ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΣ 2:**

Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων κρίνεται πάρα πολύ καλός. Ο διαγωνιζόμενος διαθέτει για τη σύμβαση στελεχιακό δυναμικό πέρα του βασικού, το οποίο επαρκεί για την εκπόνηση της σύμβασης.

Ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας κρίνεται πάρα πολύ καλός.

Η προτεινόμενη δομή του οργανογράμματος κρίνεται πάρα πολύ καλή και είναι επικεντρωμένη στο ζητούμενο αντικείμενο σύμφωνα με το Τεύχος Τεχνικών Δεδομένων. Έχει συμπεριληφθεί νομικός σύμβουλος, υπεύθυνος οικονομικής – λογιστικής διαχείρισης, υπεύθυνος γραμματειακής υποστήριξης και υπεύθυνος διασφάλισης ποιότητας.

Ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα κρίνεται πάρα πολύ καλός. Ο Συντονιστής διαθέτει πάρα πολύ μεγάλη εμπειρία και εξειδίκευση σε συμβάσεις παροχής υπηρεσιών τεχνικού συμβούλου. Τέλος η ανάλυση των καθηκόντων των στελεχών έχει γίνει σε πάρα πολύ καλό βαθμό.

		ΒΑΘΜΟΙ	
<b>U2B</b>	<b>Οργανωτική αποτελεσματικότητα της προταθείσας κατά τη παρ. 21.7.3 Ομάδας Παροχής των υπηρεσιών (παρ. 21.7.3)</b>	ΣΥΜΠΡΑΞΗ: ΕΠΕΜ –ΕΥΡΩΜΗΧ/ΚΗ – ΣΠ. ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – Φ. ΧΑΓΙΟΣ – Δ. ΣΠΥΡΟΥ	ΣΥΜΠΡΑΞΗ: ΕΠΤΑ – ENVIROPLAN – Ι. ΚΑΤΕΙΝΑΣ
	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ο βαθμός επάρκειας της προτεινόμενης ομάδας για τη κάλυψη του αντικειμένου του έργου από πλευράς αριθμού επιστημόνων και ειδικοτήτων</li> </ul>	75	95

<ul style="list-style-type: none"> <li>ο βαθμός συνοχής της προτεινόμενης ομάδας, που χαρακτηρίζεται από τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες ή περιστασιακές) των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και την έκταση προηγούμενων συνεργασιών μεταξύ των μελών της ομάδας.</li> </ul>	85	95
<ul style="list-style-type: none"> <li>ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης δομής του οργανογράμματος για την παροχή των υπηρεσιών,</li> </ul>	85	98
<ul style="list-style-type: none"> <li>ο βαθμός αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας και ιδιαίτερα του συντονιστή σε σχέση με τα προβλεπόμενα γι' αυτούς καθήκοντα</li> </ul>	98	98
ΜΕΣΟΣ ΟΡΟΣ	<b>85,75</b>	<b>96,50</b>

Σε συνέχεια των ανωτέρω, προκύπτει ο ακόλουθος πίνακας με τη συνολική βαθμολογία των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζόμενων:

Διαγωνιζόμενος	U1	U2α	U2β	U2	Uτη
1	<b>65,00</b>	68,33	85,75	<b>78,78</b>	<b>73,27</b>
2	<b>98,00</b>	97,00	96,50	<b>96,70</b>	<b>97,22</b>

Όπως προαναφέρθηκε, η συνολική βαθμολογία της Τεχνικής Προσφοράς προκύπτει από τον τύπο:

$$U \text{ Τ.Π.} = (U1*B1 + U2*B2) / 0,75 > 60$$

Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές εφόσον:

α) οι βαθμολογίες στα επιμέρους κριτήρια είναι μεγαλύτερες από τις ελάχιστες απαιτούμενες και

β) η σταθμισμένη βαθμολογία τους κατά τα ανωτέρω υπερβαίνει τις 60 μονάδες.

Σύμφωνα με τον παραπάνω πίνακα οι τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζόμενων συγκεντρώνουν συνολική βαθμολογία μεγαλύτερη των 60 μονάδων και κρίνονται παραδεκτές.

Ενστάσεις επί του Πρακτικού Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού μπορούν να υποβληθούν από τους Διαγωνιζόμενους μέχρι δέκα (10) ημερολογιακές ημέρες από την επόμενη της ημερομηνίας ανακοίνωσης της γνωστοποίησης τοιχοκόλλησης του πρακτικού -από την 23η Ιουνίου 2015, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4.8 της αναλυτικής προκήρυξης, μέχρι και την 2α Ιουλίου 2015 και ώρα 14.00 στο γραφείο πρωτοκόλλου της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, υπόψη του Προέδρου της Επιτροπής και απευθύνονται στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου (Προϊσταμένη Αρχή). Επί των ενστάσεων αποφασίζει η Προϊσταμένη αρχή, μετά από σχετική γνώμη της αρμόδιας Επιτροπής.

Ιωάννινα 22 Ιουνίου 2015

#### Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Μέλη**

**Ιωάννης Παπαγιάννης**  
(Περιβ/λόγος ΡΗ.Δ.)

**Ευάγγελος Τσιάρας**  
(ΠΕ Περιβάλλοντος)

**Ιωάννης Τσιγκρος**  
(Πολ. Μηχανικός)

**Η Γραμματέας**

Ελένη Σαμαρά (ΠΕ Διοικητικός)

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο   Ι Ι**της **ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ**

για τον Δημόσιο διεθνή Διαγωνισμό για την επιλογή αναδόχου για την παροχή της υπηρεσίας με τίτλο:

**«ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ ΎΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ΄΄»**

σύμφωνα με το άρθρο 9 του Ν. 3316/05

**Ι. ΑΠΟΣΦΡΑΓΙΣΗ – ΜΟΝΟΓΡΑΦΗ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΥΠΟΦΑΚΕΛΩΝ «ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ»**

Την 09<sup>η</sup> Ιουλίου 2015, ημέρα Πέμπτη και ώρα 10.00, συνήλθε σε δημόσια ανοικτή συνεδρίαση, στην έδρα της Περιφέρειας Ηπείρου, («**Αναθέτουσα Αρχή**») στα Ιωάννινα (Δ/ση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, Πλατεία Πύρρου 1, 45221, Ιωάννινα) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού (εφεξής η «**Επιτροπή**») του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού για την επιλογή **αναδόχου για την παροχή της υπηρεσίας με τίτλο: «ΤΕΧΝΙΚΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΣ ΓΙΑ ΤΟ ΕΡΓΟ ΎΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΣΤΙΚΩΝ ΣΤΕΡΕΩΝ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ΄΄** (εφεξής ο «**Διαγωνισμός**»), η οποία συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 14/723/04-06-2015 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, προκειμένου να ασκήσει τα καθήκοντά της, σύμφωνα με τους όρους της Προκήρυξης του εν λόγω διαγωνισμού (εφεξής η «**Προκήρυξη**»).

Παρόντα ήταν τα μέλη της Επιτροπής, ήτοι:

1. Ιωάννης Παπαγιάννης, Πρόεδρος,
2. Ευάγγελος Τσιάρας, τακτικό μέλος,
3. Ιωάννης Τσίγκρος, τακτικό μέλος,

Παρούσα στη συνεδρίαση ήταν και η Γραμματέας της Επιτροπής, Ελένη Σαμαρά.

Η Επιτροπή συγκλήθηκε μετά την αρ. οικ.70998/7626/3.7.2015 Πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής και σε συνέχεια του Πρακτικού Ι (22.06.2015) όπου έγινε ο έλεγχος των δικαιολογητικών συμμετοχής και η βαθμολόγηση των Τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων σχημάτων, προκειμένου να προβούμε στην αποσφράγιση των Οικονομικών Προσφορών των διαγωνιζομένων (κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4.5. άρθρο 4 της διακήρυξης) των οποίων οι προσφορές κρίθηκαν παραδεκτές σε προηγούμενα στάδια του Διαγωνισμού, ήτοι:

<b>α/α</b>	<b>Αριθ. πρωτ</b>	<b>Διαγωνιζόμενος - Επωνυμία</b>	<b>Νόμιμος Εκπρόσωπος</b>
1	62773/6609/ 10.06.2015	<b>ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ &amp; ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ.</b>	Κος Αντώνιος Μαυρόπουλος με αναπληρωτή τον κ. Νικόλαο Σελλά
2	63096/6650/ 11.06.2015	<b>ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ &amp; ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ.</b>	Κα. Σταματελοπούλου- Μπούρκα Μαρία με αναπλ/τή τον κ. Λώλο Γεώργιο

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής αφού διαπίστωσε τη νόμιμη συγκρότηση και σύγκλιση της Επιτροπής και την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της δημόσιας συνεδρίασης και η Επιτροπή παρέλαβε τους φακέλους Οικονομικής Προσφοράς αποσφράγισε τους Φακέλους των Οικονομικών προσφορών μονόγραψε το περιεχόμενο τους και συνέταξε το σχετικό πίνακα βαθμολογίας, ο οποίος επισυνάπτεται στο παρόν πρακτικό, σύμφωνα με τις διατάξεις της προκήρυξης.

Η Επιτροπή διαγωνισμού, κατά τα οριζόμενα στην παρ. 4.5. άρθρο 4 της διακήρυξης Προκήρυξης, άνοιξε την Οικονομική Προσφορά των διαγωνιζόμενων μελετητικών σχημάτων που η Τεχνική Προσφορά τους κρίθηκε παραδεκτή σύμφωνα με το από 22-06-2015 Πρακτικό Ι και συνεπώς πληρούν τις αναγκαίες προϋποθέσεις έγκυρης συμμετοχής στην περαιτέρω διαδικασία και μονόγραψε το περιεχόμενο του φακέλου.

Το περιεχόμενο του φακέλου καταχωρήθηκε στον ακόλουθο Πίνακα:

**ΠΙΝΑΚΑΣ 1**  
**ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**  
(σύμφωνα με την παρ. . 4.5. του άρθρου 4 του Τεύχους Προκήρυξης)

Α/Α	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΣΧΗΜΑΤΟΣ	ΕΝΤΥΠΟ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ	
		ΣΥΝΟΛΙΚΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ (σε €) (ΧΩΡΙΣ ΦΠΑ)	ΠΡΟΣΦΕΡΟΜΕΝΟ ΠΟΣΤΟΣΤΟ ΈΚΠΤΩΣΗΣ Μέση έκπτωση (%)
1.	<b>ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ &amp; ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ.</b>	<b>379.141,20</b>	<b>24,00</b>
2.	<b>ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ &amp; ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ΕΝΒΙΟΡΡΑΝ ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ.</b>	<b>349.209,00</b>	<b>30,00</b>

Ακολούθως η Επιτροπή διαγωνισμού εξέτασε αναλυτικά τα στοιχεία των φακέλων της «Οικονομικής Προσφοράς» λαμβάνοντας υπόψη τα αναφερόμενα στην Προκήρυξη σύμφωνα με την οποία:

Οι οικονομικές προσφορές και των δύο (2) διαγωνιζόμενων μελετητικών σχημάτων κρίθηκαν παραδεκτές, διότι:

- α) κατά την αποσφράγιση του υπόψη φακέλου του διαγωνιζόμενου μελετητικού σχήματος διαπιστώθηκε ότι αυτός περιείχε συμπληρωμένο το χορηγούμενο από την Αναθέτουσα Αρχή Έντυπο της οικονομικής προσφοράς,
- β) η Οικονομική Προσφορά φέρει τις απαραίτητες εξουσιοδοτημένες υπογραφές και έχει συνταχθεί σύμφωνα με τις διατάξεις που προαναφέρθηκαν,
- γ) Δεν δηλώνονται διαφορετικές ποσότητες φυσικού αντικείμενου από τις οριζόμενες στα τεύχη του διαγωνισμού, στο άρθρο 4, παρ.4.5 της προκήρυξης του Διαγωνισμού.
- δ) Είναι συνταγμένες όπως ορίζεται στο αρ.21, παρ. 21.8 της διακήρυξης του διαγωνισμού

Κατόπιν τούτων οι εξεταζόμενες Οικονομικές Προσφορές κρίθηκαν **παραδεκτές** και ακολούθησε η **βαθμολόγησή** της, σύμφωνα με την οποία:

**ΙΙ. ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (σύμφωνα με το άρθρο 22.1.2. της διακήρυξης)**



Η οικονομική προσφορά βαθμολογείται, εφόσον κριθεί παραδεκτή, κατά το άρθρο 4 της παρούσας προκήρυξης, σε εκατονταβάθμια κλίμακα.

Η βαρύτητα της βαθμολογίας του κριτηρίου αυτού ορίζεται σε **B<sub>3</sub>=25%**

Η βαθμολογία **U<sub>ο.π.</sub>** της κάθε οικονομικής προσφοράς **ΟΠ** προκύπτει από τον λόγο της χαμηλότερης υποβληθείσας οικονομικής προσφοράς **ΟΠ<sub>min</sub>** προς την οικονομική αυτή προσφορά ΟΠ ως εξής:

$$U_{ο.π.} = 100 \times ΟΠ_{min} / ΟΠ,$$

Ο προκύπτων βαθμός στρογγυλοποιείται στο δεύτερο (2<sup>ο</sup>) δεκαδικό ψηφίο.

Βαθμολογούνται μόνο οι οικονομικές προσφορές των διαγωνιζόμενων των οποίων οι Τεχνικές Προσφορές θεωρούνται παραδεκτές, σύμφωνα με την προηγούμενη παράγραφο.»

Σύμφωνα με τον ΠΙΝΑΚΑ 1 (ΠΕΡΙΕΧΟΜΕΝΑ ΦΑΚΕΛΟΥ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ) ως χαμηλότερη υποβληθείσα Οικονομική Προσφορά (ΟΠ<sub>min</sub>) προκύπτει η:

$$ΟΠ_{min} = 349.209,00 \text{ €}$$

Με βάση τα παραπάνω, το προκύπτον αποτέλεσμα της **βαθμολογίας Οικονομικής Προσφοράς** των διαγωνιζόμενων μελετητικών σχημάτων φαίνεται στην στήλη U<sub>ο.π.</sub> του επόμενου **ΠΙΝΑΚΑ 2** (ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ).

Ακολούθως η Επιτροπή διαγωνισμού προχώρησε στον υπολογισμό της **σταθμισμένης βαθμολογίας** της προσφοράς για τον προσδιορισμό της **πλέον συμφέρουσας** - από οικονομική άποψη - **προσφοράς**, λαμβάνοντας υπόψη την **παρ. 2** του **άρθρου 22** του Τεύχους Προκήρυξης σύμφωνα με την οποία:

$$U = U_{τ.π.} * 75\% + U_{ο.π.} * 25\%$$

(σ.σ. όπου **U<sub>τ.π.</sub>** η Συνολική Βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς εκάστου διαγωνιζόμενου σχήματος σύμφωνα με το **ΠΡΑΚΤΙΚΟ Ι** της **22-06-2015**)

Η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά, είναι η προσφορά που θα συγκεντρώσει τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία. Σε περίπτωση ισοβαθμίας περισσότερων προσφορών, ως πλέον συμφέρουσα προσφορά λαμβάνεται αυτή με την μεγαλύτερη βαθμολογία Τεχνικής Προσφοράς.»

Με βάση τα παραπάνω, το προκύπτον αποτέλεσμα της **σταθμισμένης βαθμολογίας** της Προσφοράς των διαγωνιζόμενων μελετητικών σχημάτων φαίνεται στην στήλη U του επόμενου **ΠΙΝΑΚΑ 2** (ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ).

## **ΠΙΝΑΚΑΣ 2** **ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ**

(σύμφωνα με την παρ. 22.2 του άρθρου 22 του Τεύχους Προκήρυξης)

A/A	ΟΝΟΜΑΣΙΑ ΔΙΑΓΩΝΙΖΟΜΕΝΟΥ ΣΧΗΜΑΤΟΣ	U1	U2	U Τ.Π	U Ο.Π	U
1	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΕΜ ΑΕ. – ΕΥΡΩΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΗ ΕΠΕ – ΣΠΥΡΙΔΩΝ ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ – ΦΩΤΗΣ ΧΑΓΙΟΣ – ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΣΠΥΡΟΥ.	65,00	78,78	73,27	92,10	77,98
2	ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ΕΝΒΙΡΟΡΛΑΝ ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ.	98,00	96,70	97,22	100	97,91

Η Επιτροπή διαγωνισμού με βάση τα στοιχεία του τελευταίου ΠΙΝΑΚΑ 2 - που παρουσιάζει την σταθμισμένη βαθμολογία της τεχνικής και οικονομικής προσφοράς - και σύμφωνα με το **άρθρο 12** («Διαδικασία επιλογής Αναδόχου παροχής των υπηρεσιών εκπόνησης μελέτης – Κριτήριο ανάθεσης της σύμβασης») και το **άρθρου 22 παρ. 2** («Προσδιορισμός της πλέον συμφέρουσας από οικονομική άποψη προσφοράς») του Τεύχους Προκήρυξης, διαπιστώνει ότι το διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα με

- **A/A 1** συγκέντρωσε **σταθμισμένη βαθμολογία** (U=77,98) και υπέβαλε **από οικονομική άποψη προσφορά** [ΟΠ<sub>1</sub> = 379.141,20 € (χωρίς ΦΠΑ)] παρέχοντας μέση τεκμαρτή **έκπτωση 24,00%** επί της προεκτιμώμενης αμοιβής της Υπηρεσίας.
- **A/A 2** συγκέντρωσε **σταθμισμένη βαθμολογία** (U=97,91) και υπέβαλε **από οικονομική άποψη προσφορά** [ΟΠ<sub>1</sub> = 349.209,00 € (χωρίς ΦΠΑ)] παρέχοντας μέση τεκμαρτή **έκπτωση 30,00%** επί της προεκτιμώμενης αμοιβής της Υπηρεσίας.

Με βάση τα παραπάνω και τα αναφερόμενα στην προκήρυξη του διαγωνισμού, η επιτροπή διαγωνισμού διαπιστώνει ότι η πλέον συμφέρουσα προσφορά είναι εκείνη η οποία συγκεντρώνει τη μέγιστη σταθμισμένη βαθμολογία, ήτοι η προσφορά του διαγωνιζόμενου 2 με την επωνυμία **«ΣΥΜΠΡΑΞΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ & ΠΡΟΣΩΠΩΝ: ΕΠΤΑ ΑΕ. – ENVIROPLAN ΑΕ. – ΙΩΑΝΝΗΣ ΚΑΤΕΙΝΑΣ»**, την οποία και η Επιτροπή εισηγείται για την ανάθεση της Υπηρεσίας του Τεχνικού συμβούλου.

Ενστάσεις επί του Πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διαγωνισμού μπορούν να υποβληθούν από τους Διαγωνιζομένους μέχρι πέντε (5) εργάσιμες ημέρες από την επόμενη της ημερομηνίας ανακοίνωσης της γνωστοποίησης τοιχοκόλλησης του πρακτικού, από την 10-07-2015, σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4.8 της αναλυτικής προκήρυξης, μέχρι και την 16-07 -2015 και ώρα 14.00 στο Πρωτόκολλο του της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου και θα απευθύνονται προς τον Πρόεδρο της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Το παρόν να τοιχοκολληθεί στο χώρο ανακοινώσεων της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου.

Ιωάννινα, 9 Ιουλίου 2015

## Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

**Ο Πρόεδρος**

**Τα Μέλη**

**Ιωάννης Παπαγιάννης**  
(Περιβ/λόγος ΡΗ.Δ.)

**Ευάγγελος Τσιάρας**  
(ΠΕ Περιβάλλοντος)

**Ιωάννης Τσιγκρός**  
(Πολ. Μηχανικός)

## Η Γραμματέας

Ελένη Σαμαρά (ΠΕ Διοικητικός)