

**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ**  
**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ταχ. Δ/ση:  
 Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου  
 Πλατεία Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα  
 Ιστοσελίδα: [www.php.gov.gr](http://www.php.gov.gr)

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**

**από το αριθμ. 15/2017 Πρακτικό Συνεδρίασης**

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, δεκαεννέα (19) του μηνός Μαΐου του έτους 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.30, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 44297/1765/17-05-2017 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Σιαράβας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Λάζος Ιωάννης, Καραμπίνας Ιωάννης, Πότσης Οδυσσέας, Κωτσαντής Κων/νος, Τσίκαρης Βασίλειος και Χατζηγεφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης), ενώ απουσίαζε το μέλος της Επιτροπής κ. Καττής Νικόλαος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, μετά από πρόταση του Προέδρου της Επιτροπής και με τη σύμφωνη γνώμη όλων των μελών της, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα εκτός ημερήσιας διάταξης:

**ΘΕΜΑ ΕΚΤΟΣ ΗΜΕΡΗΣΙΑΣ ΔΙΑΤΑΞΗΣ 13<sup>ο</sup>**

**Απόφαση επί παραιτήσεως της Περιφέρειας Ηπείρου / Π.Ε. Θεσπρωτίας, από ένδικο μέσο εφέσεως.**

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-04-2014 τ.Α') και το Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α'241).
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθμ. 202855/27-12-2016 (ΦΕΚ Β' 4400/2016) Απόφαση του Γ.Γ. Αποκ/νης Δ/σης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας.
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν.2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις», του Ν.Δ. 496/1974 «Περί Λογιστικών των Ν.Π.Δ.Δ», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Π.Δ. 80/2016 (ΦΕΚ Α' 145), του Ν. 4128/2013 του Ν. 4257/2014 του Ν. 4281/2014 του Ν. 4320/2015 του Ν.4403/2016 (ΦΕΚ Α'125) και του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147) του Ν. 4441/2016 (ΦΕΚ Α' 227) και του Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α'241).

6. Την εισήγηση του Γραφείου Νομικής Υπηρεσίας της Περιφερειακής Ενότητας Θεσπρωτίας που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 26806/907/28-03-2017 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 19905/930/03-03-2016 στον φάκελο 2017 εισηγήσεων Ο.Ε.), στην οποία επισυνάπτονται τα σχετικά έγγραφα, ήτοι: **1.** Η υπ' αριθμ. πρωτ. 61884/2599/08-07-2016 Αίτηση της Αικατερίνης, χήρας Παύλου Δήμου, κατοίκου Ηγουμενίτσας. **2.** Η από 11-09-2009 και με αριθμ. καταθ. 267/2009 Έφεση της Περιφέρειας Ηπείρου κατά του Παύλου Δήμου. **3.** Η υπ' αριθμ. 68/2009 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κερκύρας (Τμήμα Τριμελές). **4.** Η από 14-07-2005 και με αριθμ. καταχ. 273/2005 Προσφυγή του Παύλου Δήμου κατά της Ν.Α. Θεσπρωτίας **5.** Οι υπ' αριθμ. 9/2004, 10/2005 και 14/2005 αποφάσεις της Επιτροπής Απαλλοτριώσεων Θεσπρωτίας (ΕΑΘ). **6.** Η υπ' αριθμ. 1790/18-02-2005 απόφαση του Νομάρχη Θεσπρωτίας. **7.** Το υπ' αριθμ. πρωτ. 2707/27-07-2009 έγγραφο της Δ/σης Εγγείων Βελτιώσεων της Ν.Α. Θεσπρωτίας. **8.** Λοιπά έγγραφα της υποθέσεως.

Στην ως άνω εισήγηση και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σε αυτή, ο δικηγόρος με έμμισθη εντολή κ. Σπυριδωνας Γιώγος, γνωμοδοτεί ως εξής:

- «... Συμπερασματικά έχω την άποψη ότι η συνέχιση της αντιδικίας δεν εξυπηρετεί κανένα συμφέρον της Περιφέρειας Ηπείρου, αφού η παραχωρηθείσα έκταση προορίζετο εκ του νόμου για αυτόν τον σκοπό, το τίμημα παραχωρήσεως κατεβλήθη, η πάροδος τεσσαρακονταετίας και πλέον έχει δημιουργήσει πάγια πραγματική κατάσταση και παρήγαγε κεκτημένα δικαιώματα, των οποίων η ανατροπή κλονίζει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του πολίτη έναντι του κράτους. Σε περίπτωση που η Οικονομική Επιτροπή, αποφασίσει, κατ' αποδοχή του αιτήματος της Αικατερίνης Δήμου, την παραίτηση από το δικόγραφο της εφέσεως θα πρέπει να περιλάβει στην απόφαση της την έγκριση για παραίτηση από την από 11-09-2009 και με αριθμό καταχ. 69/2009 έφεση της Περιφέρειας Ηπείρου κατά του Παύλου Δήμου του Θωμά και κατά της υπ' αριθμ. 68/2009 οριστικής αποφάσεως του Τριμελούς Διοικ. Πρωτ. Κερκύρας, η οποία ορίστηκε να δικαστεί στις 24-05-2017 στο Διοικ. Εφετείο Ιωαννίνων και στην μεταβατική έδρα αυτού στην Κέρκυρα. ...».
7. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε να γίνει αποδεκτή η γνωμοδότηση του νομικού συμβούλου της Π.Ε. Θεσπρωτίας για παραίτηση από την από 11-09-2009 και με αριθμό καταχ. 69/2009 έφεση της Περιφέρειας Ηπείρου κατά του Παύλου Δήμου του Θωμά και κατά της υπ' αριθμ. 68/2009 οριστικής αποφάσεως του Τριμελούς Διοικ. Πρωτ. Κερκύρας.

**Αποφασίζει ομόφωνα  
(απόφαση 15/667/19-05-2017)**

Εγκρίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 176 του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε και ισχύει με το άρθρο 5 του Ν. 4071/2012 και το άρθρο 54 παρ. 3 του Ν. 4447/2016, την παραίτηση της Περιφέρειας Ηπείρου / Περιφερειακή Ενότητα Θεσπρωτίας, ως καθολικής διαδόχου της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσπρωτίας, από την από 11-09-2009 και με αριθμό καταχ. 69/2009 έφεση αυτής, κατά του Παύλου Δήμου του Θωμά και κατά της υπ' αριθμ. 68/2009 οριστικής αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κερκύρας, η οποία ορίστηκε να δικαστεί στις 24-05-2017 στο Διοικητικό Εφετείο Ιωαννίνων και στην μεταβατική έδρα αυτού στην Κέρκυρα, κατ' αποδοχή του αιτήματος της Αικατερίνης, χήρας Παύλου Δήμου, κατοίκου Ηγουμενίτσας και

αποδεχόμενη τη σχετική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Θεσπρωτίας και του δικηγόρου με έμμισθη εντολή κ. Σπυριδωνας Γιώγου, και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, το κείμενο της οποίας παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί, ως εξής:

- «... **ΣΧΕΤ.:** **1.** Η υπ' αριθμ. πρωτ. 61884/2599/08-07-2016 Αίτηση της Αικατερίνης, χήρας Παύλου Δήμου, κατοίκου Ηγουμενίτσας.  
**2.** Η από 11-09-2009 και με αριθμ. καταθ. 267/2009 Έφεση της Περιφέρειας Ηπείρου κατά του Παύλου Δήμου.  
**3.** Η υπ' αριθμ. 68/2009 απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κερκύρας (Τμήμα Τριμελές).  
**4.** Η από 14-07-2005 και με αριθμ. καταχ. 273/2005 Προσφυγή του Παύλου Δήμου κατά της Ν.Α. Θεσπρωτίας  
**5.** Οι υπ' αριθμ. 9/2004, 10/2005 και 14/2005 αποφάσεις της Επιτροπής Απαλλοτριώσεων Θεσπρωτίας (ΕΑΘ).

6. Η υπ' αριθμ. 1790/18-02-2005 απόφαση του Νομάρχη Θεσπρωτίας.
7. Το υπ' αριθμ. πρωτ. 2707/27-07-2009 έγγραφο της Δ/σης Εγγείων Βελτιώσεων της Ν.Α. Θεσπρωτίας.
8. Το άρθρο 176 του Ν. 3852/2010.
9. Λοιπά έγγραφα της υποθέσεως.

Η Αικατερίνη, χήρα Παύλου Δήμου, κάτοικος Ηγουμενίτσας, υπέβαλλε προς την Π.Ε. Θεσπρωτίας την υπ' αριθμ. 61884/2599/08-07-2016 Αίτησή της (σχετ. 1), με την οποία ζητά από την Περιφέρεια Ηπείρου την παραίτηση από το δικόγραφο της από 11-09-2009 Εφέσεως (αριθμ. καταθ. 267/2009, αριθμ. καταχ. 69/2009) (σχετ.2).

Με την έφεση αυτή η τότε Ν.Α. Θεσπρωτίας, προσέφυγε ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, κατά του Παύλου Δήμου και κατά της υπ' αριθμ. 68/2009 οριστικής αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κερκύρας (σχετ. 3). Με αυτό το αίτημα η αίτηση της Αικατερίνης Δήμου πρέπει να εισαχθεί προς συζήτηση ενώπιον της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Ηπείρου, η οποία έχει αρμοδιότητα να αποφασίζει για την παραίτηση από ένδικο μέσα, σύμφωνα με την περίπτωση ι' της παρ. 1 του άρθρου 176 του Ν. 3852/2010 (σχετ. 8).

Σας υποβάλλω λοιπόν την Αίτηση της Αικατερίνης Δήμου, προκειμένου να αποφανθείτε επ αυτής και σας ενημερώνω περί του ιστορικού της υποθέσεως παρέχοντας ταυτόχρονα και την γνώμη μου επί του αιτήματος.

#### Ι Σ Τ Ο Ρ Ι Κ Ο

1. Η Επιτροπή Απαλλοτριώσεων Θεσπρωτίας, με την υπ' αριθμ. 9/2004 ομόφωνη απόφασή της (σχετ. 5) παραχώρησε στον Παύλο Δήμου του Θωμά, κάτοικο Ηγουμενίτσας, το υπ' αριθμ. 69 γ τεμάχιο, αγροκτήματος Ηγουμενίτσας, εμβαδού 1,6 στρεμμάτων, αντί τιμήματος 3.750 €.

Η παραχώρηση αυτή έγινε σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 5, παρ. 1 του Ν. 3147/2003.

Ο Νομάρχης Θεσπρωτίας με την υπ' αριθμ. 1790/18-02-2005 απόφασή του (σχετ. 6) απεφάσισε την αναπομπή της υποθέσεως προκειμένου να εξεταστεί αν η υπ' αριθμ. 9/2004 απόφαση της Ε.Α.Θ. ήτο αποτέλεσμα πλάνης.

Στην απόφασή του αυτή ο τότε Νομάρχης Θεσπρωτίας οδηγήθηκε ύστερα από καταγγελία του Θωμά Φέστα, κατοίκου Ηγουμενίτσας, όστις επικαλέστηκε ίδια κατοχή και αξιοποίηση τμήματος του τεμαχίου αυτού.

Η Ε.Α.Θ. (Επιτροπή Απαλλοτριώσεων Θεσπρωτίας) με την υπ' αριθμ. 10/2005 απόφασή της (σχετ. 5α) έκανε δεκτή την υπ' αριθμ. 1790/2005 απόφαση του Νομάρχη Θεσπρωτίας και ανεκάλεσε την 9/2004 απόφασή της περί παραχωρήσεως, με την αιτιολογία ότι ο Παύλος Δήμου αφενός μεν δεν κατείχε το σύνολο της εκτάσεως του 1,6 στρέμματος αλλά τμήμα αυτής εμβαδού 905 τ.μ. και αφετέρου διότι δεν είχε ερευνηθεί η μορφή του εδάφους η οποία όπως προέκυπτε είχε δασικό χαρακτήρα.

Τέλος η Ε.Α.Θ. με την υπ' αριθμ. 14/2005 (σχετ. 5β) νεότερη απόφασή της απέρριψε την ένσταση του Παύλου Δήμου και επικύρωσε την ανακλητική της υπ' αριθμ. 10/2005 απόφαση.

2. Μεταγενέστερα εξεδόθηκε η υπ' αριθμ. 200/2007 (σχετ. 9) απόφαση της Β/θμιας Επιτροπής Επιλύσεως Δικαστικών Αμφισβητήσεων Περιφέρειας Εφετείου Κερκύρας, η οποία χαρακτήρισε το υπ' αριθμ. 69 γ τεμάχιο, εκτάσεως 1,6 στρεμμάτων « **Ούτε Δάσος, ούτε Δασική Έκταση, μη υπαγόμενη στις διατάξεις της Δασικής Νομοθεσίας** », κάνοντας έτσι δεκτή σχετική προσφυγή του Παύλου Δήμου. Μετά την έκδοση της παραπάνω αποφάσεως ο Παύλος Δήμου με Προσφυγή του, ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κερκύρας (σχετ. 4) ζήτησε την ακύρωση α) της υπ' αριθμ. 1790/2005 αποφάσεως του Νομάρχη Θεσπρωτίας και β) της υπ' αριθμ. 10/2005 αποφάσεως της Ε.Α.Θ.

Επί της προσφυγής αυτής εξεδόθη η υπ' αριθμ. 68/2009 οριστική απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Κερκύρας (σχετ. 3), η οποία έκανε δεκτή την προσφυγή και ακύρωσε την υπ' αριθμ. 1790/2005 απόφαση του Νομάρχη Θεσπρωτίας και την υπ' αριθμ. 10/2005 απόφαση της Ε.Α.Θ.

3. Μετά την έκδοση της παραπάνω αποφάσεως η Νομική Υπηρεσία Π.Ε. Θεσπρωτίας ενημέρωσε την Ν.Α. Θεσπρωτίας επί της πορείας της υποθέσεως και ζήτησε να της γνωρίσει εάν αποδέχεται ή όχι την απόφαση αυτή.

Η αρμόδια υπηρεσία της Ν.Α. Θεσπρωτίας με το υπ' αριθμ. 2707/27-07-2009 έγγραφό της (σχετ. 7) εξέφρασε την άποψη ότι πρέπει να ασκηθεί έφεση κατά της υπ' αριθμ. 68/2009 αποφάσεως του Διοικ. Πρωτ. Κερκύρας, για το λόγο ότι η απόφαση αυτή έσφαλε διότι δεν εκτίμησε ορθά σημαντικά γεγονότα και περιστατικά και επιπλέον διότι η παραχωρηθείσα έκταση είχε την μορφή δάσους ή δασικής εκτάσεως οπότε ήτο ανεφάρμοστη η διάταξη του άρθρου 5 του Ν. 3147/2003.

Οι λόγοι που επικαλέστηκε η αρμόδια υπηρεσία της Ν.Α. Θεσπρωτίας, για άσκηση εφέσεως, δεν είχαν καμία νομική και ουσιαστική βάση και τούτο διότι:

α) Η έκταση δεν ήτο ούτε δάσος ούτε δασική σύμφωνα με τον χαρακτηρισμό της υπ' αριθμ. 200/2007 αποφάσεως της Β/θμιας Επιτροπής Επιλύσεως Δικαστικών Αμφισβητήσεων Περιφέρειας Εφετείου

Κερκύρας και β) διότι η εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών δεν δικαιολογούσε την αναπομπή και συνεπώς δεν ιδρύει και λόγο εφέσεως.

Η Νομική Υπηρεσία της τότε Ν.Α. Θεσπρωτίας, συμμορφούμενη προς την δοθείσα εντολή, ήσκησε έφεση, κατά της υπ' αριθμ. 68/2009 αποφάσεως του Διοικ. Πρωτ. Κερκύρας, ενώπιον του Τριμελούς Διοικ. Εφετείου Ιωαννίνων, παρά τις εκφρασθείσες αντιρρήσεις της ως προς την σκοπιμότητα ασκήσεως εφέσεως.

Πριν την εκδίκαση της υποθέσεως απεβίωσε ο Παύλος Δήμου και έχουν αναγγελθεί ήδη, ως διάδικοι στην κατ' έφεση δίκη, η αιτούσα σύζυγός του Αικατερίνη Δήμου και τα νόμιμα τέκνα του.

**Η εκδίκαση της Εφέσεως έχει ορισθεί για την 24-05-2017 στην μεταβατική έδρα του Εφετείου στην Κέρκυρα.**

Ενόψει λοιπόν της συζητήσεως της Εφέσεως η αιτούσα Αικατερίνη Δήμου ζητά από την Περιφέρεια Ηπείρου (εκκαλούσα) να παραιτηθεί από το δικόγραφο για τους λόγους που αναφέρονται στην αίτηση αυτή.

Επί του αιτήματος αυτού αποφασίζει η Οικονομική Επιτροπή σύμφωνα με το άρθρο 176 του Ν. 3852/2010.

#### Ν Ο Μ Ι Κ Ο Μ Ε Ρ Ο Σ

Με την ασκηθείσα έφεση η Περιφέρεια Ηπείρου πλήττει την υπ' αριθμ. 68/2009 πρωτόδικη απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Κερκύρας για κακή ερμηνεία και εφαρμογή του άρθρου 80 παρ. 1, περ. γ' του Αγροτικού Κώδικα (Β.Δ. της 29.10/06.12.1949).

Το σκεπτικό της προσβαλλομένης αποφάσεως, το οποίο, κατά την άποψη της Περιφέρειας Ηπείρου είναι εσφαλμένο και αναιτιολόγητο, έχει ως εξής:

« 4. Επειδή, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στη μείζονα σκέψη, το Δικαστήριο, λαμβάνοντας υπόψη ότι στην προσβαλλόμενη απόφαση του Νομάρχη Θεσπρωτίας δεν αναφέρεται καμία από τις προβλεπόμενες από το άρθρο 80 του Αγροτικού Κώδικα περιπτώσεις, σύμφωνα με τις οποίες επιτρέπεται η αναπομπή της απόφασης στην Επιτροπή Απαλλοτριώσεων για νέα κρίση, αλλά απλώς αναφέρονται στοιχεία διαφορετικής ουσιαστικής εκτίμησης της ίδιας υπόθεσης, κρίνει ότι η απόφαση αυτή του Νομάρχη είναι νομικώς πλημμελής και αντιστοίχως τυγχάνει νομικώς πλημμελής και η προσβαλλόμενη απόφαση της ανωτέρω Επιτροπής Απαλλοτριώσεων, που στηρίζεται στην αναπεμπτική απόφαση του Νομάρχη και επομένως, οι προσβαλλόμενες αποφάσεις πρέπει να ακυρωθούν, κατ' αποδοχή του σχετικού βάσιμου λόγου της προσφυγής, ενώ, όσα αντίθετα υποστηρίζονται με το υπόμνημα της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης Θεσπρωτίας, είναι αβάσιμα. ».

Στην υπ' αριθμ. 1790/18-02-2005 απόφαση του τότε Νομάρχη Θεσπρωτίας διαλαμβάνονται τα εξής:

«Έχοντας υπόψη: 1) ... 2)... 3)... 4) Την αριθμ. 9/2004 απόφαση Ε.Α. Θεσπρωτίας με την οποία έγινε δεκτό αίτημα του κ. Δήμου Παύλου για παραχώρηση έκτασης στο αγρ/μα Ηγουμενίτσας, σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν. 3147/2003. 5) Την από 17 Φεβρουαρίου 2005 αίτηση καταγγελία του Φέστα Θωμά κατοίκου Ηγουμενίτσας, με την οποία καταγγέλλει στην υπηρεσία μας, ότι τμήμα από την παραχωρηθείσα έκταση την έχει αξιοποιήσει ο ίδιος, και έχει κάνει αίτηση να του παραχωρηθεί με την αριθμ. 4838/20-11-1990 αίτησή του. 6) ΕΠΕΙΔΗ στο προσκομισθέν, από τον κ. Δήμου Παύλο, τοπογραφικό διάγραμμα, φαίνεται έκταση 905,00 τ.μ. ως κατεχόμενη από τον ίδιο, ενώ με την αίτησή του ζητά έκταση 1600 τ.μ., η επιτροπή πρέπει να επανέλθει στο αίτημα του κ. Δήμου για να εξετάσει εάν επλανήθη και βασίστηκε σε λαθεμένα στοιχεία που διαμόρφωσαν την κρίση της και την οδήγησαν σε εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου.

#### ΑΠΟΦΑΣΙΖΟΥΜΕ

**ΕΠΙΤΡΕΠΟΥΜΕ στην Ε.Α. Θεσπρωτίας όπως επανέλθει επί της με αριθμ. 9/2004 απόφασή της, προκειμένου να εξετάσει εάν επλανήθη και βασίστηκε σε λαθεμένα στοιχεία που διαμόρφωσαν την κρίση της και την οδήγησαν σε εσφαλμένη εφαρμογή του νόμου, στην παραχώρηση έκτασης 1600 τ.μ. στον κ. Δήμου Παύλο».**

Υφίστατο συνεπώς διάσταση απόψεων ως προς το βάσιμο της αναπομπής, ήτοι ως προς την ερμηνεία της περ. γ' της παρ. 1 του άρθρου 80 του Αγροτικού Κώδικα.

Ο κανόνας του αμετακλήτου των αποφάσεων των Επιτροπών Απαλλοτριώσεως κάμπτεται μόνο αν συντρέχουν οι περιοριστικώς αναφερόμενες προϋποθέσεις αναπομπής του άρθρου 80, παρ. 1 του Αγροτικού Κώδικα, στην οποία εμπίπτει και η κακή εφαρμογή του νόμου λόγω πλάνης περί τα πράγματα.

Εκ των παραπάνω όμως εκτεθέντων προκύπτει ότι δεν συντρέχει νόμιμη περίπτωση αναπομπής όταν διαπιστώνεται εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών.

**Το Δικαστήριο έκρινε ότι υπάρχει εσφαλμένη εκτίμηση των πραγματικών περιστατικών, εκ της οποίας δεν δικαιολογείται η αναπομπή. Αντιθέτως, κατά την διατυπωθείσα άποψη της Περιφέρειας Ηπείρου, υπήρχε πλάνη περί τα πράγματα, δικαιολογούσα την αναπομπή.**

Δηλαδή το Δικαστήριο έκρινε ότι η παραχώρηση των 1.600 τ.μ., αντί των 905 τ.μ. δεν οφείλεται σε πλάνη περί τα πράγματα, αφού προηγήθηκε έλεγχος των πραγματικών περιστατικών, αυτοψία και έκθεση επί αυτής. Συνεπώς η Επιτροπή Απαλλοτριώσεων εκτίμησε λάθος τα πραγματικά περιστατικά και δεν επλανήθει αφού ο Παύλος Δήμου δεν απέκρυψε κανένα αποδεικτικό στοιχείο, ούτε ενεφάνισε ψευδή γεγονότα ως αληθή, ούτε προσεκόμισε αναξιόπιστο έγγραφο.

Το νομικό ζήτημα που έχει ανακύψει έχει κριθεί με αποφάσεις του Συμβουλίου της Επικρατείας και ειδικότερα αναφέρω την υπ' αριθμ. **29/2000 ΣτΕ** στην οποία αναφέρεται ότι είναι ανεπίτρεπτη η επανεκτίμηση της υποθέσεως, κατά το ουσιαστικό αυτής μέρος, ύστερα από αναπομπή.

Η Νομική Υπηρεσία της τότε Ν.Α. Θεσπρωτίας είχε διατυπώσει αντιρρήσεις για την άσκηση της εφέσεως, συνταχθείσα με την άποψη του Δικαστηρίου, επειδή ακριβώς έκρινε ότι δεν μπορεί, ύστερα από αναπομπή, να επανέλθει η Επιτροπή Απαλλοτριώσεων, προς αξιολόγηση των ιδίων πραγματικών στοιχείων που είχε ήδη κρίνει, κατ' εφαρμογή της νόμιμης διαδικασίας.

Παρά ταύτα η Ν.Α. Θεσπρωτίας απεφάσισε την άσκηση της εφέσεως.

Η έκβαση της δίκης σε δεύτερο βαθμό είναι αβέβαιη και η Νομική Υπηρεσία της Π.Ε. Θεσπρωτίας δεν διακατέχεται από αισιοδοξία ως προς το αποτέλεσμα της δίκης αυτής.

Περαιτέρω σημειώνω ότι η παραχωρηθείσα έκταση των 1.600 τ.μ. κατήχето από τον Παύλο Δήμου από το έτος **1969** και εντεύθεν συνεχώς μέχρι τον θάνατό του (2012) και ακολούθως από τους κληρονόμους αυτού μέχρι σήμερα.

Κατά την διαπίστωση της Ε.Α. Θεσπρωτίας, όπως αυτή περιέχεται στην υπ' αριθμ. 9/2004 απόφασή της, στο υπ' αριθμ. 69β τεμάχιο αγροκτήματος Ηγουμενίτσας **έχει αναπτυχθεί συστηματική φυτεία με ελαιόδεντρα και διάφορα άλλα οπωροφόρα δέντρα, τα οποία σήμερα είναι ηλικίας περίπου 45 ετών.**

Η παραχώρηση έγινε με τίμημα το ποσόν των **3.750 €**. Περαιτέρω με την ίδια απόφαση κρίθηκε ότι η παραχωρηθείσα έκταση δεν εξυπηρετούσε λόγους δημοσίου συμφέροντος και ότι το αίτημα του Παύλου Δήμου για παραχώρηση της διαθέσιμης εποικιστικής αυτής εκτάσεως πληρούσε τις διατάξεις του άρθρου 5, παρ. 1 του Ν. 3147/2003.

Τέλος έχω την άποψη ότι η υπόθεση δεν θα οδηγείτο σε αναπομπή και ακολούθως σε δικαστική διαμάχη εάν δεν μεσολαβούσε η από 17-02-2006 καταγγελία του γείτονος Θωμά Φέστα, ο οποίος ισχυριζέτο ότι τμήμα, από την παραχωρηθείσα έκταση, εμβαδού περίπου 700 τ.μ., είχε αξιοποιηθεί από τον ίδιο.

Συμπερασματικά έχω την άποψη ότι η συνέχιση της αντιδικίας δεν εξυπηρετεί κανένα συμφέρον της Περιφέρειας Ηπείρου, αφού η παραχωρηθείσα έκταση προοριζέτο εκ του νόμου για αυτόν τον σκοπό, το τίμημα παραχωρήσεως κατεβλήθη, η πάροδος τεσσαρακονταετίας και πλέον έχει δημιουργήσει πάγια πραγματική κατάσταση και παρήγαγε κεκτημένα δικαιώματα, των οποίων η ανατροπή κλονίζει την δικαιολογημένη εμπιστοσύνη του πολίτη έναντι του κράτους.

Σε περίπτωση που η Οικονομική Επιτροπή, αποφασίσει, κατ' αποδοχή του αιτήματος της Αικατερίνης Δήμου, την παραίτηση από το δικόγραφο της εφέσεως θα πρέπει να περιλάβει στην απόφαση της την έγκριση για παραίτηση από την από 11-09-2009 και με αριθμό καταχ. 69/2009 έφεση της Περιφέρειας Ηπείρου κατά του Παύλου Δήμου του Θωμά και κατά της υπ' αριθμ. 68/2009 οριστικής αποφάσεως του Τριμελούς Διοικ. Πρωτ. Κερκύρας, η οποία ορίστηκε να δικαστεί στις 24-05-2017 στο Διοικ. Εφετείο Ιωαννίνων και στην μεταβατική έδρα αυτού στην Κέρκυρα. ...».

.....  
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ  
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας  
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Σιαράβας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Λάζος Ιωάννης,
3. Καραμπίνας Ιωάννης
4. Πότσης Οδυσσέας
5. Κωτσαντής Κων/νος
6. Τσίκαρης Βασίλειος
7. Χατζηφραιμίδης Πρόδρομος (Μάκης)