

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ**Από το αριθμ. 5/29-5-2017 Πρακτικό Συνεδρίασης**

του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου (άρθρο 113 Ν.3852/2010 και αριθμ. 137/2014 ανακήρυξη του Πολυμελούς Πρωτοδικείου Ιωαννίνων και τα από 30/8/2014 και 15-12-2016 Πρωτόκολλα Ορκωμοσίας), το οποίο, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρ. 167 του Ν. 3852/2010 -ΦΕΚ 87/7-6-2010 τ.Α', συνήλθε σε συνεδρίαση, στα Ιωάννινα και στην αίθουσα συνεδριάσεων Π.Σ. (Διοικητήριο β' όροφος), **στις είκοσι εννέα (29) του μηνός Μαΐου του έτους 2017, ημέρα Δευτέρα και ώρα 15.00**, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ.. οικ. **46434 /1857/23-5-2017** Πρόσκλησης του Προέδρου του

Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη του Π.Σ., παραβρέθηκαν και μετείχαν οι:

- Α. Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου.
 Β. 1. Σταύρος Παργανάς, Πρόεδρος του Περιφερειακού Συμβουλίου
 2. Δημήτριος Χαμπίμπης, Γραμματέας του Περιφερειακού Συμβουλίου
 Γ. 1. Βασίλειος Ψαθάς, Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Άρτας
 2. Ευστράτιος Ιωάννου, Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Πρέβεζας
 Δ. 1. Παπαδημητρίου Κωνσταντίνος (Ντίνος), Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης Ηπείρου
 2. Δημάκος Δημήτριος, Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης Ηπείρου
 3. Τύρου – Ούζα Αναστασία (Νατάσσα), Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης Ηπείρου
 4. Παπαχρήστου Βασίλειος, Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης Ηπείρου
 5. Μητροκόστα Παναγιώτα (Γιούλα), Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης Ηπείρου
 6. Γιολδάσης Βασίλειος του Βησσαρίωνα
 Ε. Περιφερειακοί Σύμβουλοι:
 1. Κατέρης Ιωάννης 2. Βαρέλης Δημήτριος 3. Σίμου – Τάσιου Αναστασία 4. Χουλιάρης Βασίλειος 5. Σπανοπούλου – Σάρρα Ηλιάννα 6. Φίλη – Πασχάλη Αντιγόνη- Βασιλική 7. Λάμπρου Αλκιβιάδης 8. Καραμπίνης Ιωάννης 9. Πότσης Οδυσσεύς 10. Σιαράβας Κων/νος 11. Τσιάρα Σταυρούλα 12. Καττής Νικόλαος 13. Ντέτσικας Κωνσταντίνος 14. Γοργόλης Βασίλειος 15. Παπαρηγορίου Νικόλαος 16. Μπάγιας Μιχαήλ 17. Λάζος Ιωάννης 18. Καραμάνη Καλλιόπη (Κέλλυ) 19. Μπούμπα Βασιλική 20. Σπυρέλης Μιχαήλ 21. Γούσης Χρήστος 22. Μπασιούκας Κων/νος 23. Πάντος Παναγιώτης 24. Τσίκαρης Βασίλειος 25. Πάικας Σπυρίδων 26. Κωνής Δημήτριος 27. Ζάψας Γεώργιος 28. Χατζηφραϊμίδης Πρόδρομος (Μάκης) 29. Ζάκας Γεώργιος 30. Ζιώβας Βασίλειος 31. Αναγνώστου Κωνσταντίνος 32. Μπαρτζώκας Σπυρίδων 33. Ζήκος Νικόλαος 34. Γιολδάσης Βασίλειος του Θεοδώρου 35. Γκούντας Κωνσταντίνος 36. Πάνης Χαράλαμπος (Μπάμπης)

Στη συνεδρίαση δεν παραβρέθηκαν οι :

1. Θωμάς Πιτούλης, Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Θεσπρωτίας 2. Θεοδώρα (Τατιάνα) Καλογιάννη Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ιωαννίνων 3. Πολυξένη (Τζένη) Ταπραντζή - Κοίλια, Αντιπρόεδρος του Π.Σ. 4. Κάτσιος Νικόλαος 5. Βαγγελής Απόστολος 6. Βασιλάκης Περικλής 7. Γκεσούλης Ηλίας 8. Τσουμάνη Όλγα (Όλυ) 9. Κωτσαντής Κωνσταντίνος
 τακτικά μέλη του Περιφερειακού Συμβουλίου, αν και νόμιμα κλήθηκαν

ΣΤ. Για τη Γραμματειακή υποστήριξη παραβρέθηκαν στη συνεδρίαση οι υπάλληλοι της Περιφέρειας Ηπείρου Θεοδώρα Μήτσιου και Αργυρώ Παππά

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν επίσης, ο Εκτελεστικός Γραμματέας Περιφέρειας Ηπείρου κ. Δημ. Σιώλος, υπηρεσιακοί παράγοντες και ενδιαφερόμενοι για τα θέματα.

Το Περιφερειακό Συμβούλιο Ηπείρου, ευρισκόμενο σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω, Ημερήσιας Διάταξης, θέμα:

Θέμα 7^ο

=====

Απόφαση επί του αιτήματος της Κωνσταντινιάς Γιαννούλα, για συμβιβασμό και κατάργηση δίκης

Το Περιφερειακό Συμβούλιο Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις του Νόμου 3852/2010 (ΦΕΚ 87/7-6-2010 τ. Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», και ιδιαιτέρως τις διατάξεις των άρθρων 163 και 176, όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν

2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ. Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθμ. 202855/27-12-2016 απόφαση του Γ.Γ. Αποκ/νης Δ/σης Ηπείρου –Δυτ. Μακεδονίας (ΦΕΚ 4400/30-12-2016 τ.Β')
3. Τον αριθμ. 16853/6-4-2011 πρότυπο κανονισμό λειτουργίας του Περιφερειακού Συμβουλίου, που εξέδωσε ο Υπουργός Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης και δημοσιεύθηκε στην Εφημερίδα της Κυβερνήσεως (ΦΕΚ 661/20-4-2011 – τ. Β')
4. Την με αριθμ. πρωτ. 18811/150/13-4-2017 εισήγηση- γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Άρτας, με θέμα «Εισήγηση- γνωμοδότηση για καταβολή αποζημίωσης στην κα Κωνσταντινιά Γιαννούλα», όπως κατατέθηκε στο Συμβούλιο (Α.Π./Π.Σ.: 46815/1863/235-2017) (συνημμένα με α/α: 33 στο φάκελο 1/2017 συνημμένων εισηγήσεων κ.λπ. στα θέματα του Π.Σ.), και στην οποία διαλαμβάνονται τα κάτωθι:

«ΣΧΕΤ. 1. Η από 6.3.2017 αίτηση της κας Κωνσταντινιάς ΓΙΑΝΝΟΥΛΑ, κατοίκου Ροδαυγής Άρτας**2.** Η από 2.1.2015 και με αριθμό καταχώρισης ΑΓ3/7.1.2015 αγωγή της κας Κωνσταντινιάς ΓΙΑΝΝΟΥΛΑ**3.** Το υπ' αριθμ. ΕΦ 127/2015 Κλητήριο Θέσπισμα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Άρτας περί ασκήσεως εφέσεως του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Άρτας κατά της υπ' αριθμ. 571/2015 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Άρτας.

Μου διαβιβάστηκε, για παροχή γνώμης από τον κ. Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Άρτας, η ύπερθεν αίτηση (σχετ. 1) της κας Κωνσταντινιάς ΓΙΑΝΝΟΥΛΑ, κατοίκου Ροδαυγής Άρτας, με την οποία αυτή αιτείται εξώδικη επίλυση της διαφοράς (εξωδικαστικό συμβιβασμό), ενόψει εκκρεμοδικίας, που δημιουργήθηκε από πλημμελής εκτέλεση κατασκευής έργου «Βελτίωση 4^{ης} Επαρχιακής Οδού Άρτα – Ροδαυγή – Γέφυρα Πλάκας (τμήμα : Ροδαυγή – Σουμέσι, Α' κλάδος : Ροδαυγή – Κακολάγκαθο)», που είχε σαν αποτέλεσμα λόγω μη διευθέτησης στην έξοδο του τεχνικού συλλογής ομβρίων υδάτων ανάντη της κατοικίας της κας Κ. Γιαννούλα, να υπάρξουν καθιζήσεις και κατολισθήσεις του εδάφους στην ευρύτερη περιοχή, προκαλώντας υλικές ζημιές στην κατοικία της αιτούσας, για τις οποίες η ίδια αποδίδει αποκλειστική υπαιτιότητα στην Περιφέρεια Ηπείρου.

Ταυτόχρονα, κοινοποιήθηκε στην Περιφέρεια Ηπείρου η από 2.1.2015 και με αριθμό καταχώρισης ΑΓ3/7.1.2015 αγωγή της κας Κωνσταντινιάς ΓΙΑΝΝΟΥΛΑ, που απευθύνεται στο Μονομελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Ιωαννίνων και στρέφεται κατά της Περιφέρειας Ηπείρου.

Με την αγωγή αυτή, η ενάγουσα ζητά αποζημίωση συνολικού ύψους (53.970,00) ΕΥΡΩ για προκληθείσες υλικές ζημιές, με τον νόμιμο τόκο από την επίδοση της αγωγής μέχρι ολοσχερούς εξοφλήσεως.

Με την από 6.3.2017 αίτηση της η κα Κωνσταντινιά ΓΙΑΝΝΟΥΛΑ περιόρισε το αίτημα της αγωγής της στο ποσό των (12.000,00) ΕΥΡΩ, πλέον ΦΠΑ.

Για την υπόθεση αυτή, έχει σχηματιστεί ποινική δικογραφία και εξεδόθη η υπ' αριθμ. 571/2015 αθωωτική απόφαση του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Άρτας, και δυνάμει του υπ' αριθμ. ΕΦ 127/2015 Κλητηρίου Θεσπίσματος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Άρτας περί ασκήσεως εφέσεως του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Άρτας κατά της υπ' αριθμ. 571/2015 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Άρτας, παραπέμπεται σε ποινική δίκη, ενώπιον του Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Άρτας, ο Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφερειακής Ενότητας Άρτας της Περιφέρειας Ηπείρου, κ. Αριστοτέλη Μπακόλα, κατηγορούμενος για παράβαση των άρθρων 98, 273 παρ. β και 274 του Ποινικού Κώδικα (κοινώς επικίνδυνη βλάβη από αμέλεια κατ' εξακολούθηση). Η κατ' έφεση ποινική δίκη είχε ορισθεί αρχικώς για την 16.2.2016, και κατόπιν διαδοχικών αναβολών, η αιτούσα αιτήθηκε δικαστικού συμβιβασμού ενώπιον της ακροαματικής διαδικασίας κατά την δικάσιμο της 13.12.2016, ότε και ανεβλήθη κοινή συναινέσει, προκειμένου για την εξέταση του αιτήματός της, για την 2.5.2017.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, γίνεται αντιληπτό ότι η παραπάνω ερευνούμενη αίτηση συσχετίζεται με την από 2.1.2015 και με αριθμό καταχώρισης ΑΓ3/7.1.2015 αγωγή της κας Κωνσταντινιάς ΓΙΑΝΝΟΥΛΑ (σχετ. 2) καθώς και με το υπ' αριθμ. ΕΦ 127/2015 Κλητήριο Θέσπισμα της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Άρτας περί ασκήσεως εφέσεως του Εισαγγελέα Πρωτοδικών Άρτας κατά της υπ' αριθμ. 571/2015 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Άρτας (σχετ. 3), λόγω απόλυτης συνάφειας και ιστορικής και νομικής ταυτότητας της διαφοράς.

Ετέθη συνεπώς το ερώτημα εάν το αίτημα της κας Κωνσταντινιάς ΓΙΑΝΝΟΥΛΑ, για εξωδικαστικό συμβιβασμό, πρέπει να γίνει μερικά ή ολικά δεκτό ή να απορριφθεί τούτο ως αβάσιμο.

Επί του τεθέντος, λοιπόν, ερωτήματος έχω την ακόλουθη νομική άποψη:

Στην αγωγή της η αιτούσα ισχυρίζεται ότι είναι κυρία, νομέας και κάτοχος ενός οικοπέδου, εμβαδού (320,00 μ²), που βρίσκεται στην θέση «Αγία Βαρβάρα – Ξεράκι» του Δ.Δ. Ροδαυγής του Δήμου Αρταίων. Το πρώτο δεκαήμερο του μηνός Αυγούστου του έτους 2012 βρισκόταν σε εξέλιξη το Δημόσιο Έργο «Βελτίωση 4^{ης} Επαρχιακής Οδού Άρτα – Ροδαυγή – Γέφυρα Πλάκας (τμήμα : Ροδαυγή – Σουμέσι, Α' κλάδος : Ροδαυγή – Κακολάγκαθο)», κύριος του οποίου και φορέας κατασκευής ήταν η Περιφέρεια Ηπείρου και Διευθύνουσα και επιβλέπουσα υπηρεσία η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Άρτας της Περιφέρειας Ηπείρου και ανάδοχο την ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΗΛΙΟΧΩΡΑ ΑΕ», η οποία με το από 1.12.2011 ιδιωτικό συμφωνητικό ανάθεσης υπεργολαβίας ανέθεσε την εκτέλεση του ως άνω έργου στην ομόρρυθμη εταιρεία με την επωνυμία «ΕΡΓΟΤΕΚ ΟΕ Β. ΚΟΥΤΣΟΣΠΥΡΟΣ – Κ. ΚΟΥΤΣΟΣΠΥΡΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ», που εδρεύει στην Άρτα και εκπροσωπείται νόμιμα.

Για την κατασκευή του πιο πάνω έργου, προβλεπόταν από την μελέτη και η διατήρηση και επέκταση του υπάρχοντος οχετού και ανακατασκευή του φρεατίου λόγω διαπλάτυνσης του δρόμου, τεχνικό συλλογής και απορροής ομβρίων υδάτων, το οποίο βρισκόταν σε απόσταση (15,00 μ.) ανάντη της κατοικίας της ενάγουσας. Κατόπιν, όλων των ανωτέρω, η αιτούσα ισχυρίζεται ότι η

Περιφέρεια Ηπείρου δεν μερίμνησε για το ζήτημα της διευθέτησης στην έξοδο του τεχνικού, ώστε να μην απορρέουν τα ύδατα υπόγεια και δημιουργούν έτσι βλάβες στο έδαφος και σε γειτνιάζουσες οικίες. Αποτέλεσμα των πράξεων και παραλείψεων αυτών ήταν, με τις πρώτες βροχοπτώσεις και την επιδείνωση των καιρικών συνθηκών, λόγω της υπόγειας απορροής των ομβρίων υδάτων, να υπάρξουν καθιζήσεις και κατολισθήσεις του εδάφους στην ευρύτερη περιοχή, οι οποίες, όπως ισχυρίζεται η ενάγουσα, είχαν σαν άμεση συνέπεια την ολοκληρωτική καταστροφή της κατοικίας της και την κατολίπωση – καθίζηση του εδάφους του οικοπέδου της.

Με την αίτησή της η ανωτέρω παθούσα – ζημιωθείσα, ζητά εξώδικο συμβιβασμό, προκειμένου να παραιτηθεί κάθε αξιώσεως από τα αρμόδια Διοικητικά Δικαστήρια.

Ο συμβιβασμός κατά την έννοια του άρθρου 871 ΑΚ είναι γραπτή ή προφορική σύμβαση, με την οποία τα διάδικα μέρη διαλύουν μια φιλονικία ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση, με εκατέρωθεν αμοιβαίες υποχωρήσεις.

Το αίτημα της αιτούσας για εξώδικο συμβιβασμό πρέπει να εξεταστεί, αφού ο συμβιβασμός ή η κατάργηση δίκης ανήκει στην αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, λόγω του περιορισμού του αιτήματος της αγωγής της στο ποσό των (12.000,00) ΕΥΡΩ, πλέον ΦΠΑ, η οποία θα κρίνει εάν απορριφθεί η πρόταση συμβιβασμού ή αν γίνει μερικά ή ολικά δεκτή η αίτηση για εξώδικη επίλυση της διαφοράς.

Ός προς το νομικό μέρος της υποθέσεως εκθέτω τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 3669/2008 «Κύρωση της κωδικοποίησης της νομοθεσίας κατασκευής δημοσίων έργων» και τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (ΠΔ 140/2010 ΦΕΚ 233/27.12.2010 τ. Α') η Περιφέρεια Ηπείρου, και συγκεκριμένα το Τμήμα Συγκοινωνιακών Έργων της Διεύθυνσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Άρτας, ήταν επιβλέπουσα υπηρεσία του συγκεκριμένου έργου.

Τέλος, κατά τα άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ το Δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του, κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί. Η ίδια ευθύνη βαρύνει και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή των ΟΤΑ ή των ΝΠΔΔ για αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστικής διοικητικής πράξης, αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων τους, που τελέστηκαν σε συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας ή εξαιτίας της και δεν συνδέονται με την ιδιωτική διαχείριση του δημοσίου ή των ΝΠΔΔ, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα του οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων.

Για την θεμελίωση της ανωτέρω ευθύνης, απαιτείται να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας.

Εξάλλου, το εύρος της ευθύνης του ενεχόμενου, κατ' άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ προσδιορίζεται και με βάση το άρθρο 300 του ΑΚ (ΣτΕ 313/2003), κατά το οποίο, αν εκείνος που ζημιώθηκε συντέλεσε από δικό του πταίσμα στη ζημία ή την έκτασή της, το δικαστήριο μπορεί να μην επιδικάσει αποζημίωση ή να μειώσει το ποσό της.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 932 του ΑΚ, το οποίο τυγχάνει, επίσης εφαρμογής στην περίπτωση του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, επί αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη, κατά την κρίση του, χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης.

Κατά το άρθρο 36 του Ν. 3669/2008 η παρακολούθηση, ο έλεγχος και η διοίκηση των έργων ασκούνται από την αρμόδια τεχνική υπηρεσία του φορέα κατασκευής του έργου (διευθύνουσα ή επιβλέπουσα υπηρεσία), η οποία ορίζει τους τεχνικούς υπαλλήλους που θα ασχοληθούν ειδικότερα με την επίβλεψη, προσδιορίζει τα καθήκοντά τους όταν είναι περισσότεροι από έναν, παρακολουθεί το έργο τους και γενικά προβαίνει σε κάθε νόμιμη ενέργεια και ενεργεί ό,τι απαιτείται για την καλή και έγκαιρη εκτέλεση των έργων. 2. Η διευθύνουσα υπηρεσία ορίζει ως επιβλέποντες και βοηθούς αυτών για το έργο ή τμήματά του ή είδη εργασιών τεχνικούς υπαλλήλους, που έχουν την αντίστοιχη δυνατότητα, ανάλογα με τα στελέχη που διαθέτει, τις υπηρεσιακές ανάγκες και την αξιολόγηση του έργου και του προσωπικού. Οι επιβλέποντες αποτελούν τους άμεσους βοηθούς του προϊστάμενου της διευθύνουσας υπηρεσίας στην άσκηση των καθηκόντων της που σχετίζονται με το έργο, όπως αυτά ορίζονται στις επί μέρους διατάξεις του παρόντος Κώδικα. Δεν αποκλείεται η άσκηση της επίβλεψης από τον προϊστάμενο της διευθύνουσας υπηρεσίας. 3. Στα καθήκοντα των επιβλεπόντων περιλαμβάνονται η παρακολούθηση και ο έλεγχος της ποιότητας και ποσότητας των εργασιών και γενικά η τήρηση των όρων της σύμβασης από τον ανάδοχο. Οι βοηθοί των επιβλεπόντων ασκούν τα καθήκοντα που τους ανατίθενται και έχουν ανάλογες ευθύνες. 4. Στην περίπτωση κατασκευής έργου με ανάθεση σε ανάδοχο η επίβλεψη αποσκοπεί στην πιστή εκπλήρωση από τον ανάδοχο των όρων της σύμβασης και στην κατασκευή του έργου σύμφωνα με τους κανόνες της τέχνης, ώστε να ανταποκρίνεται στον προορισμό του.....5. Η υποχρέωση της επίβλεψης να προβαίνει σε κάθε ενέργεια για την πιστή εκπλήρωση των όρων της σύμβασης από τον ανάδοχο, δεν μειώνει σε καμιά περίπτωση τις ευθύνες του αναδόχου, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις και τη σύμβαση.....8. Η διευθύνουσα υπηρεσία κατά τη διάρκεια της κατασκευής του έργου συντάσσει και στέλνει στην προϊσταμένη αρχή κάθε δίμηνο συνοπτικές εκθέσεις για την πορεία του έργου και τα σημαντικά προβλήματα που σχετίζονται με την κατασκευή του.....9. Σε περιπτώσεις μεγάλων ή ειδικών ή σημαντικών έργων η επίβλεψη μπορεί να γίνει με κλιμάκιο της διευθύνουσας υπηρεσίας, που έχει επικεφαλής τεχνικό κατηγορίας ΠΕ και τον απαιτούμενο αριθμό βοηθών και άλλου τεχνικού και διοικητικού προσωπικού. Το κλιμάκιο επίβλεψης μπορεί να εγκατασταθεί στην έδρα της διευθύνουσας υπηρεσίας ή με απόφαση Υπουργού Περιβάλλοντος, Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων στον τόπο των έργων.

Κατά το άρθρο 37 του ως άνω Νόμου ορίζεται ότι : 1. ο ανάδοχος είναι υποχρεωμένος να κατασκευάσει το έργο κατά τους όρους της σύμβασης και τις σύμφωνες προς αυτή και το νόμο έγγραφες εντολές του φορέα κατασκευής του έργου. 2. Ο ανάδοχος έχει την υποχρέωση να τηρεί με ακρίβεια τη διάταξη και τις διαστάσεις των διαφόρων μερών του έργου, όπως προκύπτουν από τα εγκεκριμένα σχέδια ή άλλα στοιχεία της μελέτης. 3. Οι έγγραφες εντολές που δίνονται από το αρμόδιο όργανο για συμπλήρωση ή τροποποίηση των στοιχείων της μελέτης, σύμφωνα με τις παραγράφους 1 και 3 του άρθρου 57 του παρόντος, καθώς και η

εκτέλεση των εγκεκριμένων συμπληρωματικών εργασιών, είναι υποχρεωτική για τον ανάδοχο. Ο ανάδοχος δεν δικαιούται να λάβει αποζημίωση ή αύξηση τιμών για μεταβολές στα έργα που έγιναν χωρίς έγγραφη διαταγή, έστω και αν αυτές βελτιώνουν το έργο. Αν η χωρίς έγκριση μεταβολή επιφέρει μείωση ποσοτήτων ή διαστάσεων, καταβάλλεται μόνο η αξία των ποσοτήτων των εργασιών που έχουν πράγματι εκτελεσθεί χωρίς να αποκλείεται εφαρμογή των διατάξεων για κακοτεχνία. 4. Σε επείγουσες περιπτώσεις η διαταγή για τροποποιήσεις ή συμπληρώσεις δίνεται προφορικά στον τόπο των έργων και καταχωρείται στο ημερολόγιο. Αν τη διαταγή αυτή δίνει ο επιβλέπων, οφείλει να ενημερώσει αμέσως εγγράφως τη διευθύνουσα υπηρεσία, για την έκδοση κανονικής διαταγής. Αν η διαταγή αυτή διαφοροποιεί μερικά ή ολικά τις εντολές του επιβλέποντα, ο ανάδοχος αποζημιώνεται για τις εργασίες που έχει εκτελέσει σύμφωνα με την εντολή της επίβλεψης μέχρι τη λήψη της εντολής της διευθύνουσας υπηρεσίας. 5. Αν δεν ορίζεται διαφορετικά στη σύμβαση, ο ανάδοχος υποχρεούται να διαθέσει για το έργο όλο το απαιτούμενο προσωπικό, υλικά, μηχανήματα, οχήματα, αποθηκευτικούς χώρους, εργαλεία και οποιαδήποτε άλλα μέσα. Ο ανάδοχος σε κάθε περίπτωση βαρύνεται με όλες τις απαιτούμενες δαπάνες για την ολοκλήρωση του έργου, όπως είναι οι δαπάνες των μισθών και ημερομισθίων του προσωπικού, οι δαπάνες όλων των εργοδοτικών επιβαρύνσεων, οι δαπάνες για τη μετακίνηση του προσωπικού του, οι δαπάνες των υλικών και της μεταφοράς, διαλογής, φύλαξης, φθοράς τους κ.λπ., οι δαπάνες λειτουργίας, συντήρησης, απόσβεσης, μίσθωσης μηχανημάτων και οχημάτων, οι φόροι, τέλη, δασμοί, ασφαλιστικές κρατήσεις ή επιβαρύνσεις, οι δαπάνες εφαρμογής των σχεδίων κατασκευής των σταθερών σημείων, καταμετρήσεων, δοκιμών, προσπελάσεων προς το έργο και στις θέσεις για τη λήψη υλικών, σύστασης και διάλυσης εργοταξίων, οι δαπάνες αποζημιώσεων ζημιών στο προσωπικό του, στον κύριο του έργου ή σε οποιονδήποτε τρίτο και γενικά κάθε είδους δαπάνη απαραίτητη για την καλή και έντεχνη εκτέλεση του έργου.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «1. Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α)....ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των σαράντα πέντε χιλιάδων (45.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό», 2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.....».

Σύμφωνα με το άρθρο 214Α του Κ.Πολ.Δ. ορίζεται ότι «1. Οι διάδικοι μπορούν να συμβιβάζονται, μετά την επέλευση της εκκρεμοδικίας μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης και χωρίς να υφίσταται στάση της δίκης, όταν αντικείμενό της είναι ιδιωτικού δικαίου διαφορά, για την οποία επιτρέπεται κατά το ουσιαστικό δίκαιο να συνομολογηθεί συμβιβασμός. 2. Για το συμβιβασμό συντάσσεται ατελώς πρακτικό, που περιλαμβάνει το περιεχόμενο της συμφωνίας τους και ιδίως το είδος του αναγνωριζόμενου δικαιώματος, το ποσό της οφειλόμενης παροχής και τους τυχόν όρους υπό τους οποίους θα εκπληρωθεί, καθώς και πρόβλεψη για τα δικαστικά έξοδα. Το πρακτικό συντάσσεται σε τόσα αντίτυπα όσοι και οι διάδικοι ή ομάδες διαδίκων, που αντιδικούν, χρονολογείται και υπογράφεται από αυτούς ή από τους δικηγόρους τους αν έχουν ειδική πληρεξουσιότητα κατά το άρθρο 98 περίπτωση β'. 3. Κάθε διάδικος μπορεί, προσκομίζοντας το πρακτικό σε πρωτότυπο, να ζητήσει την επικύρωσή του από το δικαστή ή τον πρόεδρο του δικαστηρίου, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η αγωγή ή το ένδικο μέσο. Το πρακτικό επικυρώνεται αφού διαπιστωθεί ότι: α) η διαφορά είναι δεκτική συμβιβαστικής επίλυσης, β) το πρακτικό έχει υπογραφεί σύμφωνα με όσα προαναφέρονται και γ) από αυτό προκύπτει σαφώς το είδος του αναγνωριζόμενου δικαιώματος και το ποσό της οφειλόμενης παροχής, καθώς και οι τυχόν όροι εκπλήρωσής της. Αν η διαφορά περιλαμβάνει και καταψήφιση, το πρακτικό αποτελεί από την επικύρωσή του τίτλο εκτελεστό και περιάπτεται με τον εκτελεστήριο τύπο από το αρμόδιο για την επικύρωσή του δικαστήριο. Αν η διαφορά έχει χαρακτήρα απλής αναγνωριστικό, το πρακτικό αποδεικνύει το δικαίωμα. Με την επικύρωση του πρακτικού επέρχεται κατάργηση της δίκης.» Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 293 Κ.Πολ.Δ. ορίζεται ότι: «1. Οι διάδικοι μπορούν σε κάθε στάση της δίκης να συμβιβάζονται, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ουσιαστικού δικαίου. Ο συμβιβασμός γίνεται με δήλωση ενώπιον του δικαστηρίου ή του εισηγητή δικαστή ή συμβολαιογράφου και επιφέρει αυτοδίκαιη κατάργηση της δίκης. Ο συμβιβασμός αυτός, καθώς και εκείνος που περιέχεται στα πρακτικά των παραγράφων 3 του άρθρου 214Α και 5 του άρθρου 214Β, καλύπτει τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου, που προβλέπεται από το ουσιαστικό δίκαιο, και μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως τίτλος προς εγγραφή ή εξάλειψη υποθήκης. 2. Συμβιβασμός που έγινε με άλλο τρόπο δεν επιφέρει κατάργηση της δίκης και κρίνεται κατά τις διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου.»

Εξάλλου, κατά το άρθρο 871 του Α.Κ. «Με τη σύμβαση του συμβιβασμού οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις μια φιλονικία τους ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση.»

Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, ο συμβιβασμός είναι αμφοτεροβαρής σύμβαση, κατά κανόνα άτυπη, εκτός αν το αντικείμενο αυτού πρέπει κατά το νόμο να περιβληθεί τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου. Με τον τρόπο αυτό, οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαία υποχώρηση την έριδα ή την αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση. Περιεχόμενο του συμβιβασμού μπορεί να είναι ενοχική, εμπράγματη ή δικονομική έννομη σχέση. Για τον συμβιβασμό πρέπει να υπάρχει έριδα, δεν απαιτείται όμως, να έχει γίνει έναρξη της δίκης, ούτε να συνυπάρχει αβεβαιότητα, καθώς αρκεί η διένεξη να προέρχεται από την κακή πίστη.

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι επιτρέπεται καταρχήν οι Περιφέρειες να προβαίνουν στη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ανωτέρω άρθρου 871 του Α.Κ. Περαιτέρω, η κατάρτιση της σύμβασης του συμβιβασμού προϋποθέτει την ύπαρξη έννομης σχέσης μεταξύ της Περιφέρειας και του αντισυμβαλλομένου του, τις έριδες, αβεβαιότητες ή αμφισβητήσεις της οποίας επιδιώκουν να λύσουν τα μέρη ειρηνικά και μέσω αμοιβαίων υποχωρήσεων, με τη σύναψη του συμβιβασμού (Πράξη 1/2009 Ελ.Συν (Τμήμα 1).

Σημειωτέον ότι σύμφωνα με την εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12.11.2013, η οποία εκδόθηκε μετά από την έκδοση σχετικού εγγράφου του Συνηγόρου του Πολίτη, (Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014), κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο της Περιφέρειας, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε συμβιβασμό, θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο

συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον ιδιώτη αλλά και στον ίδιο ΟΤΑ Β΄ Βαθμού και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:

α) η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση της Περιφέρειας, β) επιτυγχάνεται η ταχύτερη επίλυση της εκκρεμούς υπόθεσης και γ) αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Ός προς το ουσιαστικό μέρος της υποθέσεως εκθέτω τα ακόλουθα :

Στην εξεταζόμενη υπόθεση και από τα στοιχεία που υπάρχουν στην ποινική δικογραφία αλλά και στο διοικητικό φάκελο της υποθέσεως, η κατοικία της κας Κωνσταντινιάς ΓΙΑΝΝΟΥΛΑ έχει υποστεί ζημίες κατά την εκτέλεση του έργου «Βελτίωση 4^{ης} Επαρχιακής Οδού Άρτα – Ροδαυγή – Γέφυρα Πλάκας (τμήμα : Ροδαυγή – Σουμέσι, Α' κλάδος : Ροδαυγή – Κακολάγκαθο», κύριος του οποίου και φορέας κατασκευής ήταν η Περιφέρεια Ηπείρου και Διευθύνουσα και επιβλέπουσα υπηρεσία η Διεύθυνση Τεχνικών Έργων της Π.Ε. Άρτας της Περιφέρειας Ηπείρου.

Τα ανωτέρω γεγονότα δεν αμφισβητούνται, όμως ως προς το είδος και την έκταση των ζημιών υπάρχει υπερβολή στους ισχυρισμούς της αιτούσας.

Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στο νομικό μέρος της υποθέσεως η Περιφέρεια Ηπείρου έχει την ευθύνη, ως επιβλέπουσα υπηρεσία, του ως άνω δημοσίου έργου, όμως για να καταβληθεί αποζημίωση πρέπει να διαπιστωθεί ότι αφενός μεν η επέλευση των υλικών ζημιών στην οικία της αιτούσας τελεί υπό ουσιώδη συνάφεια προς την πλημμέλεια κατασκευής του εν λόγω δημοσίου έργου.

Εκ του συνόλου των εγγράφων της υποθέσεως προκύπτει ότι :

Α) Κατά τον χρόνο προκλήσεως των υλικών ζημιών η Περιφέρεια Ηπείρου εκτελούσε δημόσιο έργο ανάντη της κατοικίας της αιτούσας, ως φορέας κατασκευής και επιβλέπουσα υπηρεσία, έχοντας την αντικειμενική ευθύνη

Β) Την υποκειμενική ευθύνη για την καλή εκτέλεση του έργου είχε ο ανάδοχος του έργου

Γ) κατά τον έλεγχο του σχετικού φακέλου στην κατοικία της αιτούσας διαπιστώθηκε ότι λόγω της παλαιότητας της οικίας αλλά και της πρόχειρης κατασκευής αυτής, ορισμένες υλικές ζημιές προϋπήρχαν από το έργο

Κατά συνέπεια των ανωτέρω, είναι περιορισμένη η ευθύνη της Περιφέρειας και κάτω από αυτήν την σκοπιά θα πρέπει να εξεταστεί και το ποσό της αποζημίωσης.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Από όσα έχουν εκτεθεί στην παρούσα γνωμοδότηση προκύπτει το συμπέρασμα ότι :

Α) το αίτημα για εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς έχει νομική και ουσιαστική βάση και τούτο δε διότι υπάρχει έστω και ελαφρά ευθύνη της Περιφέρειας Ηπείρου, ήτοι αντικειμενική ευθύνη, ως φορέας κατασκευής του έργου και ιδιαίτερα των Τεχνικών Υπηρεσιών, ως επιβλέπουσα υπηρεσία, για την πρόκληση των υλικών ζημιών στην οικία της κας Κωνσταντινιάς ΓΙΑΝΝΟΥΛΑ,

Β) Στην αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής ανήκει και η εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς, εάν το ύψος αυτής δεν υπερβαίνει το συνολικό ποσό των (45.000,00) ευρώ

Γ) Σε περίπτωση που το αίτημα γίνει μερικά δεκτό το ύψος του συμβιβασμού θα αποφασισθεί ελεύθερα από την Οικονομική Επιτροπή, όμως έχω την άποψη ότι η αποζημίωση της αιτούσας δεν πρέπει να υπερβεί τις (12.000,00) ευρώ πλέον ΦΠΑ.

Στο ύψος αυτό ο συμβιβασμός είναι επωφελής για την Περιφέρεια Ηπείρου, παρά το γεγονός ότι η τελεσιδικία της υποθέσεως θα καθυστερήσει σημαντικά και τούτο διότι το τελικό αποτέλεσμα, σε περίπτωση δικαστικής κρίσης, θα είναι επαχθέστερο του διακανονισμού, ενώ με τον προκείμενο συμβιβασμό επέρχεται μείωση στις απαιτήσεις της αιτούσας αλλά και διαγραφή τόκων και λοιπών δικαστικών εξόδων.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ, συνεπώς, υπέρ της κατ' αρχήν αποδοχής της αιτήσεως εξωδικαστικού συμβιβασμού, με την οποία θα επέλθει μερική ικανοποίηση της αξιώσεως της αιτούσας, στα πλαίσια που περιγράφονται στην παρούσα γνωμοδότηση.

Προϋπόθεση για την επίτευξη δικαστικού συμβιβασμού και προς κατάργηση των εκκρεμών δικών είναι η δήλωση παραίτησης της αιτούσας από την παράσταση πολιτικής αγωγής, κατά την δικάσιμο της 2.5.2017, ως και σε κάθε μετ' αναβολήν δίκη, καθώς επίσης και η δήλωση παραίτησης της αιτούσας του δικογράφου και του δικαιώματος της από 2.1.2015 και με αριθμό καταχώρισης ΑΓ3/7.1.2015 αγωγής της που στρέφεται κατά της Περιφέρειας Ηπείρου ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων.

Επίσης, στη προκειμένη περίπτωση, γνωμοδοτώ, σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα, προκειμένου για την εξωδικαστική επίλυση της ως άνω διαφοράς, με την προϋπόθεση, αφού συνταχθεί πρωτόκολλο συμβιβασμού, μετά των ως άνω αναφερομένων υπεύθυνων δηλώσεων παραίτησεως της αιτούσας, να καταβληθεί η συμφωνηθείσα αποζημίωση, εφόσον επισυναφθούν τα αντίστοιχα παραστατικά δαπάνης αποζημίωσης από την αιτούσα, και για την όποια πιθανή πιστοποίηση αυτών, εάν τούτο απαιτείται, αρμόδια καθίσταται η αντίστοιχη Διεύθυνση Οικονομικού της Περιφερειακής Ενότητας Άρτας της Περιφέρειας Ηπείρου, και να εγκριθεί η δαπάνη της συμφωνηθείσας αποζημίωσης σε βάρος του φορέα 072 και ΚΑΕ 0894 για την καταβολή αποζημίωσης στην ιδιοκτήτρια της οικίας κα Κωνσταντινιά ΓΙΑΝΝΟΥΛΑ. ...».

5. Την τοποθέτηση του κ. Περιφερειάρχη και την πρότασή του περί αποδοχής της γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Άρτας, ως έχει

6. Τις τοποθετήσεις των παρατάξεων και μελών του Π.Σ.

& ό,τι διατυπώθηκε κατά τη διάρκεια της συνεδρίασης,

(αναλυτικά στα απομαγνητοφωνημένα πρακτικά της συνεδρίασης)

Αποφασίζει κατά πλειοψηφία

(απόφαση:5/28/29-5-2017)

Αποδέχεται την ως άνω αναγραφόμενη (υπό στοιχ. 4) εισήγηση- γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Άρτας, με τα όσα σε αυτή διαλαμβάνονται, και ειδικότερα:

- ✓ Εγκρίνει τον εξωδικαστικό συμβιβασμό της υποθέσεως, η οποία διενήχθη με την κατάθεση ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, της από 02-01-2015 με αριθμό καταχ. ΑΓ3/7.1.2015 αγωγής της Κωνσταντινιάς Γιαννούλα, κατοίκου Ροδαυγής Άρτας κατά της Περιφέρειας Ηπείρου, για αποζημίωση για υλικές ζημιές που προκλήθηκαν στην κατοικία της αιτούσας, με αίτημα την καταβολή ποσού αποζημίωσης ύψους 53.970,00 €, από πλημμελή εκτέλεση κατασκευής του έργου της Π.Ε. Άρτας «Βελτίωση 4^{ης} Επαρχιακής Οδού Άρτα – Ροδαυγή – Γέφυρα Πλάκας (τμήμα: Ροδαυγή – Σουμέσι, Α' κλάδος: Ροδαυγή – Κακολάγκαδο)», βάσει του σχετικού από 06-03-2017 αιτήματος της ανωτέρω, και αποδεχόμενο την αριθμ. πρωτ. 18811/150/13-04-2017 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Άρτας, και της νομικής συμβούλου κας Ευαγγελίας Βλάχου, σύμφωνα με την οποία και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτή, γνωμοδοτεί ότι ο ως άνω εξωδικαστικός συμβιβασμός είναι επωφελής για την Περιφέρεια Ηπείρου.
- ✓ Εγκρίνει, στα πλαίσια του ως άνω εξωδικαστικού συμβιβασμού για την κατάργηση της ανωτέρω διανοιχθείσας δίκης, με δήλωση παραίτησης της αιτούσας Κωνσταντινιάς Γιαννούλα από την από 02-01-2015 με αριθμό καταχ. ΑΓ3/7.1.2015 αγωγή της και από κάθε δικαίωμα που απορρέει από αυτή ως και κάθε άλλης τυχόν αξίωσης από το ίδιο ζημιογόνο γεγονός καθώς και από την παράσταση πολιτικής αγωγής στη σχετική ποινική δίκη, βάσει του υπ' αριθμ. ΕΦ 127/2015 Κλητηρίου Θεσπίσματος της Εισαγγελίας Πρωτοδικών Άρτας και βάσει σχετικού Πρακτικού συμβιβασμού που θα συναφθεί μεταξύ της Περιφέρειας Ηπείρου και της ενάγουσας Κωνσταντινιάς Γιαννούλα, σύμφωνα με τους όρους και λοιπά στοιχεία που αναφέρονται στη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας Π.Ε. Άρτας να αποζημιωθεί η αιτούσα με το συνολικό ποσό των 12.000,00 €, πλέον ΦΠΑ, εφόσον προσκομισθούν από αυτή και επισυναφθούν στο πρακτικό συμβιβασμού τα αντίστοιχα παραστατικά σχετικών δαπανών
- ✓ Εγκρίνει τη δαπάνη της συμφωνηθείσας αποζημίωσης, ήτοι συνολικού ποσού € 12.000,00, πλέον ΦΠΑ, και τη διάθεση της σχετικής πίστωσης (σε βάρος του φορέα 072 και ΚΑΕ 0892 του προϋπολογισμού οικ. έτους 2017 της Περιφερειακής Ενότητας Άρτας), για την καταβολή αποζημίωσης στην ιδιοκτήτρια της οικίας κα Κωνσταντινιά Γιαννούλα και αρμόδια για τις σχετικές ενέργειες καθίσταται η αντίστοιχη Διεύθυνση Οικονομικού της Περιφερειακής Ενότητας Άρτας της Περιφέρειας Ηπείρου

Σημειώνεται ότι:

1. Η παράταξη «ΣΥΜΜΑΧΙΑ ΗΠΕΙΡΩΤΩΝ», ψήφισε θετικά, στη βάση της τοποθέτησης που έκανε και στην Οικονομική Επιτροπή. Πιστεύουν ότι το ζήτημα, πολιτικά, πρέπει να κλείσει. Εξάλλου, έχουν αποφανθεί και η Τεχνική Υπηρεσία και το ΤΕΕ και η Νομική Σύμβουλος εισηγείται και δε θα πρέπει άλλο να ταλαιπωρείται ο πολίτης. Αποτελεί δέκατης κλάσης ζήτημα και δε θα έπρεπε το Περιφερειακό Συμβούλιο να ασχοληθεί περισσότερο.
2. Η παράταξη «ΛΑΪΚΗ ΣΥΣΠΕΙΡΩΣΗ ΗΠΕΙΡΟΥ», ψήφισε επίσης θετικά, όπως τοποθετήθηκε και στην Οικονομική Επιτροπή
3. Η παράταξη «ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΥΓΗ για την ΗΠΕΙΡΟ», ψήφισε θετικά, παρόλο που πιστεύουν ότι την ευθύνη την είχε η ανάδοχος εταιρεία και έγινε πλημμελής παραλαβή του έργου.

Αυτή θα έπρεπε να αναλάβει την αποκατάσταση των ζημιών της συγκεκριμένης κατοικίας.

Αλλά επειδή το Δικαστήριο την αθώωσε αρχικά και είναι δύσκολο πλέον να ελεγχθούν κάποια πράγματα, συμφώνησαν με την συμβιβαστική λύση.

4. Ο ανεξάρτητος Περιφερειακός Σύμβουλος κ. Γιολδάσης, ψήφισε θετικά, έχοντας και ο ίδιος γνώση της περιοχής και του συγκεκριμένου θέματος που προέκυψε.
5. Από την ψηφοφορία του θέματος απουσίαζε ο ανεξάρτητος Περιφερειακός Σύμβουλος κ. Γκούντας.

Μειοψηφούν:

1. Η παράταξη «ΗΠΕΙΡΟΣ ΑΝΑΤΡΟΠΗΣ», η οποία δήλωσε ότι δεν έχει πεισθεί με τα στοιχεία που κατατέθηκαν στη συνεδρίαση. Θα πρέπει να προσκομισθούν και πρόσθετα έγγραφα για να μπορέσουν να τοποθετηθούν.
Θα ήταν απαραίτητο να κατατεθεί τόσο η μελέτη του έργου που καταστράφηκε, όσο και η πρωτόδικη απόφαση του δικαστηρίου για να έχουν πλήρη γνώση του σκεπτικού της.
Εξ άλλου, ακόμη δεν έχει αποφανθεί και το Διοικητικό Δικαστήριο, το οποίο μπορεί να αποφασίσει υπέρ της Περιφέρειας.
Εκείνοι μάλιστα, εξέφρασαν την άποψη ότι εναγόμενος είναι και η ανάδοχη εταιρεία του έργου.
Ακόμη και το σκεπτικό της εισήγησης, έχει κατά την άποψή τους, νομικές πλημμέλειες.
Έτσι πιστεύουν ότι αυτή τη στιγμή δίνονται χρήματα χωρίς πλήρη αιτιολόγηση και διαφώνησαν.
2. Η παράταξη «ΑΡΙΣΤΕΡΗ ΠΑΡΕΜΒΑΣΗ στην ΗΠΕΙΡΟ», η οποία πρότεινε την αναβολή της απόφασης, θεωρώντας ανεπαρκή τα στοιχεία που κατατέθηκαν και μη τεκμηριωμένη την εισήγηση.
Το Περιφερειακό Συμβούλιο, στα "τυφλά" αποφάσισε για τη διάθεση αυτών των χρημάτων, χωρίς να γνωρίζει πως συνέβηκαν αυτά τα πράγματα, ποιανού είναι οι ευθύνες της μελέτης, της επίβλεψης, του αναδόχου ..

.....
Το παρόν Πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:

Ο Πρόεδρος του Π.Σ.
Σταύρος Παργανάς

Ακριβές Απόσπασμα
Η Πρακτικογράφος

Ο Γραμματέας του Π.Σ.
Δημήτριος Χαμπίμπης