

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ταχ. Δ/ση:
 Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου
 Πλατεία Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα
 Ιστοσελίδα: www.php.gov.gr

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το αριθμ. 29/2017 Πρακτικό Συνεδρίασης

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις είκοσι δύο (22) του μηνός Σεπτεμβρίου του έτους 2017, ημέρα Παρασκευή και ώρα 11.00, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 99832/3821/22-09-2017 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Σιαράβας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Κατέρης Ιωάννης, Καττής Νικόλαος, Καραμπίνας Ιωάννης, Πότσης Οδυσσέας, Κωτσαντής Κων/νος, Γκεσούλης Ηλίας και Ζάψας Γεώργιος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 13^ο

Απόφαση επί των ενστάσεων της Κοινοπραξίας «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» και της εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.», κατά του Πρακτικού ΙΙ/07-07-2017 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του ηλεκτρονικού τακτικού (ανοικτού) διεθνούς διαγωνισμού, για την υλοποίηση του έργου της Λειτουργίας του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) της 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου (Νομός Ιωαννίνων), για διάρκεια τριών (3) ετών από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, συνολικού εκτιμώμενου προϋπολογισμού της βασικής σύμβασης και του δικαιώματος προαίρεσης € 8.488.000,00 (μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.).

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-04-2014 τ.Α') και το Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α'241).
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθμ. 202855/27-12-2016 (ΦΕΚ Β' 4400/2016) Απόφαση του Γ.Γ. Αποκ/νης Δ/σης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας.
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.

4. Την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Π.Δ. 118/2007 «Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου (Κ.Π.Δ.)», τις διατάξεις του Ν. 2286/1995 «Προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων», των Π.Δ. 59/2007 και 60/2007, του Ν. 4270/2014 «Αρχές Δημοσιονομικής Διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – Δημόσιο Λογιστικό και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 143/Α/2014)», του Ν.2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, του Ν. 2286/95 «Προμήθειες του Δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις συναφών θεμάτων» (ΦΕΚ 19/Α/01.02.95) όπως τροποποιήθηκε, συμπληρώθηκε, αντικαταστάθηκε και ισχύει σήμερα, και των σε εκτέλεση αυτού κανονιστικών πράξεων, του Π.Δ. 113/2010, του Π.Δ. 261/1997, του Ν. 3614/2007, του Ν. 3548/2007, του Ν. 3886/2010, του Ν. 3979/2011, του Ν. 4024/2011, του Ν. 4013/2011, του Ν. 4111/2013, του Ν. 4128/2013, του Ν. 4155/2013, του Ν. 4205/2013, του Ν. 4257/2014 του Ν. 4281/2014 (Φ.Ε.Κ. 160/Α'/08-08-2014), περί μέτρων στήριξης και ανάπτυξης της ελληνικής οικονομίας, οργανωτικών θεμάτων Υπουργείου Οικονομικών και άλλων διατάξεων, όπως ισχύει σήμερα, του Ν. 4320/2015, του Π.Δ. 80/2016 (ΦΕΚ Α' 145) καθώς και τις διατάξεις του άρθρου 376 «Μεταβατικές διατάξεις» παρ. 2 του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α' 147).
6. Την αριθ. 17/923/10-07-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία: Α) εγκρίθηκε η διενέργεια, με μέριμνα του Τμήματος Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικού της Περιφέρειας Ηπείρου, ηλεκτρονικού τακτικού (ανοικτού) διεθνούς διαγωνισμού, για την υλοποίηση του έργου της Λειτουργίας του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) της 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου (Νομός Ιωαννίνων), για διάρκεια τριών (3) ετών από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, και καταρτίστηκε η διακήρυξη του ως άνω ηλεκτρονικού τακτικού (ανοικτού) διεθνούς διαγωνισμού, με τους όρους και τα Παραρτήματα αυτής, όπως συντάχθηκαν από το αρμόδιο Τμήμα Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικού της Περιφέρειας Ηπείρου, και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 72631/4429/09-07-2015 εισήγηση της Υπηρεσίας. Β) Συγκροτήθηκε και ορίσθηκαν τα μέλη της Επιτροπής του διαγωνισμού.
7. Την αριθ. 21/1196/27-08-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία ανακλήθηκε η υπό Α/Α Συστήματος ΕΣΗΔΗΣ 6772 Διακήρυξη Ανοικτής Δημοπρασίας για την ανάθεση σύμβασης παροχής υπηρεσιών «Λειτουργία ΧΥΤΑ 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου» λόγω ανάγκης αποσαφήνισης όρων της διακήρυξης για την άρση αντιφάσεων που έχουν προκύψει όπως επίσης και την ειδική εξειδίκευση λοιπών όρων αυτής, για την άρση αμφισβητήσεων ως προς το περιεχόμενό τους, με σκοπό την υποστήριξη του δημοσίου συμφέροντος και την απρόσκοπτη διενέργεια της διαγωνιστικής διαδικασίας και την περαιτέρω λειτουργία του έργου.
8. Την αριθμ. 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε η διενέργεια, με μέριμνα του Τμήματος Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικού της Περιφέρειας Ηπείρου, ηλεκτρονικού τακτικού (ανοικτού) διεθνούς διαγωνισμού, με κριτήριο ανάθεσης τη συμφερότερη προσφορά, για την υλοποίηση του έργου της Λειτουργίας του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) της 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου (Νομός Ιωαννίνων), για διάρκεια τριών (3) ετών από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, συνολικού εκτιμώμενου προϋπολογισμού της βασικής σύμβασης και του δικαιώματος προαίρεσης € 8.488.000,00 (μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.), με χρηματοδότηση από ίδιους πόρους του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, βάσει της σχετικής Προγραμματικής Σύμβασης, μεταξύ της Περιφέρειας Ηπείρου και του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων της 1ης Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου (Νομός Ιωαννίνων), η σύναψη της οποίας αποφασίστηκε με την αριθμ. 9/137/22-12-2014 απόφαση της Επιτροπής Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού και Ανάπτυξης της Περιφέρειας Ηπείρου και η υπογραφή της εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 1347/2015 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου. Επίσης, καταρτίστηκε η διακήρυξη του ως άνω ηλεκτρονικού τακτικού (ανοικτού) διεθνούς διαγωνισμού, με τους όρους και τα

Παραρτήματα αυτής, όπως συντάχθηκαν από το αρμόδιο Τμήμα Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικού της Περιφέρειας Ηπείρου, και επισυνάφθηκαν στην αριθμ. πρωτ. 132444/8532/28-12-2015 εισήγηση της Υπηρεσίας.

9. Την αριθμ. 3/103/28-01-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, περί συμπλήρωσης της αριθμ. 36/1995/28-12-2015 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής, σχετικά με την Επιτροπή Διενέργειας του ηλεκτρονικού τακτικού (ανοικτού) διεθνούς διαγωνισμού του θέματος.
10. Την αριθμ. 20/1055/19-07-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίθηκε το Πρακτικό Ι/13-07-2016 (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής) της Επιτροπής Διενέργειας του ηλεκτρονικού τακτικού (ανοικτού) διεθνούς διαγωνισμού του θέματος, σύμφωνα με το οποίο, στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά στον έλεγχο και αξιολόγηση των υποβληθέντων φακέλων των τεχνικών προσφορών, γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των κάτωθι διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι πληρούν τις απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη του διαγωνισμού ως προς τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια συμμετοχής στο διαγωνισμό και αποδοχής των προσφορών, ως εξής: της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN, της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε. της Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.
11. Την εισήγηση του Τμήματος Προμηθειών της Δ/σης Οικονομικού της Περιφέρειας Ηπείρου που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 67154/5858/10-07-2017 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 67268/2628/10-07-2017, στον φάκελο 2017 εισηγήσεων Ο.Ε.), στην οποία η υπηρεσία διαβιβάζει συνημμένα το Πρακτικό ΙΙ/07-07-2017 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού του θέματος και εισηγείται την έγκρισή του.

Στο εν λόγω Πρακτικό ΙΙ/07-07-2017 η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού, προέβη στον έλεγχο και αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, μετά το στάδιο ελέγχου των Δικαιολογητικών Συμμετοχής, κατέγραψε τις διαπιστώσεις της στο ως άνω Πρακτικό ΙΙ και ολοκλήρωσε την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών, με την βαθμολόγηση αυτών για κάθε επιμέρους κριτήριο, και ομόφωνα εισηγείται την αποδοχή της συμμετοχής στη συνέχεια της Διαγωνιστικής διαδικασίας και των τεσσάρων υποβληθέντων Προσφορών, δεδομένου ότι πληρούν τις απαιτήσεις που θέτει η Προκήρυξη ως προς την αποδοχή των Τεχνικών Προσφορών τους ήτοι:

α) της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN με βαθμολογία τεχνικής προφοράς 87,30

β) της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε. με βαθμολογία τεχνικής προφοράς 90,23

γ) της Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. με βαθμολογία τεχνικής προφοράς 103,75 και

δ) της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., με βαθμολογία τεχνικής προφοράς 99,90

12. Τις ενστάσεις που υποβλήθηκαν κατά του ανωτέρω Πρακτικού ΙΙ/07-07-2017 της Επιτροπής Διενέργειας του διαγωνισμού του θέματος, ήτοι: την από 12-07-2017 ένσταση της Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. (διαβιβάσθηκε με το αριθμ. πρωτ. 69297/6018/13-07-2017 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών συνημμένο με αρ. πρωτ. 69924/2719/13-07-2017, στο φάκελο 2017 εισηγήσεων Ο.Ε.), και την από 17-07-2017 ένσταση της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε. (διαβιβάσθηκε με το αριθμ. πρωτ. 71749/6149/18-07-2017 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών συνημμένο με αρ. πρωτ. 73557/2919/20-07-2017, στο φάκελο 2017 εισηγήσεων Ο.Ε.).
13. Τα Υπομνήματα που υποβλήθηκαν επί των ανωτέρω ενστάσεων, ήτοι: το από 09-08-2017 Υπόμνημα της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. (διαβιβάσθηκε με το αριθμ.

πρωτ. 82640/6967/10-08-2017 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών συνημμένο με αρ. πρωτ. 83186/3250/10-08-2017, στο φάκελο 2017 εισηγήσεων Ο.Ε.) και το από 18-09-2017 Υπόμνημα της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε. (διαβιβάστηκε με το αριθμ. πρωτ. 98616/8290/19-09-2017 έγγραφο του Τμήματος Προμηθειών συνημμένο με αρ. πρωτ. 99209/3804/19-09-2017, στο φάκελο 2017 εισηγήσεων Ο.Ε.).

14. Το από 15-09-2017 έγγραφο της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών Περιφέρειας Ηπείρου (συνημμένο με αριθμ. πρωτ. 97800/3730/15-09-2017, στο φάκελο 2017 εισηγήσεων Ο.Ε.), με το οποίο διαβιβάζονται συνημμένα:

Α. το από 14-09-2017 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών, σχετικά με την από 12-07-2017 ένσταση της Κοινοπραξίας «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.», σύμφωνα με το οποίο, και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτό, η Επιτροπή ομόφωνα εισηγείται:

«... -Την μερική αποδοχή της από 12 /7/ 2017 ένστασης της Κοινοπραξίας «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» αναφορικά με τον λόγο της ένστασης που αναλύεται στην ενότητα :

Α. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «W.A.T.T. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. και ειδικότερα στην υπο-ενότητα :

Α.1. Κριτήριο 2 «Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ - Πρόγραμμα Συντήρησης»

υποκριτήριο Κ2.1: Σχέδιο Λειτουργίας ΧΥΤΑ ,

για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας .

- Ως εκ τούτου, εισηγείται, η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T. Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε να βαθμολογηθεί με βαθμό κάτω του 60 , ως προς το επιμέρους κριτήριο 2.1. «Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α» του κριτηρίου 2 «Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. - πρόγραμμα συντήρησης» και συνεπώς αυτή να απορριφθεί.

Αναφορικά με τους λοιπούς λόγους της κρινόμενης ένστασης, αυτοί κρίνονται απορριπτέοι, σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας απόφασης. ...».

Β. το από 14-09-2017 Πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών, σχετικά με την από 12-07-2017 ένσταση της Α.Ε. με την επωνυμία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.», σύμφωνα με το οποίο, και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτό, η Επιτροπή ομόφωνα εισηγείται:

«.... Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι για την εξεταζόμενη ένσταση εφαρμογή έχουν οι διατάξεις του άρθ. 15 παρ. 2.β του Π.Δ. 118/2007 και άρα καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή ένστασης κατά του πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού είναι η 12η-7-2017 (επόμενη ημέρα από την ανάρτηση του πρακτικού) .

Κατά συνέπεια η παρούσα ένσταση που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στις 17/7/2017 είναι εκπρόθεσμη και για το λόγο αυτό η παρούσα επιτροπή πρέπει να εισηγηθεί την απόρριψή της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή ομόφωνα εισηγείται προς την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή: Την απόρριψη της υπό εξέταση ένστασης της Α. Ε. με την επωνυμία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ». για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.».

15. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε να γίνει αποδεκτή η γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών, ως προς τις υπό κρίση ενστάσεις.

Επίσης, το μέλος της Επιτροπής κ. Ζάπας Γεώργιος, δήλωσε τα εξής: «για το θέμα της λειτουργίας του ΧΥΤΑ, έχουμε τοποθετηθεί και εκφράσει τις αντιρρήσεις μας, σε προηγούμενες σχετικές αποφάσεις της Ο.Ε. Για το συγκεκριμένο θέμα, που αφορά τις υποβληθείσες ενστάσεις, αποδεχόμαστε τη γνωμοδότηση της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προσφυγών, επ' αυτών.».

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία
(απόφαση 29/1436/22-09-2017)**

- Εξετάζει Α) την από 12-07-2017 ένσταση της Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και Β) την από 17-07-2017 ένσταση της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε., κατά του Πρακτικού ΙΙ/07-07-2017 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του ηλεκτρονικού τακτικού (ανοικτού) διεθνούς διαγωνισμού (με α/α συστ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: 17400), με κριτήριο ανάθεσης τη συμφερότερη προσφορά, για την υλοποίηση του έργου της Λειτουργίας του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) της 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου (Νομός Ιωαννίνων), για διάρκεια τριών (3) ετών από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, συνολικού εκτιμώμενου προϋπολογισμού της βασικής σύμβασης και του δικαιώματος προαίρεσης € 8.488.000,00 (μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.), με χρηματοδότηση από ίδιους πόρους του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων, βάσει της σχετικής Προγραμματικής Σύμβασης, μεταξύ της Περιφέρειας Ηπείρου και του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων της 1ης Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου (Νομός Ιωαννίνων), η σύναψη της οποίας αποφασίστηκε με την αριθμ. 9/137/22-12-2014 απόφαση της Επιτροπής Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού και Ανάπτυξης της Περιφέρειας Ηπείρου και η υπογραφή της εγκρίθηκε με την υπ' αριθμ. 1347/2015 Πράξη του Ζ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου και
- Αποδέχεται τη γνωμοδότηση της Επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων και προσφυγών Περιφέρειας Ηπείρου, επί των ανωτέρω ενστάσεων, που περιλαμβάνεται στα αντίστοιχα, από 14-09-2017 Πρακτικά της, τα οποία επισυνάπτονται στην παρούσα απόφαση και αποτελούν αναπόσπαστο και ενιαίο μέρος αυτής, και για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρονται σ' αυτά:
 - α.** αποδέχεται μερικώς την από 12-07-2017 ένσταση της Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. αναφορικά με τον λόγο της ένστασης που αναλύεται στην ενότητα: Α. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «W.A.T.T. – ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. και ειδικότερα στην υπο-ενότητα : Α.1. Κριτήριο 2 «Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ – Πρόγραμμα Συντήρησης» υποκριτήριο Κ2.1: Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ, και την απορρίπτει ως αβάσιμη, για τους λοιπούς λόγους που αναφέρονται σ' αυτή.
 - β.** απορρίπτει ως απαράδεκτη, την από 17-07-2017 ένσταση της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε., επειδή υποβλήθηκε εκπρόθεσμα.
- Κατόπιν της κατά τα ανωτέρω, μερικής αποδοχής της από 12-07-2017 ένστασης της Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., κατά του ανωτέρω Πρακτικού ΙΙ/07-07-2017 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας του ως άνω διαγωνισμού, Η Τεχνική Προσφορά της συμμετέχουσας στον διαγωνισμό, Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T. Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., βαθμολογείται με βαθμό κάτω του 60, ως προς το επιμέρους κριτήριο 2.1. «Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α» του κριτηρίου 2 «Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. - πρόγραμμα συντήρησης» και συνεπώς απορρίπτεται.
- Λαμβάνοντας υπόψη το Πρακτικό ΙΙ/07-07-2017 (αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας το οποίο επισυνάπτεται στην παρούσα απόφαση και αποτελεί αναπόσπαστο και ενιαίο μέρος αυτής, καθώς και την κατά τα ανωτέρω κρίση επί των ενστάσεων που υποβλήθηκαν κατ' αυτού,

στον ηλεκτρονικό τακτικό (ανοικτό) διεθνή διαγωνισμό (με α/α συστ. Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ.: 17400), για την υλοποίηση του έργου της Λειτουργίας του Χώρου Υγειονομικής Ταφής Απορριμμάτων (Χ.Υ.Τ.Α.) της 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας Περιφέρειας Ηπείρου (Νομός Ιωαννίνων), για διάρκεια τριών (3) ετών από την υπογραφή της σχετικής σύμβασης, συνολικού εκτιμώμενου προϋπολογισμού της βασικής σύμβασης και του δικαιώματος προαίρεσης € 8.488.000,00 (μη συμπεριλαμβανομένου του αναλογούντος Φ.Π.Α.), με χρηματοδότηση από ίδιους πόρους του Αναγκαστικού Συνδέσμου Διαχείρισης Στερεών Αποβλήτων,

και στο επόμενο στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας που αφορά στον έλεγχο και αξιολόγηση των υποβληθέντων φακέλων των οικονομικών προσφορών, γίνονται αποδεκτές οι προσφορές των κάτωθι διαγωνιζομένων, δεδομένου ότι πληρούν τις απαιτήσεις που θέτει η διακήρυξη του διαγωνισμού ως προς τα υποβαλλόμενα δικαιολογητικά συμμετοχής και τις προϋποθέσεις και τα κριτήρια συμμετοχής στο διαγωνισμό και αποδοχής των προσφορών, σύμφωνα με το

Πρακτικό Ι/13-07-2016 (έλεγχος δικαιολογητικών συμμετοχής) της Επιτροπής Διενέργειας, το οποίο εγκρίθηκε με την αριθμ. 20/1055/19-07-2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, και πληρούν τις απαιτήσεις που θέτει η Προκήρυξη ως προς την αποδοχή των Τεχνικών Προσφορών, σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ/07-07-2017(αξιολόγηση τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας, ως εξής:

α) της Ένωσης Εταιρειών ΕΝΑCT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΕΝVIROPLAN με βαθμολογία τεχνικής προφοράς 87,30

β) της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε. με βαθμολογία τεχνικής προφοράς 90,23 και

γ) της Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. με βαθμολογία τεχνικής προφοράς 103,75

- Μειοψηφεί το μέλος της Επιτροπής κ. Κωτσαντής Κωνσταντίνος, ο οποίος επιμένει στην πρότασή του ενάντια στην ιδιωτικοποίηση, καθώς θεωρεί ότι πρέπει να υπάρχει ενιαίος, δημόσιος φορέας διαχείρισης των απορριμμάτων, χωρίς να πληρώνουν οι δημότες οι οποίοι ήδη επιβαρύνονται με διάφορους φόρους.
- Το μέλος της Επιτροπής κ. Ηλίας Γκεσούλης, ψηφίζει ΛΕΥΚΟ.

.....
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε. ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ
Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Σιαράβας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Κατέρης Ιωάννης
3. Καττής Νικόλαος
4. Καραμπίνας Ιωάννης
5. Πότσης Οδυσσέας
6. Κωτσαντής Κων/νος
7. Γκεσούλης Ηλίας
8. Ζάψας Γεώργιος

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ & ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ
(άρθρου 38 Π.Δ. 118/07)**

Στα Ιωάννινα την **17η-07-2017**, ημέρα Δευτέρα και ώρα 10.00 π.μ. και μετά από αναβολή την **11η-08-2017**, ημέρα Παρασκευή και ώρα 10.00 π.μ. και την **30/8/2017** ημέρα Τετάρτη και ίδια ώρα, στο γραφείο του Προέδρου της Επιτροπής, Διοικητήριο (γραφείο 102), συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων & Προδικαστικών Προσφυγών, μετά την με αριθ. πρωτ. 70237/2722/14-07-2017 πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής, ευρισκόμενη σε απαρτία, παρόντων των τεσσάρων εκ των πέντε μελών της.

Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

- α) **Βαγενάς Ευάγγελος**, εκτελών χρέη προέδρου
- β) **Αλεξίου Θωμάς**, τακτικό μέλος,
- γ) **Γεωργοπούλου Ευγενία**, τακτικό μέλος και
- δ) **Αναστασάκης Ιωάννης**, τακτικό μέλος

Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εξέταση της από 12-07-2017 **ένστασης της Κοινοπραξίας «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»**, που εδρεύει στη Θεσσαλονίκη, Βούλγαρη 33 και στη Νέα Κηφισιά, Ερμού 25, αντίστοιχα, κατά :

1. του πρακτικού ΙΙ της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών (Ε.Δ.) που αφορά το στάδιο ελέγχου και αξιολόγησης των φακέλων των τεχνικών προσφορών (ημερ. ανάρτησης 11-07-2017) της υπηρεσίας «Λειτουργία ΧΥΤΑ 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου».

Με το προσβαλλόμενο πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού, που εκδόθηκε και αναρτήθηκε νόμιμα στις 11-07-2017 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού, έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές της ενιστάμενης και των συνυποψηφίων της.

Με την κρινόμενη ένσταση ο ενιστάμενος αιτείται α) την επαναξιολόγηση και επαναβαθμολόγηση της ενιστάμενης με βαθμολογία μεγαλύτερη της ήδη δοθείσας και β) την υποβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συνυποψηφίων της.

Ι. Επειδή η διακήρυξη του Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοιχτού Δημόσιου Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της υπηρεσίας "**Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου**" διέπεται από τις διατάξεις του Π.Δ. 60/ 2007 με το οποίο προσαρμόστηκε η Ελληνική Νομοθεσία στις διατάξεις της Οδηγίας 2004 /18 / ΕΚ (περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών" όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005 / 51/ ΕΚ της Επιτροπής και την οδηγία 2005 / 75 / ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16^{ης} Νοεμβρίου 2005 και συμπληρωματικά από τις διατάξεις του Π.Δ. 118/ 2007 "Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου" όπως ισχύει.

Επειδή σύμφωνα με το αρθ. 15 παρ. 2.β του Π.Δ. 118/2007, «.....β. Κατά των πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής που αφορούν την συμμετοχή οποιουδήποτε προμηθευτή στο διαγωνισμό ή την διενέργεια του διαγωνισμού ως προς τη διαδικασία παραλαβής και αποσφράγισης των προσφορών, κατά τη διάρκεια διεξαγωγής του ιδίου του διαγωνισμού και εντός της επόμενης ημέρας από αυτήν κατά την οποία ο ενιστάμενος έλαβε γνώση του σχετικού φακέλου.Η ένσταση αυτή δεν επιφέρει αναβολή ή διακοπή του διαγωνισμού, αλλά εξετάζεται κατά την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από το αρμόδιο συλλογικό όργανο και εκδίδεται η σχετική απόφαση μετά από γνωμοδότηση αυτού.... Η ένσταση κατά της συμμετοχής προμηθευτή σε διαγωνισμό κοινοποιείται υποχρεωτικά σε αυτόν κατά του οποίου στρέφεται ,εντός δύο (2) ημερών από της υποβολής της . "

Επειδή άλλωστε από τις διατάξεις του **άρθ. 376 παρ. 1 και 2 & "Μεταβατικές διατάξεις"** (άρθρα 90 παρ. 2 της Οδηγίας 2014-24-ΕΕ και 106 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/25/ ΕΕ) του Ν. 4412/ 2016 " Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014-24-ΕΕ και 2014/25/ ΕΕ) (ΦΕΚ Α 147/ 8.8.2016), ορίζεται ότι :

" 1. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου **εφαρμόζονται** σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις καθώς και σε όλους τους διαγωνισμούς μελετών και η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων , λαμβάνει χώρα **μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου**.

2. Διαδικασίες σύναψης συμβάσεων της παρ. 1, οι οποίες έχουν ξεκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, **συνεχίζονται και ολοκληρώνονται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο έναρξής τους.....**" και άρα από τα ανωτέρω συνάγεται ότι για την εξεταζόμενη ένσταση, εφαρμογή έχουν οι διατάξεις του άρθ. 15 παρ. 2.β του Π.Δ. 118/2007.

Επειδή νόμιμα και παραδεκτά , σύμφωνα με την παρ. 2β του άρ. 15 του Π.Δ.118/2007, η ενιστάμενη υπέβαλε την εξεταζόμενη ένσταση εντός της επόμενης ημέρας (12/7/2017) από αυτήν, κατά την οποία έλαβε γνώση του σχετικού φακέλου του πρακτικού ΙΙ της επιτροπής διενέργειας του διαγωνισμού , με την ανάρτησή του στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (11/7/2017) .

Επειδή νόμιμα και παραδεκτά η ενιστάμενη υπέβαλλε την εξεταζόμενη ένσταση, καταβάλλοντας το προβλεπόμενο από την παρ. 6 άρθ. 15 του Π.Δ. 118/2007, αναλογικό παράβολο, με αριθμό διπλοτύπου είσπραξης 3310/12-07-2017, της Ζ' ΔΟΥ Θεσσαλονίκης, ποσού 5.000 € .

Επειδή η ενιστάμενη ανάρτησε στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού στις 12/7/2017 και 14/7/2017 την εξεταζόμενη ένσταση ,για να λάβουν γνώση οι συνυποψήφιες εταιρείες , των οποίων ζητά την υποβαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών (σχετ. το από 30-8-2017 έγγραφο της ενιστάμενης και τα συνημμένα αυτού) .

Επειδή η Ένωση Εταιρειών «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ W.A.T.T. Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» έλαβε γνώση της κρινόμενης ένστασης και υπέβαλε το από 9/8/2017 υπόμνημά της επ'αυτής το οποίο διαβιβάστηκε στην παρούσα επιτροπή με το αριθμ. πρωτ. 82640/6967/10-8-2017 έγγραφο της Δ/νσης Οικονομικού Περιφέρειας Ηπείρου , το περιεχόμενο του οποίου εξετάστηκε από την επιτροπή .

ΙΙ. Επί του πρώτου λόγου της ένστασης (σελ. 2)

Α Σχετικά με το εύρημα Γ1.α1 στο τεύχος 15.2.2.1 Τεχνική Έκθεση Χ.Υ.Τ.Α. της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης, το οποίο ως καταγράφηκε στο πρακτικό αξιολόγησης , παρατίθεται ακολούθως:

"Κύρια αρνητικά ευρήματα: 1. Προσφέρεται συντελεστής συμπίεσης 0,90 tn/ m³ (ενότητα 2.1.2, σελ 34 του εξεταζόμενου) έναντι 0,80 tn/m³ που προβλέπεται από την διακήρυξη (σελ 64 τεύχος Προϋπολογισμός Παροχής Υπηρεσιών). Ωστόσο δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ο τρόπος επίτευξής της αυξημένης συμπίεσης σε σχέση με την προβλεπόμενη η οποία περιγράφεται αναλυτικά."

Στην αναφορά του ευρήματος (ενότητα 2.1.2, σελ 34 του εξεταζόμενου) ως πλεονέκτημα της εν λόγω προσφοράς σημειώνεται:

"3. Αύξηση συμπίεσης απορριμμάτων, οπότε και της χωρητικότητας ΧΥΤΑ

Η Κ/ΞΙΑ μας, σύμφωνα με τα /τεύχη Δημοπράτησης, θα διαμορφώσει ημερήσια ταμπάνια απορριμμάτων με μέγιστο ύψος τα 2,5m (μαζί με το εδαφικό υλικό πάχους 0,2m). Με αυτόν τον τρόπο ο βαθμός συμπίεσης των απορριμμάτων θα φτάσει τους 0,90 tn/m³ και όχι 0,80tn/m³ που ζητούν τα Τεύχη Δημοπράτησης. Αυτό θα έχει ως αποτέλεσμα ο όγκος που θα καταλαμβάνουν οι ποσότητες των απορριμμάτων να μειωθεί σημαντικά."

Η παραπάνω θεώρηση ότι δηλαδή η διαμόρφωση ημερήσιων "ταμπανιών" με μέγιστο ύψος 2,5 m, σε συμφωνία με τη διακήρυξη, αποτελεί τρόπο για να φτάσει η συμπίεση των απορριμμάτων τους 0,90 tn/m³ , υπερκαλύπτοντας την σχετική απαίτηση των 0,80 tn/m³ , είναι προδήλως αβάσιμη, διότι **δεν τεκμηριώνεται ο τρόπος επίτευξης της αυξημένης συμπίεσης, γεγονός που πλήττει την αρτιότητα της προσφοράς.**

Ορθώς λοιπόν το συγκεκριμένο Γ1.α1 εύρημα του πρακτικού αξιολόγησης αναγνωρίζεται ως αρνητικό.

Σχετικά με το αντίστοιχο εύρημα Β1.β1 στην Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε το οποίο αναγνωρίζεται ως θετικό στο πρακτικό αξιολόγησης και καταγράφηκε ως ακολούθως :

"Κύρια θετικά ευρήματα:1. Προσφέρεται συντελεστής συμπίεσης 0,90 tn/m³ σελ 43 του εξεταζόμενου έναντι 0,80 tn/m³ που προβλέπεται από την διακήρυξη (σελ 64 τεύχος Προϋπολογισμός παροχής

υπηρεσιών).“παρατηρείται ότι στην αναφορά του ευρήματος, στην σελ 43 του εξεταζόμενου τεύχους της εν λόγω προσφοράς σημειώνεται:

“Πρέπει να σημειώσουμε, ότι λόγω της μακροχρόνιας εμπειρίας μας σε λειτουργίες ΧΥΤΑ, για τον υπολογισμό του ημερήσιου κελιού προσφέρουμε τελικό συντελεστή συμπίεσης 0,90 (ποσοστό που υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης). Με τον τρόπο αυτό επιμηκύνεται η συνολική διάρκεια ζωής του έργου, μειώνεται η απαιτούμενη ποσότητα υλικού επικάλυψης καθώς και το φαινόμενο διασποράς των απορριμμάτων στο χώρο. Η καλή συμπίεση επιτυγχάνεται με την ορθή διάστρωση των απορριμμάτων σε μέσο ύψος 30-40 cm και εν συνεχεία με τον συμπίεστή να πραγματοποιεί επαναλαμβανόμενα περάσματα επάνω από το μέτωπο εργασίας (3-5 τον αριθμό) μέχρι άρνησης συμπίεσης. Επιπλέον θα λαμβάνει χώρα συμπίεση της οροφής του κελιού με την χωματοκάλυψη από τον ερπυστριοφόρο φορτωτή.”

Είναι προφανές ότι από τα αναφερόμενα στο παραπάνω εδάφιο της εν λόγω Τεχνικής Προσφοράς τεκμαίρεται τόσο η προσφορά της αυξημένης συμπίεσης, όσο και ο τρόπος επίτευξης της.

Ορθώς λοιπόν το ανωτέρω Β1.β1 εύρημα στο πρακτικό αξιολόγησης, αναγνωρίστηκε ως θετικό.

Επιπροσθέτως, σχετικά με τη βαθμολογία των δύο προσφορών ως προς το κριτήριο «Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου της προσφοράς με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Σ.Υ» παρατηρείται ότι ο βαθμός που δόθηκε στην Προσφορά της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε κατά την αξιολόγηση είναι **90** (με βάση το 100), ενώ για την Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης είναι **104,67**.

Είναι προφανές, ότι η σύγκριση των παραπάνω βαθμολογιών, αντίκειται στον ισχυρισμό της ενιστάμενης, για αδικαιολόγητη υποβάθμιση της προσφοράς της και σκανδαλωδώς ευνοϊκή αξιολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.», από την επιτροπή αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών.

Β Ως προς τα θετικά ευρήματα Γ1.β1-β6 στο τεύχος **15.2.2.1 Τεχνική Έκθεση Χ.Υ.Τ.Α.** της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης και τη σχετική βαθμολόγηση της, ότι δηλαδή «ότι τα ανωτέρω θετικά ευρήματα υπερκαλύπτουν τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, θα έπρεπε αυτό να αποτυπώνεται αναλόγως στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας μας και συγκεκριμένα στα κριτήρια **Κ1. Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου της προσφοράς, Κ2.1 Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ και Κ4. Αποτελεσματικότητα και λειτουργικότητα του προτεινόμενου προσωπικού** η τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό τουλάχιστον 110”.

Παρατηρείται ότι όπως προκύπτει από την σχετική καταγραφή του πρακτικού αξιολόγησης, η βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Προσφορών έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31).

Επί του δεύτερου λόγου της ένστασης (σελ.3) :

Α Σχετικά με το εύρημα Γ2.α1 στο τεύχος **15.2.2.2 Κανονισμός Λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α.** της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης, το οποίο καταγράφηκε στο πρακτικό αξιολόγησης, ως “**Κύριο αρνητικό εύρημα** σχετικά με την εκπαίδευση προσωπικού στην ενότητα **6. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ** στο τεύχος Τεχνικές Προδιαγραφές σελ 62 .

Σύμφωνα δε με τα αναγραφόμενα στο προσβαλλόμενο πρακτικό , «... στο εξεταζόμενο τεύχος και εν γένει στην Τεχνική Προσφορά υπάρχουν αναφορές στην εκπαίδευση προσωπικού που θα διενεργήσει ο προσφέρων, δεν υφίσταται σαφή αναφορά σε συγκεκριμένο πρόγραμμα εκπαίδευσης που θα διαθέτει ο προσφέρων προς κάλυψη της εν λόγω απαίτησης.”

Επί των ανωτέρω, όπως προκύπτει από την εξέταση της Τεχνικής Προσφοράς και δεν αμφισβητείται από την ενιστάμενη, ο προσφέρων στην Τεχνική του Προσφορά, παρότι αντιμετωπίζει κατά περίπτωση ζητήματα εκπαίδευσης, **δεν παραθέτει συγκεκριμένο πρόγραμμα εκπαίδευσης.** Το γεγονός ότι ο σχετικός όρος των τεχνικών προδιαγραφών, όπως μνημονεύεται στο πρακτικό αξιολόγησης, επιβάλλει την εκπαίδευση του προσωπικού σε τακτά χρονικά διαστήματα με

συγκεκριμένο πρόγραμμα εκπαίδευσης, περιγράφοντας αναλυτικά στη σελίδα 62 του Τεύχους «Τεχνικές Προδιαγραφές» της διακήρυξης, τα θέματα εκπαίδευσης που θα πρέπει κατ' ελάχιστο να περιλαμβάνονται, **καθιστά την ύπαρξη προγράμματος εκπαίδευσης**, στα ζητούμενα υφιστάμενα αντικείμενα, **απαραίτητη ανεξαρτήτως αν το προσωπικό θεωρείται εκπαιδευμένο η όχι και ανεξαρτήτως αν προκύπτουν αλλαγές σε αντικείμενα του κανονισμού λειτουργίας ή όχι**. Μάλιστα, η ύπαρξη τακτικής εκπαίδευσης ειδικά σε θέματα αντιμετώπισης έκτατων περιστατικών που μπορεί να προκύπτουν πολύ σπάνια είναι σημαντική, καθώς η ενδεχόμενη έλλειψη εμφάνισης λειτουργικών συνθηκών που θα απαιτούσαν από το προσωπικό να εφαρμόζει στην πράξη τη σχετική του εκπαίδευση, δεν εξασφαλίζει την ετοιμότητα του προσωπικού να αντιμετωπίσει τις συνθήκες αυτές αν παρουσιαστούν μετά από την πάροδο αρκετού χρόνου από τον χρόνο εκπαίδευσης.

Εκ των ανωτέρω προκύπτει ότι **ορθώς η επιτροπή του διαγωνισμού αναγνώρισε το συγκεκριμένο εύρημα ως αρνητικό στοιχείο της προσφοράς**.

Β Ως προς τα θετικά ευρήματα Γ2.β1-β3 στο τεύχος **15.2.2.2 Κανονισμός Λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α.** της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης και τη σχετική βαθμολόγηση της, ότι δηλαδή, «.....τα ανωτέρω θετικά ευρήματα υπερκαλύπτουν τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, θα έπρεπε αυτό να αποτυπώνεται αναλόγως στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας μας και συγκεκριμένα στα κριτήρια Κ1. Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου της προσφοράς, Κ2.1 Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ, Κ2.2 Συντήρηση έργων ΧΥΤΑ και Κ2.3 Μεθοδολογία αντιμετώπισης έκτακτων περιστατικών η τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό τουλάχιστον 110.".

Παρατηρείται ότι, όπως προκύπτει από την σχετική καταγραφή του πρακτικού αξιολόγησης, η **βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Προσφορών έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31)**.

Επί του τρίτου λόγου της ένστασης(σελ. 5) :

Α. Σχετικά με τα ευρήματα Γ3.α1-α2 στο τεύχος **15.2.2.3 Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης** της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης, τα οποία καταγράφηκαν στο πρακτικό αξιολόγησης ως **«Κύριο αρνητικό εύρημα»** καθώς με το προσβαλλόμενο πρακτικό κρίθηκε ότι :

1. Για την παρακολούθηση του όγκου των στραγγισμάτων, σελ 33 του εξεταζόμενου, δεν αναφέρεται ρητά μέθοδος μέτρησής τους άμεση ή έμμεση, ούτε συνάγεται ευθέως ως συμπέρασμα από κάποιο άλλη σχετική αναφορά στην Τεχνική Προσφορά. Η αναφορά της μεθόδου μέτρησης απαιτείται σύμφωνα με την σχετική απαίτηση του άρθρου 3.1 του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές σελ 54 της διακήρυξης.
2. Το χημικό εργαστήριο για το οποίο έχει υποβληθεί δήλωση συνεργασίας για τις αναλύσεις της περιβαλλοντικής παρακολούθησης του χώρου δεν είναι διαπιστευμένο για δειγματοληψία και μετρήσεις βιοαερίου."

Από την εξέταση των σχετικών στοιχείων προκύπτουν τα ακόλουθα:

1 Σχετικά με το πρώτο (Γ3.α1) εύρημα:

i. Το αναφερόμενο άρθρο 3.1 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης προβλέπει:

"3.1 Πρόγραμμα παρακολούθησης και ελέγχου

Στο πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης και ελέγχου, ο Πάροχος θα πρέπει να περιλαμβάνει κατ' ελάχιστο τα ακόλουθα:

- τις μετρούμενες παραμέτρους για κάθε φαινόμενο υπό παρακολούθηση,
- τη συχνότητα των μετρήσεων,
- τις μεθόδους δειγματοληψίας και μετρήσεων και
- τον εξοπλισμό δειγματοληψίας και μέτρησης."

ii. Στην τεχνική προσφορά της ενιστάμενης δεν υπάρχει αναφορά σε μέθοδο μέτρησης της ποσότητας του όγκου των παραγόμενων στραγγισμάτων.

iii. Οι δύο μετρητές παροχής ηλεκτρομαγνητικού τύπου που προτείνεται να τοποθετηθούν από ένας στην κατάθλιψη των δύο αντλιών εκκένωσης οι οποίες δεν υφίστανται αλλά προτείνεται να ενσωματωθούν από μια στις δεξαμενές SBR όπως και οι δύο μετρητές στάθμης υδροστατικού

τύπου (από ένας σε κάθε δεξαμενή SBR) αναφέρονται στην ενότητα 3.2 ΤΡΟΠΟΠΟΙΗΣΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΔΕΞΑΜΕΝΩΝ SBR ΜΕ ΤΟΠΟΘΕΤΗΣΗ ΑΝΤΛΙΩΝ ΕΚΚΕΝΩΣΗΣ ΤΗΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΜΕΝΗΣ ΕΚΡΟΗΣ ΚΑΘΕ ΔΕΞΑΜΕΝΗΣ ΚΑΙ ΟΡΓΑΝΩΝ ΜΕΤΡΗΤΗΣ ΚΑΙ ΕΛΕΓΧΟΥ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ σελ 20-23 του τεύχους 15.2.2.5 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΡΓΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ και αποτελούν τμήμα της συνολικής πρότασης αναβάθμισης της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων. Ειδικά οι εγκαταστάσεις που προτείνονται στην ενότητα 3.2 αφορούν την τροποποίηση της λειτουργίας των δεξαμενών SBR για την εξασφάλιση διακριτών απόλυτα ελεγχόμενων χρονικά σταδίων τροφοδοσίας και εκκένωσης τους. Στα εξεταζόμενα στοιχεία δεν αναφέρεται ότι η προτεινόμενη τοποθέτηση των μετρητών που προϋποθέτει την εγκατάσταση των προτεινόμενων αντλιών ως περιγράφεται, είναι απαραίτητη για την εκτέλεση των περιβαλλοντικών μετρήσεων που απαιτούνται για την παρακολούθηση της υφιστάμενης εγκατάστασης. Ούτε είναι σωστό να θεωρηθεί ότι σύμφωνα με την εξεταζόμενη Τεχνική Προσφορά θα πρέπει να αναβαθμιστεί - τροποποιηθεί η λειτουργία της ΜΕΣ προκειμένου να εννοηθεί δυνατότητα ύπαρξης μεθόδου μέτρησης των παραγόμενων στραγγισμάτων.

Εκ των ανωτέρω i, ii, iii προκύπτει ότι ορθώς το καταγραφόμενο ως Γ3.α1 στο πρακτικό αξιολόγησης εύρημα στην Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης, **ορθώς** αναγνωρίστηκε ως αρνητικό.

2. Σχετικά με το δεύτερο (Γ3.α2) εύρημα:

Η διαπιστούμενη έλλειψη δηλωμένης συνεργασίας με εργαστήριο διαπιστευμένο ως προς την δειγματοληψία και τις μετρήσεις βιοαερίου **πλήττει την τεκμηρίωση της εγκυρότητας των μεθόδων που θα εφαρμοστούν για την διενέργεια των σχετικών μετρήσεων.**

Επιπλέον, σύμφωνα το 3.1 άρθρο των Τεχνικών Προδιαγραφών το οποίο μνημονεύτηκε προηγούμενα, **οι μέθοδοι μετρήσεων και δειγματοληψίας είναι απαιτούμενο στοιχείο του προγράμματος παρακολούθησης.**

Ορθώς λοιπόν το καταγραφόμενο ως Γ3.α2 στο πρακτικό αξιολόγησης εύρημα στην Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης αναγνωρίστηκε ως αρνητικό και συσχετίστηκε με το εξεταζόμενο τεύχος.

Β Σχετικά με τα λεχθέντα στην ένσταση ως προς τα θετικά ευρήματα Γ3.β1-β6 στο τεύχος 15.2.2.3 **Πρόγραμμα περιβαλλοντικής Παρακολούθησης** της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης και τη σχετική βαθμολόγηση της, ότι δηλαδή «..... τα ανωτέρω θετικά ευρήματα υπερκαλύπτουν τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, θα έπρεπε αυτό να αποτυπώνεται αναλόγως στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας μας και συγκεκριμένα στο κριτήριο Κ3. Πληρότητα προγράμματος παρακολούθησης και επιστημονική τεκμηρίωση Περιβαλλοντικής προστασίας, η τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό τουλάχιστον 110.".

Παρατηρείται ότι όπως προκύπτει από την σχετική καταγραφή του πρακτικού αξιολόγησης, η **βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Προσφορών έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31)**

Επί του τέταρτου λόγου της ένστασης (σελ.6) :

Α.1 Σχετικά με το εύρημα Γ4.α1 στο τεύχος 15.2.2.4 **Οργανόγραμμα** της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης το οποίο καταγράφηκε στο πρακτικό αξιολόγησης ως "**Κύριο αρνητικό εύρημα** » καθώς , σύμφωνα με το προσβαλλόμενο πρακτικό , ο αριθμός των ατόμων στην προσφερόμενη Ομάδα Έργου που αποτυπώνεται στον Πίνακα 1 «Απασχολούμενο προσωπικό λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α.», στις σελ 7-8 του εξεταζόμενου τεύχους, δεν τεκμηριώνει επαρκώς την κάλυψη της σχετικής απαίτησης για 24/7 φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. που ορίζεται στην ενότητα 1.4 Προσωπικό λειτουργίας σελ 49 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης.

Επί του ανωτέρω λόγου , από την εξέταση των σχετικών στοιχείων προκύπτουν τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τα αναφερόμενα στο Τεύχος 15.2.2.2 Κανονισμός λειτουργίας της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης η προσφέρουσα αναλαμβάνει την υποχρέωση για 24ωρη φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. επί επτά (7) ημέρες την εβδομάδα όπως απαιτείται. Ωστόσο, **ο αριθμός των τριών (3) φυλάκων - Ζυγιστών που περιλαμβάνονται στο προσφερόμενο προσωπικό δεν επαρκεί για να καλύψει τις συνολικές ώρες εργασίας που απαιτούνται για την συνεχή φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α.** ενώ **καθόκοντα φύλαξης σε σταθερή βάση, σύμφωνα με το συμπεριλαμβανόμενο στην Τεχνική Προσφορά καθηκοντολόγιο, δεν καταγράφονται σε άλλης ειδικότητας προσωπικό.** Ούτε γίνεται κάποια άλλη αναφορά στον τρόπο με τον οποίο θα παρασχεθεί η ζητούμενη υπηρεσία. Συνεπώς, από τα στοιχεία της Τεχνικής Προσφοράς ενιστάμενης **δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ο τρόπος με τον οποίο θα παρασχεθεί η προσφερόμενη υπηρεσία.**

Ορθώς λοιπόν το αναφερόμενο ως Γ4.α1 στο πρακτικό αξιολόγησης εύρημα στην Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης αναγνωρίστηκε ως αρνητικό .

Α.2 Σχετικά με την παρατήρηση Γ4.γ1 στο τεύχος **15.2.2.4 Οργανόγραμμα** της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης η οποία καταγράφηκε στο πρακτικό αξιολόγησης:

1.Ως αναφέρθηκε, σύμφωνα με την απόφαση 84123/305/Φ113 ΦΕΚ Β 2481/11-8-2016 ο συμπειστής απορριμμάτων (προωθητής - συμπυκνωτής) BOMAG εμπίπτει ως προς την άδεια χειριστή στην κατηγορία 3.7, Ωστόσο, δεδομένου ότι α) έχει υποβληθεί από τον διαγωνιζόμενο η υπεύθυνη δήλωση που ζητείται και β) η διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή των αδειών των χειριστών, τα παραπάνω ευρήματα δεν στοιχειοθετούν απόκλιση από τα σχετικώς ζητούμενα."

Επί του ανωτέρω λόγου της ένστασης , από την εξέταση των σχετικών στοιχείων προκύπτουν τα ακόλουθα:

Είναι ρητά διατυπωμένο στην εν λόγω παρατήρηση ότι οι όποιες αδυναμίες θα μπορούσαν να αναγνωριστούν στις υποβληθέντες άδειες των χειριστών μηχανημάτων έργων που περιλαμβάνονται στην Ομάδα Έργου της ενιστάμενης, **δεν στοιχειοθετούν απόκλιση από τα σχετικώς ζητούμενα.** Η θέση αυτή κρίνεται ως ορθή διότι όπως αναφέρεται, η προκήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή των αδειών των χειριστών των μηχανημάτων έργων, αλλά ζητά σχετικώς - με τονισμένη γραφή - την υποβολή υπεύθυνης δήλωσης από τον νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζομένου ότι θα διαθέσει, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης το αντίστοιχο προσωπικό με τις κατάλληλες άδειες χρήσης.

Είναι προφανές ότι , αφού για τα ευρήματα που καταγράφονται στην παρατήρηση, **δεν αναγνωρίζεται ότι στοιχειοθετείται απόκλιση από τα ζητούμενα, δεν αξιολογούνται ως αρνητικά.**

Συνεπώς η θέση της ενιστάμενης περί υποβάθμισης της προσφοράς λόγω της παρατήρησης είναι αβάσιμη.

Όπως αναφέρεται στην ένσταση, σχετικά με το ζήτημα κατά την εξέταση του τεύχους **15.2.2.4 ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ** της Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T A.E.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. ως κύριο θετικό εύρημα στο πρακτικό καταγράφηκε (Δ4.β2):

2.Ως αναφέρθηκε, σύμφωνα με την απόφαση 84123/305/Φ113 ΦΕΚ Β 2481/11-8-2016 ο συμπειστής απορριμμάτων (προωθητής - συμπυκνωτής) BOMAG εμπίπτει πλέον ως προς την άδεια χειριστή στην κατηγορία 3.7. Η άδεια χειριστή του κ. Σιάνου Σωτήριου, Θ τάξης Α αντιστοιχίζεται στην απαιτούμενη κατηγορία.

Είναι προφανές ότι η εν λόγω υποβληθείσα άδεια χειριστή τεκμηριώνει την δυνατότητα του εν λόγω διαγωνιζομένου να καλύψει την αντικειμενική υποχρέωση του Αναδόχου να διαθέτει κατά την εκτέλεση της σύμβασης, ο χειριστής του συμπειστής απορριμμάτων που περιλαμβάνεται στην Ομάδα Έργου κατάλληλη άδεια. Δεδομένου ότι κατά την αξιολόγηση των προσφορών, η υποβολή της σχετικής προαναφερθείσας υπεύθυνης δήλωσης για τις άδειες των χειριστών, αναγνωρίστηκε ως βάση για την κάλυψη της σχετικής απαίτησης, **αίροντας -ορθώς - το αρνητικό βάρος που θα έφεραν οι όποιες εντοπισμένες αδυναμίες στις άδειες των χειριστών των υπολοίπων προσφορών, μεταξύ των οποίων και της ενιστάμενης, είναι απολύτως εύλογο να θεωρηθεί ως θετικό εύρημα της εν λόγω προσφοράς, ένα στοιχείο το οποίο είναι σημαντικό, αντικειμενικά απαραίτητο για την παροχή της ζητούμενης υπηρεσίας και προσφέρεται θεωρούμενο ως επιπλέον σε σχέση με τα κατ' ελάχιστο απαιτούμενα.**

Συνεπώς ορθώς το ανωτέρω αναγνωρίστηκε ως θετικό εύρημα της εν λόγω προσφοράς και ουδόλως συνιστά "σκανδαλωδώς ευνοϊκή" αξιολόγηση της.

Β. Σχετικά με τους λόγους της ένστασης ως προς τα θετικά Γ4.β1-β3 στο τεύχος 15.2.2.4 Οργανόγραμμα της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης και τη σχετική βαθμολόγηση της, ότι δηλ. «.....τα ανωτέρω θετικά ευρήματα υπερκαλύπτουν τις αντίστοιχες τεχνικές προδιαγραφές, θα έπρεπε αυτό να αποτυπώνεται αναλόγως στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της κοινοπραξίας μας και συγκεκριμένα στο κριτήριο **Κ4. Αποτελεσματικότητα και λειτουργικότητα του προτεινόμενου προσωπικού**, η τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας θα έπρεπε να βαθμολογηθεί με βαθμό τουλάχιστον 110.»

Καθώς και την βαθμολόγηση της Ένωσης εταιρειών «**W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**» «.....ενώ έχει επισημανθεί ως κύριο αρνητικό εύρημα ο μη ορισμός χειριστή του εξοπλισμού για το τεμαχισμό των ογκωδών και ως κύριο θετικό εύρημα ότι η προσφορά περιλαμβάνει ως επιπλέον προσωπικό ένα χειριστή μηχανήματος, ένα μηχανοτεχνίτη και ένα φύλακα-ζυγιστή,..... η τεχνική προσφορά της Ένωσης εταιρειών «**W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**» λαμβάνει για το συγκεκριμένο κριτήριο **Κ4** ως βαθμολογία 102 βαθμούς, δηλαδή υψηλότερη από την τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας μας (101,33), γεγονός που συνιστά αδικαιολόγητη υποβάθμιση της προσφοράς της Κ/ξίας μας και σκανδαλωδώς ευνοϊκή αξιολόγηση της προσφοράς των εταιρειών «**W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.**»

Παρατηρείται ότι όπως προκύπτει από την σχετική καταγραφή του πρακτικού αξιολόγησης, η **βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Προσφορών έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31).**

Επιπλέον συνεκτιμώντας το σύνολο των αρνητικών και θετικών ευρημάτων των δύο συγκρινόμενων στην ένσταση προσφορών, προκύπτει ότι η βαθμολογία που δόθηκε σε αυτές κατά την αξιολόγηση τους ως προς το κριτήριο Κ4, δεν συνιστά σκανδαλωδώς ευνοϊκή αξιολόγηση της μίας ή της άλλης προσφοράς.

Επί του πέμπτου λόγου της ένστασης (σελ. 8):

Α.1 Σχετικά με το εύρημα Γ5.α1 στο τεύχος 15.2.2.5 Τεχνική Πρόταση έργων Βελτιώσεων των συνθηκών λειτουργίας των εγκαταστάσεων επεξεργασίας στραγγισμάτων της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης το οποίο καταγράφηκε στο πρακτικό αξιολόγησης ως « **Κύριο αρνητικό εύρημα**» καθώς σύμφωνα με το προσβαλλόμενο πρακτικό «σε σχέση με την προτεινόμενη λειτουργική τροποποίηση των δεξαμενών **SBR** (σελ 20-24 του εξεταζόμενου τεύχους), δεν αναλύεται επαρκώς ο λειτουργικός προγραμματισμός των δεξαμενών **SBR** που θα απαιτηθεί σε σχέση με την προτεινόμενη τροποποίηση» .

Ενώ κατά τους ισχυρισμούς της ενιστάμενης :

«.....Ο ακριβής προσδιορισμός της χρονικής διάρκειας κάθε σταδίου επεξεργασίας (που υποδηλώνεται στην παρατήρηση της Ε.Δ. στο συναφές πρακτικό) προφανώς δεν αποτελεί αντικείμενο ανάλυσης και δεν είναι δυνατόν να αποτυπωθεί σε θεωρητικό επίπεδο στα πλαίσια μιας τεχνικής προσφοράς, αλλά εναπόκειται να καθοριστεί κατά τη θέση εκ νέου της μονάδας σε αποδοτική λειτουργία, μετά την ολοκλήρωση των προτεινόμενων έργων αναβάθμισης.»

Επί των ανωτέρω λεχθέντων, από την εξέταση των σχετικών στοιχείων προκύπτουν τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με την Οριστική Μελέτη του Έργου, για την υφιστάμενη λειτουργία των δεξαμενών **SBR**, προβλέπεται συγκεκριμένο πρόγραμμα για τα επιτελούμενα στάδια των επιμέρους διεργασιών της βιολογικής επεξεργασίας. Το πρόγραμμα αυτό είναι ενός ημερήσιου κύκλου, με μικρές διαφοροποιήσεις μεταξύ χειμερινής και καλοκαιρινής περιόδου. Σημαντική ιδιαιτερότητα του καθοριζόμενου προγράμματος είναι ότι το στάδιο πλήρωσης και εκκένωσης των δεξαμενών γίνεται ταυτόχρονα, δεδομένου ότι η απαγωγή των επεξεργασμένων στραγγισμάτων στην έξοδο της κάθε βαθμίδας βιολογικής επεξεργασίας γίνεται μέσω υπερχειλίσης. Η προτεινόμενη στην Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης τροποποίηση της λειτουργίας των **SBR**, σύμφωνα με την οποία οι φάσεις πλήρωσης και εκκένωσης των δεξαμενών διακριτοποιούνται χρονικά με την προσθήκη αντλιών, επιφέρει εκ των πραγμάτων αλλαγή στον υφιστάμενο εκ σχεδιασμού, προγραμματισμό λειτουργίας. Το στοιχείο είναι σημαντικό για την επιτελούμενη βιολογική επεξεργασία και συνεπώς θα έπρεπε να

αναλύεται, τουλάχιστον σε σχέση με τα σχετικά στοιχεία της Οριστικής Μελέτης Έργου για την τεκμηρίωση της υποβληθείσας τεχνικής πρότασης.

Ορθώς λοιπόν η έλλειψη της εν λόγω ανάλυσης αναγνωρίστηκε ως αρνητικό εύρημα.

Σχετικώς σημειώνεται ότι η προτεινόμενη τροποποίηση της λειτουργίας των SMB παρά την παραπάνω επισημασμένη αδυναμία, αναγνωρίστηκε εν γένει ως θετική στο πλαίσιο της συνολικότερης προσέγγισης της αναβάθμισης της ΜΕΣ με στόχο την εξασφάλιση της απαιτούμενης ποιότητας εκροής για την διοχέτευση των επεξεργασμένων στραγγισμάτων στην εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων του Δήμου Ιωαννιτών, σύμφωνα με το αναφερόμενο εύρημα Γ5.β1

A.2 Σχετικά με την παρατήρηση Γ5.γ1 στο τεύχος **15.2.2.5 Τεχνική Πρόταση έργων Βελτιώσεων των συνθηκών λειτουργίας των εγκαταστάσεων επεξεργασίας στραγγισμάτων της Τεχνικής Προσφοράς** της ενιστάμενης η οποία ως καταγράφηκε στο πρακτικό αξιολόγησης, παρατίθεται ακολούθως:

"γ. Παρατήρηση :

1. Με σκοπό την μείωση των στραγγισμάτων, προσφέρεται χρήση αδιαπέρατης μεμβράνης από HDPE, πάχους 0,4 mm Για την εν λόγω μεμβράνη αναφέρεται "...Κάθε φορά που θα μετακινείται το μέτωπο απόρριψης απορριμμάτων θα μετακινείται και η συγκεκριμένη μεμβράνη.....Δεν αναφέρονται ωστόσο αναλυτικότερα στοιχεία σχετικά με τρόπο διάστρωση της και μετακίνησής της που κρίνονται απαραίτητα λόγω του μεγάλου μεγέθους της."

Επί των ανωτέρω λεχθέντων, από την εξέταση των σχετικών στοιχείων προκύπτουν τα ακόλουθα:

Όπως προκύπτει από την Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης και καταγράφεται στην Γ5.γ1 παρατήρηση του πρακτικού, με στόχο την μείωση των στραγγισμάτων, προσφέρεται χρήση αδιαπέρατης μεμβράνης από HDPE, πάχους 0,4 mm για την κάλυψη έκτασης 15 στρεμμάτων των απορριμματικών αποθέσεων με σκοπό την οδήγηση των όμβριων στην περιμετρική τάφρο. Σύμφωνα με την Τεχνική Προσφορά η εν λόγω μεμβράνη θα μετακινείται κάθε φορά που μετακινείται το μέτωπο απόρριψης των απορριμμάτων ώστε να καλύπτει περιοχή που δεν ενοχλεί την απόρριψη των απορριμμάτων. Για την μεμβράνη υποβλήθηκε τεχνικό φυλλάδιο χωρίς να δοθούν αναλυτικά στοιχεία για το σχετικά με τρόπο διάστρωση της και μετακίνησής της.

Δεδομένου ότι η μεμβράνη έχει πολύ μεγάλη έκταση (15000m²) γεγονός που μπορεί να δυσχεράνει σημαντικά την επανειλημμένη μετακίνηση της, ορθώς θεωρήθηκε απαραίτητο να δοθούν αναλυτικά στοιχεία για τον τρόπο διάστρωσης και μετακίνησης της, προκειμένου να διαπιστωθεί η αποτελεσματικότητα του τρόπου αντιμετώπισης των προβλημάτων που μπορούν να προκύψουν και να αναγνωριστεί σε πλήρη βαθμό η αξία της εν λόγω επιπλέον προσφοράς.

Εύλογα λοιπόν το εν λόγω εύρημα Γ5.γ1, δεν χαρακτηρίστηκε σαν θετικό ή αρνητικό κατά την καταγραφή του.

Επισημαίνεται ότι από τα καταγραφόμενα στο πρακτικό αξιολόγησης προκύπτει ότι για την εν λόγω προσφορά η υποβληθείσα τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων θεωρήθηκε επαρκής, ενώ για όλες τις υπόλοιπες προσφορές σύμφωνα με τα αντίστοιχα αναγνωρισμένα αρνητικά ευρήματα Α5.α1, Β5.α1, Δ5.α1, ελλιπής σε μεγαλύτερο ή μικρότερο βαθμό ανά περίπτωση.

Συνεπώς η θέση της ενιστάμενης επ' αυτού για ιδιαίτερα επεικλή μεταχείριση των άλλων τεχνικών προσφορών σε αντιδιαστολή με την δικιά της δεν τεκμηριώνεται.

Β . Σχετικά με τα λεχθέντα στην ένσταση ως προς τα θετικά Γ5.β1-β2 στο τεύχος **15.2.2.5 Τεχνική Πρόταση έργων Βελτιώσεων των συνθηκών λειτουργίας των εγκαταστάσεων επεξεργασίας στραγγισμάτων της Τεχνικής Προσφοράς** της ενιστάμενης και τη σχετική βαθμολόγηση της

Παρατηρείται ότι όπως προκύπτει από την σχετική καταγραφή του πρακτικού αξιολόγησης, η βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Προσφορών έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31)

Επί του έκτου (6) λόγου της ένστασης :

Α. Αναφορικά με την τεχνική προσφορά της Ένωσης Εταιρειών «W.A.T.T. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

A1.1 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ενότητα:

A.1. Κριτήριο 2 «Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ - Πρόγραμμα Συντήρησης»

υποκριτήριο K2.1: Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ , στοιχείο 1

τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

1. Σύμφωνα με το κεφάλαιο 1. ΓΕΝΙΚΑ ΔΕΔΟΜΕΝΑ του τεύχους ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ των τευχών δημοπράτησης:

«Κατά τον υπολογισμό των παραπάνω στοιχείων κόστους λαμβάνονται υπόψη τα ακόλουθα δεδομένα:

.....

Ημέρες λειτουργίας ανά εβδομάδα 6,00

Ώρες λειτουργίας ανά ημέρα 2 βάρδιες 8ωρες/24ωρο Δευτέρα - Σάββατο»

Σύμφωνα με το κεφάλαιο 3. ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΤΟΥ ΠΑΡΟΧΟΥ και συγκεκριμένα την παρ. 3 του τεύχους ΣΥΓΓΡΑΦΗ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΩΝ των τευχών δημοπράτησης:

«3.5. Ο Πάροχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει σε καθημερινή βάση και σε όλες τις βάρδιες λειτουργίας του Χ. Υ. Τ.Α, όλο το αναγκαίο προσωπικό, σύμφωνα με στις Τεχνικές Προδιαγραφές»

Σύμφωνα με το κεφάλαιο 1.2 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των τευχών δημοπράτησης:

1. Ημερήσιο πρόγραμμα

Θα πρέπει να λαμβάνονται υπόψη οι ωριαίοι ρυθμοί προσέλευσης των στερεών αποβλήτων, με αντικειμενικό σκοπό την απορρόφηση των φορτίων σε ώρες αιχμής. Κύρια θα εκφράζεται με το ωράριο εργασίας του προσωπικού σε βάρδιες εργασίες.

2. Ετήσιο πρόγραμμα

Θα προβλέπεται η διαθεσιμότητα του προσωπικού και μηχανημάτων, καθώς και η λειτουργικότητα των έργων υποδομής κατά τη διάρκεια όλου του χρόνου.

Το ωράριο λειτουργίας του Χ. Υ Τ.Α. και οι απατούμενες βάρδιες θα καθοριστούν από τον Πάροχο βάσει του προτεινόμενου προγράμματος λειτουργίας και μετά από έγκριση της υπηρεσίας. Σε αυτό θα πρέπει να ληφθούν υπόψη οι τρέχουσες συνθήκες λειτουργίας, π.χ. ώρες προσέλευσης απορριμματοφόρων κτλ.

Από τα παραπάνω είναι σαφές ότι απαίτηση των τευχών δημοπράτησης για τη λειτουργία του ΧΥΤΑ είναι να λειτουργεί 6 ημέρες την εβδομάδα (Δευτέρα-Σάββατο), δύο οκτάωρες βάρδιες την ημέρα. Σε καμία περίπτωση δεν δίνεται η δυνατότητα στον υποψήφιο να προτείνει μικρότερο αριθμό όσων αφορά τις βάρδιες λειτουργίας του ΧΥΤΑ, δηλαδή μία βάρδια. Άλλωστε η υπηρεσία απαντώντας σε αντίστοιχο ερώτημα με τις με αριθμ. πρωτ. 13175/1394 από 17 Φεβρουαρίου 2016 απαντήσεις αιτημάτων υποψηφίων αναδόχων διευκρινίζει με σαφήνεια ότι : «Το σημερινό ωράριο λειτουργίας του Χ Υ Τ.Α. είναι από Δευτέρα μέχρι και Σάββατο, σε δύο βάρδιες (08.00-16.00 και 24.00-08.00)». Το παραπάνω ωράριο λειτουργίας του ΧΥΤΑ, σε δύο βάρδιες για έξι ημέρες την εβδομάδα, προκύπτει από τις πραγματικές συνθήκες λειτουργίας και ειδικότερα τις ώρες προσέλευσης των απορριμματοφόρων. Συγκεκριμένα κατά την νυχτερινή βάρδια προσέρχονται στον ΧΥΤΑ τα απορριμματοφόρα του Δήμου Ιωαννιτών που εκτελούν την βραδινή αποκομιδή στο κέντρο της πόλης των Ιωαννίνων ενώ κατά την πρωινή βάρδια τα απορριμματοφόρα όλων των εξυπηρετούμενων δήμων που εκτελούν την πρωινή αποκομιδή. Είναι προφανές λοιπόν ότι πρόκειται για απαράβατο όρο της διακήρυξης και δεν υπάρχει σε καμία περίπτωση νόμιμη δυνατότητα μείωσης των βαρδιών λειτουργίας από δύο σε μία.

Εν προκειμένω, κατ' αντίθεση σε όλα τα ως άνω εκτεθέντα, στο τεύχος της τεχνικής προσφοράς που κατέθεσε η ένωση «W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» με τίτλο ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ, και συγκεκριμένα στη παράγραφο «2.2 Σύσταση ομάδας παροχής υπηρεσίας», αναφέρεται ότι :

«η λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α θα γίνεται σε μια βάρδια, ενώ η φύλαξή του θα γίνεται επί 24ώρου βάσεως δηλαδή για άλλες δύο 8ωρες βάρδιες».

Επίσης στο τεύχος της τεχνικής προσφοράς της και συγκεκριμένα στη παράγραφο «3.1.1 Προσέλευση στο ΧΥΤΑ» αναφέρεται ότι :«Το σημερινό ωράριο λειτουργίας του ΧΥΤΑ είναι από Δευτέρα μέχρι και Σάββατο, σε δύο βάρδιες (08.00-16.00 και 24.00-08.00), σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της Υπηρεσίας. Το ωράριο αυτό δύναται να ρυθμίζεται διαφορετικά, μετά από έγκριση της Υπηρεσίας, ανάλογα με τις εποχιακές διακυμάνσεις των απορριμμάτων, έκτακτα περιστατικά κ.λπ.

Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο προγραμματισμός γίνεται για τρεις 8ωρες βάρδιες του έργου (μία λειτουργίας και δύο βάρδιες φύλαξης και παρακολούθησης λειτουργίας της ΜΕΣ αφού η 24ωρη φύλαξη του ΧΥΤΑ αποτελεί υποχρέωση του Παρόχου)»

Είναι λοιπόν σαφές ότι η Ένωση ενώ γνώριζε ότι, α) η απαιτούμενη λειτουργία του ΧΥΤΑ προβλέπεται να γίνεται σε δύο βάρδιες και β) η σημερινή λειτουργία του ΧΥΤΑ γίνεται σε δύο βάρδιες, γνώση που προκύπτει αναντίρρητα, τόσο από την ευκρινή διατύπωση των συμβατικών τευχών (προϋπολογισμός κ.ο.κ), ως προς την απαίτηση αυτή, όσο και από την ευκρινή διευκρίνιση της ίδιας της Υπηρεσίας που ετέθη υπόψη των διαγωνιζομένων, προσφέρει μία βάρδια λειτουργίας ώστε να παρίσταται εν προκειμένω ουσιώδης απόκλιση σε απαράβατη τεχνική απαίτηση του διαγωνισμού, που άγει αναμφισβήτητα σε απόρριψη της προσφοράς ως απαράδεκτης.

Εξάλλου, και η ίδια η Επιτροπή Διαγωνισμού στο Πρακτικό της επισημαίνει σε δύο σημεία την παραπάνω απόκλιση της τεχνικής προσφοράς της Ένωσης

προς τις απαιτήσεις των τευχών δημοπράτησης. Συγκεκριμένα στην εξέταση του στοιχείου Δ.2 15.2.2.2 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΧΥΤΑ και του στοιχείου Δ4. 15.2.2.4 ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ.

Το δε γεγονός ότι ο όρος της λειτουργίας του ΧΥΤΑ σε δύο βάρδιες συνιστά ουσιώδη και απαράβατο τεχνικό όρο του διαγωνισμού προκύπτει, πέραν των παραπάνω εκτεθέντων, και από την ίδια την σημείωση στο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που περιλαμβάνεται στην εξέταση της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας μας και ειδικότερα στην εξέταση του Οργανογράμματος (Γ4. ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ), όπου στα Κύρια Θετικά ευρήματα στο σημείο 3 αναφέρει ότι:

«3. Για την Ομάδα Έργου..... κρίνεται σημαντική για την ικανοποίηση της υφιστάμενης απαίτησης για δύο βάρδιες λειτουργίας»

Όλα τα παραπάνω, σε συνδυασμό με το γεγονός ότι η Επιτροπή, αντί απευθείας να εισηγηθεί την απόρριψη της προσφοράς της Ένωσης λόγω της προκείμενης ουσιώδους απόκλισης, ιδίως λαμβανομένου υπόψη ότι εάν ο ΧΥΤΑ λειτουργεί σε μία βάρδια ένας σημαντικός αριθμός απορριμματοφόρων δεν θα μπορεί να εξυπηρετηθεί), εντελώς ανεπίτρεπτα και αδικαιολόγητα αντιμετωπίζει την απόκλιση αυτή ως «Παρατήρηση», χωρίς να τη λαμβάνει καν υπόψη της κατά τη βαθμολόγηση της προσφοράς, ώστε ευλόγως να διατηρούμε επιφυλάξεις ως προς το εάν η Επιτροπή τήρησε ίσες αποστάσεις μεταξύ των διαγωνιζομένων, εάν δηλαδή, προάσπισε κατά την άσκηση της αρμοδιότητάς της τις αρχές της διαφάνειας και ίσης μεταχείρισης.

Συνοψίζοντας, η τεχνική προσφορά της Ένωσης, καθ' ο μέρος, τόσο στον Κανονισμό Λειτουργίας, όσο και στο Οργανόγραμμα στελέχωσης της ομάδας παροχής υπηρεσιών, προβλέπει μία βάρδια λειτουργίας, αντί δύο οκτάωρων, αντιβαίνει στην ουσιώδη και απαράβατη τεχνική απαίτηση των συμβατικών τευχών για δύο βάρδιες λειτουργίας, όπως εξάλλου ξεκάθαρα δέχεται η Επιτροπή Διαγωνισμού στο σημείο του πρακτικού της που αφορά στην εξέταση του Οργανογράμματος (Γ4. ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ) της τεχνικής προσφοράς της Κοινοπραξίας μας, όπου στα Κύρια Θετικά ευρήματα στο σημείο 3 αναφέρει ότι: «3. Για την Ομάδα Έργου..... κρίνεται σημαντική για την ικανοποίηση της υφιστάμενης απαίτησης για δύο βάρδιες λειτουργίας», ώστε σύμφωνα με το άρθρο 20 παρ. 4 του Π.Δ 118/07, η προσφορά της Ένωσης πρέπει να απορριφθεί ως απαράδεκτη δια της βαθμολόγησής της στο συγκεκριμένο υποκριτήριο (Σχέδιο λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α, υποκριτήριο 2.1) με βαθμό κάτω του 60, όπως προβλέπει το άρθρο 14 της διακήρυξης,

Αναφορικά με τα ανωτέρω σημειούμενα στην ένσταση, από την εξέταση των σχετικών στοιχείων προκύπτουν τα ακόλουθα:

Στην Δ2.γ1 σχετική παρατήρηση που προέκυψε από την εξέταση του τεύχους 15.2.2.2 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ Χ.Υ.Τ.Α. της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. στο πρακτικό αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής του Διαγωνισμού καταγράφεται:

γ. Παρατηρήσεις

1. Στη σελ 10 του εξεταζόμενου τεύχους αναφέρεται " ...Το σημερινό ωράριο λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. είναι από Δευτέρα μέχρι και Σάββατο, σε δύο βάρδιες (08.00-16.00 και 24.00-08.00), σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της Υπηρεσίας. Το ωράριο αυτό δύναται να ρυθμίζεται διαφορετικά, μετά από έγκριση της Υπηρεσίας, ανάλογα με τις εποχιακές διακυμάνσεις των απορριμμάτων, έκτακτα περιστατικά κ.λπ.. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο προγραμματισμός γίνεται για τρεις 8ωρες βάρδιες του έργου (μία λειτουργίας και δύο βάρδιες φύλαξης και παρακολούθησης λειτουργίας της ΜΕΣ αφού η 24ωρη φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. αποτελεί υποχρέωση του Παρόχου)...". Σχετικώς στο τεύχος Προϋπολογισμός Παροχής Υπηρεσιών της διακήρυξης σελ 64 καθορίζεται "...

Ημέρες λειτουργίας ανά εβδομάδα 6,00

Ώρες λειτουργίας ανά ημέρα 2 βάρδιες 8ωρες /24ωρο Δευτέρα- Σάββατο..."

Επίσης στο στοιχείο 3.5 του άρθρου 3. Προσωπικό του Παρόχου του τεύχους Συγγραφή Υποχρεώσεων της διακήρυξης, σελ 16 αναφέρεται:

"...3.5 Ο Πάροχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει σε καθημερινή βάση και σε όλες τις βάρδιες λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α., όλο το αναγκαίο προσωπικό, σύμφωνα με στις Τεχνικές Προδιαγραφές..."

Εξετάζοντας:

Α) τα σχετικώς αναφερόμενα στο Τεύχος Προϋπολογισμός Παροχής Υπηρεσιών στη σελ 64της Διακήρυξης, όπου σύμφωνα και με την ανωτέρω παρατήρηση σημειώνεται:

"Ο προϋπολογισμός, για την πλήρη και έντεχνη εκτέλεση της λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας (Ν. Ιωαννίνων) Περιφέρεια Ηπείρου, σύμφωνα με τα απαιτούμενα από τα τεύχη δημοπράτησης, περιλαμβάνει τα ακόλουθα στοιχεία κόστους:

.....

Κατά τον υπολογισμό των παραπάνω στοιχείων κόστους λαμβάνονται υπόψη τα ακόλουθα δεδομένα:

Συνολική μέση ετήσια ποσότητα λειτουργίας 60.000,00 tn / γ Συντελεστής συμπίεσης κατά την ταφή 0,80 tn / m³ Ποσοστό απαιτούμενου υλικού επικάλυψης 15,00 %

Ημέρες λειτουργίας ανά εβδομάδα 6,00

Ώρες λειτουργίας ανά ημέρα 2 βάρδιες 8ωρες /24ωρο Δευτέρα- Σάββατο"

(η μορφοποίηση με έντονη γραφή είναι του παρόντος πρακτικού)

Β) τα σχετικώς αναφερόμενα στο στοιχείο 3.5 του άρθρου 3. Προσωπικό του Παρόχου του τεύχους Συγγραφή Υποχρεώσεων στη σελ 16 της διακήρυξης, όπου επίσης σύμφωνα με την ανωτέρω παρατήρηση σημειώνεται:

"...3.5 Ο Πάροχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει σε καθημερινή βάση και σε όλες τις βάρδιες λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α., όλο το αναγκαίο προσωπικό, σύμφωνα με στις Τεχνικές Προδιαγραφές..."

(η μορφοποίηση με έντονη γραφή είναι του παρόντος πρακτικού)

Γ) το με αριθμ. πρωτ. 13175/1394/ 17-2-2016 έγγραφο της Υπηρεσίας με απαντήσεις σε αιτήματα υποψηφίων όπου στο στοιχείο 15 σημειώνεται:

"...Το σημερινό ωράριο λειτουργίας του Χ Υ Τ.Α. είναι από Δευτέρα μέχρι και Σάββατο, σε δύο βάρδιες (08.00-16.00 και 24.00-08.00)..."

συνάγεται ότι οι δύο βάρδιες λειτουργίας του ΧΥΤΑ είναι αδιαμφισβήτητη απαίτηση της διακήρυξης για την ζητούμενη υπηρεσία.

Εξετάζοντας την Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., όπου:

Α) στην υποενότητα 3.11 Προσέλευση στο ΧΥΤΑ, στη σελ 10 του τεύχους 15.2.2.2 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ Χ.Υ.Τ.Α. όπως καταγράφεται και στην ανωτέρω παρατήρηση σημειώνεται:

"Το σημερινό ωράριο λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. είναι από Δευτέρα μέχρι και Σάββατο, σε δύο βάρδιες (08.00-16.00 και 24.00-08.00), σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της Υπηρεσίας. Το ωράριο αυτό δύναται να ρυθμίζεται διαφορετικά, μετά από έγκριση της Υπηρεσίας, ανάλογα με τις εποχιακές διακυμάνσεις των απορριμμάτων,

έκτακτα περιστατικά κ.λπ.. Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο προγραμματισμός γίνεται για τρεις 8ωρες βάρδιες του έργου (μία λειτουργίας και δύο βάρδιες φύλαξης και παρακολούθησης λειτουργίας της ΜΕΣ αφού η 24ωρη φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. αποτελεί υποχρέωση του Παρόχου)"

Β) στην υποενότητα 2.2 Σύνοψη ομάδας παροχής υπηρεσίας, στη σελ 4 του τεύχους 15.2.2.4 ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ. όπως καταγράφεται και στην παρατήρηση Δ4.γ1 του πρακτικού αξιολόγησης, σημειώνεται:

"...Σημειώνεται ότι η λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α. θα γίνεται σε μία βάρδια, ενώ η φύλαξή του θα γίνεται επί 24ώρου βάσεως δηλαδή για άλλες δύο 8ωρες βάρδιες...."

προκύπτει ότι στην εν λόγω προσφορά προσφέρεται μία βάρδια (τακτικής) λειτουργίας του ΧΥΤΑ συνιστώντας σύμφωνα με τα ανωτέρω αρνητική απόκλιση από τα ζητούμενα της διακήρυξης.

Η εν λόγω απόκλιση καταγράφεται ως εύρημα στην ανωτέρω Δ2.γ1 παρατήρηση του πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών Προσφορών. Από το γεγονός ωστόσο ότι το εύρημα αυτό χαρακτηρίζεται ως παρατήρηση και όχι ως κύριο αρνητικό εύρημα τεκμαίρεται ότι δεν αξιολογήθηκε από την επιτροπή του διαγωνισμού με την δέουσα αρνητική βαρύτητα που θα έπρεπε να του αποδοθεί.

Σημειώνεται ότι στο άρθρο 14, στοιχείο 14.1, σελ 30-31 της διακήρυξης ορίζεται ότι:

«...Η βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων είναι 100 για τις περιπτώσεις που καλύπτονται επακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές και μέχρι 120 όταν υπερκαλύπτονται. Επίσης μειώνεται μέχρι τους 80 βαθμούς στις περιπτώσεις που δεν καλύπτονται πλήρως οι προδιαγραφές, υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδεις και η προσφορά ως τεχνικά αποδεκτή. Στην περίπτωση που οι αποκλίσεις αυτές κριθούν ως ουσιώδεις ή δεν παρέχονται τα αναγκαία για τη διαμόρφωση γνώμης σχετικά με οποιοδήποτε κριτήριο στοιχεία, τότε το επιμέρους κριτήριο βαθμολογείται κάτω του 60 και η προσφορά απορρίπτεται».

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και ιδιαιτέρως την βαρύτητα του εξεταζόμενου στοιχείου, ομόφωνη κρίση της παρούσης επιτροπής είναι ότι η προσφορά μίας βάρδιας λειτουργίας αντί για δύο που απαιτούνται, είναι ουσιώδης αρνητική απόκλιση κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14, στοιχείο 14.1, σελ 30-31 της διακήρυξης.

Ως εκ τούτου η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε θα πρέπει να βαθμολογηθεί με βαθμό κάτω του 60 ως προς το υποκριτήριο 2.1. Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α του κριτηρίου 2 Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. - πρόγραμμα συντήρησης και για το λόγο αυτό να απορριφτεί.

Α1.2 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Α.1) στο στοιχείο 2, ότι δηλαδή η τεχνική προσφορά των εταιρειών «W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» δεν πληροί τις απαιτήσεις τις οριζόμενες από το Κεφ. Ε. Τρόπος οργάνωσης και λειτουργίας του ΧΥΤΑ, παρ.10 της ΑΕΠΟ: «...Η αναλογία υλικού καθημερινής επικάλυψης και απορριμμάτων να είναι της τάξης 1:5...» και του Κεφ. 1.1.4 Εργασίες υγειονομικής ταφής του τεύχους : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των τευχών δημοπράτησης : «...Το ποσοστό του υλικού επικάλυψης θα πρέπει να είναι αντίστοιχο με το αναφερόμενο στην ΑΕΠΟ και την Άδεια διάθεσης του ΧΥΤΑ», καθώς και στην ανάλυση της διαχρονικής εξέλιξης πλήρωσης του κυττάρου, στον υπολογισμό της χωρητικότητας του ΧΥΤΑ και στα σχέδια της διαχρονικής εξέλιξης του κυττάρου ταφής λαμβάνεται ως ποσοστό υλικού επικάλυψης 15% ήτοι μικρότερο < 1 : 5 = 20%.

Από την εξέταση των σχετικών στοιχείων προκύπτουν τα ακόλουθα:

Α) Το εν λόγω εύρημα στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε καταγράφεται στη Δ1.γ1 παρατήρηση του πρακτικού αξιολόγησης η οποία παρατίθεται ακολούθως:

1. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του Πίνακα 2α: Μεταβολή της χωρητικότητας του Χ.Υ.Τ.Α. ανά μήνα λειτουργίας (βάσει δεδομένων Τ.Δ.) - 1η τριετία παροχής υπηρεσιών σελ 32-35 του εξεταζόμενου, στην ανάλυση της διαχρονικής εξέλιξης πλήρωσης του κυττάρου λαμβάνεται ως ποσοστό υλικού χωματισμού 15%.

....	Όγκος ημερήσιου κελιού (m3)	Όγκος ημερήσιου κελιού με υλικό	Ποσοστό υλικού επικάλυψης	...
------	--------------------------------	------------------------------------	------------------------------	-----

		επικάλυψης (m3)		
...	267,09	312,40	0,15	...
6944	267,09	312,40	0,15	8122

Αυτό έρχεται σε αντίθεση με την σχετική απαίτηση στην ΑΕΠΟ που ορίζεται στο στοιχείο 10 της ενότητας Ε:

"... Η αναλογία υλικού καθημερινή επικάλυψης και απορριμμάτων να είναι της τάξης 1:5 ...".

Ωστόσο λαμβάνοντας υπόψη την σχετική αναφορά στο εξεταζόμενο τεύχος στην σελ 29 :

«...Πρέπει να σημειωθεί εδώ ότι η συγκεκριμένη αντιμετώπιση (υλικό επικάλυψης προς απορρίμματα τουλάχιστον 20%) αφορά απαίτηση της ΑΕΠΟ. Το ποσοστό που καθορίζεται από την ΑΕΠΟ όμως είναι δυσμενές ως προς την πλήρη εκμετάλλευση της χωρητικότητας του κυττάρου και κατά συνέπεια, οποιαδήποτε βελτίωση των όρων της ΑΕΠΟ ως προς την εν λόγω αναλογία υλικών θα πρέπει να είναι επιθυμητή, πράγμα που αντανάκλαται και στο τεύχος του Π/Υ παροχής υπηρεσιών της Διακήρυξης. Να σημειωθεί ότι και μετά την έναρξη λειτουργίας της μονάδας ΣΔΙΤ, οπότε και ο Χ.Υ.Τ.Α. θα μετατραπεί εν πολλοίς σε ΧΥΤΥ, η αναλογία αυτή θα πρέπει να μειωθεί, καθώς θα διατίθενται στο ΧΥΤΥ μόνο σταθεροποιημένα υλικά....»

όπου γίνεται σαφή αναφορά στην σχετική απαίτηση της ΑΕΠΟ και αιτιολογείται η επιλογή του ποσοστού, η επιτροπή θεωρεί ότι το εν λόγω εύρημα δεν συνιστά απόκλιση από τα σχετικώς ζητούμενα.

(Επισημαίνεται ότι η έντονη γραφή στην ανωτέρω αναφορά είναι στοιχείο μορφοποίησης της εξεταζόμενης Τεχνικής Προσφοράς)

Β) Σχετικό με το ζήτημα είναι και το καταγεγραμμένο Α1.α3 στο πρακτικό αξιολόγησης εύρημα στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών **ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN** το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

1. Από θεωρούμενο ποσοστό του υλικού ημερήσιας επικάλυψης των απορριμμάτων στον υπολογισμό του ημερήσιου κελιού, δεν τεκμαίρεται η κάλυψη της σχετικής απαίτησης της ΑΕΠΟ.

Σύμφωνα με την ενότητα 1.1.4 σελ. 44-45 του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης:

"... Το ποσοστό του υλικού επικάλυψης θα πρέπει να είναι αντίστοιχο με το αναφερόμενο στην ΑΕΠΟ και την άδεια διάθεσης του Χ.Υ.Τ.Α. ..."

και σύμφωνα με την σχετική απαίτηση στην ΑΕΠΟ που ορίζεται στο στοιχείο 10 της ενότητας Ε:

"... Η αναλογία υλικού καθημερινής επικάλυψης και απορριμμάτων να είναι της τάξης 1:5 ..."

ήτοι 20%. Στη σελ 26 του υπό εξέταση τεύχους της σχετικής προσφοράς αναφέρεται:

"... Με τον τρόπο αυτό και δεδομένης της προτεινόμενης γεωμετρίας του κελιού προκύπτει ότι το υλικό επικάλυψης είναι ίσο με 15% επί του απορριμματικού όγκου. ..."

Η τιμή 15% για το ποσοστό του υλικού επικάλυψης, επαναλαμβάνεται και στη συνέχεια, στην αντίστοιχη στήλη του Πίνακα 3: Υπολογισμός διαστάσεων ημερήσιου κελιού και υλικού χωματοκάλυψης, σελ 29-30, απόσπασμα του οποίου παρατίθεται ακολούθως.

Ημερήσιο υλικό επικάλυψης (m3)	Συνολικός όγκος ημερήσιου κελιού (m3)	Ποσοστό υλικού επικάλυψης
45.31	312.40	0.15

Παρατηρούμε ότι στον πίνακα αυτό πέραν της τιμής 0,15 η 15% του ποσοστού υλικού επικάλυψης αναφέρεται και η θεωρούμενη απόλυτη τιμή του ημερήσιου υλικού επικάλυψης η οποία είναι 45,31 m3. Δεδομένου ότι ο όγκος απορριμμάτων ημερήσιου κελιού είναι 267,09 m3, υπολογίζοντας την ακριβή τιμή για την αναλογία

των δύο ποσοτήτων προκύπτει $45,31/267,09 = 0,17$ η οποία δεν είναι σε συμφωνία με την σχετική απαίτηση της ΑΕΠΟ.

Επισημαίνεται ότι στη βαρύτητα του παρόντος ευρήματος συνεκτιμάτε ελαφρυντικά το γεγονός ότι στον Προϋπολογισμό Παροχής Υπηρεσιών της διακήρυξης σελ 64 λαμβάνεται ως δεδομένο "...Ποσοστό απαιτούμενου υλικού επικάλυψης 15%..." κάτι που εύλογα μπορεί να προκαλέσει σύγχυση σχετικά. Ωστόσο η όποια αμφιβολία για το πια απαίτηση ισχύει αίρεται στο άρθρο 1.3 Σειρά ισχύος Συμβατικών Τευχών σελ 7 του Τεύχους Συγγραφή Υποχρεώσεων της διακήρυξης όπου ρητά ορίζεται ότι οι Τεχνικές Προδιαγραφές έχουν υψηλότερη προτεραιότητα του Προϋπολογισμού και κατισχύουν αυτού:...

"... Σε περίπτωση ύπαρξης, στα πιο πάνω τεύχη, αντιθέτων μεταξύ τους όρων, ισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη με την κάτωθι σειρά προτεραιότητας:

- Αναλυτική Προκήρυξη
- Τεχνική Έκθεση
- Συγγραφή Υποχρεώσεων (Σ.Υ.)
- Τεχνικές Προδιαγραφές
- Προϋπολογισμός
- Οικονομική Προσφορά (Ο.Π.), όπως διαμορφώνεται με την απόφαση ανάθεσης της Αναθέτουσας Αρχής

Όλα τα πιο πάνω τεύχη θεωρούνται αλληλοσυμπληρούμενα. Σε περίπτωση, όμως, που περιλαμβάνονται σε αυτά αντιτιθέμενοι μεταξύ τους όροι και διατυπώσεις κατισχύουν τα αναφερόμενα στο τεύχος με την υψηλότερη προτεραιότητα..."

Γ) Από τα στοιχεία της διακήρυξης, όπως αναλυτικά καταγράφονται στο ανωτέρω α1.α3 εύρημα, προκύπτει ότι εκ των τεχνικών προδιαγραφών απαιτείται το ποσοστό του υλικού καθημερινής επικάλυψης των απορριμμάτων να είναι αντίστοιχο με αυτό που ορίζεται στην ΑΕΠΟ του ΧΥΤΑ, ήτοι 20%. Ωστόσο στο τεύχος Προϋπολογισμός Παροχής Υπηρεσιών σελ 64 της διακήρυξης ως δεδομένο λαμβάνεται:

"...Ποσοστό απαιτούμενου υλικού επικάλυψης 15%..."

Η **προφανής αντίφαση** που υφίσταται στα αναφερόμενα στη διακήρυξη για το απαιτούμενο ποσοστό του υλικού επικάλυψης, **αίρεται από την σειρά προτεραιότητας** που καθορίζεται για τα τεύχη της διακήρυξης για να αντιμετωπιστούν προβλήματα όπως το συγκεκριμένο, σύμφωνα με την οποία οι **Τεχνικές Προδιαγραφές κατισχύουν του Προϋπολογισμού**. Συνεπώς το απαιτούμενο ποσοστό υλικού επικάλυψης είναι 20%.

Δ) Στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN καθορίζεται ονομαστικό ποσοστό υλικού επικάλυψης ίσο με 15% χωρίς να διευκρινίζεται κάτι σχετικά με την σχετική απαίτηση της ΑΕΠΟ για 20% η οποία θα πρέπει να πληρείται. Ορθώς λοιπόν, το Α1.α3 εύρημα του πρακτικού αξιολόγησης στο οποίο καταγράφεται το συγκεκριμένο στοιχείο, αναγνωρίστηκε ως αρνητικό για την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN, συνεκτιμώντας ως ελαφρυντικό στη βαρύτητα του ευρήματος την ανωτέρω σχετική, σε πρώτο επίπεδο, αντίφαση που υφίσταται στα στοιχεία της διακήρυξης.

Ε) Στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών **W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε** επίσης καθορίζεται ονομαστικό ποσοστό υλικού επικάλυψης ίσο με 15%. Ωστόσο στην εν λόγω προσφορά, όπως καταγράφεται και στην ανωτέρω παρατιθέμενη Δ1.γ1 παρατήρηση του πρακτικού αξιολόγησης, στη σελ 29 του τεύχους 15.2.2.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ ρητά αναγνωρίζεται όπως τονίζεται ότι η σχετική απαίτηση της ΑΕΠΟ είναι 20% και θεωρείται ότι η διακήρυξη καθορίζει στο τεύχος του Π/Υ ποσοστό 15% γιατί θα επέλθει βελτίωση του σχετικού όρου της ΑΕΠΟ λόγω της μελλοντικής διαφοροποίησης της λειτουργίας του ΧΥΤΑ από την έναρξη της «μονάδας ΣΔΙΤ».

Η **θεώρηση αυτή**, που είναι αποτέλεσμα των αντιφάσεων που παρατηρούνται στα τεύχη της διακήρυξης, συνιστά εύλογη προσπάθεια του διαγωνιζομένου να καλύψει την νομιζόμενη αντίστοιχη απαίτηση της διακήρυξης. Συνεπώς ορθώς το συγκεκριμένο εύρημα αναγνωρίστηκε ότι δεν συνιστά απόκλιση από τα σχετικώς ζητούμενα της διακήρυξης όπως καταγράφεται στην προαναφερθείσα Δ1.γ1 παρατήρηση του πρακτικού αξιολόγησης

Συνεπώς η επ' αυτού θέση της ενιστάμενης περί σκανδαλωδώς ευνοϊκής αξιολόγησης της τεχνικής προσφοράς των εταιρειών «W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» κρίνεται ως αβάσιμη.

A1.3 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (Α.1) στο στοιχείο 3 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"3. Παρατηρώντας τα σχέδια του διαγωνιζόμενου όπου παρουσιάζεται η σταδιακή πλήρωση του ΧΥΤΑ (Σχέδια 15.2.1-2, 15.2.1-3 και 15.2.1-12) διαπιστώνεται εύκολα η προτεινόμενη πλήρωση του ΧΥΤΑ είναι εντελώς λανθασμένη (!!!). Συγκεκριμένα στα σχέδια φαίνεται ότι το απορριμματικό και το αποκατεστημένο ανάγλυφο καταλήγουν στο ίδιο σημείο της περιμετρικής ζώνης. Με άλλα λόγια, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα σχέδια, η πάχους 2,5m τελική κάλυψη μηδενίζεται στα τελευταία μέτρα του αναγλύφου καθ' όλη την περίμετρο του ΧΥΤΑ (!!!) έτσι ώστε να τερματίζει στο ίδιο σημείο που τερματίζει το απορριμματικό ανάγλυφο. Επίσης, όπως φαίνεται στο σχέδιο 15.2.1-12 το αποκατεστημένο ανάγλυφο έχει πολύ απότομες κλίσεις (της τάξης του 1:1) στα κατάντη (υψόμετρα 806-810m). Ο υποψήφιος ανάδοχος πληρώνει τον ΧΥΤΑ με απορρίμματα μέχρι την εσωτερική πλευρά της περιμετρικής ζώνης και στο ίδιο σημείο «κλείνει» και το αποκατεστημένο ανάγλυφο. Κάτι που είναι εντελώς λανθασμένο, καθώς για να το πετύχει κάποιος αυτό θα πρέπει να μην καλύψει όλη την έκταση των απορριμμάτων με τη στρώση αποκατάστασης πάχους 2,5m όπως οφείλει σύμφωνα με την ΑΕΠΟ. Γι αυτό το λόγο και το προτεινόμενο απορριμματικό ανάγλυφο έχει ως υψηλότερο υψόμετρο το +845m κάτι που οι άλλοι διαγωνιζόμενοι δεν μπορούν να το φτάσουν (σταματούν στα +842,5m. Η σωστή προσέγγιση πλήρωσης για το συγκεκριμένο χώρο είναι το απορριμματικό ανάγλυφο να μην φτάσει μέχρι το χείλος της περιμετρικής ζώνης, αλλά να σταματήσει πιο χαμηλά έτσι ώστε να υπάρχει χώρος για τις στρώσεις αποκατάστασης. Συμπερασματικά, ο υποψήφιος ανάδοχος, παρουσιάζει ένα πλασματικό απορριμματικό ανάγλυφο, το οποίο δεν μπορεί να υλοποιηθεί, καθώς θα δημιουργούσε σοβαρότατο πρόβλημα κατά την αποκατάσταση του ΧΥΤΑ, με σκοπό την παρουσίαση αυξημένης υπολειπόμενης χωρητικότητας του ΧΥΤΑ."

Παρατηρείται το παραπάνω στοιχείο αναγνωρίζεται κατ' ουσία στο Δ1.α2 αρνητικό εύρημα που καταγράφεται στο πρακτικό αξιολόγησης το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"2. Όπως διαπιστώνεται από τα υποβληθέντα σχέδια 15.2.1.3 και 15.2.1.12 το απορριμματικό ανάγλυφο κατά την πλήρωση της Α φάσης του Χ.Υ.Τ.Α. (15.2.1.3) και μετά την τελική αποκατάσταση (15.2.1.12), στα περιμετρικά όρια του κυττάρου στην τάφρο όμβριων καταλήγουν στο ίδιο υψόμετρο. Είναι προφανές ότι τέτοιο δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, δεδομένου ότι το συνολικό ύψος των στρώσεων της τελικής κάλυψης είναι κατ' ελάχιστο 2,30m σύμφωνα με τις σχετικές απαιτήσεις της ΑΕΠΟ (ενότητα Η Αποκατάσταση του Χ.Υ.Τ.Α. σελ. 22-23). Η ακολουθούμενη προσέγγιση οδηγεί σε υπερεκτίμηση της θεωρούμενης χωρητικότητας αφού επιτρέπει την ανάπτυξη του απορριμματικού ανάγλυφου σε μεγαλύτερο ύψος από ότι είναι αποδεκτό."

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο 3 της ένστασης έχει συνεκτιμηθεί αρνητικά στην αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς.

A1.4 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (Α.1) στο στοιχείο 4 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"4. Στην τεχνική έκθεση του υποψήφιου αναδόχου παρουσιάζεται ότι η υπολειπόμενη διάρκεια ζωής του ΧΥΤΑ είναι 3,5 έτη, κάτι που είναι λανθασμένο καθώς στηρίζεται αποκλειστικά στο λανθασμένο απορριμματικό ανάγλυφο του διαγωνιζόμενου, όπως αναλύεται στην προηγούμενη παρατήρηση 2."

Παρατηρείται ότι η υπολειπόμενη διάρκεια ζωής του ΧΥΤΑ όπως προσδιορίζεται σε κάθε Τεχνική Προσφορά είναι υπολογιζόμενο στοιχείο, το οποίο εξαρτάται αποκλειστικά από τα στοιχεία και τις παραμέτρους σχεδιασμού και πλήρωσης του απορριμματικού ανάγλυφου που καθορίζονται λεπτομερειακά σε κάθε Τεχνική Έκθεση, αναλύονται διεξοδικά και αξιολογούνται ανάλογα. Συνεπώς ως παράγωγο στοιχείο όλων των υπολοίπων η αξιολόγηση του ενυπάρχει ουσιαστικά στην αξιολόγηση των στοιχείων από τα οποία προκύπτει η οποία έχει διενεργηθεί από την Επιτροπή του διαγωνισμού.

Άλλωστε και κατά τα αναφερόμενα στην ένσταση στο συγκεκριμένο στοιχείο 3 η βαρύτητα του ανάγεται στο προηγούμενο στοιχείο 2, το οποίο έχει αξιολογηθεί.

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο έχει συνεκτιμηθεί στην αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς.

A1.5 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (Α.1) στο στοιχείο 5 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"5. Παρατηρώντας τα σχέδια του διαγωνιζόμενου όπου παρουσιάζεται η σταδιακή πλήρωση του ΧΥΤΑ (Σχέδια 15.2.1-2, 15.2.1-3 και 15.2.1-12) διαπιστώνεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος ακολουθεί λανθασμένη πλήρωση, δηλαδή πλήρωση του ΧΥΤΑ όχι ανά κύτταρα αλλά συνολικά. Πιο αναλυτικά αναφέρεται ότι, σύμφωνα με το τοπογραφικό του ΧΥΤΑ, υπάρχουν απορριμματικές αποθέσεις που ξεπερνούν για λίγο τον κεκλιμένο αναβαθμό της λεκάνης του ΧΥΤΑ, ο οποίος την χώριζε σε δύο κύτταρα, καταργώντας έτσι τον υδραυλικό διαχωρισμό που προέβλεπε η μελέτη εφαρμογής και ο οποίος μείωνε την παραγωγή στραγγισμάτων. Έτσι θα παράγονται περισσότερα στραγγίσματα από αυτά που έχει υπολογιστεί η ΕΕΣ να επεξεργάζεται, δημιουργώντας σοβαρό πρόβλημα στη λειτουργία του ΧΥΤΑ. Η σωστή αντιμετώπιση είναι να μεταφερθούν τα απορρίμματα ανάντη του αναβαθμού και να συνεχίσει η πλήρωση ανά κύτταρο σύμφωνα με την μελέτη εφαρμογής."

Παρατηρείται ότι στο πρακτικό αξιολόγησης, ως **κύριο θετικό εύρημα** στην Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης, αναγνωρίζεται το **Γ5.β2** το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"2. Ενέργειες που έχουν ως σκοπό την μείωση του όγκου των στραγγισμάτων και δεν σχετίζονται με την αύξηση της απόδοσης της ΜΕΣ. Συγκεκριμένα προσφέρεται η μεταφορά των απορριμμάτων που έχουν ξεπεράσει τον αναβαθμό ώστε αυτός να συνεχίσει να επιτελεί υδραυλικό διαχωρισμό και στη συνέχεια ανάπτυξη του απορριμματικού ανάγλυφου καθ' ύψος. Για την ασφαλή απομάκρυνση των όμβριων, τοποθέτηση συλλεκτήριου αγωγού στον αναβαθμό και δύο αντλιών όμβριων με σκοπό την οδήγηση τους στην περιμετρική τάφρο (σελ 46 του εξεταζόμενου, αναφέρεται και στην Τεχνική Έκθεση)"

Δεδομένου ότι το προτεινόμενο από την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., σχέδιο πλήρωσης του απορριμματικού ανάγλυφου ως προς την διαχείριση του υδραυλικού διαχωρισμού, ακολουθεί την ήδη υφιστάμενη κατάσταση και στη διακήρυξη δεν γίνεται κάποια ειδική μνεία επ' αυτού που να επιβάλλει ρητά κάποια διαφορετική αντιμετώπιση, τεκμαίρεται ότι δεν μπορεί να θεωρηθεί ανεπαρκής επ' αυτού ως προς τα σχετικώς ζητούμενα.

Συνεπώς ορθώς δεν αναγνωρίστηκε έλλειψη επί του ανωτέρω για την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. και συνακόλουθα οι προσφερόμενες από την ενιστάμενη διορθωτικές ενέργειες στην υφιστάμενη κατάσταση και η μετέπειτα πλήρωση του ανάγλυφου καθ' ύψος, αντιμετωπίζονται ως κύριο στοιχείο υπερκάλυψης των ζητούμενων κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.

A1.6 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (Α.1) στο στοιχείο 6 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"6. Δεν υπολογίζεται ούτε η ποσότητα του υλικού χωματοκάλυψης που απαιτείται για το έργο ούτε το ποσοστό χωματοκάλυψης που απαιτείται σύμφωνα με τις προτεινόμενες διαστάσεις του ημερήσιου κελιού. Επίσης προτείνεται ύψος ημερήσιου κελιού απορριμμάτων 1,0m, κάτι που είναι κατά πολύ μικρότερο από το σύνθετες (2,5-3,0m) και που θα οδηγήσει σε πολύ μεγάλο ποσοστό ημερήσιας χωματοκάλυψης οπότε και μείωση της χωρητικότητας του ΧΥΤΑ."

Παρατηρείται ότι το παραπάνω στοιχείο αναγνωρίζεται κατ' ουσία και ως ευσταθεί στο Δ1.α1 αρνητικό εύρημα που καταγράφεται για την Τεχνική Προσφορά των εταιρειών W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., στο πρακτικό αξιολόγησης το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"1. Οι παραδοχές που λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό του ημερήσιου κελιού δεν συμφωνούν με τα αντίστοιχα θεωρούμενα για το ταμπάνι. Συγκεκριμένα ενώ το ύψος του ταμπανιού ορίζεται σε 2,5 μ (σελ 30 του εξεταζόμενου), για το ημερήσιο κελί στην σελ 29 αναφέρεται: "Το τελικό ύψος του μετώπου απόρριψης θα ανέρχεται σε 1,2m (1 m στρώση απορριμμάτων + 0,20m υλικό επικάλυψης)" και στη συνέχεια: "Με τον ίδιο τρόπο μπορεί να υπολογιστεί ότι για ποσοστό υλικού επικάλυψης προς απορρίμματα 15% (λόγω των προδιαγραφών στο τεύχος του Π/Υ παροχής υπηρεσιών της Διακήρυξης), το ύψος του ημερήσιου κελιού θα φτάσει το 1,5m (περιλαμβανομένου του υλικού επικάλυψης) και οι διαστάσεις του (ΠχΒχΥ) θα είναι 20x 13,5 x 1,5m." Επιπλέον κατά τον υπολογισμό του ημερήσιου κελιού η πίσω πλευρά του θεωρούμενου στερεού λαμβάνεται ως κατακόρυφη ενώ θα είναι κεκλιμένη, με αντίστροφη κλίση 1:3, συμπληρώνοντας το προηγούμενο κατά την διεύθυνση πλήρωσης μέτωπο εργασίας."

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο της ένστασης ως ευσταθεί έχει συνεκτιμηθεί αρνητικά στην αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς.

A1.7 -A1.10 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (Α.1) στα στοιχεία 7,8,9 και 10 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"7. Από το κείμενο της τεχνικής έκθεσης αλλά κυρίως από το Σχέδιο 15.2.1-4 όπου αποτυπώνεται η υφιστάμενη κατάσταση των έργων διαχείρισης του βιοαερίου, γίνεται αντιληπτό ότι ο διαγωνιζόμενος δεν έχει λάβει γνώση της πραγματικής κατάστασης των έργων καθώς στο σχέδιό του δεν παρουσιάζει ούτε τον πραγματικό αριθμό ούτε την ακριβή θέση των κατασκευασμένων φρεατίων. Επίσης παρουσιάζονται κατασκευασμένες παγίδες συμπυκνωμάτων σε σημεία που δεν υπάρχει κατασκευασμένο δίκτυο! Τα παραπάνω οδηγούν σε μια «θεωρητική προσέγγιση» του αντικειμένου του έργου που προφανώς οδηγεί σε λανθασμένες θεωρήσεις και υπολογισμούς των απαραίτητων εργασιών και υλικών για την ολοκλήρωση των έργων."

"8. Στην προσφορά του ο διαγωνιζόμενος προβλέπει μικρότερο αριθμό φρεατίων από αυτόν της Μελέτης Εφαρμογής του έργου (βλ οριζοντιογραφίες έργων διαχείρισης του βιοαερίου)."

"9. Υπάρχει αναντιστοιχία ανάμεσα στις περιγραφές και τους υπολογισμούς της τεχνικής έκθεσης και τα σχέδια της προσφοράς του διαγωνιζόμενου. Στην τεχνική έκθεση (βλ. Πίνακα κεφ. 5.3.1 Κατακόρυφα φρεάτια και Πίνακα 5: βασικά χαρακτηριστικά κατασκευής του δευτερεύοντος δικτύου συλλογής βιοαερίου) γίνεται αναφορά και προμετρώνται υλικά για φρεάτια και συνδέσεις που δεν υπάρχουν στα σχέδια (δεν παρουσιάζονται στα σχέδια τα φρεάτια με α/α 3.5, 3.6). Ως αποτέλεσμα προμετρά υλικά που σύμφωνα με τα σχέδιά του δεν απαιτούνται (π.χ. σύμφωνα με τις προμετρήσεις απαιτούνται 24 κεφαλές για να κατασκευαστούν τα 21 φρεάτια που παρουσιάζονται στα σχέδια). Προφανώς ο διαγωνιζόμενος δεν έχει προσδιορίσει στην προσφορά του το ακριβές αντικείμενο του έργου.

"10. Η λανθασμένη προσέγγιση στην πρόταση ανάπτυξης του απορριμματικού ανάγλυφου (βλ Παρατήρηση 2) οδηγεί και σε λανθασμένους υπολογισμούς των απαραίτητων υλικών για την ανάπτυξη του δικτύου του βιοαερίου."

Παρατηρείται ότι σχετικά με την ζητούμενη τεχνική περιγραφή σταδιακής ανάπτυξης δικτύου βιοαερίου, στο πρακτικό αξιολόγησης καταγράφεται για την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., το Δ1.α3 κύριο αρνητικό εύρημα το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"3. Σχετικά με την ανάπτυξη του δικτύου του βιοαερίου, στον πίνακα 4 "Σταδιακή ανάπτυξη κατακόρυφου δικτύου συλλογής βιοαερίου Α' Φάσης" σελ 50 του εξεταζόμενου τεύχους δεν καταγράφονται τα προβλεπόμενα από την οριστική μελέτη κατακόρυφα φρεάτια 2.6, 3.5 και 3.6. Ομοίως δεν αποτυπώνονται και στα σχετικά σχέδια 15_2_1_4 έως 15_2_1_6.

Από την προαναφερθείσα καταγραφή στην οποία ως ρητά αναφέρεται, αποτυπώνονται **τα κύρια ευρήματα** και όχι προφανώς τα παράγωγα ή τα μικρότερης βαρύτητας συνοδά αυτών, τεκμαίρεται ότι στην διενεργηθείσα αξιολόγηση εντοπίστηκαν και αξιολογήθηκαν οι αδυναμίες της εν λόγω Τεχνικής προσφοράς σε σχέση με τα ζητούμενα για την τεχνική περιγραφή της ανάπτυξης του βιοαερίου.

Συνεπώς, τα προαναφερθέντα στοιχεία της ένστασης ως ευσταθούν έχουν συνεκτιμηθεί αρνητικά στην αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς.

A1.11 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (Α.1) στο στοιχείο 11 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"11. Σύμφωνα με το κεφάλαιο Δ3. Τεχνικά έργα και μέτρα αντιφύπανσης που επιβάλλεται να κατασκευαστούν ή να ληφθούν, παρ. 4. Έργα μόνωσης και αποστράγγισης πυθμένα και πρανών, της ΑΕΠΟ :

« ...Γεωύφασμα προστασίας στρώσης αποστράγγισης, θα έχει βάρος όχι μικρότερο από 180gr/m²»

Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» δεν γίνεται καμία αναφορά στην ανάγκη διάστρωσης γεωυφάσματος διαχωρισμού της στρώσης αποστράγγισης των πρανών από τα αποτιθέμενα απορρίμματα όπως απαιτείται από την ΑΕΠΟ.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται ότι : Στα πρανά του κυττάρου του ΧΥΤΑ και πάνω στην υφιστάμενη αποστραγγιστική στρώση θα γίνει διάστρωση γεωυφάσματος πριν από την τοποθέτηση των απορριμμάτων. Το γεωύφασμα θα είναι από παρθένο πολυπροπυλένιο (PP), μη υφαντό (NONWOVEN) βάρους

200 g/m². Η προμήθεια και η τοποθέτηση του γεφυρώματος προστασίας της αποστραγγιστικής στρώσης θα διατεθούν εΕ' ολοκλήρου από την Κ/ξία μας."

Παρατηρείται ότι ο δεδομένο ότι η διάστρωση γεφυρώματος διαχωρισμού της στρώσης αποστράγγισης των πρανών από τα αποτιθέμενα απορρίμματα στα σημεία που απαιτείται, δεν αναφέρεται ρητά στα ζητούμενα της διακήρυξης καθιστά προβληματική την θεώρηση του ως απαιτούμενο στοιχείο της προσφοράς. Συνεπώς, καθόσον πρόκειται για συναφές στοιχείο με την προσφερόμενη υπηρεσία είναι βάσιμο να αξιολογηθεί ως στοιχείο που υπερκαλύπτει τα ζητούμενα στην περίπτωση που προσφέρεται και όχι ως στοιχείο έλλειψης όταν δεν αναφέρεται.

Ως εκ τούτου, ορθώς το παραπάνω στοιχείο αντιμετωπίστηκε κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση ως **κύριο θετικό εύρημα της Τεχνικής Προσφοράς της ενιστάμενης** που το προσφέρει, σύμφωνα με το **Γ1.β3** του πρακτικού αξιολόγησης το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"3. Προσφέρεται η προμήθεια και η τοποθέτηση του γεφυρώματος προστασίας της αποστραγγιστικής στρώσης, από παρθένο πολυπροπυλένιο (PP), μη υφαντό (MONWOVEN), βάρους 200 g/m², προς κάλυψη της απαίτησης 4.26 της ΑΕΠΟ σελ 14 (ενότητα 2.1.2, σελ 36 του εξεταζόμενου)"

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο δεν συνιστά βάση αιτιάσεων κατά του πρακτικού.

A1.12 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (A.1) στο στοιχείο 12 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"12. Ο απαιτούμενος εξοπλισμός για την τροφοδοσία του τεμαχιστή ογκωδών απορριμμάτων πρέπει να διατεθεί από τον Ανάδοχο, καθώς ο Κύριος του έργου δεν διαθέτει ανάλογο εξοπλισμό. Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» δεν υπάρχει σαφή αναφορά στο Μόνιμο και Εφεδρικό Κινητό εξοπλισμό που θα διατεθεί από τον Πάροχο.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται αναλυτικά ο Μόνιμος καθώς και ο Εφεδρικός εξοπλισμός που θα διατεθεί και παρατίθενται Υπεύθυνες Δηλώσεις διαθεσιμότητας, Προσύμφωνα Μίσθωσης και Άδειες κυκλοφορίας του κινητού εξοπλισμού."

Επ' αυτού, παρατηρείται ότι στο πρακτικό αξιολόγησης ως **Δ2.α2 κύριο αρνητικό εύρημα** για την Τεχνική Προσφορά των εταιρειών W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., καταγράφεται το ακόλουθο:

"2.Στη σελ 48 του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης αναφέρεται "... Εάν απαιτηθούν επιπλέον οχήματα, ο Πάροχος είναι υποχρεωμένος να εξασφαλίσει τη διαθεσιμότητά τους. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει τα χρησιμοποιούμενα μηχανήματα να εξασφαλίζουν την εκτέλεση όλων των εργασιών υγειονομικής ταφής με επάρκεια, πληρότητα και σύμφωνα με τις προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης και του υφιστάμενου Νομοθετικού Πλαισίου. ..." Ωστόσο δεν υφίσταται ρητή αναφορά - δέσμευση για τον εξοπλισμό που θα διατεθεί από τον προσφέροντα προ κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης."

Επίσης για την προσφορά της ενιστάμενης στο πρακτικό αξιολόγησης καταγράφεται το **Γ1.β6 κύριο θετικό εύρημα** το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"6. Μόνιμη διάθεση Ελαστικοφόρου περιστρεφόμενο εκσκαφέα με υδραυλικό σύστημα αρπάγης, LIEBHERR A902. για την τροφοδοσία του τεμαχιστή ογκωδών απορριμμάτων και διάθεση εφεδρικού κινητού εξοπλισμού για την αντιμετώπιση βλαβών. Για τον διατιθέμενο εξοπλισμό υποβάλλονται ΥΔ διαθεσιμότητας, προσύμφωνα μίσθωσης, άδειες κυκλοφορίας (ενότητα 2.1.6 σελ 3-4 του εξεταζόμενου)"

Από τα ανωτέρω Δ2.α2, Γ1.β6 προκύπτει ότι τα αναφερόμενα στο στοιχείο A1.12 της ένστασης έχουν συνεκτιμηθεί ως ευσταθούν στην αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών.

Ολοκληρώνοντας την έκθεση των προαναφερθέντων στοιχείων η ενότητα A.1. της ένστασης καταλήγει:

"Όλα τα ανωτέρω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης. Λαμβάνοντας, λοιπόν υπόψη, α) τόσο το άρθρο 14 της διακήρυξης, παρ. 14.1, σελ. 31 όπου αναφέρεται ότι: « Στην περίπτωση που οι αποκλίσεις αυτές κριθούν ως ουσιώδεις ή δεν παρέχονται τα αναγκαία για τη διαμόρφωση γνώμης σχετικά με οποιοδήποτε κριτήριο στοιχεία, τότε το εμπέρους κριτήριο βαθμολογείται κάτω του 60 και η προσφορά απορρίπτεται...», και β) τόσο το άρθρο 20 παρ. 4 του Π.Δ 118/07, που ορίζει ότι μία προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη όταν αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της ένωσης θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω κριτήριο Κ.5 με βαθμό κάτω του 60 και, συνεπεία αυτού, να απορριφθεί ως απαράδεκτη."

Επί των ανωτέρω παρατηρείται ότι είναι προφανές οι εξεταζόμενες αποκλίσεις από τα ζητούμενα στην διακήρυξη δεν νοούνται ως παραβίαση «απαράβατων όρων» αλλά στοιχεία που αξιολογούνται και βαθμολογούνται ανάλογα με την βαρύτητα τους όπως σαφώς ορίζεται στο άρθρο 14, στοιχείο 14.1, σελ 30-31 της διακήρυξης :

"...Η βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων είναι 100 για τις περιπτώσεις που καλύπτονται επακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές και μέχρι 120 όταν υπερκαλύπτονται. Επίσης μειώνεται μέχρι τους 80 βαθμούς στις περιπτώσεις που δεν καλύπτονται πλήρως οι προδιαγραφές, υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις κρίνονται ως επουσιώδεις και η προσφορά ως τεχνικά αποδεκτή. Στην περίπτωση που οι αποκλίσεις αυτές κριθούν ως ουσιώδεις ή δεν παρέχονται τα αναγκαία για τη διαμόρφωση γνώμης σχετικά με οποιοδήποτε κριτήριο στοιχεία, τότε το επιμέρους κριτήριο βαθμολογείται κάτω του 60 και η προσφορά απορρίπτεται...."

Λαμβάνοντας υπόψη όλα τα ανωτέρω για τα προαναφερθέντα στοιχεία Α1.2 έως Α1.12 της ένστασης, συνολικά προκύπτει ότι στο βαθμό που ευσταθούν κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση από την Επιτροπή του διαγωνισμού, εντοπίστηκαν και αξιολογήθηκαν με την προσήκουσα για το καθένα βαρύτητα. Συνεπώς δεν αποτελούν βάση αιτιάσεων κατά του πρακτικού.

Εξαίρεση αποτελεί το στοιχείο Α1.1 το οποίο αναφέρεται στην προσφορά της μίας βάρδιας λειτουργίας για τον ΧΥΤΑ στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών **W.A.T.T Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.** Το εν λόγω στοιχείο όπως διαπιστώνεται και διεξοδικά εξετάζεται στη αντίστοιχη ενότητα του παρόντος, αν και εντοπίστηκε ως εύρημα (Δ2.γ1), καταγράφεται ως παρατήρηση στο πρακτικό αξιολόγησης και όχι ως κύριο αρνητικό εύρημα όπως θα έπρεπε να είχε αναγνωριστεί αν του είχε αποδοθεί η δέουσα αρνητική βαρύτητα κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.

Όπως ήδη αναφέρθηκε και καταγράφεται εκ νέου συνοψίζοντας, ομόφωνη κρίση της παρούσης επιτροπής είναι ότι η προσφορά μίας βάρδιας λειτουργίας αντί για δύο που απαιτούνται, είναι ουσιώδης αρνητική απόκλιση κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14, στοιχείο 14.1, σελ 30-31 της διακήρυξης.

Ως εκ τούτου η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών **W.A.T.T Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.** θα πρέπει να βαθμολογηθεί με βαθμό 60 ως προς το επιμέρους κριτήριο 2.1. Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α του κριτηρίου 2 Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. - πρόγραμμα συντήρησης και συνεπώς να απορριφτεί.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Α1) :

Υποκριτήριο Κ2.2: Συντήρηση έργων ΧΥΤΑ, ότι δηλαδή «....Το πρόγραμμα συντήρησης της τεχνικής προσφοράς των εταιρειών «W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» δεν αναφέρεται σε κάθε βασική μονάδα του εξοπλισμού της εγκατάστασης, αλλά γενικά στα είδη του βασικού εξοπλισμού της εγκατάστασης (αντλίες, αεριστήρες κλπ.), κάτι που θεωρείται βάση για την κάλυψη της σχετικής απαίτησης, όπως αναφέρεται και στο Πρακτικό ΙΙ....» και για τον λόγο αυτό η προσφορά θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω υποκριτήριο Κ2.2 με μέγιστο βαθμό 80, ως οριακά τεχνικά αποδεκτή προσφορά και πάντως όχι με βαθμό 107,67 ο οποίος είναι αδικαιολόγητα υψηλός, αναφορικά με τις ανωτέρω ελλείψεις της προσφοράς, και σχεδόν ίσος με το βαθμό (108) που έλαβε η προσφορά της Κ/ξίας μας."

Παρατηρείται ότι σε σχέση με το συγκεκριμένο στοιχείο στο πρακτικό αξιολόγησης ως κύριο θετικό εύρημα για την Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης καταγράφεται το Γ2.β1 το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"Το υποβαλλόμενο πρόγραμμα συντήρησης αναφέρεται επακριβώς στις συγκεκριμένες μονάδες που συνθέτουν τον εξοπλισμό της εγκατάστασης, εξειδικεύοντας πλήρως την σχετική απαίτηση του στοιχείου 15.2.2.2 σελ 33 της διακήρυξης " Πρόγραμμα συντήρησης για κάθε βασική μονάδα του εξοπλισμού και εγκατάστασης." και όχι γενικά στα είδη του βασικού εξοπλισμού της εγκατάστασης που θεωρείται βάση για την κάλυψη της σχετικής απαίτησης"

Εκ του ανωτέρω είναι σαφές ότι για την διενεργηθείσα αξιολόγηση ως βάση για την κάλυψη της σχετικής παρατιθέμενης απαίτησης του στοιχείου 15.2.2.2 σελ 33 της διακήρυξης, θεωρήθηκε η υποβολή προγράμματος συντήρησης για τα είδη του βασικού εξοπλισμού της εγκατάστασης. Έτσι, το υποβαλλόμενο πρόγραμμα της ενιστάμενης το οποίο αναφέρεται επακριβώς στις συγκεκριμένες μονάδες που συνθέτουν τον εξοπλισμό της εγκατάστασης αναγνωρίστηκε ως υπερκάλυψη της

σχετικής απαίτησης. Ενώ, για την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε της οποίας το πρόγραμμα συντήρησης αναφέρεται στα είδη του βασικού εξοπλισμού, δεν αναγνωρίστηκε εξ' αυτού του στοιχείου έλλειψη στην Τεχνική Προσφορά.

Η παραπάνω θεώρηση της απαίτησης της διακήρυξης η οποία με συνέπεια ακολουθήθηκε στην διενεργηθείσα αξιολόγηση, κρίνεται εύλογη διότι η εξειδίκευση του προγράμματος συντήρησης στις συγκεκριμένων μονάδες που συνθέτουν τον εξοπλισμό των ΧΥΤΑ απαιτεί λεπτομερειακή γνώση των οδηγιών του κατασκευαστή του συγκεκριμένου εξοπλισμού και της ακριβής λειτουργικής κατάστασης στην οποία βρίσκεται ο εξοπλισμός κατά την διενέργεια του διαγωνισμού. Τέτοια ακριβή τεκμηρίωση των σχετικών στοιχείων δεν συμπεριλαμβάνονταν στα έγγραφα του διαγωνισμού με μοναδική εξαίρεση τον εγχειρίδιο του τεμαχιστή ογκωδών απορριμμάτων. Θα ήταν λοιπόν ασυνεπές προς τη διακήρυξη, να νοηθεί ο παραπάνω όρος ως απαίτηση υποβολής από τους διαγωνιζόμενους εξειδικευμένου προγράμματος συντήρησης χωρίς συγχρόνως να τους παρέχεται ευχερώς η απαιτούμενη σχετική πληροφορία στην οποία θα πρέπει να βασιστούν.

Επιπλέον, η αναφορά στο υποβληθέν πρόγραμμα συντήρησης της ένωσης εταιριών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε σε είδη εξοπλισμού που δεν υφίστανται στην εγκατάσταση, η οποία καταγράφεται με την Δ2.γ2 παρατήρηση πρακτικό αξιολόγησης:

"3. Στο πρόγραμμα συντήρησης εξοπλισμού συμπεριλαμβάνεται είδος εξοπλισμού (φουσητήρας σελ 41) ο οποίος δεν ανήκει στον εξοπλισμό της εγκατάστασης του Χ.Υ.Τ.Α."

Ορθώς δεν αναγνωρίστηκε ως κύριο αρνητικό στοιχείο της συγκεκριμένης Τεχνικής Προσφοράς, αφού η προδήλως λανθασμένη συμπερίληψη αυτή, δεν θίγει το πρόγραμμα συντήρησης του υπάρχοντος εξοπλισμού.

Εκ των ανωτέρω και δεδομένου ότι όπως ήδη αναφέρθηκε, η βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Προσφορών έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31), οι αιτιάσεις κατά του πρακτικού που αναπτύσσονται στην εν λόγω υποενότητα της ένστασης **κρίνονται ως αβάσιμες.**

Σχετικά με τα αναφερόμενα στην **ενότητα:**

A.2. ΚΡΙΤΗΡΙΟ 3. «Πληρότητα προγράμματος παρακολούθησης και επιστημονική τεκμηρίωση περιβαλλοντικής προστασίας» στα στοιχεία 1 και 2 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"1. Στην τεχνική προσφορά των εταιριών «W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή του Λογισμικού Συστήματος Καταγραφής και Διαχείρισης των οχημάτων και των απορριμμάτων που εισέρχονται και εξέρχονται στο ΧΥΤΑ.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται ότι : "...Για την διαχείριση των ΖΥΓΙΣΕΩΝ θα εγκατασταθεί το Λογισμικό WBManager (Weight Bridge Manager) της εταιρείας MOTION Hellas..."

Το παραπάνω Λογισμικό Πρόγραμμα έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί με επιτυχία σε πλήθος εγκαταστάσεων επεξεργασίας στερεών αποβλήτων όπως περιγράφεται αναλυτικά στην προσφορά της Κ/ξίας μας."

Παρατηρείται ότι εκτιθέμενες παρατηρήσεις κατ' ουσία εντοπίζονται και καταγράφονται αντίστοιχα με τα ακολούθως παρατιθέμενα ευρήματα:

α) όσο αφορά για την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., με το αναγνωριζόμενο ως κύριο αρνητικό Δ2.α1 εύρημα:

"1. Σύμφωνα με τη σελ 43 του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης τα στοιχεία των απορριμματοφόρων και των ζυγίσεων αυτών καταγράφονται σε βάση δεδομένων Η/Υ. σχετικά με την συγκεκριμένη απαίτηση στο εξεταζόμενο τεύχος σελ 18 σημειώνεται : "...Τα πρωτογενή στοιχεία θα διατηρούνται σε βάση δεδομένων, και θα είναι δυνατή η εξαγωγή τους σε επεξεργάσιμη μορφή προκειμένου να τύχουν στατιστικής ανάλυσης, με ερωτήματα (queries)..." χωρίς ωστόσο να διατίθεται κάποιο συγκεκριμένο λογισμικό για να τεκμηριώνεται επαρκώς η κάλυψη της εν λόγω απαίτησης."

β) όσο αφορά για την Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης, με το αναγνωριζόμενο ως κύριο θετικό, Γ3.β1 εύρημα:

"Στην ενότητα 3 Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Έλεγχος του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ 54 της διακήρυξης αναφέρεται:

«...ο Πάροχος θα πρέπει να διαθέτει στα αρχεία του, κατά τη λειτουργία του έργου:

1. Ολοκληρωμένο σχεδιασμό για την ασφάλεια της ποιότητας του Χ.Υ.Τ.Α., με το σύστημα παρακολούθησής του και τη βάση δεδομένων παρακολούθησής. ...»

Προς κάλυψη της απαίτησης αυτής αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιηθεί το λογισμικό ΕννMngr (σελ 138 του εξεταζόμενου) της εταιρείας MOTION HELLAS για το οποίο παρουσιάζονται βασικές λειτουργικές δυνατότητες και ενδεικτικές οθόνες. Δεδομένου ότι το εν λόγω λογισμικό είναι μια ολοκληρωμένη εφαρμογή που παρέχει επιπλέον λειτουργίες παρουσίασης και δημιουργίας αναφορών για την παρακολούθηση των μετρούμενων περιβαλλοντικών παραμέτρων, πέραν της απλής καταγραφής σε βάση, το εύρημα αναγνωρίζεται ως υπερκάλυψη της σχετικής απαίτησης. Με το ίδιο σκεπτικό αναγνωρίζεται ως υπερκάλυψη της σχετικής απαίτησης η διάθεση του λογισμικού Weight Bridge Manager - WbManager της ίδιας εταιρείας για την διαχείριση των ζυγίσεων. Οι βασικές δυνατότητες του εν λόγω λογισμικού παρουσιάζονται στις σελ 130-137 του εξεταζόμενου.»

Συνεπώς τα εκτιθέμενα στο συγκεκριμένο στοιχείο της ένστασης έχουν εντοπιστεί και συνεκτιμηθεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.

A2.2 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (A.2) στο στοιχείο 2 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"2. Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «W.A.T.T. A.E. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» δεν υπάρχει τεχνική περιγραφή του Λογισμικού Συστήματος Καταγραφής και Παρακολούθησης Περιβαλλοντικών Παραμέτρων.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται ότι «...Το πρόγραμμα Παρακολούθησης Περιβαλλοντικών Παραμέτρων θα βασιστεί στο λογισμικό ΕννMngr της εταιρείας MOTION Hellas...».

Το παραπάνω Λογισμικό Πρόγραμμα έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί με επιτυχία σε πλήθος εγκαταστάσεων επεξεργασίας στερεών αποβλήτων όπως περιγράφεται αναλυτικά στην προσφορά της Κ/ξίας μας."

Παρατηρείται ότι εκτιθέμενες παρατηρήσεις κατ' ουσία εντοπίζονται και καταγράφονται αντίστοιχα με τα ευρήματα:

α) όσο αφορά για την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών W.A.T.T. A.E. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., με το αναγνωριζόμενο ως κύριο αρνητικό Δ3.α1 εύρημα το οποίο παρατίθεται ακολούθως :

"3. Στην ενότητα 3 Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Έλεγχος του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ 54 της διακήρυξης αναφέρεται:

«...ο Πάροχος θα πρέπει να διαθέτει στα αρχεία του, κατά τη λειτουργία του έργου:

1. Ολοκληρωμένο σχεδιασμό για την ασφάλεια της ποιότητας του Χ.Υ.Τ.Α., με το σύστημα παρακολούθησής του και τη βάση δεδομένων παρακολούθησής. ...»

Η εν λόγω απαίτηση επαναλαμβάνεται αυτούσια στην ενότητα 2 Γενικά σελ 4 του εξεταζόμενου τεύχους. Ωστόσο, στα εξεταζόμενα στοιχεία δεν συμπεριλαμβάνεται οποιαδήποτε αναφορά σε συγκεκριμένο λογισμικό που να τεκμηριώνει την κάλυψη της απαίτησης αυτής.

β) όσο αφορά για την Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης, με το αναγνωριζόμενο ως κύριο θετικό, Γ3.β1 εύρημα το οποίο παρατέθηκε στο παρόν κατά την εξέταση του προηγούμενου στοιχείου 1, στην υποενότητα A2.1

Συνεπώς τα εκτιθέμενα στο συγκεκριμένο στοιχείο της ένστασης έχουν εντοπιστεί και συνεκτιμηθεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.

A2.3 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (A.2) στο στοιχείο 3 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"3. Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «W.A.T.T. A.E. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», στο Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης και ειδικότερα για τον Ποσοτικό έλεγχο των εισερχομένων απορριμμάτων, **ΔΕΝ αναφέρεται ότι η γεφυροπλάστιγγα απαιτείται να έχει Πιστοποιητικό διακρίβωσης για να ελεγχθεί ότι ζυγίζει σωστά.**

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται ότι : «... Ως Ανάδοχος η Κ/ξία θα αναλάβει η διακρίβωση της γεφυροπλάστιγγας να γίνεται ετησίως από εγκεκριμένο φορέα/εταιρεία που αναλαμβάνει τέτοιες πιστοποιήσεις...»

Παρατηρείται ότι επί του θιγόμενου ζητήματος, στο άρθρο 1.1.2 ζύγιση και ενημέρωση αρχείων του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές, σε 42 της διακήρυξης όπως αντίστοιχα και σε άλλα σημεία αυτής - αναφέρεται :

"Το σύστημα ζύγισης (γεφυροπλάστιγγα) θα διακρίβώνεται από φορέα αποδοχής του της Αναθέτουσας ή του Εργοδότη οι υπηρεσίες του οποίου διατηρούν το δικαίωμα ελέγχου όποτε το κρίνουν απαραίτητο."

Από την ανωτέρω αναφορά προκύπτει ότι το κύριο ζητούμενο της απαίτησης ως καθορίζεται δεν είναι η ανάληψη του κόστους της διακρίβωσης από τον Ανάδοχο αφού δεν διατυπώνεται ρητώς, αλλά η δέσμευση ότι η διακρίβωση θα γίνεται από φορέα αποδοχής της Αναθέτουσα Αρχής ο οποίος θα έχει το δικαίωμα να ελέγξει το σύστημα όποτε το κρίνει απαραίτητο.

Σε κάθε περίπτωση προς κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης στη σελ 14 του τεύχους 15.2.2.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ της Τεχνικής Προσφοράς ένωσης εταιριών W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., σημειώνεται ότι:

" Το σύστημα ζύγισης (γεφυροπλάστιγγα) θα διακριβώνεται από φορέα αποδοχής της Αναθέτουσας Αρχής ή του Εργοδότη. Οι τελευταίοι θα διατηρούν το δικαίωμα ελέγχου όποτε κριθεί απαραίτητο."

Συνεπώς εύλογα δεν επισημάνθηκε ως έλλειψη για την Τεχνικής Προσφορά της ένωσης εταιριών W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.

Ενώ, η ρητή προσφορά ετήσιας διακρίβωσης της ενιστάμενης αναγνωρίστηκε ως στοιχείο υπερκάλυψης, ως προκύπτει από το καταγεγραμμένο Γ3.β3 κύριο θετικό εύρημα του πρακτικού αξιολόγησης:

"3. Προσφέρεται διακρίβωση της γεφυροπλάστιγγας ετησίως, σελ 48"

Συνεπώς τα εκτιθέμενα στο συγκεκριμένο στοιχείο της ένστασης έχουν , ως ισχύουν, εντοπιστεί και συνεκτιμηθεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.

A2.4 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (A.2) στο στοιχείο 4 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"4. Στην τεχνική προσφορά των εταιριών «W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», στο Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης ΔΕΝ αναφέρεται η Διαχείριση των Ορυκτελαίων.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας παρατίθεται ειδικό κεφάλαιο στη Διαχείριση των Ορυκτελαίων, η οποία είναι ιδιαίτερα σημαντική καθώς τα ορυκτέλαια χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνα απόβλητα, η διαφυγή των οποίων στο περιβάλλον τείνει να δημιουργήσει σημαντικά προβλήματα οικοτοξικότητας και συνάμα επιβάρυνση της δημόσιας υγείας."

Παρατηρείται ότι στη διακήρυξη δεν υφίσταται ρητή αναφορά σχετικά με την διαχείριση των ορυκτέλαιων ώστε η μη αναφορά της σε Τεχνική Προσφορά να στοιχειοθετεί κύριο στοιχείο έλλειψης αυτής.

Ως εκ τούτου εύλογα η ρητή αναφορά στο θέμα της διαχείρισης των ορυκτέλαιων στην Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης αναγνωρίστηκε ως στοιχείο υπερκάλυψης των απαιτήσεων, ως προκύπτει από το καταγεγραμμένο κύριο θετικό εύρημα Γ3.β5 για την Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"5.Ρητή αναφορά στη διαχείριση των ορυκτελαίων στην ενότητα 5.14 τα οποία χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνα σελ 128"

Συνεπώς τα εκτιθέμενα στο συγκεκριμένο στοιχείο της ένστασης έχουν , ως ισχύουν, εντοπιστεί και συνεκτιμηθεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.

A2.5 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (A.2) στο στοιχείο 5 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"5.Στην τεχνική προσφορά των εταιριών «W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», στο Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης ΔΕΝ γίνεται αναφορά στις θεραπευτικές ενέργειες που θα ακολουθηθούν στις περιπτώσεις α) αστοχίας στεγάνωσης του Χ.Υ.Τ.Α. και β) ρύπανσης των υπόγειων υδάτων, οι οποίες σχετίζονται με τις απαιτήσεις της ενότητας 3 Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Έλεγχος του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές σελ 53 -54 της διακήρυξης: "... ο Πάροχος θα πρέπει να διαθέτει στα αρχεία του, κατά τη λειτουργία του έργου:..4. Πρόγραμμα αποκατάστασης της ποιότητας των υπογείων υδάτων σε περίπτωση αστοχίας του έργου. 5. Πρόγραμμα εναλλακτικών επανορθωτικών μέτρων σε περίπτωση αστοχίας της στεγάνωσης."

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας παρατίθεται ειδικό κεφάλαιο για τις θεραπευτικές ενέργειες που θα ακολουθηθούν στις περιπτώσεις α) αστοχίας στεγάνωσης του Χ.Υ.Τ.Α. και β) ρύπανσης των υπόγειων υδάτων.

Παρατηρείται ότι ως μνημονεύεται στον λόγω στοιχείο της ένστασης, στην ενότητα Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Έλεγχος του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές σελ 53 -54 της διακήρυξης αναφέρεται:

"Για το σκοπό αυτό, ο Πάροχος θα πρέπει να διαθέτει στα αρχεία του, κατά τη λειτουργία του έργου:

1. Ολοκληρωμένο σχεδιασμό για την ασφάλεια της ποιότητας του Χ.Υ.Τ.Α., με το σύστημα παρακολούθησής του και τη βάση δεδομένων παρακολούθησής.
2. Πρόγραμμα επεμβάσεων σε περίπτωση που παρατηρηθούν αλλαγές της αρχικής διαμόρφωσης του Χ.Υ.Τ.Α.
3. Πρόγραμμα άμεσης αντιμετώπισης πυρκαγιών σε συνεργασία με τις αρμόδιες υπηρεσίες του Δήμου, της Περιφέρειας και της Πυροσβεστικής.
4. Πρόγραμμα αποκατάστασης της ποιότητας των υπογείων υδάτων σε περίπτωση αστοχίας του έργου.
5. Πρόγραμμα εναλλακτικών επανορθωτικών μέτρων σε περίπτωση αστοχίας της στεγάνωσης."

Στη σελ 4 του τεύχους 15.2.2.3 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. αναλαμβάνοντας την ζητούμενη δέσμευση επαναλαμβάνεται αυτολεξεί η προηγούμενη παράγραφος. Συνεπώς δεν τεκμηριώνεται επ' αυτού κύρια έλλειψη για την συγκεκριμένη Τεχνική Προσφορά και εύλογα δεν υφίσταται τέτοια επισήμανση στο πρακτικό της διενεργηθείσας αξιολόγησης.

Η ανάπτυξη των εν λόγω απαιτήσεων στην Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης καταγράφηκε και αναγνωρίστηκε ως **το κύριο θετικό Γ3.β6 εύρημα** του πρακτικού αξιολόγησης το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"6. Αναφορά στις θεραπευτικές ενέργειες που θα ακολουθηθούν στις περιπτώσεις α) αστοχίας στεγάνωσης του Χ.Υ.Τ.Α. (σελ 145 -146) και β) ρύπανσης των υπόγειων υδάτων. (σελ 146 -147) Τα στοιχεία σχετίζονται με τις απαιτήσεις της ενότητας 3 Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Έλεγχος του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές σελ 53 -54 της διακήρυξης:

«... ο Πάροχος θα πρέπει να διαθέτει στα αρχεία του, κατά τη λειτουργία του έργου:...

4. Πρόγραμμα αποκατάστασης της ποιότητας των υπογείων υδάτων σε περίπτωση αστοχίας του έργου.

5. Πρόγραμμα εναλλακτικών επανορθωτικών μέτρων σε περίπτωση αστοχίας της στεγάνωσης.»"

Συνεπώς τα εκτιθέμενα στο συγκεκριμένο στοιχείο της ένστασης έχουν , ως ισχύουν, εντοπιστεί και συνεκτιμηθεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.

Σχετικώς με τα προαναφερθέντα στοιχεία στην τρέχουσα εξεταζόμενη Α.2 υποενότητα της ένστασης αναφέρεται:

"Η τεχνική προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιρειών έλαβε στο εν λόγω κριτήριο αδικαιολόγητα βαθμό 101,33, ενώ θα έπρεπε να έχει βαθμολογηθεί με τουλάχιστον 10 μονάδες διαφορά από το βαθμό της προσφοράς της Κ/ξίας μας για τους ακόλουθους λόγους:

...(ακολουθούν τα προαναφερθέντα στοιχεία 1-5)...

Για τους παραπάνω λόγους η προσφορά της Ένωσης θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω κριτήριο 3 με τουλάχιστον 10 μονάδες διαφορά από το βαθμό της προσφοράς της Κ/ξίας μας και όχι με βαθμό 101,33 ο οποίος είναι αδικαιολόγητα υψηλός, αναφορικά με τις ανωτέρω ελλείψεις της προσφοράς, και υψηλότερος !!!! από το βαθμό (101) που έλαβε η προσφορά της Κ/ξίας μας."

Λαμβάνοντας υπόψη όλα προηγούμενα εκτέθηκαν στην παρούσα ενότητα Α2 και δεδομένου ότι όπως ήδη αναφέρθηκε, η βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Προσφορών έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31), οι αιτιάσεις κατά του πρακτικού που αναπτύσσονται στην εν λόγω Α.2 υποενότητα της ένστασης κρίνονται ως αβάσιμες.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ενότητα:

Α.3. ΚΡΙΤΗΡΙΟ 4. «Αποτελεσματικότητα και λειτουργικότητα του προτεινόμενου προσωπικού» τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"Η τεχνική προσφορά της ένωσης έλαβε στο εν λόγω κριτήριο βαθμό 102, ενώ θα έπρεπε να έχει αποκλεισθεί ως απαράδεκτη με βάση όλα τα προαναφερθέντα στο υποκριτήριο Κ.2.1 του κριτηρίου Κ.2 για τους ακόλουθους λόγους:

1. Σύμφωνα με το κεφάλαιο 1. Γενικά Δεδομένα του τεύχους : ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ των τευχών δημοπράτησης:

«...Ώρες λειτουργίας ανά ημέρα 2 βάρδιες 8ωρε/24ωρο Δευτέρα- Σάββατο»

Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «W.A.T.T. Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» αναφέρεται ότι : «. Σημειώνεται ότι η λειτουργία του ΧΥΤΑ θα γίνεται σε μία βάρδια...».

«Τα παραπάνω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης. Λαμβάνοντας, λοιπόν υπόψη, α) τόσο το άρθρο 14 της διακήρυξης, παρ. 14.1, σελ. 31 όπου αναφέρεται ότι: « Στην περίπτωση που οι αποκλίσεις αυτές κριθούν ως ουσιώδεις ή δεν παρέχονται τα αναγκαία για τη διαμόρφωση γνώμης σχετικά με οποιοδήποτε κριτήριο στοιχεία, τότε το επιμέρους κριτήριο βαθμολογείται κάτω του 60 και η προσφορά

απορρίπτεται. », και β) τόσο το άρθρο 20 παρ. 4 του Π.Δ 118/07, που ορίζει ότι μία προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη όταν αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της ένωσης θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω υποκριτήριο με βαθμό κάτω του 60 και, συνεπεία αυτού, να απορριφθεί ως απαράδεκτη»

Η ουσία τους θέματος στο οποία αναφέρεται η εν λόγω ενότητα Α3. της ένστασης εξετάστηκε διεξοδικά στην ενότητα Α.1 του παρόντος επί του έκτου (6) λόγου της ένστασης .

Επιπροσθέτως παρατηρείται ότι η συγκεκριμένη αναφορά της ένστασης παραπέμπει στη σημείωση που υφίσταται στην ενότητα 2.2 Σύνθεση ομάδας παροχής υπηρεσίας, σελ 4 του Τεύχους ενότητα 2.2 Σύνθεση ομάδας παροχής υπηρεσίας, σελ 4, της Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T A.E.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

Η συγκεκριμένη αναφορά εντοπίζεται και καταγράφεται ως η παρατήρηση Δ4.γ1 στο πρακτικό αξιολόγησης η οποία παρατίθεται ακολούθως:

"1. Στην ενότητα 2.2 Σύνθεση ομάδας παροχής υπηρεσίας σελ 4 του εξεταζόμενου τεύχους αναφέρεται «... Σημειώνεται ότι η λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α. θα γίνεται σε μία βάρδια, ενώ η φύλαξή του θα γίνεται επί 24ώρου βάσεως δηλαδή για άλλες δύο 8ωρες βάρδιες....». Ως εύρημα έχει εντοπιστεί και εξεταστεί στο τεύχος Κανονισμός Λειτουργίας.

Δεδομένου ότι η συγκεκριμένη Τεχνική Προφορά υπερκαλύπτει, όπως και όλες οι υπόλοιπες Τεχνικές Προσφορές, την ελάχιστη απαιτούμενη από την διακήρυξη σύνθεση για την ομάδα έργου η οποία σύμφωνα τα αναφερόμενα στο τεύχος Προϋπολογισμός Παροχής Υπηρεσιών, σελ 65 είναι απαραίτητη για την ομαλή και αποδοτική λειτουργία των εγκαταστάσεων, δεν στοιχειοθετείται εν γένει η έλλειψη δυνατότητας του προσφερόμενου προσωπικού να λειτουργήσει σε δύο βάρδιες το Χ.Υ.Τ.Α. Είναι εύλογο λοιπόν να θεωρηθεί ότι η προσφορά μίας βάρδιας αντί για δύο να μην επιδρά αρνητικά σύμφωνα με το καθορισμένο κριτήριο αξιολόγησης 4 «Αποτελεσματικότητα και λειτουργικότητα του προτεινόμενου προσωπικού», αλλά στο υποκριτήριο 2.1 Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. όπου επιδρά ουσιωδώς αφού σχετίζεται άμεσα με τις προσφερόμενες ώρες προσέλευσης των απορριμματοφόρων.

Συνεπώς το συγκεκριμένο στοιχείο ως εύρημα δεν αφορά το κριτήριο 4 αλλά μόνο το κριτήριο 2.1 για το οποίο ισχύουν όσα στην αντίστοιχη ενότητα του παρόντος αναφέρθηκαν.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ενότητα:

Α.4. ΚΡΙΤΗΡΙΟ 5. «Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων», στο στοιχείο 1 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

«1 Στη διακήρυξη της υπηρεσίας, άρθρο 15, παρ. 2.5, σελ. 34, απαιτείται η τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους να περιλαμβάνει: «...2.5 Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ».

Στο συναφές πρακτικό η Ε.Δ. αναφέρει ότι οι προτεινόμενες βελτιώσεις των υφιστάμενων έργων παρουσιάζονται πολύ συνοπτικά ως προς τα στοιχεία της τεχνολογίας που χρησιμοποιούν χωρίς να συνοδεύονται από τεκμηριωτικό υλικό τεχνικής φύσεως (τεχνική περιγραφή, παρουσίαση του προτεινόμενου εξοπλισμού, στοιχεία κόστους, ενδεικτικά σχέδια και στοιχεία διαστασιολόγησης).

Προφανώς, η ανωτέρω παρατήρηση αυτοδικαίως θα έπρεπε να οδηγήσει την Ε.Δ. στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς στο εν λόγω κριτήριο με βαθμό κάτω από 60 και στον αποκλεισμό της από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, καθώς δεν νοείται τεχνική πρόταση βελτίωσης της λειτουργικότητας της Ε.Ε.Σ. χωρίς τεχνικά στοιχεία και άρα υφίσταται παραβίαση των όρων της διακήρυξης. Οι παρατιθέμενες γενικές αναφορές σε εναλλακτικές μεθόδους συμπληρωματικής επεξεργασίας των στραγγισμάτων (π.χ. φωτοκατάλυση, υπερδιήθηση, γεωχημική μέθοδος, π.χ.), προφανώς δεν αποτελούν τεχνικές προτάσεις βελτίωσης, καθώς δεν συνοδεύονται από τα σχετικά υποστηρικτικά στοιχεία τεχνικής φύσεως (υπολογισμούς, σκαριφήματα, περιγραφή βασικού εξοπλισμού, κ.λ.π.) αλλά αναφορές εγκυκλοπαιδικού τύπου, βιβλιογραφικής ή άλλης προέλευσης, αμφίβολης αποτελεσματικότητας και πεδίου εφαρμογών (ιδιαίτερα όσον αφορά την φωτοκατάλυση και την γεωχημική μέθοδο). Επιπλέον, στο τεύχος 2.5 της τεχνικής προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο 2.5 Βελτιώσεις ΜΕΣ_signed.pdf) της ένωσης εταιρειών «WATT A.E. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.», προτείνονται ως μέτρα βελτίωσης λειτουργικότητας η τήρηση αναλυτικού μητρώου παροχών και ρυπαντικών φορτίων στραγγισμάτων, η οποία ήδη υφίσταται, η εξέταση εναλλακτικών τρόπων διάθεσης επεξεργασμένων, οι οποίες περιλαμβάνουν αυτές που ήδη έχουν εξεταστεί και αφορούν τις αναφερόμενες στην ΑΕΠΟ του έργου (ανακυκλοφορία ή άρδευση φυτών) και η

μεταφορά των στραγγισμάτων στην Ε.Ε.Λ. Ιωαννίνων. Για λόγους σύγκρισης, αναφέρουμε ότι στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας μας, τεύχος 2.5 (ηλεκτρονικό αρχείο 2.5 ΠΡΟΤΑΣΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΕΕΣ-final-DGN_signed.pdf), παρατίθεται αναλυτική περιγραφή και σχεδιασμός της προτεινόμενης λύσης αναβάθμισης και βελτίωσης λειτουργικότητας της Ε.Ε.Σ. συνοδευόμενη από υπολογισμούς διαστασιολόγησης των απαιτούμενων μονάδων και εξοπλισμού, περιγραφή των απαιτούμενων νέων έργων και εξοπλισμού και από προκαταρκτικά σχέδια εφαρμογής της προτεινόμενης λύσης. Τα παραπάνω αποτελούν παραβίαση όρων της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω υποκριτήριο με μέγιστο βαθμό 80, ως οριακά τεχνικά αποδεκτή προσφορά και πάντως όχι με βαθμό 99,33 ο οποίος είναι αδικαιολόγητα υψηλός, σε σχέση με τις ανωτέρω ελλείψεις της προσφοράς.»

Παρατηρείται ότι τα θιγόμενα στοιχεία κατά την διενεργηθείσα εντοπίζονται και καταγράφονται ως προκύπτουν από την Τεχνική Προσφορά της Ένωσης εταιριών WATT Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. στο αναγνωρισμένο ως κύριο αρνητικό εύρημα Δ5.α2 του πρακτικού αξιολόγησης το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"2. Με εξαίρεση την τροποποίηση της λειτουργίας των δεξαμενών SBR της ΜΕΣ η οποία αναλύεται επαρκώς στις σελ 4-7, οι προτεινόμενες παρεμβάσεις και ιδιαίτερα αυτές που εξετάζονται στην ενότητα 2.5 Προμήθεια νέων μονάδων επεξεργασίας σελ 9 και σχετίζονται με την κατά περίπτωση προσθήκη νέων εγκαταστάσεων - αν αποδειχτεί ότι οι προτεινόμενες βελτιώσεις των υφιστάμενων δεν αρκούν ώστε τα επεξεργασμένα στραγγίσματα να καλύπτουν τις απαιτήσεις των ορίων υφιστάμενων ή αυστηρότερων μελλοντικών, - συγκεκριμένα: «

- η εγκατάσταση μονάδας υπερδιήθησης κατάντη της βιολογικής επεξεργασίας ή
- η εγκατάσταση συνδυασμένης μονάδας φωτοκαταλυτικής οξειδωσης ανάντη και υπερδιήθησης κατάντη της βιολογικής επεξεργασίας, ή, τέλος
- η εφαρμογή γεωχημικής μεθόδου επεξεργασίας GACS (Geochemical Active Clay)»

παρουσιάζονται πολύ συνοπτικά ως προς τα στοιχεία της τεχνολογίας που χρησιμοποιούν χωρίς να συνοδεύονται από τεκμηριωτικό υλικό τεχνικής φύσεως (τεχνική περιγραφή, παρουσίαση του προτεινόμενου βασικού εξοπλισμού, στοιχεία κόστους, ενδεικτικά σχέδια και διαστασιολόγηση της λύσης κτλ)"

Με το εν λόγω εύρημα αναγνωρίζεται η έλλειψη τεκμηριωτικού υλικού που υφίσταται για συγκεκριμένα στοιχεία της υποβληθείσας Τεχνική πρότασης για τη βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ. Σημειώνεται ότι η εν λόγω Τεχνική πρόταση απαιτείται να περιλαμβάνεται στην Τεχνική Προσφορά των Διαγωνιζομένων σύμφωνα με τον 2.5 όρο, σελ 34 της διακήρυξης.

Η επισημασμένη ανωτέρω έλλειψη είναι μερική και όχι συνολική αφού όπως αποτυπώνεται και στο συγκεκριμένο εύρημα άλλα στοιχεία της πρότασης αναλύονται επαρκώς. Συνεπώς η βαρύτητα του ευρήματος δεν μπορεί κατά τεκμήριο δεν μπορεί να θεωρηθεί ιδιαίτερως σημαντική. Επιπλέον, δεδομένου ότι η εν λόγω έλλειψη δεν νοείται ως παραβίαση απαράβατου όρου, αλλά στοιχείο που αξιολογείται και βαθμολογείται ανάλογα με την βαρύτητα της όπως σαφώς ορίζεται στο άρθρο 14, στοιχείο 14.1, σελ 30-31 της διακήρυξης, τεκμαίρεται ότι **δεν αποτελεί εύρημα που αυτοδικαίως θα έπρεπε να οδηγήσει την Επιτροπή του διαγωνισμού στον αποκλεισμό της Προσφοράς όπως προβάλλεται κατά την ένσταση. Αντιθέτως θα έπρεπε να συνεκτιμηθεί σύμφωνα με τη βαρύτητα του όπως ορθώς έγινε από την Επιτροπή του διαγωνισμού κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.**

Α4.2 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (Α4) στο στοιχείο 2, τα οποία παρατίθενται ως ακολούθως:

"2. Στη διακήρυξη της υπηρεσίας, άρθρο 15, παρ. 2.5, σελ. 34, απαιτείται η τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους να περιλαμβάνει: «...2.5 Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων και την ασφαλή διάθεσή τους...».

Στο συναφές πρακτικό, παρ. Δ5., σημείο α.1, σελ. 45/49, η Ε.Δ. διαπιστώνει ως αρνητικό εύρημα την μη επαρκή τεκμηρίωση της ελαχιστοποίησης του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων λόγω μη παροχής κανενός κοστολογικού στοιχείου των προτεινόμενων παρεμβάσεων.

Η αξιολόγηση της Ε.Δ. στο εν λόγω σημείο είναι ιδιαίτερως επεικής, καθώς στο τεύχος 2.5 της τεχνικής της προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο 2.5 Βελτιώσεις ΜΕΣ_signed.pdf) της ένωσης εταιρειών «WATT Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» δεν παρατίθεται απλά μια μη επαρκής τεκμηρίωση, όπως αναφέρεται στο συναφές πρακτικό, αλλά δεν παρατίθεται καμία απολύτως τεκμηρίωση για το πώς επιτυγχάνεται η ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων, εκτός μιας αόριστης αναφοράς ότι με ορισμένα από τα λαμβανόμενα μέτρα επιτυγχάνεται εξοικονόμηση ενέργειας. Για λόγους σύγκρισης, αναφέρουμε ότι στην τεχνική προσφορά

της κοινοπραξίας μας, τεύχος 2.5 (ηλεκτρονικό αρχείο 2.5 ΠΡΟΤΑΣΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΕΕΣ- final-DGN_signed.pdf, παρ. 5, σελ. 45 - 53, παρατίθεται αναλυτική τεκμηρίωση με στοιχεία κόστους διαχείρισης των προτεινόμενων βελτιώσεων και σύγκρισης με την υφιστάμενη κατάσταση διαχείρισης, όπου αποδεικνύεται η δραματική μείωση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων, λόγω ιδιαιτέρως των προτεινόμενων μέτρων περιορισμού της παραγωγής στραγγισμάτων."

Παρατηρείται ότι ως σημειώνεται στο εξεταζόμενο στοιχείο της ένστασης η συγκεκριμένη έλλειψη ως υφίσταται στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιριών WATT Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. έχει εντοπιστεί και καταγραφεί στο Δ5.α1 του πρακτικού αξιολόγησης, χαρακτηρισμένο **ως κύριο αρνητικό** το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"1 Η παρασχεθείσα τεκμηρίωση της ελαχιστοποίησης τους κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων προς κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 2.5, σελ 34 της διακήρυξης δεν κρίνεται επαρκής δεδομένου ότι στο εξεταζόμενο τεύχος δεν παρέχεται κανένα κοστολογικό στοιχείο για τις προτεινόμενες παρεμβάσεις."

Συνεπώς το εύρημα έχει συνεκτιμηθεί αρνητικά κατά την διενεργηθείσας αξιολόγηση. Δεδομένης δε της βαθμολόγησης της συγκεκριμένης Τεχνικής Προσφοράς που προέκυψε για το κριτήριο αξιολόγησης 5 «Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων» στην οποία επιδρά το εν λόγω εύρημα, παρόλο που της αναγνωρίζονται συναφή θετικά ευρήματα, τελικά είναι 99,33 κάτω από τη βάση του 100, **δεν ευσταθεί η προβαλλόμενη θέση της ενιστάμενης περί ιδιαιτέρως επεικούς αξιολόγησης για το συγκεκριμένο εύρημα.**

Σχετικώς επισημαίνεται ότι για ίδιο κριτήριο η Τεχνική Πρόταση της ενιστάμενης βαθμολογήθηκε με 109,67, έχοντας ως προς ένα τμήμα της, αυτό της προτεινόμενης βελτιστοποίησης της υφιστάμενης ΜΕΣ σημαντική ομοιότητα με το αντίστοιχο της Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσης εταιριών WATT Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

Σχετικώς με τα προαναφερθέντα στοιχεία στην τρέχουσα εξεταζόμενη Α.4 ενότητα της ένστασης αναφέρεται:

"Η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιριών έλαβε αδικαιολόγητα στο εν λόγω κριτήριο βαθμό 99,33. Εντούτοις, είτε θα έπρεπε να λάβει βαθμό μέγιστο 80, είτε να αποκλειστεί δια βαθμολόγησης κάτω του 60 για τους ακόλουθους λόγους:

...(ακολουθούν τα προαναφερθέντα στοιχεία 1-2)...

Όλα τα ανωτέρω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης. Λαμβάνοντας, λοιπόν υπόψη, α) τόσο το άρθρο 14 της διακήρυξης, παρ. 14.1, σελ. 31 όπου

αναφέρεται ότι: «...Στην περίπτωση που οι αποκλίσεις αυτές κριθούν ως ουσιώδεις ή δεν παρέχονται τα αναγκαία για τη διαμόρφωση γνώμης σχετικά με οποιοδήποτε κριτήριο στοιχεία, τότε το επιμέρους κριτήριο βαθμολογείται κάτω του 60 και η προσφορά απορρίπτεται...», και β) τόσο το άρθρο 20 παρ. 4 του Π.Δ 118/07, που ορίζει ότι μία προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη όταν αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της ένωσης θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω κριτήριο Κ.5 με βαθμό κάτω του 60 και, συνεπεία αυτού, να απορριφθεί ως απαράδεκτη."

Επί αυτών, επισημαίνεται ότι ως ήδη έχει αναφερθεί, οι εξεταζόμενες αποκλίσεις από τα ζητούμενα στη διακήρυξη δεν νοούνται ως παραβίαση «απαράβατων όρων» αλλά στοιχεία που αξιολογούνται και βαθμολογούνται ανάλογα με την βαρύτητα τους όπως σαφώς ορίζεται στο άρθρο 14, στοιχείο 14.1, σελ 30-31 της διακήρυξης :

Δεδομένου ότι κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση από την Επιτροπή του διαγωνισμού, οι εξεταζόμενες ελλείψεις εντοπίστηκαν και αξιολογήθηκαν με την προσήκουσα για το καθένα βαρύτητα συνεκτιμώντας και τα αντίστοιχα θετικά ευρήματα, η προβαλλόμενη συμπερασματική θέση περί απόρριψης της προσφοράς της ένωσης εταιριών WATT Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. κρίνεται ως αβάσιμη.

Επί του έβδομου (7) λόγου της ένστασης:

Β. Αναφορικά με την τεχνική προσφορά της Εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.»

Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ενότητα:

Β.1, ΚΡΙΤΗΡΙΟ 2. «Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ-Πρόγραμμα Συντήρησης»

Κ2.1 Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ»

στο στοιχείο 1 τα οποία τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"1. Υπάρχει **αναντιστοιχία** σχετικά με το πάχος της ημερήσιας χωματοκάλυψης, καθώς σε άλλα σημεία αναγράφεται ως 25cm πάχος (σελ. 43 και 47) ενώ σε άλλα αναγράφεται ως 20cm πάχος (σελ. 40 - 42). Προφανώς ο διαγωνιζόμενος δεν έχει προσδιορίσει στην προσφορά του το ακριβές πάχος της στρώσης ημερήσιας χωματοκάλυψης."

Παρατηρείται το παραπάνω στοιχείο έχει καταγραφεί κατ' ουσία στο πρακτικό αξιολόγησης, στο αναγνωρισμένο ως **κύριο αρνητικό εύρημα Β1.α1** το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

«1.Υφίσταται αντίφαση στα αναφερόμενα σχετικά με το πάχος του υλικού επικάλυψης της οροφής του ημερήσιου κελιού. Συγκεκριμένα στη σελ. 37 του εξεταζόμενου τεύχους καθορίζεται: " Το συνολικό ύψος κάθε ταμπανιού είναι 2,50μ (2,25 μ ύψος συμπτυκνωμένης στρώσης απορριμμάτων και 0,25μ υλικό επικάλυψης προ καθιζήσεων). ..." Ακολούθως στη σελ 39 αναφέρεται "... Ειδικότερα για το ταμπάνι ακολουθήθηκε η απαίτηση των τευχών ώστε το υλικό επικάλυψης των ταμπανιών να έχει πάχος 0,20μ στην στέψη..." Στη συνέχεια για τον υπολογισμό του ημερήσιου κελιού και για το ταμπάνι σελ 40-42 λαμβάνεται: "...ύψος στρώσης χωματοκάλυψης άνω επιφάνειας 0,25 ..." και τέλος στη σελ. 42 του εξεταζόμενου τεύχους περιγράφεται: "...Με την πρόοδο των εργασιών διάστρωσης και συμπίεσης των απορριμμάτων, σε ημερήσια βάση, το κελί θα καλύπτεται σταδιακά, στην οροφή του με 0,20cm...".

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο 1 της ένστασης έχει συνεκτιμηθεί αρνητικά στην αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς.

Β1.2 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Β.1) στο στοιχείο 2 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"2. Σύμφωνα με το κεφάλαιο 1. Γενικά Δεδομένα του τεύχους : ΠΡΟΫΠΟΛΟΓΙΣΜΟΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ των τευχών δημοπράτησης:

« .Συντελεστής συμπίεσης κατά την ταφή 0,80 tn/m3...»

Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.» ο υπολογισμός της χωρητικότητας και η διαχρονική εξέλιξη του ΧΥΤΑ (Παράρτημα Τεχνικής Προσφοράς : ΑΣΑ ανά μήνα) γίνονται με **συντελεστή συμπίεσης 90%, και όχι 0,8 tn/m3**, όπως αναφέρεται ρητά στα Τεύχη Δημοπράτησης.

Αποτέλεσμα είναι τόσο η χωρητικότητα όσο κυρίως η διάρκεια ζωής του ΧΥΤΑ που αναγράφεται στην προσφορά του υποψήφιου αναδόχου να είναι **πλασματικές και μη συγκρίσιμες** με των υπολοίπων διαγωνιζομένων.

Παρατηρείται ότι στην εξεταζόμενη Τεχνική Προσφορά προσφέρεται τεκμηριωμένα συντελεστής συμπίεσης 0,90 tn/m3, ως αναγνωρίστηκε με το καταγεγραμμένο στο πρακτικό αξιολόγησης **Β1.β1 κύριο θετικό εύρημα :**

"1.Προσφέρεται συντελεστής συμπίεσης 0,90 tn/m3 σελ 43 του εξεταζόμενου έναντι 0,80 tn/m3 που προβλέπεται από την διακήρυξη (σελ 64 τεύχος Προϋπολογισμός παροχής υπηρεσιών)."

Επισημαίνεται ότι συναφή με το θιγόμενο θέμα είναι και τα όσα αναγράφονται επί του πρώτου λόγου της ένστασης .

Συνεπώς είναι εύλογο στην εξεταζόμενη Τεχνική Προσφορά, τα εξαρτώμενα εξ' αυτού στοιχεία να βασιστούν στην τιμή αυτή .

Β1.3-4 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Β.1) στα στοιχεία 3 και 4 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

«3.Σε όλους τους υπολογισμούς χωρητικότητας του ΧΥΤΑ και διάρκειας ζωής του ΧΥΤΑ έχουν συνυπολογιστεί οι καθιζήσεις των απορριμμάτων, χωρίς αυτό να αναφέρεται ξεκάθαρα. Σύμφωνα με την προσφορά του Αναδόχου εκτιμώνται σε 23%. Αποτέλεσμα είναι τόσο η χωρητικότητα όσο και η διάρκεια ζωής του ΧΥΤΑ που αναγράφεται στην προσφορά του υποψήφιου αναδόχου να είναι πλασματικές και μη συγκρίσιμες με των υπολοίπων διαγωνιζομένων. Αυτός είναι και ο λόγος που ο συγκεκριμένος ανάδοχος εκτιμά ως υπολειπόμενη διάρκεια ζωής 5,8 έτη και όχι 2,5-3,5 έτη που εκτιμούν οι υπόλοιποι διαγωνιζόμενοι. Σε κανέναν υπολογισμό χωρητικότητας ΧΥΤΑ ή διάρκειας ζωής ΧΥΤΑ δεν προσμετρώνται οι καθιζήσεις, καθώς αυτές θα επέλθουν μετά από αρκετά έτη. Επίσης, το προτεινόμενο ανάγλυφο του υποψήφιου αναδόχου έχει κλίση 1:3 (υ:π), το οποίο, σύμφωνα με την προσφορά του όμως εμπεριέχει τις καθιζήσεις. Αυτό αυτόματα σημαίνει ότι το απορριμματικό ανάγλυφο προ καθιζήσεων, που θα έπρεπε να παρουσιάσει, θα είναι πιο απότομο από 1:3. Ίσως γι αυτό εξέτασε την ευστάθεια αναγλύφου με πιο απότομες κλίσεις (από 1:2 έως και 1:2,5). Όμως η ΑΕΠΟ ορίζει ως μέγιστη κλίση την 1:3, οπότε το προτεινόμενο ανάγλυφο του διαγωνιζόμενου έρχεται σε αντίθεση με την ΑΕΠΟ.

"4.Επιπρόσθετα της προηγούμενης παρατήρησης, στη σελίδα 45 αναφέρεται: «Επιπλέον η εταιρεία πραγματοποίησε έλεγχο των καθιζήσεων με εφαρμογή της αριθμητικής μεθόδου των πεπερασμένων διαφορών «Παράρτημα 2.1». Ο ΧΥΤΑ υπολογίζεται ότι θα παρουσιάσει καθιζήσεις της τάξης των 4f5-5f0m κατά την διάρκεια πλήρωσης του Α κυττάρου. Η μέση καθίζηση που θα επέλθει ανά ταμπάνι, συνεπώς και ανά κελί, υπολογίστηκε σε 23%». Παρόλα αυτά, στο παράρτημα 2.1 (σε. 8) φαίνεται ότι οι μέγιστες καθιζήσεις και όχι οι μέσες είναι της τάξης των 4,5-5,0m. Αντίθετα, οι μέσες καθιζήσεις είναι της τάξης των 2,6-2,9m. **Οπότε, η μέση καθίζηση είναι της τάξης του 13% και όχι 23% που αναγράφεται λανθασμένα στην προσφορά του υποψήφιου αναδόχου.**»

Παρατηρείται τα παραπάνω στοιχεία έχουν καταγραφεί κατ' ουσία στο πρακτικό αξιολόγησης, στο αναγνωρισμένο ως **κύριο αρνητικό εύρημα Β1.α2** το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

«2.Κατά την περιγραφή της διαχρονικής εξέλιξης του κυττάρου ανά μήνα λαμβάνεται υπόψη η καθίζηση, όπως αναφέρεται στη σελ 45: " η εταιρεία πραγματοποίησε έλεγχο των καθιζήσεων με εφαρμογή της αριθμητικής μεθόδου των πεπερασμένων διαφορών «Παράρτημα 2.1».

Ο Χ.Υ.Τ.Α. υπολογίζεται ότι θα παρουσιάσει καθιζήσεις της τάξης των 4,5-5,0m κατά την διάρκεια πλήρωσης του Α κυττάρου. Η μέση καθίζηση που θα επέλθει ανά ταμπάνι, συνεπώς και ανά κελί, υπολογίστηκε σε 23% ". Ο υπολογισμός του εν λόγω ποσοστού μέσης καθίζησης για τον Χ.Υ.Τ.Α. δεν λογίζεται ως τεκμηριωμένος διότι δεν είναι εγκεκριμένος από την αρμόδια υπηρεσία ή κάποιο άλλο επίσημο φορέα, ούτε παρατίθεται αναλυτικό φύλλο υπολογισμού της στο παράρτημα, ώστε να μπορεί ευλόγως να ελεγχθεί. Επιπλέον, στην ανά μήνα εξέλιξη της πλήρωσης του κυττάρου, όπως αποτυπώνεται στα αντίστοιχα υποβληθέντα σχέδια, τα μηνιαία κελιά ενώ κατασκευάζονται με ύψος 2,50 μ, εμφανίζονται με ύψος περίπου 1,93 μ, συνυπολογίζοντας προφανώς την θεωρούμενη μέση καθίζηση η οποία όμως θα προκύψει σε βάθος αρκετών ετών και όχι μετά την πάροδο ενός μήνα όπως αποτυπώνεται.

Σχετικώς με το θιγόμενο θέμα έχει καταγραφεί και η **Β1.γ1 παρατήρηση**

"1.Σχετικά με τον υπολογισμό καθιζήσεων του παραρτήματος 2.1 παρατηρείται, χωρίς να αξιολογείται, το εξής: ως αναφέρθηκε η μέση καθίζηση που εξήχθη ως αποτέλεσμα των υπολογισμών αυτών είναι 23%. Αν λοιπόν θεωρήσουμε στήλη απορριμματικών αποθέσεων, η οποία μετά την καθίζηση έχει ύψος 25 μέτρων - το οποίο είναι μικρότερο από το μέγιστο του προτεινόμενου ανάγλυφου, - αυτή σύμφωνα με το παραπάνω αποτέλεσμα θα έχει προκύψει έχοντας υποστεί καθίζηση συνολικού ύψους $(25/0,77)*0,23=7,47$ μέτρα. Όμως, το ύψος αυτό είναι πολύ μεγαλύτερο από το ύψος της μέγιστης καθίζηση των 4,94 μ που παρατίθεται ως ενδιάμεσο αποτέλεσμα των υπολογισμών του παραρτήματος 2.1 στο οποίο βασίστηκε ο υπολογισμός της μέσης καθίζησης."

Επιπρόσθετα επισημαίνεται ότι σχετικά με τη μέγιστη κλίση του απορριμματικού ανάγλυφου, στο τεύχος των Τεχνικών Προδιαγραφών σελ 46 της διακήρυξης αναφέρεται:

"...το τελικό ανάγλυφο θα διαμορφωθεί έτσι ώστε το σχήμα του να είναι αυτό του λόφου προκειμένου να τηρούνται οι ακόλουθες συνθήκες - περιορισμοί: **Η κλίση των μόνιμων πρανών, εκτός αυτών που χαρακτηρίζονται προσωρινά και πάνω στα οποία θα ακουμπήσουν οι επόμενες φάσεις ή κυψέλες, δεν θα υπερβαίνει το 3:1 (β:υ)....** "

(η μορφοποίηση με έντονη γραφή είναι πρόσθετη κατά την σύνταξη του παρόντος)

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο 3 της ένστασης ως διαπιστώθηκε ότι ισχύει κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση, έχει συνεκτιμηθεί αρνητικά στην αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς.

Β1.5 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Β.1) στο στοιχείο 5 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"5. Παρατηρώντας τα σχέδια του διαγωνιζόμενου όπου παρουσιάζεται η σταδιακή πλήρωση του ΧΥΤΑ διαπιστώνεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος ακολουθεί λανθασμένη πλήρωση, δηλαδή πλήρωση του ΧΥΤΑ όχι ανά κύτταρα αλλά συνολικά. Πιο αναλυτικά αναφέρεται ότι, σύμφωνα με το τοπογραφικό του ΧΥΤΑ, υπάρχουν απορριμματικές αποθέσεις που ξεπερνούν για λίγο τον κεκλιμένο αναβαθμό της λεκάνης του ΧΥΤΑ, ο οποίος την χώριζε σε δύο κύτταρα, καταργώντας έτσι τον υδραυλικό διαχωρισμό που προέβλεπε η μελέτη εφαρμογής και ο οποίος μείωνε την παραγωγή στραγγισμάτων. Έτσι θα παράγονται περισσότερα στραγγίσματα από αυτά που έχει υπολογιστεί η ΕΕΣ να επεξεργάζεται, δημιουργώντας σοβαρό πρόβλημα στη λειτουργία του ΧΥΤΑ. Η σωστή αντιμετώπιση είναι να μεταφερθούν τα απορρίμματα ανάντη του αναβαθμού και να συνεχίσει η πλήρωση ανά κύτταρο σύμφωνα με την μελέτη εφαρμογής.

Παρατηρείται ότι ισχύουν κατά αντιστοιχία τα όσα αναλύθηκαν και αποτυπώθηκαν ενότητα Α1.6 του παρόντος

Β1.6 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Β.1) στο στοιχείο 6 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"Είναι προφανές ότι ο διαγωνιζόμενος δεν έχει λάβει γνώση της υφιστάμενης κατάστασης των έργων διαχείρισης του βιοαερίου (δεν υπάρχει σχετικό σχέδιο αποτύπωσης της υφιστάμενης κατάστασης στην προσφορά του διαγωνιζόμενου) γεγονός που οδηγεί σε μια «θεωρητική προσέγγιση» του αντικειμένου του έργου και κατ' επέκταση σε λανθασμένες θεωρήσεις και υπολογισμούς των απαραίτητων εργασιών και υλικών για την ολοκλήρωση των έργων."

Παρατηρείται ότι η αποτύπωση σε σχέδιο της υφιστάμενης κατάστασης των έργων διαχείρισης του βιοαερίου δεν ζητείται ρητά από την διακήρυξη. Ως εκ τούτου είναι αυθαίρετο να θεωρηθεί εξ αυτού ότι ο διαγωνιζόμενος δεν έχει λάβει γνώση της υφιστάμενης κατάστασης.

Επιπρόσθετα η ενιστάμενη δεν προσδιορίζει με σαφήνεια την τελική απόκλιση στα αποτελέσματα των υπολογισμών που προκύπτουν εξ αιτίας της προβαλλόμενης λανθασμένης θεώρησης της υφιστάμενης κατάστασης ώστε να διαφανεί το μέγεθος του σφάλματος που μπορεί να υπεισέρχεται στις προσμετρήσεις το οποίο εκ των πραγμάτων είναι μικρής αξίας σε σχέση με το συνολικό έργο.

Συνεπώς το εν λόγω προβαλλόμενο στοιχείο της ένστασης είναι αβάσιμο και σε κάθε περίπτωση κατ' ουσία ασήμαντο ώστε να αποτυπωθεί στο πρακτικό αξιολόγησης όπου εύλογα μόνο τα κύρια ευρήματα καταγράφονται.

B1.7 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (B.1) στο στοιχείο 7 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"7.Παρά το γεγονός ότι ο διαγωνιζόμενος αυξάνει την χωρητικότητα της λεκάνης σε σχέση με τα προβλεπόμενα στην τεχνική μελέτη εφαρμογής του έργου (σε τη απορριμμάτων), ωστόσο δεν παραθέτει υπολογισμούς ελέγχου επάρκειας των προβλεπόμενων έργων διαχείρισης του βιοαερίου. Η έλλειψη αυτή ενέχει τον κίνδυνο μη επάρκειας των έργων (πχ μη επάρκεια της δυναμικότητας του πυρσού), μη συμμόρφωσης με την ΑΕΠΟ του έργου και μη ασφαλούς λειτουργίας (πχ μεγάλες ταχύτητες άνω των 10m/s στους αγωγούς μεταφοράς)."

Παρατηρείται ότι δεν ζητείται ρητά από την διακήρυξη η εξέταση του αναφερόμενου ζητήματος ώστε η μη συμπερίληψη του να θεωρείται κύριο αρνητικό εύρημα και να επιβάλλεται η καταγραφή του στο πρακτικό αξιολόγησης.

B1.8 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (B.1) στο στοιχείο 8 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"8 Οι υπολογισμοί και τα σχέδια για την διαχρονική εξέλιξη του ΧΥΤΑ εκκινούν με βάση το τοπογραφικό από τον Σεπτέμβριο 2015, μολονότι στην τεχνική περιγραφή παρατίθεται η τοπογραφική αποτύπωση του κυττάρου του ΧΥΤΑ με ημερομηνία 27/01/2016."

Παρατηρείται ότι δεν προκύπτει κάποιο ουσιαστικό θέμα επ' αυτού αφού εύκολα οι σχετικοί υπολογισμοί μπορούν να αναφερθούν στην μία ή την άλλη ημερομηνία.

B1.9 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (B.1) στο στοιχείο 9 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"9. Σύμφωνα με το κεφάλαιο Δ3. Τεχνικά έργα και μέτρα αντιφύπανσης που επιβάλλεται να κατασκευαστούν ή να ληφθούν, παρ. 4. Έργα μόνωσης και αποστράγγισης πυθμένα και πρανών, της ΑΕΠΟ :

«...Γεωύφασμα προστασίας στρώσης αποστράγγισης, θα έχει βάρος όχι μικρότερο από 180gr/m²»

Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.» δεν γίνεται καμία αναφορά στην ανάγκη διάστρωσης γεωυφάσματος διαχωρισμού της στρώσης αποστράγγισης των πρανών από τα αποτιθέμενα απορρίμματα όπως απαιτείται από την ΑΕΠΟ.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται ότι : Στα πρανά του κυττάρου του ΧΥΤΑ και πάνω στην υφιστάμενη αποστραγγιστική στρώση θα γίνει διάστρωση γεωυφάσματος πριν από την τοποθέτηση των απορριμμάτων. Το γεωύφασμα θα είναι από παρθένο πολυπροπυλένιο (PP), μη υφαντό (NONWOVEN), βάρους 200 g/m². Η προμήθεια και η τοποθέτηση του γεωυφάσματος προστασίας της αποστραγγιστικής στρώσης θα διατεθούν εξ' ολοκλήρου από την Κ/ξία μας.

Παρατηρείται ότι ισχύουν κατά αντιστοιχία τα όσα αναλύθηκαν και αποτυπώθηκαν στην ενότητα A1.11 του παρόντος .

B1.10 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (B.1) στο στοιχείο 10 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"10. Σύμφωνα με το κεφάλαιο 1.1.2 **Ζύγιση και ενημέρωση αρχείων** του τεύχους : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των τευχών δημοπράτησης:

« ...Ο Πάροχος πρέπει να εγκαταστήσει κατάλληλο σύστημα οπτικής καταγραφής της εσόδου (κάμερα) για τον έλεγχο αυτής...»

Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.» δεν προσφέρεται σύστημα οπτικής καταγραφής της εισόδου.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας προσφέρεται : Εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης επισκόπησης του χώρου εργασίας του κυττάρου του ΧΥΤΑ, καθώς και χώρων της εγκατάστασης όπως η εγκατάσταση επεξεργασίας στραννισμάτων, το φυλάκιο - ζυγιστήριο και η πύλη εσόδου του ΧΥΤΑ.... αφετέρου θα δώσει τη δυνατότητα της απομακρυσμένης επισκόπησης των χώρων της εγκατάστασης, κατά τις ημέρες και ώρες που ο ΧΥΤΑ δεν θα λειτουργεί...

Παρατηρείται ότι στην ενότητα 2.1.6 Διαδικασία ζύγισης απορριμμάτων, στο Κεφάλαιο 2 Τεχνική Έκθεση σελ 27 της Τεχνική Προσφοράς της εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε. αναφέρεται:

"...Η THALIS E.S. προσφέρει την εγκατάσταση κατάλληλου συστήματος οπτικής καταγραφής (camera) στην είσοδο της εγκατάστασης..."

Ως εκ τούτου υφίσταται η κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης και συνεπώς το εν λόγω προβαλλόμενο στοιχείο της ένστασης είναι αβάσιμο.

B1.11 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (B.1) στο στοιχείο 11 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"11. Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.» δεν υπάρχουν Οδηγίες και Έντυπα καταγραφής για την παρακολούθηση της λειτουργίας και της απόδοσης της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων. Το τεχνικό πρόγραμμα λειτουργίας της ΜΕΣ που παρατίθεται περιγράφει μόνο το χρονοπρόγραμμα λειτουργίας των επιμέρους μονάδων της ΜΕΣ."

Παρατηρείται το παραπάνω στοιχείο έχει καταγραφεί κατ' ουσία στο πρακτικό αξιολόγησης, στο αναγνωρισμένο ως κύριο αρνητικό εύρημα B1.α3 το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"3. Το «Τεχνικό Πρόγραμμα λειτουργίας της ΜΕΣ και αντιμετώπιση ελλείψεων και προβλημάτων κατά τη λειτουργία αυτού» που απαιτείται ως περιεχόμενο στο εξεταζόμενο τεύχος, περιγράφεται αναλυτικά στο κεφ. 7 της Τεχνικής Προσφοράς (ενότητα 2.7 σελ 67). Εξετάζοντας τις αντίστοιχες ενότητες 1εως 8 του εν λόγω κεφαλαίου ως προς το ζητούμενο προέκυψε το ακόλουθο εύρημα: Στην ενότητα 8 Αντιμετώπιση ελλείψεων και προβλημάτων κατά την λειτουργία της ΜΕΣ σελ 19-12 δεν εξετάζονται οι δυσλειτουργίες που μπορούν να παρουσιαστούν στην βιολογική διεργασία μειώνοντας την απόδοση της, τα συμπτώματα από τις οποίες γίνονται αντιληπτές, και οι ενέργειες οι οποίες πρέπει να γίνουν για να αντιμετωπίζονται. Για παράδειγμα σημαντική ποσότητα επιπλέουσας λάσπης, μικρή απόδοση της καθίζησης, δημιουργία αναερόβιων συνθηκών, μικρή ποσότητα ενεργοποιημένης λάσπης κτλ.

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο 1 της ένστασης έχει κατ' ουσία συνεκτιμηθεί αρνητικά στην αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς.

B1.12 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (B.1) στο στοιχείο 12 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"12 Ο απαιτούμενος εξοπλισμός για την τροφοδοσία του τεμαχιστή ογκωδών απορριμμάτων πρέπει να διατεθεί από τον Ανάδοχο, καθώς ο Κύριος του έργου δεν διαθέτει ανάλογο εξοπλισμό. Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.» δεν υπάρχει σαφή αναφορά στο Μόνιμο και Εφεδρικό Κινητό εξοπλισμό που θα διατεθεί από τον Πάροχο.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται αναλυτικά ο Μόνιμος καθώς και ο Εφεδρικός εξοπλισμός που θα διατεθεί και παρατίθενται Υπεύθυνες Δηλώσεις διαθεσιμότητας, Προσύμφωνα Μίσθωσης και Άδειες κυκλοφορίας του κινητού εξοπλισμού."

Παρατηρείται ότι στην ενότητα 3.7 Μηχανήματα υγειονομικής ταφής, στο Κεφάλαιο 3 Κανονισμός λειτουργίας, στη σελ 88 της Τεχνική Προσφοράς της εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε. αναφέρεται:

"...Εάν κατά την διάρκεια της σύμβασης απαιτηθούν επιπλέον οχήματα, η THALIS E.S. θα εξασφαλίσει την διαθεσιμότητα τους. Σε κάθε περίπτωση, τα χρησιμοποιούμενα μηχανήματα θα εξασφαλίζουν την εκτέλεση

όλων των εργασιών υγειονομικής ταφής με επάρκεια, πληρότητα και σύμφωνα με τις προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης και του υφιστάμενου Νομοθετικού Πλαισίου, επίσης θα πληρούν τους όρους ατομικής προστασίας και ασφάλειας καθώς και της υγιεινής της εργασίας..."

Ως εκ τούτου υφίσταται στην εξεταζόμενη Τεχνική Προσφορά η ρητή δέσμευση για την εξασφάλιση της διαθεσιμότητας των επιπλέον μηχανημάτων έργου που θα απαιτηθούν την εκτέλεση όλων των εργασιών υγειονομικής ταφής για την κάλυψη της υποχρέωσης του Παρόχου που καθορίζεται από τον σχετικό όρο του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές στη σελ 48 της διακήρυξης και συνεπώς δεν προκύπτει έλλειψη ως προς τα ζητούμενα.

Κατά συνέπεια υφίσταται η κάλυψη της σχετικής απαίτησης και συνεπώς το εν λόγω προβαλλόμενο στοιχείο της ένστασης δεν αποτέλεσε βάση αρνητικής αξιολόγησης της προσφοράς

Επιπρόσθετα, επισημάνεται ότι όπως αναφέρθηκε και στην ενότητα Α1.12 του παρόντος, σχετικώς με το θιγόμενο ζήτημα για την Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης στο πρακτικό αξιολόγησης καταγράφεται το Γ1.β6 κύριο θετικό εύρημα το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"6. Μόνιμη διάθεση Ελαστιχοφόρου περιστρεφόμενο εκσκαφέα με υδραυλικό σύστημα αρπάγης, LIEBHERR A902. για την τροφοδοσία του τεμαχιστή ογκωδών απορριμμάτων και διάθεση εφεδρικού κινητού εξοπλισμού για την αντιμετώπιση βλαβών. Για τον διατιθέμενο εξοπλισμό υποβάλλονται ΥΔ διαθεσιμότητας, προσύμφωνα μίσθωσης, άδειες κυκλοφορίας (ενότητα 2.1.6 σελ 3-4 του εξεταζόμενου)"

Σχετικά με το το σύνολο των προαναφερθέντων 1-12 στοιχείων της εξεταζόμενης Β1 ενότητας της ένστασης, στο τέλος αυτής σημειώνεται:

"Τα παραπάνω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά θα πρέπει να βαθμολογηθεί με μέγιστο βαθμό 80, ως οριακά τεχνικά αποδεκτή προσφορά."

Επί της συμπερασματικής θέσης αυτής επισημάνεται ότι ως ήδη έχει αναφερθεί, οι εξεταζόμενες αποκλίσεις από τα ζητούμενα στη διακήρυξη δεν νοούνται ως παραβίαση «απαράβατων όρων» αλλά στοιχεία που αξιολογούνται και βαθμολογούνται ανάλογα με την βαρύτητα τους όπως σαφώς ορίζεται στο άρθρο 14, στοιχείο 14.1, σελ 30-31 της διακήρυξης.

Δεδομένου ότι :

- α) από την ανωτέρω αναλυτική εξέταση όλων των στοιχείων στις ενότητες Β1 της ένστασης, δεν διαπιστώθηκε προβαλλόμενη παρατήρηση η οποία βασίμως να στοιχειοθετεί σημαντική έλλειψη της Τεχνικής Προσφοράς της εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε. που να μην έχει εντοπιστεί και συνεκτιμηθεί με αρνητική βαρύτητα σύμφωνα με το πρακτικό της διενεργηθείσας από την Επιτροπή του διαγωνισμού, αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών και
- β) η βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Τεχνικών Προσφορών ως τα κριτήρια αξιολόγησης σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31)

η ανωτέρω προβαλλόμενη συμπερασματική θέση της εξεταζόμενης ενότητας της ένστασης κρίνεται ως αβάσιμη.

Β2.1 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ενότητα:

Β.2. Κριτήριο 3. «Πληρότητα ποιογράμματος παρακολούθησης και επιστημονική τεκμηρίωση περιβαλλοντικής προστασίας»

στο στοιχείο 1 τα οποία τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"1. Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.», στο Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης και ειδικότερα για τον Ποσοτικό έλεγχο των εισερχομένων απορριμμάτων, ΔΕΝ αναφέρεται ότι η γεφυροπλάστιγγα απαιτείται να έχει Πιστοποιητικό διακρίβωσης για να ελεγχθεί ότι ζυγίζει σωστά.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται ότι : «... Ως Ανάδοχος η Κ/ξία θα αναλάβει η διακρίβωση της γεφυροπλάστιγγας να γίνεται ετησίως από εγκεκριμένο φορέα/εταιρεία που αναλαμβάνει τέτοιες πιστοποιήσεις...»

Παρατηρείται ότι ισχύουν κατά αντιστοιχία όσα διαπιστώθηκαν και αναφέρθηκαν στην ενότητα Α2.3 του παρόντος.

Β2.2 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Β.2) στο στοιχείο 2 τα οποία παρατίθενται

ακολουθώντας:

"2. Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.», στο Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης ΔΕΝ αναφέρεται η Διαχείριση των Ορυκτελαίων.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας παρατίθεται ειδικό κεφάλαιο στη Διαχείριση των Ορυκτελαίων, η οποία είναι ιδιαίτερα σημαντική καθώς τα ορυκτέλαια χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνα απόβλητα, η διαφυγή των οποίων στο περιβάλλον τείνει να δημιουργήσει σημαντικότερα προβλήματα οικοτοξικότητας και συνάμα επιβάρυνση της δημόσιας υγείας."

Παρατηρείται ότι ισχύουν κατά αντιστοιχία όσα διαπιστώθηκαν και αναφέρθηκαν στην ενότητα Α2.4 του παρόντος.

Σχετικά με τα προαναφερθέντα 1 και 2 στοιχεία της εξεταζόμενης Β2 ενότητας της ένστασης, στο τέλος αυτής σημειώνεται:

"Τα παραπάνω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά θα πρέπει να βαθμολογηθεί με μέγιστο βαθμό 80, ως οριακά τεχνικά αποδεκτή προσφορά."

Παρατηρείται ότι ισχύουν κατά αντιστοιχία, τα όσα διαπιστώθηκαν και αναφέρθηκαν ανωτέρω στο παρόν, στο τέλος της προηγούμενης ενότητας Β1.

Συνεπώς η προβαλλόμενη συμπερασματική θέση της εξεταζόμενης ενότητας της ένστασης κρίνεται ως αβάσιμη.

Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ενότητα:

Β.3, ΚΡΙΤΗΡΙΟ 5. «Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων» τα οποία εν συνόλω παρατίθενται ακολουθώντας:

"Η τεχνική προσφορά έλαβε στο εν λόγω κριτήριο βαθμό 86,67. Εντούτοις, είτε θα έπρεπε να λάβει βαθμό μέγιστο 80, είτε να αποκλειστεί δια βαθμολόγησης κάτω του 60 για τους ακόλουθους λόγους:

1. Στη διακήρυξη της υπηρεσίας, άρθρο 15, παρ. 2.5, σελ. 34, απαιτείται η τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους να περιλαμβάνει: «... 2.5 Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων και την ασφαλή διάθεσή τους». Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.» δεν πληρεί την ανωτέρω απαίτηση καθώς προτείνει για την βελτίωση της λειτουργικότητας της εγκατάστασης επεξεργασίας στραγγισμάτων την τοποθέτηση μονάδας αντιστροφής όσμωσης, μέθοδος η οποία, εκτός του ότι δεν είναι σύμφωνη με τους ισχύοντες περιβαλλοντικούς όρους, είναι απολύτως ακατάλληλη για τη συγκεκριμένη περίπτωση, καθώς δεν εξασφαλίζει την ασφαλή διάθεση των επεξεργασμένων στραγγισμάτων, και πρακτικώς μη εφαρμόσιμη, για τους ακόλουθους λόγους:

- Όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της εν λόγω εταιρείας, κεφάλαιο 7 (ηλεκτρονικό αρχείο 27.1_ΑΝΑΒΑΘΜΙΣΗ ΜΕΣ.ΣΓΝ.pdf, σελ. 25-26, μετά την εφαρμογή της προτεινόμενης πρότασης βελτίωσης με εφαρμογή συστήματος αντιστροφής όσμωσης, η διάθεση των επεξεργασμένων υγρών προβλέπεται να γίνεται είτε με ανακυκλοφορία στα εν λειτουργία κύτταρα υγειονομικής ταφής, είτε για άρδευση του πρασίνου εντός του χώρου (ειδικότερα της περιμετρικής φύτευσης, όπως αναφέρεται στην σελ. 23), είτε απόρριψη της εκροής σε φυσικό αποδέκτη μετά από τροποποίηση των υφιστάμενων περιβαλλοντικών όρων του έργου. Εντούτοις, στο ίδιο τεύχος, σελ. 22 αναφέρεται ότι η ποσότητα που απαιτείται να ανακυκλοφορείται είναι αμελητέα σε σχέση με το σύνολο των παραγόμενων στραγγισμάτων και ότι η συνεχής ανακυκλοφορία των στραγγισμάτων στο κύτταρο του ΧΥΤΑ δεν βελτιώνει την κατάσταση καθώς στα νέα παραγόμενα στραγγίσματα προστίθεται και τα ανακυκλοφορούντα. Προφανώς, η ποσότητα που μπορεί να διατεθεί για την άρδευση της περιμετρικής φύτευσης είναι επίσης αμελητέα, λόγω της μικρής έκτασης που αυτή καταλαμβάνει με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η διάθεση ακόμα και μέρους της ποσότητας στραγγισμάτων (ιδιαίτερα τους χειμερινούς μήνες με τις αυξημένες βροχοπτώσεις). Συνεπώς, η μόνη εναλλακτική μέθοδος διάθεσης των επεξεργασμένων στραγγισμάτων που απομένει είναι αυτή της διάθεσης σε φυσικό αποδέκτη. Λαμβάνοντας, όμως, υπόψη ότι δεν διαφαίνεται επί του παρόντος δυνατότητα καθορισμού αποδέκτη (ο πλησιέστερος φυσικός αποδέκτης είναι ο ποταμός Άραχθος σε απόσταση περίπου 3 χλμ. από την μονάδα, ο οποίος, μάλιστα, συγκαταλέγεται στον κατάλογο των ευαίσθητων αποδεκτών ενώ

για τη διάθεση επεξεργασμένων στραγγισμάτων στα ρέματα που βρίσκονται πλησίον της μονάδας απαιτούνται χρονοβόρες και αμφίβολης τελικής κατάληξης διαδικασίες (οριοθέτηση, χαρακτηρισμός, χαρακτηρισμός ως ενδιάμεσου αποδέκτη, περιβαλλοντική αδειοδότηση, κ.λπ.) προκύπτει ότι για να καταστεί δυνατή η διάθεση των επεξεργασμένων στραγγισμάτων θα πρέπει είτε να γίνεται υπερκορεσμός του κυττάρου του ΧΥΤΑ με υγρά (νέα στραγγίσματα + ανακυκλοφορούμενα στραγγίσματα) είτε να γίνεται ανεξέλεγκτη και, επομένως, παράνομη διάθεση των επεξεργασμένων στα παρακείμενα ρέματα.

- Η προτεινόμενη από την εν λόγω εταιρεία μονάδα αντίστροφης όσμωσης, όπως αναφέρεται στην σελίδα 36 του κεφαλαίου 7 της τεχνικής της προσφοράς, θα είναι δυναμικότητας 200 m³/ημέρα με βαθμό ανάκτησης 77.8% στο πρώτο στάδιο και 85.8% στο δεύτερο στάδιο. Με πρόχειρους υπολογισμούς, προκύπτει ότι από την επεξεργασία ποσότητας στραγγισμάτων 200 m³/ημέρα θα παράγεται επεξεργασμένη εκροή περίπου 133.5 m³/ημέρα και άλμη (συμπύκνωμα) 66.5 η3/ημέρα, η οποία όπως αναφέρεται στην σελ. 29 του ανωτέρω κεφαλαίου, θα ανακυκλοφορείται στο σώμα του ΧΥΤΑ ως εσωτερικό απόβλητο. Συνεπώς, ακόμα και αν δεχθούμε ότι εν τέλει θα μπορούν να διατίθενται τα επεξεργασμένα στραγγίσματα για άρδευση ή σε φυσικό αποδέκτη, ποσότητα άλμης 66.5 η3/ημέρα θα επιστρέφει στο απορριμματικό ανάγλυφο επιβαρύνοντας και αυξάνοντας δραματικά την παραγωγή στραγγισμάτων ενώ επίσης το σύνολο των ρυπαντικών φορτίων των επεξεργασμένων στραγγισμάτων όχι μόνο δεν θα απομακρύνονται από την εγκατάσταση αλλά θα συσσωρεύονται συνεχώς εντός του ΧΥΤΑ και θα οδηγούνται εκ νέου στην εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων, που σε συνδυασμό με την παραγωγή νέων υδραυλικών και ρυπαντικών φορτίων από τη συνεχή απόθεση απορριμμάτων, θα οδηγήσουν τελικά σε αστοχία τόσο την υφιστάμενη μονάδα επεξεργασίας όσο και την προτεινόμενη νέα μονάδα αντίστροφης όσμωσης. Για λόγους σύγκρισης, αναφέρουμε ότι με την προτεινόμενη από την κοινοπραξία μας πρόταση βελτίωσης, στο απορριμματικό ανάγλυφο θα επιστρέφει (πλην της βιολογικής ιλύος που παράγεται από την βιολογική επεξεργασία και ήδη διατίθεται στο κύτταρο) μόνο χημική ιλύς, προερχόμενη από την προτεινόμενη χημική επεξεργασία, μέγιστης ποσότητας μόνο 4.4 m³/ημέρα.
- Στην σελ. 27, του κεφαλαίου 7 της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω εταιρείας, παρατίθενται πίνακες με αντιπροσωπευτικά στοιχεία απόδοσης μονάδας αντίστροφης όσμωσης από υφιστάμενη και εν λειτουργία εγκατάσταση, απ' όπου επιχεφείται να τεκμηριωθεί ότι η απόδοση αυτής είναι ιδιαίτερος ικανοποιητική και επαρκής ακόμα και για απεριόριστη άρδευση, σύμφωνα με την ΚΥΑ 145116/2011. Από παρατήρηση του εν λόγω πίνακα προκύπτει ότι ακόμα και με απόδοση απομάκρυνσης άνω του 95% οι συγκεντρώσεις ολικού και αμμωνιακού αζώτου διατηρούνται σε πολύ υψηλά επίπεδα (83.5 mg/l για το ολικό άζωτο και 21.95 mg/l για το αμμωνιακό άζωτο), απαγορευτικά τόσο για την προτεινόμενη διάθεση σε επιφανειακό φυσικό αποδέκτη πόσω μάλλον για απεριόριστη άρδευση σύμφωνα με την ΚΥΑ 145116/2011, το οποίο και καταρρίπτει τον σχετικό ισχυρισμό της εν λόγω εταιρείας. Το γεγονός αυτό έχουμε επισημάνει στην τεχνική μας προσφορά (τεύχος 2.5, σελ. 16) και για το λόγο αυτό προτείνουμε ειδικά μέτρα αντιμετώπισης των αυξημένων ποσοτήτων ολικού και αμμωνιακού αζώτου στην βιολογική επεξεργασία (προσθήκη εξωτερικής πηγής άνθρακα για προώθηση της απονιτροποίησης).

Τα παραπάνω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά θα πρέπει να βαθμολογηθεί με μέγιστο βαθμό 80, ως οριακά τεχνικά αποδεκτή προσφορά.

2. Στη διακήρυξη της υπηρεσίας, άρθρο 15, παρ. 2.5, σελ. 34, απαιτείται η τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους να περιλαμβάνει: «..2.5 Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων και την ασφαλή διάθεσή τους ...».

Η τεχνική προσφορά της εταιρείας «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε.» δεν πληρεί την ανωτέρω απαίτηση καθώς στο τεύχος 2.5 της τεχνικής της προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο 2.5 Βελτιώσεις ΜΕΣ_signed.pdf), δεν έχει υποβληθεί σε κανένα σημείο αναλυτική τεκμηρίωση για το πώς επιτυγχάνεται η ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων. Αντ' αυτού, στη σελ. 31 του κεφαλαίου 7 της τεχνικής της προσφοράς αναφέρεται χωρίς καμία τεκμηρίωση διαφορά κόστους ανά κυβικό μέτρο μεταξύ της μονάδας αντίστροφης όσμωσης και της μεταφοράς στραγγισμάτων (4 €/m³ έναντι 8.8 €/m³) και ετήσια εξοικονόμηση κόστους (της τάξης των 96.000 €). Για λόγους σύγκρισης, αναφέρουμε ότι στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας μας, τεύχος 2.5 (ηλεκτρονικό αρχείο 2.5 ΠΡΟΤΑΣΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΕΕΣ-final-DGN_signed.pdf), παρ. 5, σελ. 45 - 53, παρατίθεται αναλυτική τεκμηρίωση με στοιχεία κόστους διαχείρισης

των προτεινόμενων βελτιώσεων και σύγκρισης με την υφιστάμενη κατάσταση διαχείρισης, όπου αποδεικνύεται η μείωση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων.

Ακόμα, όμως και αν δεχθούμε ότι επιτυγχάνεται η εν λόγω ετήσια εξοικονόμηση των περίπου 96.000 €, δεν αναμένεται να αποσβέσει σε καμιά περίπτωση το κόστος επένδυσης των προτεινόμενων από την εν λόγω εταιρεία έργων, αφού ο χρόνος ζωής του κυττάρου στην καλύτερη περίπτωση δεν αναμένεται να υπερβεί τα 5 - 6 έτη (επισημαίνεται ότι η εκτίμηση για κόστος μονάδας αντίστροφης όσμωσης δυναμικότητας 200 m³/d ίσου με 700.000 - 750.000 € είναι τουλάχιστον συντηρητική). Συνεπώς, με την λύση που προτείνεται από την εν λόγω εταιρεία θα επενδυθεί ένα ιδιαίτερα σημαντικό ποσό το οποίο δεν θα αποσβεστεί ποτέ. Αντιθέτως, το κόστος της προτεινόμενης από την κοινοπραξία μας λύσης αντιστοιχεί το πολύ στο 1/6 αυτού της εν λόγω εταιρείας, με την απόσβεση αυτού να πραγματοποιείται το πολύ σε 1 - 2 έτη, σύμφωνα με την ελάχιστη εξοικονόμηση που επιτυγχάνεται, όπως αποδεικνύεται στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας μας.

Τα ανωτέρω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης. Λαμβάνοντας, λοιπόν υπόψη, α) τόσο το άρθρο 14 της διακήρυξης, παρ. 14.1, σελ. 31 όπου αναφέρεται ότι: «...Στην περίπτωση που οι αποκλίσεις αυτές κριθούν ως ουσιώδεις ή δεν παρέχονται τα αναγκαία για τη διαμόρφωση γνώμης σχετικά με οποιοδήποτε κριτήριο στοιχεία, τότε το επιμέρους κριτήριο βαθμολογείται κάτω του 60 και η προσφορά απορρίπτεται»,

και β) τόσο το άρθρο 20 παρ. 4 του Π.Δ 118/07, που ορίζει ότι μία προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη όταν αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της Εταιρείας θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω κριτήριο Κ.5. με βαθμό κάτω του 60 και, συνεπεία αυτού, να απορριφθεί ως απαράδεκτη.

Παρατηρείται ότι συναφώς με εν λόγω τιθέμενα στην ένσταση ζητήματα, στο πρακτικό αξιολόγησης καταγράφονται ως διαπιστώνονται τα ακόλουθα ευρήματα:

α) χαρακτηρισμένο ως κύριο αρνητικό, το εύρημα Β5.α1

"1 Δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων. Για την προσθήκη μονάδας αντίστροφης ώσμωσης η οποία προτείνεται, τα μόνα κοστολογικά στοιχεία τα οποία δίνονται είναι στην ενότητα 10.2 Συμπεράσματα -Πλεονεκτήματα της προτεινόμενης μεθόδου σελ 30 -31, τα ακόλουθα:

«... Η εμπειρία που έχουμε αποκομίσει από τη λειτουργία αντίστοιχων μονάδων με χρήση συστήματος αντίστροφης όσμωσης έχει δείξει ότι η οικονομική επιβάρυνση από τη λειτουργία της RO ανέρχεται στο ποσό των 4€/κ.μ. επεξεργασμένου στραγγίσματος ή 1,30€/τον εισερχόμενου απορρίμματος. ...

το κόστος των προτεινόμενων έργων αναβάθμισης δεν υπερβαίνει τις 700.000-750.000€. ..." χωρίς να συνοδεύονται από κάποια περαιτέρω ανάλυση που να τεκμηριώνει τα ποσά αυτά.

Συγκρίνοντας τη λειτουργική επιβάρυνση της RO με το κόστος της μεταφοράς στραγγισμάτων εκτός Χ.Υ.Τ.Α. το οποίο εκτιμάται σύμφωνα τον Φορέα σε 8,80€/κ.μ καταλήγει στο συμπέρασμα:

"... Η εξοικονόμηση που μπορεί να λάβει χώρα για το Φορέα Διαχείρισης του Έργου σε χρονικό διάστημα 1 έτους είναι της τάξης των 96.000€. ...»

Το ποσό αυτό υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη, την ποσότητα των 20000 κ.μ στραγγισμάτων που εκτιμάται - σύμφωνα και με το Τεχνικό Δελτίο - ότι θα χρειαστεί να απομακρύνεται με βυτία, κατ' έτος. Ωστόσο, στη θεώρηση αυτή, δεν συνεκτιμάται η ποσότητα στραγγισμάτων που όντως θα επεξεργάζεται η μονάδα RO, δεδομένης της "άλμης" που θα παράγεται κατά την τριτοβάθμια επεξεργασία και θα ανατροφοδοτείται στο σώμα του Χ.Υ.Τ.Α. όπως αναφέρεται στη σελ 29 του εξεταζόμενου τεύχους, αυξάνοντας επακόλουθα την παραγωγή στραγγισμάτων που θα έχει να επεξεργαστεί εκ νέου η μονάδα. Η ποσότητα της άλμης σύμφωνα με τους βαθμούς ανάκτησης των δύο σταδίων της RO 77,8% και 85,8% τα οποία αναφέρονται στη σελ 34 ιδίου, είναι περίπου το 1/3 της επεξεργαζόμενης ποσότητας και σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί αμελητέα.

Επιπροσθέτως, η ωφελιμότητα της τριτοβάθμιας επεξεργασίας με αντίστροφη ώσμωση εξαρτάται άμεσα από τη διάθεση της επεξεργασμένης εκροής σε φυσικό αποδεκτή. Το θέμα αναγνωρίζεται και προτείνεται (σελ 26) ως επιλογή, αλλά δεν εξετάζεται περαιτέρω σε σχέση με το ποιοί θα

μπορούσαν να είναι οι πιθανοί φυσικοί αποδέκτες στην περιοχή και ποιά είναι τα ζητήματα τίθενται σε σχέση με αυτούς. Η παράμετρος αυτή είναι κρίσιμη για τεκμηρίωση της ελαχιστοποίησης του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων. Διότι, δεδομένου του υψηλού αρχικού κόστους της εγκατάστασης της RO, του χρόνου που θα χρειαστεί για να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις της περιβαλλοντικής έγκρισης της απόρριψης και η μικρή υπολειπόμενη χωρητικότητα του Χ.Υ.Τ.Α. που θα υφίσταται θέτουν εν αμφιβόλω την δυνατότητα απόσβεσης του κόστους εγκατάστασης και κατ' επέκταση της όποιας οικονο , μικής ωφέλειας αν δεν εξεταστούν αναλυτικά.»

β) Χαρακτηρισμένο ως παρατήρηση το, Β5.γ1

"1. Όπως μπορεί να διαπιστωθεί από τα δεδομένα για το Ολικό Άζωτο που παραθέτονται στη σελ 27 και αφορούν δεδομένα που καταγράφονται από τον προσφέροντα μια εν λειτουργία μονάδα αντίστροφης ώσμωσης:

<u>Παράμετρος</u>	<u>Μονάδα</u> <u>μέτρησης</u>	<u>Μ.Ο</u> <u>ΕΙΣΟΔΟΥ</u> <u>ΣΤΗΝ R.O.</u>	<u>Μ.Ο.</u> <u>ΕΞΟΔΟΥ</u> <u>ΣΤΗΝ R.O.</u>	<u>ΜΕΣΗ</u> <u>ΑΠΟΔΟΣΗ</u>
.....				
<u>Ολικό Άζωτο</u>	mg/l	2013	83,50	95,8%
.....				

ακόμη και με συντελεστή απόδοσης 95,8% η αντίστροφη ώσμωση όταν τα στραγγίσματα είναι επιβαρυνμένα σε αμμωνιακό φορτίο και η υφιστάμενη αναλογία BOD₅:N είναι δυσμενής για την απονιτροποίηση τους, είναι πιθανό στην πράξη, να μην μπορεί να εξασφαλίσει την ικανοποίηση της σχετικής απαίτησης για το ολικό άζωτο, TN<=15 mg/l που καθορίζεται από τις διατάξεις της ΚΥΑ 145116/2011 (ΦΕΚ 354/Β/8-3-2011) για την κάλυψη των κριτηρίων για ανακυκλοφορία στα εν λειτουργία κύτταρα υγειονομικής ταφής και για απεριορίστη άρδευση και βιομηχανική χρήση. Το ζήτημα δεν εξετάζεται στην πρόταση παρότι είναι κρίσιμο παράγοντας για την αποτελεσματικότητα της. Ωστόσο, το εύρημα αυτό δεν αξιολογείται ως έλλειψη γιατί δεν είχαν διατεθεί στοιχεία από την υπηρεσία που θα επιβεβαίωναν την πιθανότητα εμφάνισής του προβλήματος.

Δεδομένου ότι στην καταγραφή στο πρακτικό αξιολόγησης, των συναφών ευρημάτων με τα τιθέμενα ζητήματα, αναλύονται εκτενώς ως διαπιστώνονται και στοιχειοθετούνται, τόσο το ζήτημα της μη επαρκούς τεκμηρίωσης της ελαχιστοποίησης του κόστους όσο και το θέμα της ασφαλούς διάθεσης των επεξεργασμένων εκροών που θα προέκυπταν μετά την τριτοβάθμια επεξεργασία των στραγγισμάτων με τη μονάδα αντίστροφης ώσμωσης προκύπτει ότι κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση τα εν λόγω ζητήματα εξετάστηκαν με την δέουσα κατά περίπτωση βαρύτητα.

Λαμβάνοντας επιπροσθέτως υπόψη ότι ως έχει ήδη αναφερθεί :

α) οι εξεταζόμενες αποκλίσεις από τα ζητούμενα στη διακήρυξη δεν νοούνται ως παραβίαση «απαράβατων όρων» αλλά στοιχεία που αξιολογούνται και βαθμολογούνται ανάλογα με την βαρύτητα τους όπως σαφώς ορίζεται στο άρθρο 14, στοιχείο 14.1, σελ 30-31 της διακήρυξης.

β) η βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Τεχνικών Προσφορών ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31)

οι προβαλλόμενες συμπερασματικές θέσεις εκ των αναφερόμενων στοιχείων στην εξεταζόμενη ενότητα Β.3. της ένστασης κρίνονται ως αβάσιμες.

Επί του όγδοου (8) λόγου της ένστασης :

Γ. Αναφορικά με την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών «ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN»

Γ1.1 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ενότητα:

Γ.1. Κριτήριο 2 «Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ - Πρόγραμμα Συντήρησης»

Κ2.1: Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ

στο στοιχείο 1 τα οποία τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"1. Σύμφωνα με το κεφάλαιο 1.1.4 Εργασίες υγειονομικής ταφής του τεύχους : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των τευχών δημοπράτησης:

« ...Το ποσοστό του υλικού επικάλυψης θα πρέπει να είναι αντίστοιχο με το αναφερόμενο στην ΑΕΠΟ και την

Άδεια διάθεσης του ΧΥΤΑ»

Σύμφωνα με το κεφάλαιο Ε. Τρόπος οργάνωσης και λειτουργίας του ΧΥΤΑ, παρ.10 της ΑΕΠΟ :

«...Η αναλογία υλικού καθημερινής επικάλυψης και απορριμμάτων να είναι της τάξης 1:5...»

Η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIRONPLAN» δεν πληρεί τις ανωτέρω απαιτήσεις, καθότι στον Υπολογισμό της χωρητικότητας του ΧΥΤΑ και στα σχέδια της διαχρονικής εξέλιξης του κυττάρου ταφής λαμβάνεται ως ποσοστό υλικού επικάλυψης $15\% < 1 : 5 = 20\%$

Παρατηρείται το παραπάνω στοιχείο έχει καταγραφεί αναλυτικά στο πρακτικό αξιολόγησης, στο αναγνωρισμένο ως κύριο αρνητικό εύρημα Β1.α3 το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"1. Από θεωρούμενο ποσοστό του υλικού ημερήσιας επικάλυψης των απορριμμάτων στον υπολογισμό του ημερήσιου κελιού, δεν τεκμαίρεται η κάλυψη της σχετικής απαίτησης της ΑΕΠΟ.

Σύμφωνα με την ενότητα 1.1.4 σελ. 44-45 του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης:

«... Το ποσοστό του υλικού επικάλυψης θα πρέπει να είναι αντίστοιχο με το αναφερόμενο στην ΑΕΠΟ και την άδεια διάθεσης του Χ.Υ.Τ.Α....»

και σύμφωνα με την σχετική απαίτηση στην ΑΕΠΟ που ορίζεται στο στοιχείο 10 της ενότητας Ε:

«... Η αναλογία υλικού καθημερινής επικάλυψης και απορριμμάτων να είναι της τάξης 1:5 ...»

ήτοι 20%. Στη σελ 26 του υπό εξέταση τεύχους της σχετικής προσφοράς αναφέρεται:

«... Με τον τρόπο αυτό και δεδομένης της προτεινόμενης γεωμετρίας του κελιού προκύπτει ότι το υλικό επικάλυψης είναι ίσο με 15% επί του απορριμματικού όγκου. ...»

Η τιμή 15% για το ποσοστό του υλικού επικάλυψης, επαναλαμβάνεται και στη συνέχεια, στην αντίστοιχη στήλη του Πίνακα 3: Υπολογισμός διαστάσεων ημερήσιου κελιού και υλικού χωματοκάλυψης, σελ 29-30, απόσπασμα του οποίου παρατίθεται ακολούθως.

Ημερήσιο Υλικό επικάλυψης (m3)	Συνολικός όγκος ημερήσιου κελιού (m3)	Ποσοστό υλικού επικάλυψης
45.31	312.40	0.15

Παρατηρούμε ότι στον πίνακα αυτό πέραν της τιμής 0,15 η 15% του ποσοστού υλικού επικάλυψης αναφέρεται και η θεωρούμενη απόλυτη τιμή του ημερήσιου υλικού επικάλυψης η οποία είναι 45,31 m3. Δεδομένου ότι ο όγκος απορριμμάτων ημερήσιου κελιού είναι 267,09 m3, υπολογίζοντας την ακριβή τιμή για την αναλογία των δύο ποσοτήτων προκύπτει $45,31/267,09 = 0,17$ η οποία δεν είναι σε συμφωνία με την σχετική απαίτηση της ΑΕΠΟ.

Επισημαίνεται ότι στη βαρύτητα του παρόντος ευρήματος συνεκτιμάτε ελαφρυντικά το γεγονός ότι στον Προϋπολογισμό Παροχής Υπηρεσιών της διακήρυξης σελ 64 λαμβάνεται ως δεδομένο «...Ποσοστό απαιτούμενου υλικού επικάλυψης 15%...» κάτι που εύλογα μπορεί να προκαλέσει σύγχυση σχετικά. Ωστόσο η όποια αμφιβολία για το πια απαίτηση ισχύει αφέρεται στο άρθρο 1.3 Σειρά ισχύος Συμβατικών Τευχών σελ 7 του Τεύχους Συγγραφή Υποχρεώσεων της διακήρυξης όπου ρητά ορίζεται ότι οι Τεχνικές Προδιαγραφές έχουν υψηλότερη προτεραιότητα του Προϋπολογισμού και κατισχύουν αυτού:...

«... Σε περίπτωση ύπαρξης, στα πιο πάνω τεύχη, αντιθέτων μεταξύ τους όρων, ισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη με την κάτωθι σειρά προτεραιότητας:

- Αναλυτική Προκήρυξη
 - Τεχνική Έκθεση
 - Συγγραφή Υποχρεώσεων (Σ.Υ.)
 - Τεχνικές Προδιαγραφές
 - Προϋπολογισμός
 - Οικονομική Προσφορά (Ο.Π.), όπως διαμορφώνεται με την απόφαση ανάθεσης της Αναθέτουσας Αρχής
- Όλα τα πιο πάνω τεύχη θεωρούνται αλληλοσυμπληρούμενα. Σε περίπτωση, όμως, που περιλαμβάνονται σε αυτά αντιτιθέμενοι μεταξύ τους όροι και διατυπώσεις κατισχύουν τα αναφερόμενα στο τεύχος με την υψηλότερη προτεραιότητα...»

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο 1 της ένστασης έχει συνεκτιμηθεί αρνητικά στην

αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς. Επισημαίνεται ότι ορθώς συνεκτιμήθηκε ελαφρυντικά η σε πρώτο επίπεδο αντίφαση μεταξύ των σχετικών όρων της διακήρυξης.

Γ1.2 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Γ.1) στο στοιχείο 2 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"2 Παρατηρώντας τα σχέδια του διαγωνιζόμενου όπου παρουσιάζεται η σταδιακή πλήρωση του ΧΥΤΑ (Σχέδια 2 έως 33) διαπιστώνεται εύκολα η προτεινόμενη πλήρωση του ΧΥΤΑ είναι εντελώς λανθασμένη (!!!). Συγκεκριμένα στα σχέδια φαίνεται ότι το απορριμματικό ανάγλυφο καταλήγει στην περιμετρική τάφρο ομβρίων. Με άλλα λόγια, σύμφωνα με τα προαναφερθέντα σχέδια, η πάχους 2,5m τελική κάλυψη θα πρέπει να σκεπάζει την περιμετρική τάφρο ομβρίων, κάτι που προφανώς δεν μπορεί να γίνει (Μ). Διαφορετικά, θα πρέπει το αποκατεστημένο ανάγλυφο να «κλείνει» στο ίδιο σημείο με το απορριμματικό. Αυτό θα είχε ως αποτέλεσμα η πάχους 2,5m τελική κάλυψη να μηδενίζεται στα τελευταία μέτρα του αναγλύφου καθ' όλη την περίμετρο του ΧΥΤΑ (!!!). Κάτι που είναι εντελώς λανθασμένο, καθώς για να το πετύχει κάποιος αυτό θα πρέπει να μην καλύψει όλη την έκταση των απορριμμάτων με τη στρώση αποκατάστασης όπως οφείλει σύμφωνα με την ΑΕΠΟ. Γι αυτό το λόγο και το προτεινόμενο απορριμματικό ανάγλυφο έχει ως υψηλότερο υψόμετρο το +846m κάτι που οι άλλοι διαγωνιζόμενοι δεν μπορούν να το φτάσουν (σταματούν στα +842,5m. Η σωστή προσέγγιση πλήρωσης για το συγκεκριμένο χώρο είναι το απορριμματικό ανάγλυφο να μην φτάσει μέχρι το χείλος της περιμετρικής ζώνης, αλλά να σταματήσει πιο χαμηλά έτσι ώστε να υπάρχει χώρος για τις στρώσεις αποκατάστασης. Συμπερασματικά, ο υποψήφιος ανάδοχος, παρουσιάζει ένα πλασματικό απορριμματικό ανάγλυφο, το οποίο δεν μπορεί να υλοποιηθεί, καθώς θα δημιουργούσε σοβαρότατο πρόβλημα κατά την αποκατάσταση του ΧΥΤΑ, με σκοπό την παρουσίαση αυξημένης υπολειπόμενης χωρητικότητας του ΧΥΤΑ."

Παρατηρείται το παραπάνω στοιχείο έχει κατ' ουσία καταγραφεί αναλυτικά στο πρακτικό αξιολόγησης, στο αναγνωρισμένο ως κύριο αρνητικό εύρημα **B1.α4** το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"4. Το απορριμματικό ανάγλυφο όπως παρουσιάζεται στα υποβληθέντα σχέδια των διαδοχικών ταμπανιών πλήρωσης καταλήγει περιμετρικά στο ύψος του χείλος της περιμετρικής τάφρου των οβριών χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το ύψος της τελικής κάλυψης αποκατάστασης 2,30 m περίπου που πρέπει στη συνέχεια να προστεθεί.

Σύμφωνα με την ενότητα Η. Αποκατάσταση του Χ.Υ.Τ.Α. σελ. 22-23 της ΑΕΠΟ, η τελική κάλυψη του Χ.Υ.Τ.Α. περιλαμβάνει: στρώση επιφάνειας ελάχιστου ύψους 1,00 m, γεωσυνθετικά φίλτρα, εδαφική στρώση αποστράγγισης ύψους 50 cm, στρώση χαμηλής περατότητας ελάχιστου πάχους 50 cm και στρώση ανακούφισης βιοαερίου ελάχιστου πάχους 30 cm. Έτσι, το συνολικό ελάχιστο ύψος της τελικής κάλυψης ανέρχεται σε 2,30 m.

Στο κεφ. 4. ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΟΥ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ και συγκεκριμένα στη σελ 78 του εξεταζόμενου σχετικά με την εφαρμογή της τελικής κάλυψης αναφέρεται:

«... Στα μόνιμα πλευρικά ορατά πρηνή του απορριμματικού ανάγλυφου της Α' φάσης του Χ.Υ.Τ.Α., (θα) εφαρμοστούν όλες οι στρώσεις της τελικής κάλυψης, πάχους 2,30m ...»

το οποίο είναι σε πλήρη συμφωνία με τα προβλεπόμενα από την ΑΕΠΟ. Ωστόσο, στα υποβληθέντα σχέδια του Παραρτήματος όπου καταγράφεται η εξέλιξη του ανάγλυφου κατά την πλήρωση των διαδοχικών ταμπανιών, όπως για παράδειγμα στο σχέδιο 17 όπου εμφανίζεται η διαμόρφωση του απορριμματικού ανάγλυφου μετά την πλήρωση της Α φάσης ή στο σχέδιο 34 Ενδεικτική Τομή πλήρωσης Α και Β φάσης, η περίμετρος του ανάγλυφου κατά την προτεινόμενη πλήρωση καταλήγει το ίδιο ύψος με το χείλος της εφαιπτόμενης περιμετρικής τάφρου. Η θεώρηση αυτή, καθιστά προβληματική την προσθήκη των στρώσεων της τελικής κάλυψης ύψους 2,30 m σύμφωνα με την σχετική απαίτηση της ΑΕΠΟ, ιδίως στις περιμετρικές περιοχές του ανάγλυφου ακόμη και μετά τις καθιζήσεις που θα εμφανιστούν. (Το μέγεθος των καθιζήσεων στην περίμετρο δεν μπορεί να είναι μεγάλο σε απόλυτο μέγεθος αφού, ούτως ή άλλως, το ύψος των τοποθετούμενων απορριμμάτων στην περίμετρο του ανάγλυφου είναι μικρό.) Επίσης οδηγεί σε υπερεκτίμηση της θεωρούμενης χωρητικότητας αφού επιτρέπει την ανάπτυξη του απορριμματικού ανάγλυφου σε μεγαλύτερο ύψος από αυτό που αντιστοιχεί στις μέγιστες επιτρεπτές κλίσεις των πρηνών."

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο 2 της ένστασης κατ' ουσία και ως διαπιστώθηκε έχει συνεκτιμηθεί αρνητικά στην αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς.

Γ1.3 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Γ.1) στο στοιχείο 3 τα οποία παρατίθενται

ακολουθως:

«3. Παρατηρώντας τα σχέδια του διαγωνιζόμενου όπου παρουσιάζεται η σταδιακή πλήρωση του ΧΥΤΑ (Σχέδια 2 έως 33) διαπιστώνεται εύκολα η προτεινόμενη πλήρωση του ΧΥΤΑ είναι εντελώς λανθασμένη και επικίνδυνη (!!!). Συγκεκριμένα στα σχέδια φαίνεται ότι το απορριμματικό ανάγλυφο έχει κλίση 1:3 αλλά χωρίς να έχει ενδιάμεσους αναβαθμούς. Με άλλα λόγια ο διαγωνιζόμενος προτείνει να δημιουργήσει ένα πρανές από απορρίμματα συνολικού ύψους 40m χωρίς χωρίς κανένα ενδιάμεσο αναβαθμό (!). Η συγκεκριμένη πρόταση είναι σίγουρο ότι παρουσιάζει σοβαρό πρόβλημα ευστάθειας, κάτι που μπορεί να επιβεβαιωθεί με τις αναλύσεις ευστάθειας.

Παρατηρείται ότι εκ των απαιτήσεων της διακήρυξης και της Α.Ε.Π.Ο δεν τεκμαίρεται ότι είναι απαραίτητη η πρόβλεψη ενδιάμεσων αναβαθμών στο απορριμματικό ανάγλυφο. Ούτε στην ένσταση παραθέτονται σαφή τεκμήρια για να θεωρηθεί απαραίτητο κάτι τέτοιο. Η απαίτηση ύπαρξης ενδιάμεσου αναβαθμού δεν μπορεί να θεωρηθεί προφανής αφού η ύπαρξη καθιζήσεων που θα επέλθουν θα εξομαλύνει αρκετά την αρχική κλίση.

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο 3 της ένστασης θεωρείται ως αβάσιμο αφού εκλείπει οποιαδήποτε τεκμηρίωση της αξιοπιστίας του.

Γ1.4 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Γ.1) στο στοιχείο 3 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"4. Στην τεχνική έκθεση του υποψήφιου αναδόχου παρουσιάζεται ότι η υπολειπόμενη διάρκεια ζωής του ΧΥΤΑ είναι 3,5 έτη, κάτι που είναι λανθασμένο καθώς στηρίζεται αποκλειστικά στο λανθασμένο απορριμματικό ανάγλυφο του διαγωνιζόμενου, όπως αναλύεται στην προηγούμενη παρατήρηση (βλ. Παρατήρηση 1)."

Παρατηρείται ότι όπως έχει αναφερθεί και προηγούμενα η υπολειπόμενη διάρκεια ζωής του ΧΥΤΑ όπως προσδιορίζεται σε κάθε Τεχνική Προσφορά είναι υπολογιζόμενο στοιχείο, το οποίο εξαρτάται αποκλειστικά από τα στοιχεία και τις παραμέτρους σχεδιασμού και πλήρωσης του απορριμματικού ανάγλυφου που καθορίζονται λεπτομερειακά σε κάθε Τεχνική Έκθεση, αναλύονται διεξοδικά και αξιολογούνται ανάλογα. Συνεπώς ως παράγωγο στοιχείο όλων των υπολοίπων η αξιολόγηση του ενυπάρχει ουσιαστικά στην αξιολόγηση των στοιχείων από τα οποία προκύπτει η οποία έχει διενεργηθεί από την Επιτροπή του διαγωνισμού.

Άλλωστε και κατά τα αναφερόμενα στην ένσταση στο συγκεκριμένο στοιχείο 4 η βαρύτητα του ανάγεται στο προηγούμενο στοιχείο το οποίο έχει αξιολογηθεί.

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο 4 της ένστασης έχει συνεκτιμηθεί στην αξιολόγηση της εν λόγω προσφοράς.

Γ1.5 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Γ.1) στο στοιχείο 5 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"5 Παρατηρώντας τα σχέδια του διαγωνιζόμενου όπου παρουσιάζεται η σταδιακή πλήρωση του ΧΥΤΑ (Σχέδια 2 έως 18) διαπιστώνεται ότι ο υποψήφιος ανάδοχος ακολουθεί λανθασμένη πλήρωση, δηλαδή πλήρωση του ΧΥΤΑ όχι ανά κύτταρα αλλά συνολικά. Πιο αναλυτικά αναφέρεται ότι, σύμφωνα με το τοπογραφικό του ΧΥΤΑ, υπάρχουν απορριμματικές αποθέσεις που ξεπερνούν για λίγο τον κεκλιμένο αναβαθμό της λεκάνης του ΧΥΤΑ, ο οποίος την χώριζε σε δύο κύτταρα, καταργώντας έτσι τον υδραυλικό διαχωρισμό που προέβλεπε η μελέτη εφαρμογής και ο οποίος μείωνε την παραγωγή στραγγισμάτων. Έτσι θα παράγονται περισσότερα στραγγίσματα από αυτά που έχει υπολογιστεί η ΕΕΣ να επεξεργάζεται, δημιουργώντας σοβαρό πρόβλημα στη λειτουργία του ΧΥΤΑ. Η σωστή αντιμετώπιση είναι να μεταφερθούν τα απορρίμματα ανάντη του αναβαθμού και να συνεχίσει η πλήρωση ανά κύτταρο σύμφωνα με την μελέτη εφαρμογής.

Παρατηρείται ότι ισχύουν κατά αντιστοιχία τα όσα αναλύθηκαν και αποτυπώθηκαν επί του έκτου (6) λόγου ,ενότητα Α1.6 του παρόντος (αντίστοιχα ισχύουν και επί του έβδομου (7) λόγου ενότητα Β1.5)

Γ1.6 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Γ.1) στο στοιχείο 6 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

«5. Παρατηρώντας τα σχέδια του διαγωνιζόμενου όπου παρουσιάζεται η σταδιακή πλήρωση του ΧΥΤΑ (Σχέδια 2 έως 6) διαπιστώνεται ότι ο διαγωνιζόμενος καλύπτει την κατάντη περιοχή (που είναι ήδη αποκατεστημένη) με

απορρίμματα. Με αυτήν την πρόταση αφενός ακυρώνει ένα υφιστάμενο έργο (αποκατάσταση τμήματος του αναγλύφου του ΧΥΤΑ αφετέρου τα παραγόμενα στραγγίσματα από τα νέα απορρίμματα είναι πιθανό να μην συλλέγονται από το σύστημα συλλογής αλλά να οδεύουν στην περιμετρική τάφρο ομβρίων καθώς ενδιάμεσα θα παρεμβάλλεται το αδιαπέρατο σύστημα τελικής αποκατάστασης.

Παρατηρείται ότι σε καμία από τις υποβληθείσες Τεχνικές Προσφορές δεν συμπεριλαμβάνεται περιγραφή των εργασιών που θα απαιτηθούν προκειμένου με ασφάλεια να διαστρωθούν απορρίμματα στην αποκατεστημένη περιοχή, αν η υπηρεσία αποδεχτεί και δώσει εντολή να χρησιμοποιηθεί η συγκεκριμένη περιοχή με σκοπό την αύξηση της χωρητικότητας του κυττάρου.

Σχετικώς επισημαίνεται ότι η ρητά διατυπωμένη πρόταση για την χρήση της συγκεκριμένης περιοχής στην Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης στην οποία επίσης δεν περιλαμβάνεται περιγραφή των απαιτούμενων εργασιών καταγράφηκε στο πρακτικό αξιολόγησης χαρακτηρισμένη ως παρατήρηση. Συγκεκριμένα στην εν λόγω Γ1.γ1 παρατήρηση του πρακτικού αναφέρεται:

"1.Για την μεγιστοποίηση της χωρητικότητας της λεκάνης διάθεσης προτείνεται η απόθεση απορριμμάτων επί της ήδη αποκατεστημένης περιοχής στα κατάντη του ενεργού ΧΥΤΑ. Συγκεκριμένα στην ενότητα 2.1.2, σελ 28 του εξεταζόμενου στοιχείου, αναφέρεται: «ο Ανάδοχος, μετά από εντολή της Υπηρεσίας, δύναται να αποθέσει απορρίμματα στη συγκεκριμένη περιοχή, αφού διαμορφώσει κατάλληλα την έκταση και τις στρώσεις αποκατάστασης, έτσι ώστε η τελική επιφάνεια να έχει κλίση της τάξης του 1:3 και όχι 1:5 που έχει σήμερα.» Ωστόσο, δεν αναλύονται επαρκώς οι διαμορφώσεις που θα απαιτηθούν καθώς και η διαχείριση των στραγγισμάτων που θα προκύψουν από την περιοχή."

Η θέση της επιτροπής αξιολόγησης ως συνάγεται από την παραπάνω καταγεγραμμένη παρατήρηση να αντιμετωπίσει ουδέτερα το συγκεκριμένο θέμα κατά την αξιολόγηση, κρίνεται εύλογη αφού υφίσταται αναφορά για το συγκεκριμένο στοιχείο την διακήρυξη και σε κάθε περίπτωση δεν επηρεάζει το αποτέλεσμα της αξιολόγησης Προσφορών το οποίο είναι συγκριτικό.

Συνεπώς το προαναφερθέν στοιχείο 6 της ένστασης δεν επιδρά στο αποτέλεσμα της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών.

Γ1.7 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Γ.1) στο στοιχείο 7 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"7. Παρατηρώντας το σχέδιο 35 του διαγωνιζόμενου εύκολα διαπιστώνεται ότι το αναγραφόμενο σύστημα τελικής κάλυψης είναι λανθασμένο (!!). Συγκεκριμένα δεν περιλαμβάνει την πάχους 0,5m στρώση αποστράγγισης. Αυτό αποτελεί σοβαρή παράληψη σχεδιασμού και υποδηλώνει την προχειρότητα αντιμετώπισης του έργου από τον διαγωνιζόμενο"

Από την εξέταση του αναφερόμενου Σχεδίου 35 το οποίο επιγράφεται **Λεπτομέρεια διαχύτη δικτύου ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων** διαπιστώνεται ότι όντως, ως σημειώνεται στην ένσταση, στις εμφανιζόμενες στρώσεις της τελικής κάλυψης δεν περιλαμβάνεται η στρώση αποστράγγισης. Ωστόσο, δεδομένου ότι το συγκεκριμένο σχέδιο σκοπό έχει να παρουσιάσει σχεδιαστικά στοιχεία των διαχυτών του δικτύου ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων και όχι να καταγράψει το σχεδιασμό της τελικής κάλυψης, η εν λόγω παράλειψη είναι ασήμαντο σφάλμα αποτύπωσης και όχι «σοβαρή παράλειψη σχεδιασμού» όπως χαρακτηρίζεται στην ένσταση. Το συμπέρασμα αυτό προκύπτει αδιαμφισβήτητα από την εξέταση της ενότητας 4.4.Περιγραφή Στρώσεων Τελικής Κάλυψης του τεύχους Τεχνική Έκθεση Χ.Υ.Τ.Α., της εξεταζόμενης Τεχνικής Προσφοράς, σελ 79 -81 και ακολούθως, όπου ο σχεδιασμός της τελικής κάλυψης αναπτύσσεται αναλυτικά και σύμφωνα με τα σχετικώς προβλεπόμενα.

Συνεπώς πρόκειται για σφάλμα που ελάχιστα έως μηδαμινά θα μπορούσε να συνεισφέρει στην αξιολόγηση της συγκεκριμένης Τεχνικής Προσφοράς και σίγουρα καθόλου ως προς το εξεταζόμενο κριτήριο 2.1 Σχέδιο Λειτουργίας ΧΥΤΑ. Ως εκ τούτου ορθώς δεν αποτυπώθηκε στα κύρια αρνητικά ευρήματα κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση και δεν μπορεί να αποτελέσει βάση αμφισβήτησης της δοθείσας βαθμολογίας.

Γ1.8-.9 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Γ.1) στα στοιχεία 8 και 9 τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"8 Ο διαγωνιζόμενος δεν έχει λάβει υπόψη του την υφιστάμενη κατάσταση των έργων διαχείρισης του βιοαερίου

(δεν υπάρχει σχετική λεπτομερής περιγραφή στην τεχνική έκθεση) γεγονός που οδηγεί σε μια «θεωρητική προσέγγιση» του αντικειμένου του έργου και κατ' επέκταση σε λανθασμένες θεωρήσεις και υπολογισμούς των απαραίτητων εργασιών και υλικών για την ολοκλήρωση των έργων. Μάλιστα, στις προμετρήσεις που παραθέτει ο διαγωνιζόμενος, παρουσιάζει το σύνολο των υλικών και εργασιών και εργασιών που απαιτούνται για την κατασκευή των έργων του βιοαερίου από την έναρξη της λειτουργίας ΧΥΤΑ μέχρι και το πέρας, χωρίς να λαμβάνει υπόψη τα κατασκευασμένα έργα και χωρίς να διευκρινίζει ποιες είναι εκείνες οι εργασίες που προσφέρονται στο πλαίσιο της σχετικής με τον διαγωνισμό εργολαβίας.

"9 Ο διαγωνιζόμενος δεν παραθέτει υπολογισμούς ελέγχου επάρκειας των προβλεπόμενων έργων διαχείρισης του βιοαερίου βάσει της (λανθασμένης) λύσης πλήρωσης που έχει προτείνει με την τεχνική του προσφορά. Η έλλειψη αυτή ενέχει τον κίνδυνο μη επάρκειας των έργων (πχ μη επάρκεια της δυναμικότητας του πυρσού), μη συμμόρφωσης με την ΑΕΠΟ του έργου και μη ασφαλούς λειτουργίας (πχ μεγάλες ταχύτητες άνω των 10m/s στους αγωγούς μεταφοράς).

Παρατηρείται ότι στην ενότητα 3.6 ΥΛΙΚΑ ΠΟΥ ΑΠΑΙΤΟΥΝΤΑΙ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΣΤΡΩΣΗ ΤΟΥ ΔΙΚΤΥΟΥ ΤΟΥ ΒΙΟΑΕΡΙΟΥ, σελ 70 του τεύχους Τεχνική Έκθεση Χ.Υ.Τ.Α, της εξεταζόμενης Τεχνικής Προσφοράς υφίσταται ρητή αναφορά σε εργασίες που προσφέρονται στο πλαίσιο της σχετικής με τον διαγωνισμό εργολαβίας. Συγκεκριμένα αναφέρεται:

"..Τα υλικά για την κατασκευή του δικτύου συλλογής και μεταφοράς βιοαερίου (αγωγοί διάτρητοι και πλήρεις, κεφαλές βιοαερίου, τσιμεντοσωλήνες κλπ.) κατά τη συνήθη πρακτική θεωρείται πως έχουν παραδοθεί από τον Ανάδοχο κατασκευής στο Φορέα και είναι διαθέσιμα επί τόπου του έργου. Όλα τα υπόλοιπα υλικά για την κατασκευή των έργων διαχείρισης βιοαερίου (χαλίκι, άργιλος, γεωμεμβράνη HDPE, κλπ.) όπως και οι απαιτούμενες εργασίες (ανόρυξη τάφων, φρεατίων, συνδέσεις κλπ.) αποτελούν αντικείμενο της παρούσας σύμβασης..."

Για τα λοιπά αναφερόμενα στην ένσταση στα εν λόγω στοιχεία, ισχύουν κατά αντιστοιχία τα όσα αναλύθηκαν και αποτυπώθηκαν επί του έβδομου (7) λόγου της ένστασης ,ενότητα Β1.6 του παρόντος .

Γ1.10 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Γ.1) στο στοιχείο 10

"10. Σύμφωνα με το κεφάλαιο Δ3. Τεχνικά έργα και μέτρα αντιφύπανσης που επιβάλλεται να κατασκευαστούν ή να ληφθούν, παρ. 4. Έργα μόνωσης και αποστράγγισης πυθμένα και πρανών, της ΑΕΠΟ :

« ...Γεώφρασμα προστασίας στρώσης αποστράγγισης, θα έχει βάρος όχι μικρότερο από 180gr/m²»

Στην τεχνική προσφορά των εταιριών «ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN» δεν γίνεται καμία αναφορά στην ανάγκη διάστρωσης γεωυφάσματος διαχωρισμού της στρώσης αποστράγγισης των πρανών από τα αποτιθέμενα απορρίμματα όπως απαιτείται από την ΑΕΠΟ.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται ότι : Στα πρανή του κυτάρου του ΧΥΤΑ και πάνω στην υφιστάμενη αποστραγγιστική στρώση θα γίνει διάστρωση γεωυφάσματος πριν από την τοποθέτηση των απορριμμάτων. Το γεώφρασμα θα είναι από παρθένο πολυπροπυλένιο (PP), μη υφαντό (NONWOVEN), βάρους 200 g/m². Η προμήθεια και η τοποθέτηση του γεωυφάσματος προστασίας της αποστραγγιστικής στρώσης θα διατεθούν ΕΕ' ολοκλήρου από την Κ/Ξία μας."

Παρατηρείται ότι ισχύουν κατά αντιστοιχία τα όσα αναλύθηκαν και αποτυπώθηκαν στο επί του έκτου(6) λόγου της ένστασης ,ενότητα Α1.11 του παρόντος (αντίστοιχα ισχύουν και επί του έβδομου (7) λόγου της ένστασης ,ενότητα Β1.9).

Γ1.11 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (Γ.1) στο στοιχείο 11

"11 Σύμφωνα με το κεφάλαιο 1.1.2 Ζύγιση και ενημέρωση αρχείων του τεύχους : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των τευχών δημοπράτησης:

« ...Ο Πάροχος πρέπει να εγκαταστήσει κατάλληλο σύστημα οπτικής καταγραφής της εισόδου (κάμερα) για τον έλεγχο αυτής ...»

Στην τεχνική προσφορά της εταιρείας «ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIRONPLAN» δεν προσφέρεται σύστημα οπτικής καταγραφής της εισόδου.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας προσφέρεται : Εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης

επισκόπησης του χώρου εργασίας του κυττάρου του ΧΥΤΑ, καθώς και χώρων της εγκατάστασης όπως η εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων, το φυλάκιο - ζυγιστήριο και η πύλη εσόδου του ΧΥΤΑ.... αφετέρου θα δώσει τη δυνατότητα της απομακρυσμένης επισκόπησης των χώρων της εγκατάστασης, κατά τις ημέρες και ώρες που ο ΧΥΤΑ δεν θα λειτουργεί...

Παρατηρείται ότι στην ενότητα **1.2 ΕΡΓΑΣΙΕΣ ΕΛΕΓΧΟΥ ΤΟΥ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΟΥ ΦΟΡΤΙΟΥ** του τεύχους Τεχνική Έκθεση Χ.Υ.Τ.Α., της εξεταζόμενης Τεχνικής Προσφοράς, σελ 13 σε ευθεία αποδοχή του αντίστοιχου όρου των Τεχνικών προδιαγραφών αναφέρεται:

«...Ο Πάροχος πρέπει να εγκαταστήσει κατάλληλο σύστημα οπτικής καταγραφής της εσόδου (κάμερα) για τον έλεγχο αυτής...»

Δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν ζητά αναλυτική περιγραφή των τεχνικών προδιαγραφών για το εν λόγω σύστημα την οποία άλλωστε κανένας διαγωνιζόμενος δεν υποβάλει, η παραπάνω αναφορά θεωρείται επαρκής τεκμηρίωση προσφοράς του συγκεκριμένου ζητούμενου συστήματος.

Συνεπώς, το προαναφερθέν στοιχείο 11 της ένστασης θεωρείται ως αβάσιμο αφού το ζητούμενο σύστημα προσφέρεται.

Στο τέλος της εξεταζόμενης ενότητας Γ1 της ένστασης, σχετικά με το σύνολο των προαναφερθέντων στοιχείων της 1- 11 αναφέρεται:

"Τα ανωτέρω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης. Λαμβάνοντας, λοιπόν υπόψη, α) τόσο το άρθρο 14 της διακήρυξης, παρ. 14.1, σελ. 31 όπου αναφέρεται ότι: «**Στην περίπτωση που οι αποκλίσεις αυτές κριθούν ως ουσιώδεις ή δεν παρέχονται τα αναγκαία για τη διαμόρφωση γνώμης σχετικά με οποιοδήποτε κριτήριο στοιχεία, τότε το επιμέρους κριτήριο βαθμολογείται κάτω του 60 και η προσφορά απορρίπτεται....**», και β) τόσο το άρθρο 20 παρ. 4 του Π.Δ 118/07, που ορίζει ότι μία προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη όταν αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της Εταιρείας θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω υποκριτήριο με βαθμό κάτω του 60 και, συνεπεία αυτού, να απορριφθεί ως απαράδεκτη"

Δεδομένου ότι

Α) από την προηγούμενη αναλυτική εξέταση των αναφερομένων στοιχείων δεν προέκυψαν βάσιμα σημαντικά στοιχεία που δεν έχουν συνεκτιμηθεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση και

η βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Τεχνικών Προσφορών ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31)

οι προβαλλόμενες συμπερασματικές θέσεις εκ των αναφερόμενων στοιχείων στην εξεταζόμενη ενότητα Γ.1.,Κ2.1υποενότητα της ένστασης κρίνονται ως αβάσιμες.

Γ1.12 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Γ1) : **Υποκριτήριο Κ2.2: Συντήρηση έργων ΧΥΤΑ**, στο στοιχείο 1 της υποενότητας αυτής, τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"1 Σύμφωνα με το Άρθρο 15, **Υποβολή προσφορών** της Διακήρυξης:

«... Η Τεχνική Προσφορά θα περιλαμβάνει όλα τα απαιτούμενα στοιχεία, βάσει των οποίων θα αξιολογηθεί ... Πρόγραμμα συντήρησης για κάθε βασική μονάδα του εξοπλισμού και εγκατάστασης...»

Το πρόγραμμα συντήρησης της τεχνικής προσφοράς των εταιρειών «ENACT- ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ- ENVIRONPLAN» δεν αναφέρεται σε κάθε βασική μονάδα του εξοπλισμού της εγκατάστασης, αλλά γενικά σε αντλίες, αναδευτήρες, ηλεκτροκινητήρες κλπ.

Χαρακτηριστικά, στο πρόγραμμα συντήρησης του εξοπλισμού **ΔΕΝ** αναφέρεται η **συντήρηση του τεμαχιστή ογκωδών**.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας παρατίθεται Πρόγραμμα Συντήρησης αναλυτικά για κάθε βασική μονάδα του εξοπλισμού και των υποδομών του ΧΥΤΑ, όπως απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης.

Παρατηρείται ότι ειδικά το ζήτημα της έλλειψης αναφοράς συντήρησης του τεμαχιστή ογκωδών στο πρόγραμμα συντήρησης στην τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ- ENVIRONPLAN έχει εντοπιστεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση και καταγράφεται στο πρακτικό

αυτής ως το **A2.α3** εύρημα το οποίο χαρακτηρίζεται ως κύριο αρνητικό. Το εν λόγω εύρημα παρατίθεται ακολούθως:

"3 Δεν γίνεται αναφορά στη συντήρηση του τεμαχιστή KOMPTECH TERMINATOR 3000 που διαθέτει ως εξοπλισμό ο Χ.Υ.Τ.Α."

Για τα λοιπά αναφερόμενα στην ένσταση στα εν λόγω στοιχεία, ισχύουν κατά αντιστοιχία τα όσα αναλύθηκαν και αποτυπώθηκαν στην ενότητα Α1.13 του παρόντος (επί του 6^{ου} λόγου της ένστασης) .

Γ1.13 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Γ1) : **Υποκριτήριο Κ2.2: Συντήρηση έργων ΧΥΤΑ** , στο στοιχείο 2 της υποενότητας αυτής, τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"2 Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIRONPLAN», στις σελίδες 188 έως 202 του Κανονισμού Λειτουργίας υπό τον τίτλο «13.11 ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΑ, Ι. ΣΥ-02-00-02 Πρόγραμμα Προληπτικής Συντήρησης Εξοπλισμού Χ.Υ.Τ.Α., ΙΙ. Μητρώο Εξοπλισμού Χ.Υ.Τ.Α., ΙΙΙ. Ιστορικό Συντήρησης Εξοπλισμού Χ.Υ.Τ.Α.» αποτελεί αυτολεξεί αντιγραφή κεφαλαίου τεχνικής προσφοράς που συντάχθηκε από το μέλος της Κοινοπραξίας μας ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. και υποβλήθηκε σε προηγούμενο διαγωνισμό που αφορούσε τη λειτουργία του ίδιου ως άνω Χ.Υ.Τ.Α για την περίοδο 2012-2013."

Παρατηρείται ότι το συγκεκριμένο ζήτημα δεν μπορεί να εξεταστεί ως λόγος ένστασης κατά του πρακτικού της διενεργηθείσας αξιολόγησης

Γ1.14 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ίδια ενότητα (Γ1) : **Υποκριτήριο Κ2.2: Συντήρηση έργων ΧΥΤΑ** , στο στοιχείο 3 της υποενότητας αυτής, τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"3 Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIRONPLAN», η Βάση Δεδομένων που θα περιγράφεται ότι θα χρησιμοποιηθεί για τη Συντήρηση του εξοπλισμού και των υποδομών του ΧΥΤΑ δεν αποτελεί επώνυμο Λογισμικό Πρόγραμμα κάποιας εταιρείας ανάπτυξης ανάλογων εφαρμογών και δεν αναφέρονται έργα στα οποία έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί με επιτυχία.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται ότι : "...Ως Ανάδοχος η Κ/ξία θα εφαρμόσει το Λογισμικό Πρόγραμμα Συντήρησης OPUS / CMMS της εταιρείας MOTION HELLAS..."

Το παραπάνω Λογισμικό Πρόγραμμα έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί με επιτυχία σε πλήθος εγκαταστάσεων, όπως περιγράφεται αναλυτικά στην προσφορά της Κ/ξίας μας.

Παρατηρείται ότι συναφώς με το τιθέμενο ζήτημα έχει εντοπιστεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση και καταγραφεί στο πρακτικό της , χαρακτηρισμένο ως κύριο θετικό το **A2.β1** εύρημα το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"1. Στο πρόγραμμα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2008 για το οποίο είναι πιστοποιημένος διαγωνιζόμενος συμπεριλαμβάνεται διαδικασία για την προληπτική και επιδιορθωτική συντήρηση εξοπλισμού η οποία με τις απαραίτητες τροποποιήσεις θα εφαρμοστεί και για τον εξοπλισμό του Χ.Υ.Τ.Α. (σελ 129 -130) του εξεταζόμενου τεύχους. Η εν λόγω διαδικασία και τα σχετικά με αυτή στοιχεία του προγράμματος διαχείρισης ποιότητας παρουσιάζονται στα παραρτήματα Ι ΣΥ-02-00-02 Πρόγραμμα Προληπτικής Συντήρησης Εξοπλισμού Χ.Υ.Τ.Α., ΙΙ ΣΥ-02-00-01 Μητρώο Εξοπλισμού Χ.Υ.Τ.Α., ΙΙΙ ΣΥ-02-00-03 Ιστορικό Συντήρησης Εξοπλισμού Χ.Υ.Τ.Α., ΙV Ενδεικτικό Σύστημα Ηλεκτρονικής Καταγραφής Δεδομένων σε ACCESS. σελ 188-203 του εξεταζόμενου τεύχους. Για το προσφερόμενο λογισμικό δίνονται αντίγραφα οθόνης από της βασικές φόρμες.

Δεδομένου ότι:

α) η διακήρυξη δεν απαιτεί την προσφορά λογισμικού που να διατίθεται ως επώνυμο προϊόν για την τήρηση των στοιχείων της συντήρησης του εξοπλισμού της εγκατάστασης

β) η εταιρία υποβάλει στοιχεία τεκμηρίωσης για να διαπιστωθεί ότι το προσφερόμενο λογισμικό παρέχει την απαραίτητη αντίστοιχη λειτουργικότητα,

η διαπίστωση ότι το εν λόγω προσφερόμενο λογισμικό δεν είναι επώνυμο προϊόν δεν συνιστά έλλειψη ως προς τις απαιτήσεις της διακήρυξης.

Αντιθέτως, η συναφώς διαπιστούμενη ύπαρξη σαφώς καθορισμένης διαδικασίας για την προληπτική και επιδιορθωτική συντήρηση εξοπλισμού στο πιστοποιημένο σύστημα διαχείρισης

ποιότητας που διαθέτει η διαγωνιζόμενη, ορθώς αναγνωρίζεται ότι είναι κύριο θετικό εύρημα της εξεταζόμενης Τεχνικής Προσφοράς.

Επισημαίνεται σχετικώς ότι κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση, για την Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης, **ως κύριο θετικό εύρημα**, αναγνωρίστηκε το **Γ2.β2** το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"1. Διατίθεται λογισμικό για τη διαχείριση των συντηρήσεων του Χ.Υ.Τ.Α., συγκεκριμένα η εφαρμογή *OPUS/CMS* της εταιρείας *Motion Hellas*. Τα βασικά χαρακτηριστικά του λογισμικού καθώς και ενδεικτικά αντίγραφα οθόνης κατά την λειτουργία παρουσιάζονται στις σελ 104- 107 του εξεταζόμενου τεύχους."

Συνεπώς ορθώς η αναφερόμενη στην ένσταση παρατήρηση δεν συνεκτιμάται αρνητικά για την Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIRONPLAN, ενώ το σχετικώς προσφερόμενο λογισμικό της ενιστάμενης, ως επώνυμο προϊόν συνεκτιμήθηκε θετικά κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.

Στο τέλος της εξεταζόμενης υποενότητας της ένστασης που αφορά στο υποκριτήριο **Κ2.2 Σχέδιο Λειτουργίας ΧΥΤΑ** της Γ1 ενότητας, σχετικά με το σύνολο των προναφερθέντων στοιχείων της 1- 3 (εξεταζόμενα στα Γ.12-Γ.14 του παρόντος) αναφέρεται:

" Τα παραπάνω αποτελούν **παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης** και για τον λόγο αυτό η προσφορά θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω υποκριτήριο Κ2.2 με βαθμό μέγιστο 80."

Δεδομένου ότι

Α) από την προηγούμενη αναλυτική εξέταση των αναφερών στοιχείων δεν προέκυψαν βάσιμα σημαντικά στοιχεία που δεν έχουν συνεκτιμηθεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση και

η βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Τεχνικών Προσφορών ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31)

οι προβαλλόμενες συμπερασματικές θέσεις εκ των αναφερόμενων στοιχείων στην εξεταζόμενη ενότητα Γ.1. Κ2.2 υποενότητα, της ένστασης κρίνονται ως αβάσιμες.

Γ2.1 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ενότητα:

Γ.2. Κριτήριο 3 «Πληρότητα προγράμματος παρακολούθησης και επιστημονική τεκμηρίωση περιβαλλοντικής προστασίας»

στο στοιχείο 1, τα οποία τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"1. Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIRONPLAN», η Βάση Δεδομένων που θα χρησιμοποιηθεί για την Καταγραφή των εισερχομένων απορριμματοφόρων και Ζυγίσεων καθώς και για την Παρακολούθηση των Περιβαλλοντικών Παραμέτρων δεν αποτελεί επώνυμο Λογισμικό Πρόγραμμα κάποιας εταιρείας ανάπτυξης ανάλογων εφαρμογών και δεν αναφέρονται έργα στα οποία έχει εγκατασταθεί και λειτουργεί με επιτυχία.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται ότι : "...Για την διαχείριση των ΖΥΓΙΣΕΩΝ θα εγκατασταθεί το Λογισμικό *WBManager (Weight Bridge Manager)* της εταιρείας *MOTION Hellas*...", "...Το πρόγραμμα Παρακολούθησης Περιβαλλοντικών Παραμέτρων θα βασιστεί στο λογισμικό *EnvMngr* της εταιρείας *MOTION Hellas*...".

Τα παραπάνω Λογισμικά Προγράμματα έχουν εγκατασταθεί και λειτουργούν με επιτυχία σε πλήθος εγκαταστάσεων επεξεργασίας στερεών αποβλήτων όπως περιγράφεται αναλυτικά στην προσφορά της Κ/ξίας μας."

Παρατηρείται ότι:

Α) Όσο αφορά στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIRONPLAN», το ζήτημα καταγράφεται και αναλύεται εκτενώς στην **παρατήρηση Α2.γ1** του πρακτικού αξιολόγησης:

"1. Στην ενότητα 2.1.2.2 Ζύγιση και ενημέρωση αρχείων σελ 8-10 του εξεταζόμενου τεύχους μνημονεύεται η καταγραφή των απαιτούμενων στοιχείων σε βάση δεδομένων σε Η/Υ όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Για την κάλυψη της παραπάνω ανάγκης, δεν προσφέρεται κάποια εμπορική λογισμική εφαρμογή που να τεκμηριώνει την παροχή της συγκεκριμένης δυνατότητας. Προσφέρεται ωστόσο όπως συνάγεται από την ενότητα 10 Βάση Δεδομένων σελ 120 έως 123 μια υπό ανάπτυξη - εφαρμογή που "...λειτουργεί και σε άλλους Χ.Υ.Τ.Α....". Ο

χαρακτηρισμός υπό ανάπτυξη στηρίζεται στο γεγονός ότι για την εφαρμογή αναφέρονται χαρακτηριστικά τα οποία θα ενσωματωθούν στην τελική μορφή της εφαρμογής. Συγκεκριμένα μεταξύ άλλων αναφέρεται: "... Η Βάση Δεδομένων στην τελική της μορφή, θα είναι εξοπλισμένη από σειρά επεξεργασιών απλούστερων ή και σύνθετων..." Σχετικώς, σε ένα από τα παραρτήματα (αρχείο 116_Τεύχος_3-Παράρτημα_I.pdf) παρουσιάζονται αντίγραφα οθόνης της εφαρμογής αυτής μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και μία στην οποία εμφανίζονται ημερήσια στοιχεία εισερχόμενων απορριμμάτων. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν απαιτείται κάποια ιδιαίτερη επεξεργασία των καταχωρούμενων στοιχείων - παρόλο που ως χαρακτηριστικό είναι εύλογα επιθυμητό για την εσοπτεία της λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. -, η επιτροπή εκτιμά ότι σχετικά με την παρούσα παρατήρηση δεν υφίσταται απόκλιση από τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης."

Όπως αναλύεται ορθώς η εν λόγω παρατήρηση δεν συνιστά απόκλιση από τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης

Β) Όσο αφορά στην Τεχνική Προσφορά της ενιστάμενης:

το προσφερόμενο λογισμικό συνεκτιμήθηκε θετικά κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση ως διαπιστώθηκε στο Ε6.Α2.1 του παρόντος .

Γ2.2 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (Γ.2) στο στοιχείο 2 τα οποία τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"2 Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «ΕΝΑΟΤ-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΕΝΝ^ΟΝΡΙΑΝ», στο Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης και ειδικότερα για τον Ποσοτικό έλεγχο των εισερχόμενων απορριμμάτων, ΔΕΝ αναφέρεται ότι η γεφυροπλάστιγγα απαιτείται να έχει Πιστοποιητικό διακρίβωσης για να ελεγχθεί ότι ζυγίζει σωστά.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται ότι : «... Ως Ανάδοχος η Κ/ξία θα αναλάβει η διακρίβωση της γεφυροπλάστιγγας να γίνεται ετησίως από εγκεκριμένο φορέα/εταρεία που αναλαμβάνει τέτοιες πιστοποιήσεις..»

Παρατηρείται ότι ισχύουν κατά αντιστοιχία τα όσα αναλύθηκαν και αποτυπώθηκαν στο Ε6.Α2.3 του παρόντος (αντίστοιχα ισχύουν και στο Ε7.Β2.1).

Γ2.3 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (Γ.2) στο στοιχείο 3 τα οποία τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

«3 Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «ΕΝΑΟΤ-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΕΝΝ^ΟΝΡΙΑΝ», στο Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης ΔΕΝ αναφέρεται η Διαχείριση των Ορυκτελαίων.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας παρατίθεται ειδικό κεφάλαιο στη Διαχείριση των Ορυκτελαίων, η οποία είναι ιδιαίτερα σημαντική καθότι τα ορυκτέλαια χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνα απόβλητα, η διαφυγή των οποίων στο περιβάλλον τείνει να δημιουργήσει σημαντικότερα προβλήματα οικοτοξικότητας και συνάμα επιβάρυνση της δημόσιας υγείας."

Παρατηρείται ότι ισχύουν κατά αντιστοιχία τα όσα αναλύθηκαν και αποτυπώθηκαν στο Ε6.Α2.4 του παρόντος (αντίστοιχα ισχύουν και στο Ε7.Β2.2).

Γ2.4 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ίδια ενότητα (Γ.2) στο στοιχείο 4 τα οποία τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «ΕΝΑΟΤ-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ΕΝΝ^ΟΝΡΙΑΝ», στο Πρόγραμμα Περιβαλλοντικής Παρακολούθησης και ειδικότερα στο Κεντρικό Σύστημα Παρακολούθησης και Τηλε-ελέγχου (SCADA) του ΧΥΤΑ, ΔΕΝ αναφέρεται ότι το υφιστάμενο σύστημα δεν λειτουργεί.

Στην τεχνική προσφορά της Κ/ξίας μας αναφέρεται ότι : "...θα πραγματοποιηθεί αποκατάσταση της λειτουργίας του συστήματος εποπτικού ελέγχου και επικοινωνιών (SCADA), το οποίο δεν λειτουργεί πλήρως, λόγω διακοπής της καλωδίωσης σε τουλάχιστον δύο σημεία. Επίσης, θα γίνει έλεγχος του συνόλου του δικτύου επικοινωνιών και αποκατάσταση βλαβών και φθορών όπου απαιτείται, επέκταση με προσθήκη νέων καρτών και PLC και επαναπρογραμματισμός του συστήματος, για την κάλυψη των αναγκών των νέων μονάδων και την τροποποίηση της φιλοσοφίας λειτουργίας των υφιστάμενων μονάδων και εξοπλισμού, όπου απαιτείται. Επίσης, θα εγκατασταθεί κατάλληλο λογισμικό για τον απομακρυσμένο έλεγχο της εγκατάστασης, μέσω του υφιστάμενου τηλεφωνικού δικτύου με χρήση της τεχνολογίας ADSL, από τον κύριο του έργου..!"

Παρατηρείται ότι στην ενότητα 3.5 3.5 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΙΣΜΟΣ ΟΛΙΚΗΣ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗΣ Η/Μ ΕΞΟΠΛΙΣΜΟΥ, σελ 15 16 του τεύχους ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΡΓΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ της Τεχνικής Προσφοράς της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN αναφέρεται:

"Η παρούσα εγκατάσταση με τα υφιστάμενα σύστημα θα πρέπει να υποβληθεί σε κατ' ελάχιστο προληπτική συντήρηση και έλεγχο των αυτοματισμών.

Συγκεκριμένα θα ελεγχθεί η λειτουργία των αντλιών, ο αυτοματισμός τους και η τροφοδοσία της εγκατάστασης με υδραυλικό φορτίο, βάσει των φορτίων σχεδιασμού. Η ελεγχόμενη λειτουργία του χρονικού προγραμματισμού του η/μ εξοπλισμού με τη χρήση αναβαθμισμένου λογισμικού που βελτιστοποιεί τις αποδόσεις τις βιολογικής επεξεργασίας.

Παράλληλα με τον έλεγχο του η/μ εξοπλισμού, των αυτοματισμών και του κεντρικού συστήματος ελέγχου (scada) θα εξεταστεί το ιστορικό λειτουργίας του εξοπλισμού και των καταγραφόμενων παραμέτρων των οργάνων μέτρησης ώστε να δοθούν πληροφορίες στον συντηρητή της μονάδας για τις επιμέρους αποδώσεις τμημάτων του εξοπλισμού και της ροής εντολών στα plc. Έτσι θα γίνουν στοχευμένες παρεμβάσεις τεχνικής συντήρησης και αντικατάστασης υλικού."

Διαπιστώνεται ότι στην εξεταζόμενη Τεχνική Προσφορά στο πλαίσιο της προληπτικής συντήρησης του εξοπλισμού προσφέρεται η αποκατάσταση των συγκεκριμένων βλαβών ακόμη και αν δεν αναφέρονται ρητά.

Συνεπώς η αναφερόμενη παρατήρηση δεν συνιστά έλλειψη για την Τεχνική Προσφορά Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN

Επιπροσθέτως τα συγκεκριμένα αναφερόμενα στην ένσταση επιπλέον προσφερόμενα από την ενιστάμενη, καταγράφηκαν στο Γ1.β4 **εύρημα** του πρακτικού αξιολόγησης το οποίο αναγνωρίστηκε ως κύριο θετικό:

"4. Προσφέρεται η αναβάθμιση του συστήματος εποπτικού ελέγχου και επικοινωνιών (SCADA) της ΜΕΣ με την προσθήκη νέων καρτών και PLC και επαναπρογραμματισμό όπου απαιτείται καθώς και η τοποθέτηση λογισμικού για τον απομακρυσμένο έλεγχο του συστήματος με χρήση της τεχνολογίας ADSL στο υφιστάμενο τηλεφωνικό δίκτυο από τον κύριο του έργου (ενότητα 2.1.5, σελ 53 του εξεταζόμενου)."

Συνεπώς τα εν λόγω επιπλέον προσφερόμενα της ενιστάμενης χαρακτηρίστηκαν και συνεκτιμήθηκαν ως θετικά κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.

Στο τέλος της εξεταζόμενης Γ2 ενότητας . της ένστασης αναφέρεται:

"Τα παραπάνω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω κριτήριο Κ3 με βαθμό μέγιστο 80"

Δεδομένου ότι

Α) από την προηγούμενη αναλυτική εξέταση των αναφερών στοιχείων δεν προέκυψαν βάσιμα σημαντικά στοιχεία που δεν έχουν συνεκτιμηθεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση και

η βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Τεχνικών Προσφορών ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31)

οι προβαλλόμενες συμπερασματικές θέσεις εκ των αναφερόμενων στοιχείων στην εξεταζόμενη ενότητα Γ2. της ένστασης κρίνονται ως αβάσιμες.

Γ3.1 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ενότητα:

Γ.3. Κριτήριο 3 «Αποτελεσματικότητα και Λειτουργικότητα του προτεινόμενου προσωπικού» τα οποία τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"1. Σύμφωνα με το κεφάλαιο 1. ΟΡΓΑΝΩΣΗ ΚΑΙ ΚΑΘΗΜΕΡΙΝΗ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ, 1.4 ΠΡΟΣΩΠΙΚΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ του τεύχους : ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ των τευχών δημοπράτησης:

« ...Αποτελεί υποχρέωση του πορόχου η 24ωρη φύλαξη του ΧΥΤΑ επί επτά (7) ημέρες την εβδομάδα, συμπεριλαμβανομένων των οργάνων...»

Στην τεχνική προσφορά των εταιρειών «ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIRONPLAN», 15.2.2.2

ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ αναφέρεται ότι : «...Ο ΧΥΤΑ θα είναι ανοικτός για υποδοχή απορριμμάτων έξι (6) ημέρες την εβδομάδα, για δύο βάρδιες, για οχτώ (8) ώρες ανά βάρδια, τουλάχιστον. Στο σύνολο των ωρών λειτουργίας ο ΧΥΤΑ θα φυλάσσεται...».

Τα παραπάνω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω υπο- κριτήριο Κ4 με βαθμό μέγιστο 80."

Παρατηρείται ότι η σημειούμενη στην ένσταση καταγράφεται στο πρακτικό αξιολόγησης με το **A2.α2 κύριο αρνητικό εύρημα** το οποίο παρατίθεται ακολούθως:

"2. Στην ενότητα 4.1 Αριθμός και ειδικότητες προσωπικού Χ.Υ.Τ.Α. σελ. 50 του εξεταζόμενου τεύχους αναφέρεται:

« ...Ο Χ.Υ.Τ.Α. θα είναι ανοικτός για υποδοχή απορριμμάτων έξι (6) ημέρες την εβδομάδα, για δύο βάρδιες, για οχτώ (8) ώρες ανά βάρδια, τουλάχιστον.

Στο σύνολο των ωρών λειτουργίας ο Χ.Υ.Τ.Α. θα φυλάσσεται....»

και στην ενότητα 6.1 ΩΡΑΡΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ -ΦΥΛΑΞΗ ΧΩΡΟΥ σελ 59 η οποία παρατίθεται ολόκληρη:

«...6.1 ΩΡΑΡΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ -ΦΥΛΑΞΗ ΧΩΡΟΥ

Όπως αναφέρθηκε προηγούμενα, ο Χ.Υ.Τ.Α. θα είναι ανοικτός για υποδοχή απορριμμάτων έξι (6) ημέρες την εβδομάδα, για δύο βάρδιες, για οχτώ (8) ώρες ανά βάρδια, τουλάχιστον."

6.2 ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΡΙΤΩΝ...»

Από τις παραπάνω αναφορές δεν τεκμαίρεται η συμμόρφωση της προσφοράς με την σχετική απαίτηση για 24/7 φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. που ορίζεται στην ενότητα 1.4 Προσωπικό λειτουργίας σελ 49 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης:

«...Αποτελεί υποχρέωση του Παρόχου η 24ωρη φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. επί επτά (7) ημέρες την εβδομάδα, συμπεριλαμβανομένων των αργιών. ...»"

Συνεπώς στην διενεργηθείσα αξιολόγηση η εν λόγω έλλειψη συνεκτιμήθηκε αρνητικά.

Επιπροσθέτως, δεδομένου ότι

Α) από την προηγούμενη αναλυτική εξέταση των αναφερών στοιχείων δεν προέκυψαν βάσιμα σημαντικά στοιχεία που δεν έχουν συνεκτιμηθεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση και

Β) η βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Τεχνικών Προσφορών ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31)

οι προβαλλόμενες συμπερασματικές θέσεις εκ του αναφερόμενου στοιχείου στην εξεταζόμενη ενότητα Γ3. της ένστασης κρίνονται ως αβάσιμες.

Γ.4 Σχετικά με τα αναφερόμενα στην ένσταση στην ενότητα:

Γ.4. Κριτήριο 5. «Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων»

τα οποία εν συνόλω παρατίθενται ακολούθως:

"1. Στη διακήρυξη της υπηρεσίας, άρθρο 15, παρ. 2.5, σελ. 34, απαιτείται η τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους να περιλαμβάνει: «...2.5 Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ...». Στο σχετικό της πρακτικό, η Ε.Δ. θεωρεί ως θετικό εύρημα την τοποθέτηση μιας επιπλέον αντλίας μεταφοράς 75 m³/h, η τοποθέτηση επιπλέον οργάνων μέτρησης, η οργάνωση του χημικού εργαστηρίου και η συντήρηση του εξοπλισμού, που περιλαμβάνεται στο τεύχος 2.5 της τεχνικής προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο 5.Τ εύχος_ΕΕΔ-ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ. pdf) της εν λόγω ένωσης εταιρειών. Οι προτεινόμενες όμως προτάσεις και επεμβάσεις επί της υφιστάμενης Ε.Ε.Σ., είναι ως επί το πλείστον δευτερεύουσας σημασίας, με ανύπαρκτη τεκμηρίωση αποτελεσματικότητας και μηδαμινό αντίκτυπο στην λειτουργικότητα της Ε.Ε.Σ., οι οποίες στο σύνολό τους ουσιαστικά δεν αποτελούν τεκμηριωμένη και ολοκληρωμένη τεχνική πρόταση βελτίωσης της λειτουργικότητας της ΕΕΣ. Επιπλέον, στην παρ. 3.3. προτείνεται βελτίωση των διεργασιών της βιολογικής βαθμίδας με προσθήκη ειδικών μικροοργανισμών και στην

παρ. 3.6. προτείνεται η διεξαγωγή διαγωνισμού προμήθειας συστήματος αντίστροφης όσμωσης. Όλες οι παραπάνω αναφορές είναι γενικής φύσεως και δεν αποτελούν συγκεκριμένες τεχνικές προτάσεις βελτίωσης, όπως απαιτείται από τα τεύχη δημοπράτησης, καθώς δεν συνοδεύονται από τα σχετικά υποστηρικτικά στοιχεία τεχνικής φύσεως (υπολογισμούς, σκαριφήματα, περιγραφή βασικού εξοπλισμού, κ.λ.π.) (ιδιαίτερα όσον αφορά τις μεθόδους των μικροοργανισμών και της αντίστροφης όσμωσης, για τις οποίες δεν παρατίθεται κανένα τεχνικό στοιχείο και καμία τεκμηρίωση αποτελεσματικότητας για την συγκεκριμένη περίπτωση). Συνεπώς, αυτοδικαίως, θα έπρεπε να οδηγήσει την Ε.Δ. στη βαθμολόγηση της τεχνικής προσφοράς της εν λόγω ένωσης εταιρειών στο εν λόγω κριτήριο με βαθμό κάτω από 60 και στον αποκλεισμό της από τα επόμενα στάδια του διαγωνισμού, καθώς δεν νοείται τεχνική πρόταση βελτίωσης της λειτουργικότητας της Ε.Ε.Σ. χωρίς τεχνικά στοιχεία και άρα υφίσταται παραβίαση των ανωτέρω όρων της διακήρυξης.

Για λόγους σύγκρισης, αναφέρουμε ότι στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας μας, τεύχος 2.5 (ηλεκτρονικό αρχείο 2.5 ΠΡΟΤΑΣΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΕΕΣ-final- DGN_signed.pdf), παρατίθεται αναλυτική περιγραφή και σχεδιασμός της προτεινόμενης λύσης αναβάθμισης και βελτίωσης λειτουργικότητας της Ε.Ε.Σ. συνοδευόμενη υπολογισμός διαστασιολόγησης των απαιτούμενων μονάδων και εξοπλισμού, περιγραφή των απαιτούμενων νέων έργων και εξοπλισμού και από προκαταρκτικά σχέδια εφαρμογής της προτεινόμενης λύσης. **Τα παραπάνω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης και για τον λόγο αυτό η προσφορά θα πρέπει να βαθμολογηθεί με μέγιστο βαθμό 80, ως οριακά τεχνικά αποδεκτή προσφορά.**

2. Όπως αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιρειών, ηλεκτρονικό αρχείο 5.Τεύχος_ΕΕΔ-ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ.pdf παρ. 6, σελ. 57-60, η διάθεση των επεξεργασμένων υγρών προβλέπεται να γίνεται είτε με ανακυκλοφορία στα εν λειτουργία κύτταρα υγειονομικής ταφής, είτε για άρδευση του πρασίνου εντός του χώρου (ουσιαστικά της περιμετρικής δένδροφύτευσης) είτε μέσω βυτιοφόρων προς εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων. Εντούτοις, στην ίδια παράγραφο, σελ. 59 υπολογίζεται ότι η μέγιστη ημερήσια απαίτηση ανακυκλοφορίας στραγγισμάτων ανέρχεται σε περίπου 4 m³/d, αμελητέα σε σχέση με το σύνολο των παραγόμενων στραγγισμάτων. Προφανώς, η ποσότητα που μπορεί να διατεθεί σε χώρους πρασίνου είναι επίσης αμελητέα, λόγω της μικρής έκτασης που αυτοί καταλαμβάνουν με αποτέλεσμα να είναι αδύνατη η διάθεση ακόμα και μέρους της ποσότητας στραγγισμάτων (ιδιαίτερα τους χειμερινούς μήνες με τις αυξημένες βροχοπτώσεις). Συνεπώς, η μόνη εναλλακτική μέθοδος διάθεσης των επεξεργασμένων στραγγισμάτων που απομένει είναι αυτή της διάθεσης σε εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων (ΕΕΛ Ιωαννίνων), για την οποία δεν τεκμηριώνεται ότι οι προτεινόμενες βελτιώσεις θα επαρκούν για την επίτευξη των ποιοτικών ορίων αποδοχής των επεξεργασμένων στραγγισμάτων σε αυτή, αλλά παρατίθεται μόνο μια απλή διαβεβαίωση ότι τα όρια αποδοχής στην εν λόγω εγκατάσταση επεξεργασίας αστικών λυμάτων θα τηρούνται. Για τον λόγο αυτό η προσφορά θα πρέπει να βαθμολογηθεί με μέγιστο βαθμό 80, ως οριακά τεχνικά αποδεκτή προσφορά.

Η μέθοδος της αντίστροφης όσμωσης που αναφέρεται στην τεχνική προσφορά της εν λόγω ένωσης εταιρειών, εκτός του ότι δεν είναι σύμφωνη με τους ισχύοντες περιβαλλοντικούς όρους, είναι απολύτως ακατάλληλη για τη συγκεκριμένη εφαρμογή, καθώς, στην καλύτερη περίπτωση, από την επεξεργασία 200 m³/ημέρα στραγγισμάτων θα παράγεται ποσότητα άλμης (συμπύκνωμα) όχι μικρότερη από 60 - 70 η3/ημέρα, η οποία θα πρέπει να ανακυκλοφορείται στο σύμα του ΧΥΤΑ ως εσωτερικό απόβλητο, επιβαρύνοντας και αυξάνοντας δραματικά την παραγωγή στραγγισμάτων. Επιπλέον, το σύνολο των ρυπαντικών φορτίων των επεξεργασμένων στραγγισμάτων όχι μόνο δεν θα απομακρύνονται από την εγκατάσταση αλλά θα συσσωρεύονται συνεχώς εντός του ΧΥΤΑ και θα οδηγούνται εκ νέου στην εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων, που σε συνδυασμό με την παραγωγή νέων υδραυλικών και ρυπαντικών φορτίων από τη συνεχή απόθεση απορριμμάτων, θα οδηγήσουν τελικά σε αστοχία τόσο την υφιστάμενη μονάδα επεξεργασίας όσο και την προτεινόμενη μονάδα αντίστροφης όσμωσης. Για λόγους σύγκρισης, αναφέρουμε ότι με την προτεινόμενη από την κοινοπραξία μας πρόταση βελτίωσης, στο απορριμματικό ανάγλυφο θα επιστρέφει (πλην της βιολογικής ιλύος που παράγεται από την βιολογική επεξεργασία και ήδη διατίθεται στο κύτταρο) μόνο χημική ιλύς, προερχόμενη από την προτεινόμενη χημική επεξεργασία, μέγιστης ποσότητας 4.4 η3/ημέρα. Για τον λόγο αυτό η προσφορά **θα πρέπει να βαθμολογηθεί με μέγιστο βαθμό 80, ως οριακά τεχνικά αποδεκτή προσφορά.**

3. Στη διακήρυξη της υπηρεσίας, άρθρο 15, παρ. 2.5, σελ. 34, απαιτείται η τεχνική προσφορά που θα υποβληθεί από τους διαγωνιζόμενους να περιλαμβάνει: « 2.5 Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του ΧΥΤΑ και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων και την ασφαλή διάθεσή τους. ».

Η τεχνική προσφορά της ένωσης εταιρειών «ENACT - ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ - ENVIROPLAN» δεν πληρεί την ανωτέρω απαίτηση καθώς στο τεύχος 2.5 της τεχνικής της προσφοράς (ηλεκτρονικό αρχείο 5.Τεύχος_ΕΕΔ-ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ.pdf, δεν έχει υποβληθεί σε κανένα σημείο η απαιτούμενη από τη διακήρυξη τεκμηρίωση για το εάν και πώς επιτυγχάνεται η ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων, άρα υφίσταται σαφής παραβίαση των όρων της διακήρυξης. Για λόγους σύγκρισης, αναφέρουμε ότι στην τεχνική προσφορά της κοινοπραξίας μας, τεύχος 2.5 (ηλεκτρονικό αρχείο 2.5 ΠΡΟΤΑΣΗ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΕΕΣ-final-DGN_signed.pdf), παρ. 5, σελ. 45 - 53, παρατίθεται αναλυτική τεκμηρίωση με στοιχεία κόστους διαχείρισης των προτεινόμενων βελτιώσεων και σύγκρισης με την υφιστάμενη κατάσταση διαχείρισης, όπου αποδεικνύεται η μείωση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων, ιδιαιτέρως μέσω των προτεινόμενων μέτρων περιορισμού της παραγωγής στραγγισμάτων.

Τα ανωτέρω αποτελούν παραβίαση των απαράβατων όρων της Διακήρυξης. Λαμβάνοντας, λοιπόν υπόψη, α) τόσο το άρθρο 14 της διακήρυξης, παρ.14.1, σελ. 31 όπου αναφέρεται ότι: «...Στην περίπτωση που οι αποκλίσεις αυτές κριθούν ως ουσιώδεις ή δεν παρέχονται τα αναγκαία για τη διαμόρφωση γνώμης σχετικά με οποιοδήποτε κριτήριο στοιχεία, τότε το επιμέρους κριτήριο βαθμολογείται κάτω του 60 και η προσφορά απορρίπτεται...», και β) τόσο το άρθρο 20 παρ. 4 του Π.Δ 118/07, που ορίζει ότι μία προσφορά απορρίπτεται ως απαράδεκτη όταν αποκλίνει από τις τεχνικές προδιαγραφές του διαγωνισμού, η τεχνική προσφορά της Εταιρείας θα πρέπει να βαθμολογηθεί στο εν λόγω κριτήριο Κ.5. με βαθμό κάτω του 60 και, συνεπεία αυτού, να απορριφθεί ως απαράδεκτη.”

Παρατηρείται ότι κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση, στον έλεγχο του τεύχους 15.2.2.5 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΡΓΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ της Τεχνικής Πρότασης της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN και των όποιων παραρτημάτων αυτού διαπιστωθήκαν και καταγράφηκαν τα ακόλουθα ευρήματα:

Α) Χαρακτηρισμένα ως **κύρια αρνητικά** τα **A5.α1** και **A5.α2** τα οποία παρατίθενται ακολούθως:

"1. Σύμφωνα με το άρθρο 2.5, σελ 34 της διακήρυξης με το εξεταζόμενο τεύχος υποβάλλεται "2.5 Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του Χ.Υ.Τ.Α. και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων και την ασφαλή διάθεσή τους.". Στην υποβληθείσα πρόταση δεν συμπεριλαμβάνεται τεκμηρίωση για τον τρόπο επίτευξης ελαχιστοποίησης του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων προς κάλυψη της σχετικής απαίτησης.

2. Η προσθήκη της αντιστροφής ώσμωσης ως τριτοβάθμιου σταδίου επεξεργασίας η οποία προτείνεται, δεν περιγράφεται τεχνικά και λειτουργικά, δεν εξετάζονται τα έργα που απαιτούνται για την ενσωμάτωση της και εν γένει δεν αναλύεται επαρκώς ώστε τουλάχιστον να μπορεί να συγκριθεί συνολικά, ως προς το κόστος και την ωφελιμότητα της σχέση με εναλλακτικές προτάσεις ώστε να διαφανεί αν θα μπορούσε να δικαιολογηθεί η υλοποίηση της."

Β) Χαρακτηρισμένα ως **κύριο θετικό** το **A5.β1** το οποίο παρατίθενται ακολούθως:

"1 Οι επεμβάσεις οι οποίες προσφέρονται για την βελτίωση της λειτουργικότητας της ΕΕΣ (τοποθέτηση επιπλέον αντλίας μεταφοράς στραγγισμάτων 75 m³/h, η τοποθέτηση επιπλέον οργάνων μέτρησης -αυτοματισμού, η οργάνωση του χημικού εργαστηρίου). Τονίζεται ωστόσο ότι δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η επίδραση των παρεμβάσεων ως προς την βελτίωση που θα επιφέρουν στο συνολικό αποτέλεσμα της διαχείρισης των στραγγισμάτων, γεγονός που συνεκτιμάται αρνητικά στη βαρύτητα του ευρήματος"

Εκ των ανωτέρω διαπιστώνεται ότι τα θετικά στοιχεία που αναγνωρίζονται στην αξιολόγηση είναι αυτά που προσφέρονται και δεν προτείνονται απλά στο πλαίσιο της ζητούμενης πρότασης.

Συνεπώς ορθώς συνεκτιμήθηκαν ως θετικά, παρόλο που η επίδραση τους ως προς την βελτίωση που θα επιφέρουν στο συνολικό αποτέλεσμα της διαχείρισης των στραγγισμάτων δεν τεκμηριώνεται επαρκώς όπως αναφέρεται στο πρακτικό και επισημαίνεται στο στοιχείο 1 της εξεταζόμενης

Ως προς τα αρνητικά στοιχεία διαπιστώνεται ότι αναγνωρίζεται τόσο η έλλειψη τεκμηρίωσης για τον τρόπο επίτευξης ελαχιστοποίησης του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων που παρουσιάζει η εξεταζόμενη τεχνική πρόταση και παρατηρείται από την ενιστάμενη με το στοιχείο 3, όσο και η

έλλειψη επαρκούς τεχνικής και λειτουργικής περιγραφής στην οποία κατ' ουσία αναφέρεται το στοιχείο 2 της ένστασης.

Συνεπώς τα αναφερόμενα αρνητικά στοιχεία στην Γ.4 ενότητα της ένστασης ως διαπιστώθηκε ότι ισχύουν κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση έχουν συνεκτιμηθεί αρνητικά στο αποτέλεσμα της.

Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και δεδομένου ότι ως ήδη έχει αναφερθεί δεδομένου ότι

Α) από την προηγούμενη αναλυτική εξέταση των αναφερών στοιχείων δεν προέκυψαν βάσιμα σημαντικά στοιχεία που δεν έχουν συνεκτιμηθεί κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση και

Β) η βαθμολόγηση των εξεταζόμενων Τεχνικών Προσφορών ως προς τα κριτήρια αξιολόγησης έγινε σύμφωνα με τα σχετικώς οριζόμενα από την διακήρυξη (άρθρο 14 σελ 30-31)

οι προβαλλόμενες συμπερασματικές θέσεις εκ του αναφερόμενου στοιχείου στην εξεταζόμενη ενότητα Γ4. της ένστασης κρίνονται ως αβάσιμες.

III. Επειδή η παρούσα επιτροπή έλαβε υπόψη της το από 9/8/2017 υπόμνημα της Ένωσης Εταιρειών «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ W.A.T.T. Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» το περιεχόμενο του οποίου εξετάστηκε με το παρόν .

Επειδή σύμφωνα με τις ανωτέρω διαλαμβανόμενες διατάξεις και την προαναφερόμενη διακήρυξη δημοπρασίας, η Επιτροπή Διενέργειας του διαγωνισμού **ορθά και νόμιμα προέβη στην αξιολόγηση και βαθμολόγηση των τεχνικών προσφορών των συμμετεχόντων και συνέταξε το προσβαλλόμενο πρακτικό.**

Επειδή εξαίρεση αποτελεί το στοιχείο Α1.1 το οποίο αναφέρεται στην προσφορά της μίας βάρδιας λειτουργίας για τον ΧΥΤΑ στην Τεχνική Προσφορά της ένωσης εταιρειών **W.A.T.T Α.Ε. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.** Το εν λόγω στοιχείο όπως διαπιστώνεται και διεξοδικά εξετάζεται στη αντίστοιχη ενότητα του παρόντος, **αν και εντοπίστηκε ως εύρημα (Δ2.γ1), καταγράφεται ως παρατήρηση στο πρακτικό αξιολόγησης και όχι ως κύριο αρνητικό εύρημα όπως θα έπρεπε να είχε αναγνωριστεί αν του είχε αποδοθεί η δέουσα αρνητική βαρύτητα κατά την διενεργηθείσα αξιολόγηση.**

Επειδή όπως ήδη αναφέρθηκε και καταγράφεται εκ νέου συνοψίζοντας, **ομόφωνη κρίση της παρούσης επιτροπής είναι ότι η προσφορά μίας βάρδιας λειτουργίας αντί για δύο που απαιτούνται, είναι ουσιώδης αρνητική απόκλιση κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 14, στοιχείο 14.1, σελ 30-31 της διακήρυξης.**

Επειδή για τους παραπάνω λόγους η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών **W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε** θα πρέπει να βαθμολογηθεί με βαθμό κάτω του 60 ως προς το επιμέρους κριτήριο 2.1. Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α του κριτηρίου 2 Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. - πρόγραμμα συντήρησης και **συνεπώς πρέπει να απορριφθεί.**

Η Επιτροπή ομόφωνα εισηγείται προς την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή:

- Την μερική αποδοχή της από 12 /7/ 2017 ένστασης της Κοινοπραξίας «ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» αναφορικά με τον λόγο της ένστασης που αναλύεται στην ενότητα :

Α. ΑΝΑΦΟΡΙΚΑ ΜΕ ΤΗΝ ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ ΤΗΣ ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «W.A.T.T. - ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε. και ειδικότερα στην υπο-ενότητα :

Α.1. Κριτήριο 2 «Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ - Πρόγραμμα Συντήρησης»

υποκριτήριο Κ2.1: Σχέδιο λειτουργίας ΧΥΤΑ ,

για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας .

- Ως εκ τούτου, εισηγείται , η Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε να βαθμολογηθεί με βαθμό κάτω του 60 , ως προς το επιμέρους κριτήριο 2.1. «Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α» του κριτηρίου 2 «Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. - πρόγραμμα συντήρησης» και συνεπώς αυτή να απορριφθεί.

Αναφορικά με τους λοιπούς λόγους της κρινόμενης ένστασης ,αυτοί κρίνονται απορριπτέοι , σύμφωνα με το σκεπτικό της παρούσας απόφασης.

Το παρόν, αφού συντάχτηκε και αναγνώστηκε από όλα τα μέλη της Επιτροπής, υπογράφεται ως ακολούθως:

Ιωάννινα 14/9/2017

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Βαγενάς Ευάγγελος

Αλεξίου Θωμάς

Γεωργοπούλου Ευγενία

Αναστασάκης Ιωάννης

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΕΝΣΤΑΣΕΩΝ & ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ
(άρθρου 38 Π.Δ. 118/07)**

Στα Ιωάννινα την **21-07-2017**, ημέρα **Παρασκευή** και ώρα **10.00** στο γραφείο του Προέδρου της Επιτροπής, Διοικητήριο (γραφείο 102), συνήλθε η Επιτροπή Αξιολόγησης Ενστάσεων & προδικαστικών προσφυγών, μετά την με αριθ. πρωτ. 73170-2914/20-07-2017 πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής, ευρισκόμενη σε απαρτία, παρόντων των τεσσάρων εκ των πέντε μελών της. Στη συνεδρίαση παραβρέθηκαν οι:

- α) **Βαγενάς Ευάγγελος**, εκτελών χρέη προέδρου
- β) **Αλεξίου Θωμάς**, τακτικό μέλος
- γ) **Γεωργοπούλου Ευγενία**, τακτικό μέλος
- δ) **Αναστασάκης Ιωάννης**, τακτικό μέλος

Αντικείμενο της συνεδρίασης ήταν η εξέταση της από 12-07-2017 **ενστάσεως, της Α. Ε. με την επωνυμία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ»**, που εδρεύει στην Αθήνα, Άγγελου Πύρρου 7, κατά :

1. Του **πρακτικού ΙΙ (Αξιολόγηση Τεχνικών προσφορών) της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης προσφορών για τη σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών " Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου.**
2. Κάθε συναφούς με τα ανωτέρω πράξης ή παράλειψης.

Με την κρινόμενη ένσταση ο ενιστάμενος αιτείται να ακυρωθεί, άλλως να τροποποιηθεί σύμφωνα με το περιεχόμενο της ένστασής της το προσβαλλόμενο πρακτικό, που **εκδόθηκε και αναρτήθηκε νόμιμα στις 11-07-2017 στην ηλεκτρονική πλατφόρμα του διαγωνισμού** και με το οποίο έγιναν δεκτές οι τεχνικές προσφορές της ενιστάμενης και των συνυποψηφίων της, για τους λόγους που αναφέρονται στην ένστασή της.

Επειδή η διακήρυξη του Ηλεκτρονικού Διεθνούς Ανοιχτού Δημόσιου Διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου της υπηρεσίας "**Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1^{ης} Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου**" διέπεται από τις διατάξεις του Π.Δ. 60/ 2007 με το οποίο προσαρμόστηκε η Ελληνική Νομοθεσία στις διατάξεις της Οδηγίας 2004 /18 / ΕΚ (περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών" όπως τροποποιήθηκε με την Οδηγία 2005 / 51/ ΕΚ της Επιτροπής και την οδηγία 2005 / 75 / ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16^{ης} Νοεμβρίου 2005 και συμπληρωματικά από τις διατάξεις του Π.Δ. 118/ 2007 "Κανονισμός Προμηθειών Δημοσίου" όπως ισχύει.

Επειδή σύμφωνα με το αρθ. 15 παρ. 2.β του Π.Δ. 118/2007, «.....β. Κατά των πράξεων ή παραλείψεων της αναθέτουσας αρχής που αφορούν την συμμετοχή οποιουδήποτε προμηθευτή στο διαγωνισμό ή την διενέργεια του διαγωνισμού ως προς τη διαδικασία παραλαβής και αποσφράγισης των προσφορών, κατά τη διάρκεια διεξαγωγής του ίδιου του διαγωνισμού και εντός της επόμενης ημέρας από αυτήν κατά την οποία ο ενιστάμενος έλαβε γνώση του σχετικού φακέλου.Η ένσταση αυτή δεν επιφέρει αναβολή ή διακοπή του διαγωνισμού, αλλά εξετάζεται κατά την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων του διαγωνισμού από το αρμόδιο συλλογικό όργανο και εκδίδεται η σχετική απόφαση μετά από γνωμοδότηση αυτού...."

Επειδή από τις διατάξεις του **άρθ. 376** παρ. 1 και 2 & "Μεταβατικές διατάξεις" (άρθρα 90 παρ. 2 της Οδηγίας 2014-24-ΕΕ και 106 παρ. 2 της Οδηγίας 2014/25/ ΕΕ) του **Ν. 4412/ 2016 "** Δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014-24-ΕΕ και 2014/25/ ΕΕ) (ΦΕΚ Α 147/ 8.8.2016), ορίζεται ότι :

" 1. Οι διατάξεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε όλες τις δημόσιες συμβάσεις καθώς και σε όλους τους διαγωνισμούς μελετών και η έναρξη της διαδικασίας σύναψης των οποίων , λαμβάνει χώρα μετά την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου.

2. Διαδικασίες σύναψης συμβάσεων της παρ. 1, οι οποίες έχουν ξεκινήσει πριν από την έναρξη ισχύος του παρόντος νόμου, συνεχίζονται και ολοκληρώνονται, σύμφωνα με το καθεστώς που ίσχυε κατά το χρόνο έναρξής τους..... " .

Από τα ανωτέρω συνάγεται ότι για την εξεταζόμενη ένσταση εφαρμογή έχουν οι διατάξεις του άρθ. 15 παρ. 2.β του Π.Δ. 118/2007 και άρα καταληκτική ημερομηνία για την υποβολή ένστασης κατά του πρακτικού αξιολόγησης των τεχνικών προσφορών της Επιτροπής διενέργειας διαγωνισμού είναι η 12η-7-2017 (επόμενη ημέρα από την ανάρτηση του πρακτικού) .

Κατά συνέπεια η παρούσα ένσταση που υποβλήθηκε ηλεκτρονικά στις 17/7/2017 είναι **εκπρόθεσμη** και για το λόγο αυτό η παρούσα επιτροπή πρέπει να εισηγηθεί την απόρριψή της.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

Η Επιτροπή ομόφωνα εισηγείται προς την αρμόδια Οικονομική Επιτροπή:

Την απόρριψη της υπό εξέταση ένστασης της Α. Ε. με την επωνυμία «ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ».

για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό της παρούσας.

Το παρόν, αφού συντάχτηκε και αναγνώστηκε από όλα τα μέλη της Επιτροπής, υπογράφεται ως ακολούθως:

Ιωάννινα 14/9/2017

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Βαγενάς Ευάγγελος

Αλεξίου Θωμάς

Γεωργοπούλου Ευγενία

Αναστασάκης Ιωάννης



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ**

ΕΡΓΟ: Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής
Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας
Ηπείρου

**ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΜΕ
ΑΜ ΕΣΗΔΗΣ 17400**

Προϋπ: 4.508.000,00 €, πλέον ΦΠΑ
Συμπεριλαμβανομένων των
δικαιωμάτων προαίρεσης:

8.488.000,00 € πλέον ΦΠΑ

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΙΙ
(ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ)**

**Της ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΞΙΟΛΟΓΗΣΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ για τη
σύναψη δημόσιας σύμβασης παροχής υπηρεσιών: “Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας
(Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”, προϋπολογισμού, χωρίς τον συνυπολογισμό των
δικαιωμάτων προαίρεσης, 4.508.000,00 €, πλέον ΦΠΑ. Συμπεριλαμβανομένων των δικαιωμάτων
προαίρεσης, ο συνολικός προϋπολογισμός ανέρχεται στο ποσό των 8.488.000,00 € πλέον ΦΠΑ.**

Αντικείμενο των ζητούμενων υπηρεσιών είναι η λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α. της 1^{ης} Δ.Ε. Περιφέρειας Ηπείρου
για τρία (3) έτη, με δικαίωμα προαίρεσης για επιπλέον τρία (3) έτη.

Στα Ιωάννινα, την **2^η Σεπτεμβρίου 2016**, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε **κλειστή
συνεδρίαση** στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή
Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015
απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης
Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης της Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρος,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών
Έργων της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης
Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

με αντικείμενο τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των
διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στη συνέχεια της διαγωνιστικής διαδικασίας, μετά το στάδιο έλεγχου των
Δικαιολογητικών Συμμετοχής, του ανοιχτού διεθνή δημόσιου διαγωνισμού για την παροχή υπηρεσιών:
“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”. Τους
όρους της προκήρυξης του διαγωνισμού ενέκρινε η Περιφέρεια Ηπείρου ως Αναθέτουσα Αρχή, με την υπ.

αριθμ. 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της. Ο διαγωνισμός διεξάγεται ηλεκτρονικά με την χρήση της πλατφόρμας του διαδικτυακού τόπου www.promitheus.gov.gr του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. (Α/Α συστ.: 17400) στην οποία υποβλήθηκαν οι προσφορές, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και τα οριζόμενα στους σχετικούς όρους της με αρ. πρωτ. 4397/366/18-01-2016 προκήρυξης του διαγωνισμού, με κριτήριο επιλογής, την πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά.

Έχοντας κριθεί ως αποδεκτές για την συνεχεία της διαγωνιστικής διαδικασίας μετά τον έλεγχο των Δικαιολογητικών Συμμετοχής των προσφορών, στο παρόν στάδιο αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών συμμετέχουν το σύνολο των τεσσάρων (4) Προσφορών που υποβλήθηκαν για το διαγωνισμό, ήτοι:

- της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN
- της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε
- της Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και
- της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

Για την διεξαγωγή της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών, η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα αποσφραγισμένα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών από την ηλεκτρονική πλατφόρμα του Ε.Σ.Η.ΔΗ.Σ. μεταφορτώθηκαν σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για το σκοπό αυτό.

Σύμφωνα με το άρθρο 15, στοιχείο 2, σελ 33-34, της Διακήρυξης του διαγωνισμού, η *Τεχνική Προσφορά* κάθε διαγωνιζομένου θα περιλαμβάνει, ακολουθώντας την προσδιοριζόμενη ταξινόμηση και αρίθμηση τους τα παρακάτω στοιχεία:

2.1 Τεχνική έκθεση για τη συγκεκριμένη παροχή υπηρεσιών. Η τεχνική έκθεση πρέπει να περιλαμβάνει, κατ' ελάχιστο, τα ακόλουθα κεφάλαια:

- "1. Περιγραφή διαδικασιών ελέγχου, ζύγισης και καταγραφής των εισερχομένων απορριμμάτων.
2. Αναλυτική περιγραφή της διαχρονικής εξέλιξης πλήρωσης του κυττάρου ταφής, υπολογισμός του ημερήσιου κελιού. Υπολογισμός της χωρητικότητας του Χ.Υ.Τ.Α. που θα έχει καταναλωθεί μετά το πέρας της σύμβασης. Περιγραφή των διαδικασιών καθημερινής ταφής απορριμμάτων και διαχείρισης κελιών.
3. Τεχνική περιγραφή σταδιακής ανάπτυξης δικτύου του βιοαερίου για την παθητική εκτόνωσή του. Περιγραφή των επιπλέον ελέγχων για την ορθή λειτουργία του συστήματος διαχείρισης του βιοαερίου. Στην προσφορά του κάθε διαγωνιζόμενος θα πρέπει να υπολογίσει και να παρουσιάσει τα υλικά που απαιτούνται για τη διάστρωση του δικτύου του βιοαερίου.
4. Τεχνική Περιγραφή της αποκατάστασης του κυττάρου μετά την πλήρωσή του.
5. Τεχνικό Πρόγραμμα λειτουργίας της ΜΕΣ και αντιμετώπιση ελλείψεων και προβλημάτων κατά τη λειτουργία αυτής.

2.2 Κανονισμός λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. σύμφωνα με τις τεχνικές προδιαγραφές, στον οποίο ο διαγωνιζόμενος παρουσιάζει την μεθοδολογία με την οποία θα παράσχει τις ζητούμενες υπηρεσίες και θα εφαρμόσει για όλες τις διαδικασίες ελέγχου της λειτουργίας εγκαταστάσεων το ημερήσιο, εβδομαδιαίο και μηνιαίο πρόγραμμα

λειτουργίας και τα μέτρα υγιεινής και ασφάλειας. Ο Κανονισμός Λειτουργίας πρέπει να συνοδεύεται και από υποδείγματα των σχετικών εγγράφων. Επίσης, θα πρέπει να συνοδεύεται από σχέδιο αντιμετώπισης έκτακτων καταστάσεων.

Πρόγραμμα συντήρησης για κάθε βασική μονάδα του εξοπλισμού και εγκατάστασης.

2.3 Πρόγραμμα περιβαλλοντικής παρακολούθησης.

2.4 Οργανόγραμμα με τη στελέχωση της ομάδας παροχής των ζητούμενων υπηρεσιών όπου θα παρουσιάζονται τα καθήκοντα και η κατανομή ευθυνών μεταξύ των μελών της ομάδας, καθώς και στοιχεία για την αποτελεσματικότητα της δράσης της σε αντίστοιχες παρασχεθείσες υπηρεσίες.

....

2.5 Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του Χ.Υ.Τ.Α. και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων και την ασφαλή διάθεσή τους."

Τα κριτήρια αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών και ο αντίστοιχος συντελεστής βαρύτητας βαθμολόγησης κάθε κριτηρίου ορίζονται στην ενότητα 14.1 Κριτήρια Αξιολόγησης τεχνικής προσφοράς του άρθρου 14, σελ 30, της διακήρυξης και καταγράφονται στον ακόλουθο Πίνακα:

Κριτήρια και συντελεστές βαρύτητας βαθμολογούμενων Κριτηρίων αξιολόγησης	
Περιγραφή κριτηρίου	Βάρος (βί)
1. Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου της προσφοράς με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Σ.Υ.	20%
2. Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. - πρόγραμμα συντήρησης	30%
2.1. Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α.	(10%)
2.2. Συντήρηση έργων Χ.Υ.Τ.Α.	(10%)
2.3. Μεθοδολογία αντιμετώπισης έκτακτων περιστατικών	(10%)
3. Πληρότητα προγράμματος παρακολούθησης και επιστημονική τεκμηρίωση Περιβαλλοντικής προστασίας.	20%
4. Αποτελεσματικότητα και λειτουργικότητα του προτεινόμενου προσωπικού	15%
5. Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων	15%
Σύνολο συντελεστών βαρύτητας	100%

Έχοντας υπόψη τα ανωτέρω, η Επιτροπή ξεκίνησε τον έλεγχο των υποβληθέντων στοιχείων των Τεχνικών προσφορών που συνθέτουν τα ζητούμενα 2.1 έως 2.5 σύμφωνα με την καθορισμένη ταξινόμηση, εξετάζοντας τα ως προς την κάλυψη των σχετικών απαιτήσεων της διακήρυξης, ιδίως των αντίστοιχων τεχνικών προδιαγραφών, έχοντας ως γνώμονα τα ορισμένα κριτήρια.

Ο έλεγχος άρχισε με την εξέταση της:

(Α) Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN
--

και συγκεκριμένα του στοιχείου:

A1. 15.2.2.1 Τεχνική Έκθεση Χ.Υ.Τ.Α.

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των παραρτημάτων αυτού, σύμφωνα με τα ανωτέρω προέκυψαν τα ακόλουθα αξιοσημείωντα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Ο υπολογισμός του ημερήσιου κελιού βασίζεται σε παραδοχές σχετικά την επικάλυψη του που δεν είναι σαφή η συνολική συνέπεια τους ως προς τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης.

Συγκεκριμένα, στη σελ 20 του εξεταζόμενου τεύχους, όπου μεταφέρονται οι απαιτήσεις της επικάλυψης, όπως αυτές καθορίζονται στη διακήρυξη σελ 44 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης, σημειώνεται:

"... Το υλικό επικάλυψης των ταμπανιών, στην περίπτωση και στο βαθμό που είναι κατάλληλο χρώμα, πρέπει να έχει πάχος τουλάχιστον 0,20 m., στη στέψη του, 0,60 m στα μετωπικά πρανή και 1,00 m. στα πλευρικά και μόνιμα ορατά πρανή."

στη σελ 26 του εξεταζόμενου τεύχους αναφέρεται :

"... Ο υπολογισμός του ημερήσιου υλικού επικάλυψης γίνεται με την προϋπόθεση ότι το υλικό επικάλυψης είναι τουλάχιστον 20cm στη στέψη του κελιού, 40cm στα πλευρικά και μετωπικά πρανή και 1m στα εξωτερικά-μόνιμα πρανή.. ..."

Για τα στοιχεία που έχουν επισημανθεί με έντονους χαρακτήρες για την σύνταξη του πρακτικού δεν προκύπτει από κάποια αναφορά με σαφήνεια η συνέπεια μεταξύ τους.

2. Τα υπολογισμένα γεωμετρικά στοιχεία του ημερήσιου κελιού είναι σε ασυμφωνία μεταξύ τους.

Στον Πίνακα 3 Υπολογισμός διαστάσεων ημερήσιου κελιού και υλικού χωματοκάλυψης σελ 29-30, του εξεταζόμενου τεύχους, μεταξύ άλλων σημειώνεται:

Όγκος απορριμμάτων ημερήσιου κελιού (m3)	Μέσο Ύψος απορριμμάτων (m)	Επιφάνεια πλατώ (m2)	Μήκος κελιού (m)	Βάθος κελιού (m)
267.09	2.30	116.13	22	10.00

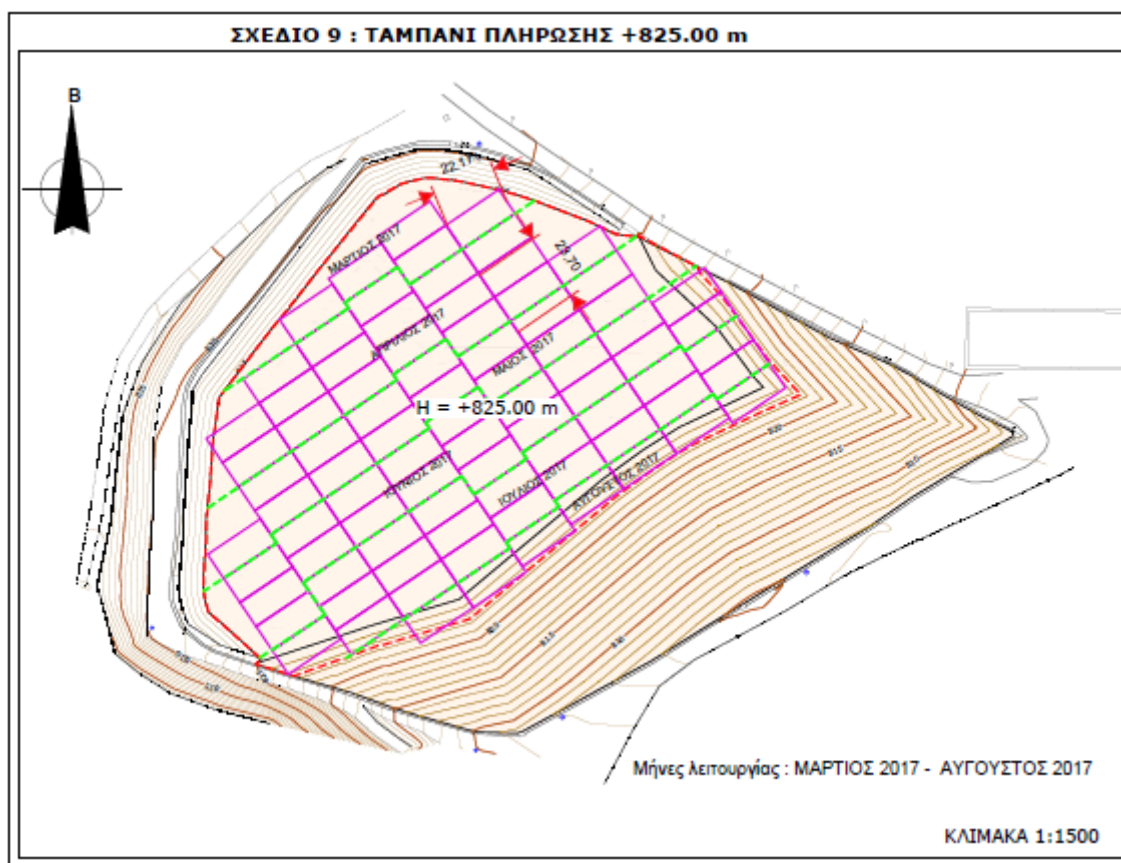
Παρατηρούμε ότι, ενώ η τιμή της επιφάνειας πλατώ είναι σε συμφωνία με τον όγκο απορριμμάτων ημερήσιου κελιού και το μέσο ύψος απορριμμάτων αφού $116.3=267.09/2.30$, οι τιμές που δίνονται για το μήκος και το βάθος του κελιού είναι σε ασυμφωνία με τις προηγούμενες, αφού ορίζουν

επιφάνεια $22.00 \times 10.00 = 220 \text{ m}$ που προφανώς για το δοθέν μέσο ύψος μπορεί να αποθηκεύσει πολύ μεγαλύτερο όγκο απορριμμάτων.

Η ασυμφωνία των παραπάνω τιμών τεκμηριώνεται και από το σχετικό πρόβλημα που προκύπτει στα υποβληθέντα σχέδια πλήρωσης του Χ.Υ.Τ.Α. ανά ταμπάνι, στο παράρτημα του εξεταζόμενου τεύχους. Συγκεκριμένα, στα περισσότερα σχέδια, το πλήθος των αποτυπωμένων ημερήσιων κελιών που συνθέτουν το ταμπάνι είναι αρκετά μικρότερο από το αντίστοιχο θεωρούμενο, στη σχετική περιγραφή της εξέλιξης της πλήρωσης. Για παράδειγμα, στην περιγραφή στη σελίδα 32 του εξεταζόμενου τεύχους αναφέρεται :

" Ο δεύτερος χρόνος λειτουργίας ξεκινάει με την συνέχεια πλήρωσης του ταμπανιού με απόλυτο υψόμετρο $+825,00\text{m}$. Η πλήρωση του ταμπανιού θα συνεχιστεί για ακόμη 4,8 μήνες με την κατασκευή 126 ημερησίων κελιών, διαστάσεων $22,00(\mu) \times 10,00(\beta) \times 2,50(\nu)$"

ενώ σχετικά στο αντίστοιχο σχέδιο 9 Ταμπάνι πλήρωσης $+825.00 \text{ m}$ του παραρτήματος αποτυπώνονται λιγότερα από 90 ημερήσια κελιά (αντί για 126 που θεωρείται ότι θα κατασκευαστούν)



(το σχέδιο ενσωματώνεται ως εικόνα χωρίς κλίμακα για εποπτικούς λόγους.)

3. Από θεωρούμενο ποσοστό του υλικού ημερήσιας επικάλυψης των απορριμμάτων στον υπολογισμό του ημερησίου κελιού, δεν τεκμαίρεται η κάλυψη της σχετικής απαίτησης της ΑΕΠΟ.

Σύμφωνα με την ενότητα 1.1.4 σελ. 44-45 του τεύχους των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης:

"... Το ποσοστό του υλικού επικάλυψης θα πρέπει να είναι αντίστοιχο με το αναφερόμενο στην ΑΕΠΟ και την άδεια διάθεσης του Χ.Υ.Τ.Α. ..."

και σύμφωνα με την σχετική απαίτηση στην ΑΕΠΟ που ορίζεται στο στοιχείο 10 της ενότητας Ε:

"... Η αναλογία υλικού καθημερινή επικάλυψης και απορριμμάτων να είναι της τάξης **1:5** ..."

ήτοι **20%**. Στη σελ 26 του υπό εξέταση τεύχους της σχετικής προσφοράς αναφέρεται:

"... Με τον τρόπο αυτό και δεδομένης της προτεινόμενης γεωμετρίας του κελιού προκύπτει ότι το υλικό επικάλυψης είναι ίσο με **15%** επί του απορριμματικού όγκου. ..."

Η τιμή 15% για το ποσοστό του υλικού επικάλυψης, επαναλαμβάνεται και στη συνέχεια, στην αντίστοιχη στήλη του **Πίνακα 3: Υπολογισμός διαστάσεων ημερήσιου κελιού και υλικού χωματοκάλυψης**, σελ 29-30, απόσπασμα του οποίου παρατίθεται ακολούθως.

Ημερήσιο Υλικό επικάλυψης (m3)	Συνολικός όγκος ημερήσιου κελιού (m3)	Ποσοστό υλικού επικάλυψης
45.31	312.40	0.15

Παρατηρούμε ότι στον πίνακα αυτό πέραν της τιμής 0,15 η 15% του ποσοστού υλικού επικάλυψης αναφέρεται και η θεωρούμενη απόλυτη τιμή του ημερήσιου υλικού επικάλυψης η οποία είναι 45,31 m3. Δεδομένου ότι ο όγκος απορριμμάτων ημερήσιου κελιού είναι 267,09 m3, υπολογίζοντας την ακριβή τιμή για την αναλογία των δύο ποσοτήτων προκύπτει $45,31/267,09 = 0,17$ η οποία δεν είναι σε συμφωνία με την σχετική απαίτηση της ΑΕΠΟ.

Επισημαίνεται ότι στη βαρύτητα του παρόντος ευρήματος συνεκτιμάτε ελαφρυντικά το γεγονός ότι στον Προϋπολογισμό Παροχής Υπηρεσιών της διακήρυξης σελ 64 λαμβάνεται ως δεδομένο "...Ποσοστό απαιτούμενου υλικού επικάλυψης 15%..." κάτι που εύλογα μπορεί να προκαλέσει σύγχυση σχετικά. Ωστόσο η όποια αμφιβολία για το πια απαίτηση ισχύει αίρεται στο άρθρο 1.3 *Σειρά ισχύος Συμβατικών Τευχών* σελ 7 του Τεύχους Συγγραφή Υποχρεώσεων της διακήρυξης όπου ρητά ορίζεται ότι οι Τεχνικές Προδιαγραφές έχουν υψηλότερη προτεραιότητα του Προϋπολογισμού και κατισχύουν αυτού:...

"... Σε περίπτωση ύπαρξης, στα πιο πάνω τεύχη, αντιθέτων μεταξύ τους όρων, ισχύουν τα αναγραφόμενα στα τεύχη με την κάτωθι σειρά προτεραιότητας:

- Αναλυτική Προκήρυξη
- Τεχνική Έκθεση
- Συγγραφή Υποχρεώσεων (Σ.Υ.)
- Τεχνικές Προδιαγραφές
- Προϋπολογισμός
- Οικονομική Προσφορά (Ο.Π.), όπως διαμορφώνεται με την απόφαση ανάθεσης της Αναθέτουσας Αρχής

Όλα τα πιο πάνω τεύχη θεωρούνται αλληλοσυμπληρούμενα. Σε περίπτωση, όμως, που περιλαμβάνονται σε αυτά αντιτιθέμενοι μεταξύ τους όροι και διατυπώσεις κατισχύουν τα αναφερόμενα στο τεύχος με την υψηλότερη προτεραιότητα..."

4. Το απορριμματικό ανάγλυφο όπως παρουσιάζεται στα υποβληθέντα σχέδια των διαδοχικών ταμπανιών πλήρωσης καταλήγει περιμετρικά στο ύψος του χείλους της περιμετρικής τάφρου των οβριών χωρίς να λαμβάνεται υπόψη το ύψος της τελικής κάλυψης αποκατάστασης 2,30 m περίπου που πρέπει στη συνέχεια να προστεθεί.

Σύμφωνα με την ενότητα Η. *Αποκατάσταση του Χ.Υ.Τ.Α.* σελ. 22-23 της ΑΕΠΟ, η τελική κάλυψη του Χ.Υ.Τ.Α. περιλαμβάνει: στρώση επιφάνειας ελάχιστου ύψους 1,00 m, γεωσυνθετικά φίλτρα, εδαφική στρώση αποστράγγισης ύψους 50 cm, στρώση χαμηλής περατότητας ελάχιστου πάχους 50 cm και στρώση ανακούφισης βιοαερίου ελάχιστου πάχους 30 cm. Έτσι, το συνολικό ελάχιστο ύψος της τελικής κάλυψης ανέρχεται σε 2,30 m.

Στο κεφ. 4. *ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΤΟΥ ΚΥΤΤΑΡΟΥ ΜΕΤΑ ΤΗΝ ΠΛΗΡΩΣΗ ΤΟΥ* και συγκεκριμένα στη σελ 78 του εξεταζόμενου σχετικά με την εφαρμογή της τελικής κάλυψης αναφέρεται:

"... Στα μόνιμα πλευρικά ορατά πρανή του απορριμματικού ανάγλυφου της Α' φάσης του Χ.Υ.Τ.Α., (θα) εφαρμοστούν όλες οι στρώσεις της τελικής κάλυψης, πάχους 2,30m ..."

το οποίο είναι σε πλήρη συμφωνία με τα προβλεπόμενα από την ΑΕΠΟ. Ωστόσο, στα υποβληθέντα σχέδια του Παραρτήματος όπου καταγράφεται η εξέλιξη του ανάγλυφου κατά την πλήρωση των διαδοχικών ταμπανιών, όπως για παράδειγμα στο σχέδιο 17 όπου εμφανίζεται η διαμόρφωση του απορριμματικού ανάγλυφου μετά την πλήρωση της Α φάσης ή στο σχέδιο 34 Ενδεικτική Τομή πλήρωσης Α και Β φάσης, **η περίμετρος του ανάγλυφου κατά την προτεινόμενη πλήρωση καταλήγει το ίδιο ύψος με το χείλος της εφαιπτόμενης περιμετρικής τάφρου.** Η θεώρηση αυτή, καθιστά προβληματική την προσθήκη των στρώσεων της τελικής κάλυψης ύψους 2,30 m σύμφωνα με την σχετική απαίτηση της ΑΕΠΟ, ιδίως στις περιμετρικές περιοχές του ανάγλυφου ακόμη και μετά τις καθιζήσεις που θα εμφανιστούν. (Το μέγεθος των καθιζήσεων στην περίμετρο δεν μπορεί να είναι μεγάλο σε απόλυτο μέγεθος αφού, ούτως ή άλλως, το ύψος των τοποθετούμενων απορριμμάτων στην περίμετρο του ανάγλυφου είναι μικρό.) Επίσης οδηγεί σε υπερεκτίμηση της θεωρούμενης χωρητικότητας αφού επιτρέπει την ανάπτυξη του απορριμματικού ανάγλυφου σε μεγαλύτερο ύψος από αυτό που αντιστοιχεί στις μέγιστες επιτρεπτές κλίσεις των πρανών.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Εξέταση της πλήρωσης του Χ.Υ.Τ.Α. κατά την Β φάση (σχεδία 18 -34). Η ανάπτυξη βασίζεται σε κατά το δοκούν θεώρηση κατασκευής της λεκάνης.
2. Στο υπό ανάπτυξη δίκτυο βιοαερίου για την παθητική εκτόνωση του προσφέρεται η κατασκευή ενός επιπλέον κατακόρυφου φρεατίου (25 αντί για 24 της οριστικής μελέτης Σχέδιο 36 στο Παράρτημα του εξεταζόμενου Τεύχους). Επίσης έχει γίνει προμελέτη και για τα υλικά που θα χρειαστούν για την

ανάπτυξη του δικτύου κατά την Β φάση του Χ.Υ.Τ.Α. βασιζόμενη σε κατά το δοκούν θεώρηση κατασκευής της λεκάνης. Επισημαίνεται ωστόσο ότι στην αποτύπωση της υφιστάμενης κατάστασης δεν αποτυπώνονται τα υφιστάμενα ύψη των έως τώρα ανεπτυγμένων κατακόρυφων φρεατίων (σελ 40-42).

3. Παρέχεται πρόσθετος κινητός εξοπλισμός μέχρι να αντιμετωπιστούν τυχόν βλάβες στον εξοπλισμό της εγκατάστασης καθώς και δύο (2) skip container και (2) roll container, σελ 125-126 του εξεταζόμενου τεύχους.
4. Εξετάζεται η Μεταφροντίδα του χώρου του Χ.Υ.Τ.Α. μετά την αποκατάσταση (σελ 86-89)

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **15^η Σεπτεμβρίου 2016**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 2/9/2016 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρο,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φακέλους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

A2. 15.2.2.2 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ Χ.Υ.Τ.Α.

της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιοσημείωτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:**1. Στη σελίδα 19 του εξεταζόμενου τεύχους αναφέρεται:**

" ...Το μήκος και το πλάτος των ταμπανιών απόθεσης των απορριμμάτων ποικίλει ανάλογα το πλάτος της διαμορφωμένης λεκάνης απόθεσης. Σε κάθε περίπτωση το πλάτος τους δεν θα ξεπερνάει τα **50 m**, και το ύψος τους τα **3m** μαζί με το υλικό επικάλυψης. Ειδικότερα για το πλάτος (μήκος του μετώπου εργασίας), στο οποίο γίνονται οι εργασίες απόθεσης, πρέπει να περιορίζεται τόσο ώστε να είναι τεχνικά δυνατή η κίνηση και η εκφόρτωση των απορριμματοφόρων σε ώρες αιχμής...."

Είναι προφανές ότι η συγκεκριμένη θεώρηση είναι σε ανακολουθία με την σχετική ανάλυση του προηγούμενου τεύχους καθώς και με την σχετική απαίτηση των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης σελ 45 όπου σημειώνεται:

"... Το πλάτος τους ενδεικτικά δεν πρέπει να ξεπερνάει τα **25μ**, και το ύψος τους τα **2,5μ**. μαζί με το υλικό επικάλυψης. Ειδικότερα για το πλάτος (μήκος του μετώπου εργασίας), στο οποίο γίνονται οι εργασίες απόθεσης, πρέπει να περιορίζεται τόσο ώστε να είναι τεχνικά δυνατή η κίνηση και η εκφόρτωση των απορριμματοφόρων σε ώρες αιχμής...."

2. Στην ενότητα 4.1 Αριθμός και ειδικότητες προσωπικού Χ.Υ.Τ.Α. σελ. 50 του εξεταζόμενου τεύχους αναφέρεται:

" ...Ο Χ.Υ.Τ.Α. θα είναι ανοικτός για υποδοχή απορριμμάτων έξι (6) ημέρες την εβδομάδα, για δύο βάρδιες, για οχτώ (8) ώρες ανά βάρδια, τουλάχιστον.

Στο σύνολο των ωρών λειτουργίας ο Χ.Υ.Τ.Α. θα φυλάσσεται...."

και στην ενότητα 6.1 ΩΡΑΡΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ -ΦΥΛΑΞΗ ΧΩΡΟΥ σελ 59 η οποία παρατίθεται ολόκληρη:

"...6.1 ΩΡΑΡΙΟ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ -ΦΥΛΑΞΗ ΧΩΡΟΥ

Όπως αναφέρθηκε προηγούμενα, ο Χ.Υ.Τ.Α. θα είναι ανοικτός για υποδοχή απορριμμάτων έξι (6) ημέρες την εβδομάδα, για δύο βάρδιες, για οχτώ (8) ώρες ανά βάρδια, τουλάχιστον."

6.2 ΚΑΝΟΝΕΣ ΑΣΦΑΛΕΙΑΣ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗΣ ΚΑΙ ΥΠΟΧΡΕΩΣΕΙΣ ΤΡΙΤΩΝ..."

Από τις παραπάνω αναφορές δεν τεκμαίρεται η συμμόρφωση της προσφοράς με την σχετική απαίτηση για 24/7 φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. που ορίζεται στην ενότητα 1.4 Προσωπικό λειτουργίας σελ 49 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης:

"...Αποτελεί υποχρέωση του Παρόχου η 24ωρη φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. επί επτά (7) ημέρες την εβδομάδα, συμπεριλαμβανομένων των αργιών. ..."

3. Δεν γίνεται αναφορά στη συντήρηση του τεμαχιστή KOMPTECH TERMINATOR 3000 που διαθέτει ως εξοπλισμό ο Χ.Υ.Τ.Α.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Στο πρόγραμμα διαχείρισης ποιότητας ISO 9001:2008 για το οποίο είναι πιστοποιημένος διαγωνιζόμενος συμπεριλαμβάνεται διαδικασία για την προληπτική και επιδιορθωτική συντήρηση εξοπλισμού η οποία με τις απαραίτητες τροποποιήσεις θα εφαρμοστεί και για τον εξοπλισμό του Χ.Υ.Τ.Α. (σελ 129 -130) του εξεταζόμενου τεύχους. Η εν λόγω διαδικασία και τα σχετικά με αυτή στοιχεία του προγράμματος διαχείρισης ποιότητας παρουσιάζονται στα παραρτήματα *I ΣΥ-02-00-02 Πρόγραμμα Προληπτικής Συντήρησης Εξοπλισμού Χ.Υ.Τ.Α., II ΣΥ-02-00-01 Μητρώο Εξοπλισμού Χ.Υ.Τ.Α., III ΣΥ-02-00-03 Ιστορικό Συντήρησης Εξοπλισμού ΧΥ.Τ.Α., IV Ενδεικτικό Σύστημα Ηλεκτρονικής Καταγραφής Δεδομένων σε ACCESS.* σελ 188-203 του εξεταζόμενου τεύχους. Για το προσφερόμενο λογισμικό δίνονται αντίγραφα οθόνης από της βασικές φόρμες.
2. Στην ενότητα 8.9 *Αντιμετώπιση άλλων ανεπιθύμητων καταστάσεων*, σελ 82-83 του εξεταζόμενου τεύχους, πέραν των ζητούμενων για το σχέδιο αντιμετώπισης εκτάκτων περιστατικών από την ενότητα 1.5 *Εκτακτα περιστατικά και αντιμετώπιση* σελ 50 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης μνημονεύονται προτάσεις για την αντιμετώπιση α) Διασκορπισμός ελαφρών μικρο-απορριμμάτων και β) Μαζική εξάπλωση ζώων.

γ. Παρατηρήσεις:

1. Στην ενότητα 2.1.2.2 *Ζύγιση και ενημέρωση αρχείων* σελ 8-10 του εξεταζόμενου τεύχους μνημονεύεται η καταγραφή των απαιτούμενων στοιχείων σε βάση δεδομένων σε Η/Υ όπως απαιτείται από την διακήρυξη. Για την κάλυψη της παραπάνω ανάγκης, δεν προσφέρεται κάποια εμπορική λογισμική εφαρμογή που να τεκμηριώνει την παροχή της συγκεκριμένης δυνατότητας. Προσφέρεται ωστόσο όπως συνάγεται από την ενότητα 10 *Βάση Δεδομένων* σελ 120 έως 123 μια υπό ανάπτυξη - εφαρμογή που "...*λειτουργεί και σε άλλους Χ.Υ.Τ.Α....*". Ο χαρακτηρισμός υπό ανάπτυξη στηρίζεται στο γεγονός ότι για την εφαρμογή αναφέρονται χαρακτηριστικά τα οποία θα ενσωματωθούν στην τελική μορφή της εφαρμογής. Συγκεκριμένα μεταξύ άλλων αναφέρεται: "... *Η Βάση Δεδομένων στην τελική της μορφή, θα είναι εξοπλισμένη από σειρά επεξεργασιών απλούστερων ή και σύνθετων...*" Σχετικώς, σε ένα από τα παραρτήματα (αρχείο 116_Τεύχος_3-Παράρτημα_I.pdf) παρουσιάζονται αντίγραφα οθόνης της εφαρμογής αυτής μεταξύ των οποίων συμπεριλαμβάνεται και μία στην οποία εμφανίζονται ημερήσια στοιχεία εισερχόμενων απορριμμάτων. Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν απαιτείται κάποια ιδιαίτερη επεξεργασία των καταχωρούμενων στοιχείων - παρόλο που ως χαρακτηριστικό είναι εύλογα επιθυμητό για την εποπτεία της λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. -, η επιτροπή εκτιμά ότι σχετικά με την παρούσα παρατήρηση δεν υφίσταται απόκλιση από τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης.
2. Στο εξεταζόμενο τεύχος δεν υπάρχει ρητή αναφορά για την υποβολή των μηνιαίων εκθέσεων του άρθρου 2.6 *Υποβολή εκθέσεων από τον πάροχο*, σελ 14 του τεύχους Συγγραφή Υποχρεώσεων, της διακήρυξης. Στο άρθρο αυτό υπάρχει εκτενής προσδιορισμός των στοιχείων που θα περιλαμβάνει η Συνοπτική Τεχνική Έκθεση Λειτουργίας και Συντήρησης που θα υποβάλει μηνιαία στην αρμόδια υπηρεσία ο πάροχος. Ωστόσο, στο εξεταζόμενο τεύχος η μοναδική αναφορά σε σχέση με το ζητούμενο υφίσταται στην ενότητα 11. *Τεχνικές Εκθέσεις* σελ 123 -124 όπου σημειώνεται:

"...11. *ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ*

Κατά τη λειτουργία του έργου, ο Πάροχος θα πρέπει να εκπονεί και να υποβάλλει τις τεχνικές αναφορές και εκθέσεις, ...Οι κυριότερες εκθέσεις περιλαμβάνουν τα εξής: ... 4 Μηνιαία έκθεση με τα ημερήσια ζυγολόγια των εισερχομένων απορριμμάτων, προς τον Εργοδότη. ..." σε ευθεία μεταφορά των όσων αναφέρονται στην ενοτ. 5. *ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΕΚΘΕΣΕΙΣ - ΑΝΑΦΟΡΕΣ ΚΑΙ ΑΔΕΙΣ Χ.Υ.Τ.Α.* σελ 61 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης. Είναι προφανές ότι η αναφερόμενη έκθεση είναι πληροφοριακά υποσύνολο της ζητούμενης στο άρθρο 2.6. Ωστόσο, η βαρύτητα του ευρήματος αίρεται από το γεγονός ότι στο παράρτημα του τεύχους VI ΥΠΟΔΕΙΓΜΑ ΜΗΝΙΑΙΑΣ ΕΚΘΕΣΗΣ ΠΡΟΟΔΟΥ υφίσταται έντυπο με τίτλο Μηνιαία Έκθεση Λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. το οποίο περιλαμβάνει όλη την ζητούμενη πληροφορία. Ως εκ τούτου θεωρείται ότι η σχετική απαίτηση καλύπτεται.

3. Το κεφ 9 *Προτεινόμενο πρόγραμμα περιβαλλοντικού ελέγχου Χ.Υ.Τ.Α.* σελ 85 ως 120 του εξεταζόμενου τεύχους θα εξεταστεί μαζί με το επόμενο τεύχος λόγω συνάφειας.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, (εκτός του κεφ 9) η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **30^η Σεπτεμβρίου 2016**, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 15/9/2016 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρο,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

Α3. 15.2.2.3 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ**της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN**

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού συμπεριλαμβανομένου του κεφ 9 του προηγούμενου τεύχους, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιοσημείωτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Δεν αναφέρεται η ανά τρίμηνο υποβολή τεχνικής έκθεσης για την σταδιακή διαμόρφωση του ανάγλυφου η οποία απαιτείται από το άρθρο 2.6 Υποβολή Εκθέσεων από τον πάροχο, σελ 14-15 του τεύχους Συγγραφή Υποχρεώσεων της διακήρυξης. Στο εν λόγω άρθρο προβλέπεται για τον πάροχο

"Ανά τρίμηνο, θα υποβάλει τεχνική έκθεση για την σταδιακή διαμόρφωση του ανάγλυφου συνοδευόμενη από :

1. Οριζοντιογραφία σταδιακής διαμόρφωσης ανάγλυφου Χ.Υ.Τ.Α. (κλ. 1:1.000 - 1:2.000).

2. Ενδεικτικές τομές του Χ.Υ.Τ.Α. με απεικόνιση των κελιών των απορριμμάτων.

3. Λεπτομέρειες ημερήσιας και προσωρινής κάλυψης .

4. Σχέδιο ανάπτυξης δικτύου βιοαερίου..."

Για την εν λόγω έκθεση δεν υφίσταται αναφορά κατά τα ζητούμενα. Προβλέπεται ωστόσο από το ανάδοχο η τριμηνιαία τοπογραφική αποτύπωση του απορριμματικού ανάγλυφου, όπως αναφέρεται στην ενότητα 5.6 Παρακολούθηση καθιζήσεων - τοπογραφίας του χώρου -εξέλιξης ανάγλυφου του Χ.Υ.Τ.Α. σελ 44 του εξεταζόμενου τεύχους, γεγονός που επιδρά ελαφρυντικά στη βαρύτητα του ευρήματος.

2. Το χημικό εργαστήριο για το οποίο έχει υποβληθεί δήλωση συνεργασίας για τις αναλύσεις της περιβαλλοντικής παρακολούθησης του χώρου δεν είναι διαπιστευμένο για δειγματοληψία και μετρήσεις βιοαερίου.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Για την καλύτερη μέτρηση της παροχής στραγγισμάτων προσφέρεται από τον διαγωνιζόμενο η τοποθέτηση μετρητής ροής στον αγωγό προσαγωγής στραγγισμάτων προς την δεξαμενή εξισορρόπησης και μετρητή στάθμης στην ίδια δεξαμενή. Τα όργανα αυτά θα συνδεθούν με το scada. Το στοιχείο αναφέρεται στην ενότητα 5.7 ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΠΟΙΟΤΙΚΩΝ ΚΑΙ ΠΟΣΟΤΙΚΩΝ ΧΑΡΑΚΤΗΡΙΣΤΙΚΩΝ ΕΙΣΕΡΧΟΜΕΝΩΝ ΑΠΟΡΡΙΜΜΑΤΩΝ, σελ 46 του εξεταζόμενου τεύχους.
2. Για την αντιμετώπιση της μαζικής εξάπλωσης πουλιών στο χώρο, προσφέρεται η προμήθεια μηχανήματος παραγωγής θορύβου εκφοβισμού των πουλιών (κανονάκι) όπως αναφέρεται στη ενότητα 5.12 Έλεγχος - Μέτρα αντιμετώπισης της μαζικής εξάπλωσης πουλιών στον Χ.Υ.Τ.Α. σελ 62. Η βαρύτητα του ευρήματος μειώνεται από σχετική αναφορά στην ενότητα 7.9 Αντιμετώπιση άλλων ανεπιθύμητων καταστάσεων, στοιχείο β) Μαζική εξάπλωση ζώων σελ 149 του εξεταζόμενου τεύχους, όπου υποβαθμίζοντας την ωφελιμότητα της λύσης, σημειώνεται:

"Πουλιά Η μαζική εξάπλωση πουλιών, ιδιαίτερα γλάρων στους χώρους υγειονομικής ταφής είναι αποτέλεσμα της μεγάλης προσφοράς σε τροφή που περιέχεται στα οργανικά απορρίμματα. Με πειράματα έχει αποδειχθεί ότι μέτρα που στηρίζονται στον εκφοβισμό με ήχους ή με άλλα μέσα (φωτεινά ή ηχητικά) έχουν προσωρινό και όχι μόνιμο αποτέλεσμα διότι τα πουλιά συνηθίζουν σε αυτά και επανέρχονται μετά από λίγο και πάλι στα μέτωπα εργασίας..." (η έντονη γραφή έχει προστεθεί κατά την σύνταξη του πρακτικού.)

3. Προσφέρεται η καθημερινή λειτουργία του Εργαστηρίου Χημικών αναλύσεων που υφίσταται στο χώρο του Χ.Υ.Τ.Α. επανδρώνοντάς το με δύο χημικούς μηχανικούς σε μόνιμη βάση, όπως αναφέρεται στην ενότητα 6. *Εργαστήριο Χημικών αναλύσεων*, σελ 140 του εξεταζόμενου τεύχους.

γ. Παρατήρηση

1. Για την καταγραφή των δεδομένων της περιβαλλοντικής παρακολούθησης αλλά και εν γένει όλων των δεδομένων που συλλέγονται κατά την λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α. ο διαγωνιζόμενος προσφέρει μία βάση δεδομένων η οποία περιγράφεται στην ενότητα 8. *Βάση Δεδομένων* σελ 151 - 153 του εξεταζόμενου τεύχους. Η εν λόγω βάση δεν είναι επώνυμη λογισμική εφαρμογή και μπορεί να χαρακτηριστεί ως υπό ανάπτυξη αφού συγκεκριμένα στη σελ 153 αναφέρεται: "... Η Βάση Δεδομένων στην τελική της μορφή, θα είναι εξοπλισμένη από σειρά επεξεργασιών απλούστερων ή και σύνθετων...". Ωστόσο στην ίδια σελίδα σημειώνεται η εν λόγω Βάση "...λειτουργεί και σε άλλους Χ.Υ.Τ.Α...." ενώ αντίγραφα οθόνης από τις φόρμες στοιχείων που διαθέτει παρουσιάζονται σε παράρτημα (αρχείο 116_Τεύχος_3-Παράρτημα_I.pdf). Λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω και δεδομένου ότι η διακήρυξη δεν απαιτείται κάποια ιδιαίτερη επεξεργασία των καταχωρούμενων στοιχείων - παρόλο που ως χαρακτηριστικό είναι εύλογα επιθυμητό για την εποπτεία της λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α., - η επιτροπή εκτιμά ότι η προσφερόμενη Βάση Δεδομένων καλύπτει τις ελάχιστες απαιτήσεις της διακήρυξης.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **13^η Οκτωβρίου 2016**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 30/9/2016 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρος,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

A4. 15.2.2.4 ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ

της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Όπως αναφέρεται στη σελ 8 και σε άλλα σημεία του εξεταζόμενου τεύχους, στην Ομάδα Έργου συμπεριλαμβάνονται τρεις (3) Φύλακες - Ζυγιστές. Ο αριθμός αυτός επαρκεί για να τεκμηριώσει το διάστημα φύλαξης το οποίο προσφέρεται το οποίο στην ενότητα 4.1 *Αριθμός και ειδικότητες προσωπικού Χ.Υ.Τ.Α.*, σελ. 50 του τεύχους 15.2.2.2 *Κανονισμός Λειτουργίας*, καθορίζεται να είναι το σύνολο των ορών λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α., δηλαδή 2 βάρδιες. Ωστόσο ο προσφερόμενος χρόνος φύλαξης δεν καλύπτει την σχετική απαίτηση για 24/7 φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. που ορίζεται στην ενότητα 1.4 *Προσωπικό λειτουργίας* σελ 49 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης: *"...Αποτελεί υποχρέωση του Παρόχου η 24ωρη φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. επί επτά (7) ημέρες την εβδομάδα, συμπεριλαμβανομένων των αργιών. ..."*
2. Το διάγραμμα ροής όπου παρουσιάζονται τα επιμέρους αντικείμενα απασχόλησης της Ομάδας Έργου το οποίο παρατίθεται στην σελ 11 του εξεταζόμενου τεύχους, δεν είναι πλήρες αφού δεν περιλαμβάνει τους Κουμανταδόρους - Εργάτες που συμμετέχουν στην Ομάδα Έργου καθώς και τα αντικείμενα αυτών.
3. Δεν συμπεριλαμβάνεται αναλυτική καταγραφή των καθηκόντων και των αρμοδιοτήτων του προσωπικού. Σύμφωνα με την σχετική απαίτηση στην ενότ. 1.4 *Προσωπικό λειτουργίας* σελ 49 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης *"...Ο Πάροχος θα πρέπει να διαθέτει μία πλήρη εικόνα του απαιτούμενου προσωπικού και μία αναλυτική καταγραφή των καθηκόντων και αρμοδιοτήτων του. Τα παραπάνω θα προκύπτουν από τις ανάγκες του έργου, όπως περιγράφονται στο σχέδιο εκτελούμενων εργασιών και στο πρόγραμμα λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α."* Στον Πίνακα 3: *ΑΠΑΣΧΟΛΗΣΗ ΑΝΑ ΜΕΛΟΣ ΤΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΕΡΓΟΥ*, σελ 12-14 του εξεταζόμενου τεύχους (ούτε και σε κάποια άλλο σημείο) των υπάρχει αναφορά μόνο των θεωρούμενων ως κύριων αντικειμένων απασχόλησης και όχι αναλυτική

σύμφωνα με τα ζητούμενα. Για παράδειγμα δεν περιλαμβάνεται καθόλου ως αντικείμενο η λειτουργία του τεμαχιστή ογκωδών ή ζύγιση και η καταγραφή των στοιχείων των εισερχομένων απορριμματοφόρων.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Στην προσφερόμενη Ομάδα Έργου προβλέπεται συνολικός αριθμός εργαζομένων επιπλέον του ελάχιστου απαιτούμενου. Συγκεκριμένα:

- Προσωπικό εργαστηρίου (2)
- Συντηρητής εξοπλισμού (2)
- Λοιπό Επιστημονικό και Βοηθητικό προσωπικό (1)

Συνολικός αριθμός επιπλέον προσωπικού πέντε (5)

γ. Παρατήρηση

1. Σύμφωνα με την απόφαση 84123/305/Φ113 ΦΕΚ Β 2481/11-8-2016 ο συμπιεστής απορριμμάτων (προωθητής - συμπυκνωτής) BOMAG εμπίπτει ως προς την άδεια χειριστή στην κατηγορία 3.7, χωρίς να είναι σαφές τι ακριβώς ίσχυε σχετικώς πριν την έκδοση της απόφασης αυτής. Παρατηρείται ότι στην εξεταζόμενη Ομάδα Έργου δεν συμμετέχει χειριστής μηχανήματος έργου στην άδεια του οποίου να περιλαμβάνεται η συγκεκριμένη κατηγορία. Επίσης, για το μέλος της Ομάδας Έργου με ειδικότητα Οδηγός Οχήματος κ.Τσαπέτη Αριστείδη δεν έχει υποβληθεί η άδεια οδήγησης του. Ωστόσο, δεδομένου ότι α) έχει υποβληθεί από τον διαγωνιζόμενο η υπεύθυνη δήλωση που ζητείται σχετικώς από το άρθρο 2 *Τεχνική Προσφορά* της διακήρυξης σελ 35." ...δ) **Υπεύθυνη δήλωση από τον νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζομένου ότι θα διαθέσει, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης το αντίστοιχο προσωπικό με τις κατάλληλες άδειες χρήσης, για τη χρησιμοποίηση των ως άνω τεσσάρων οχημάτων....**" και β) η διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή των αδειών των χειριστών των μηχανημάτων, τα παραπάνω ευρήματα δεν στοιχειοθετούν απόκλιση από τα σχετικώς ζητούμενα. (Επισημαίνεται ότι στην ανωτέρω αναφορά, η έντονη γραφή είναι της διακήρυξης)

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **3^η Νοεμβρίου 2016**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 13/10/2016 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρος,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

**A5. 15.2.2.5 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΡΓΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ
ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ
της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN**

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Σύμφωνα με το άρθρο 2.5, σελ 34 της διακήρυξης με το εξεταζόμενο τεύχος υποβάλλεται "2.5 Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων του Χ.Υ.Τ.Α. και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων και την ασφαλή διάθεσή τους.". Στην υποβληθείσα πρόταση δεν συμπεριλαμβάνεται τεκμηρίωση για τον τρόπο επίτευξης ελαχιστοποίησης του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων προς κάλυψη της σχετικής απαίτησης.
2. Η προσθήκη της αντίστροφης ώσμωσης ως τριτοβάθμιου σταδίου επεξεργασίας η οποία προτείνεται, δεν περιγράφεται τεχνικά και λειτουργικά, δεν εξετάζονται τα έργα που απαιτούνται για την ενσωμάτωση της και εν γένει δεν αναλύεται επαρκώς ώστε τουλάχιστον να μπορεί να συγκριθεί συνολικά, ως προς το κόστος και την ωφελιμότητα της σχέση με εναλλακτικές προτάσεις ώστε να διαφανεί αν θα μπορούσε να δικαιολογηθεί η υλοποίηση της.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Οι επεμβάσεις οι οποίες προσφέρονται για την βελτίωση της λειτουργικότητας της ΕΕΣ (τοποθέτηση επιπλέον αντλίας μεταφοράς στραγγισμάτων 75 m/h, η τοποθέτηση επιπλέον οργάνων μέτρησης - αυτοματισμού, η οργάνωση του χημικού εργαστηρίου). Τονίζεται ωστόσο ότι δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η επίδραση των παρεμβάσεων ως προς την βελτίωση που θα επιφέρουν στο συνολικό

αποτέλεσμα της διαχείρισης των στραγγισμάτων, γεγονός που συνεκτιμάται αρνητικά στη βαρύτητα του ευρήματος.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους και με αυτό τον έλεγχο της εξεταζόμενης Τεχνικής Προσφοράς, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **18^η Νοεμβρίου 2016**, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 3/11/2016 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρο,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσιόδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φακέλους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση της:

(B) Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε

και συγκεκριμένα του στοιχείου:

B1. 15.2.2.1 Τεχνική Έκθεση Χ.Υ.Τ.Α.

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Υφίσταται αντίφαση στα αναφερόμενα σχετικά με το πάχος του υλικού επικάλυψης της οροφής του ημερήσιου κελιού. Συγκεκριμένα στη σελ. 37 του εξεταζόμενου τεύχους καθορίζεται: " Το συνολικό ύψος κάθε ταμπανιού είναι 2,50μ (2,25 μ ύψος συμπυκνωμένης στρώσης απορριμμάτων και 0,25μ υλικό επικάλυψης προ καθιζήσεων). ..." Ακολουθώντας στη σελ 39 αναφέρεται "... Ειδικότερα για το ταμπάνι ακολουθήθηκε η απαίτηση των τευχών ώστε το υλικό επικάλυψης των ταμπανιών να έχει πάχος 0,20μ στην στέψη,..." Στη συνέχεια για τον υπολογισμό του ημερήσιου κελιού και για το ταμπάνι σελ 40-42 λαμβάνεται: "...ύψος στρώσης χωματοκάλυψης άνω επιφάνειας 0,25 ..." και τέλος στη σελ. 42 του εξεταζόμενου τεύχους περιγράφεται: "...Με την πρόοδο των εργασιών διάστρωσης και συμπίεσης των απορριμμάτων, σε ημερήσια βάση, το κελί θα καλύπτεται σταδιακά, στην οροφή του με 0,20cm...".
2. Κατά την περιγραφή της διαχρονικής εξέλιξης του κυττάρου ανά μήνα λαμβάνεται υπόψη η καθίζηση, όπως αναφέρεται στη σελ 45: " η εταιρεία πραγματοποίησε έλεγχο των καθιζήσεων με εφαρμογή της αριθμητικής μεθόδου των πεπερασμένων διαφορών «Παράρτημα 2.1». Ο Χ.Υ.Τ.Α. υπολογίζεται ότι θα παρουσιάσει καθιζήσεις της τάξης των 4,5-5,0m κατά την διάρκεια πλήρωσης του Α κυττάρου. Η μέση καθίζηση που θα επέλθει ανά ταμπάνι, συνεπώς και ανά κελί, υπολογίστηκε σε 23% ". Ο υπολογισμός του εν λόγω ποσοστού μέσης καθίζησης για τον Χ.Υ.Τ.Α. δεν λογίζεται ως τεκμηριωμένος διότι δεν είναι εγκεκριμένος από την αρμόδια υπηρεσία η κάποιο άλλο επίσημο Φορέα, ούτε παρατίθεται αναλυτικό φύλλο υπολογισμού της στο παράρτημα, ώστε να μπορεί ευλόγως να ελεγχθεί. Επιπλέον, στην ανά μήνα εξέλιξη της πλήρωσης του κυττάρου, όπως αποτυπώνεται στα αντίστοιχα υποβληθέντα σχέδια, τα μηνιαία κελία ενώ κατασκευάζονται με ύψος 2,50 μ, εμφανίζονται με ύψος περίπου 1,93 μ, συνυπολογίζοντας προφανώς την θεωρούμενη μέση καθίζηση η οποία όμως θα προκύψει σε βάθος αρκετών ετών και όχι μετά την πάροδο ενός μήνα όπως αποτυπώνεται.
3. Το " Τεχνικό Πρόγραμμα λειτουργίας της ΜΕΣ και αντιμετώπιση ελλείψεων και προβλημάτων κατά τη λειτουργία αυτή." που απαιτείται ως περιεχόμενο στο εξεταζόμενο τεύχος, περιγράφεται αναλυτικά στο κεφ. 7 της Τεχνικής Προσφοράς (ενότητα 2.7 σελ 67). Εξετάζοντας τις αντίστοιχες ενότητες 1εως 8 του εν λόγω κεφαλαίου ως προς το ζητούμενο προέκυψε το ακόλουθο εύρημα: Στην ενότητα 8 Αντιμετώπιση ελλείψεων και προβλημάτων κατά την λειτουργία της ΜΕΣ σελ 19-12 δεν εξετάζονται οι δυσλειτουργίες που μπορούν να παρουσιαστούν στην βιολογική διεργασία μειώνοντας την απόδοση της, τα συμπτώματα από τις οποίες γίνονται αντιληπτές , και οι ενέργειες οι οποίες πρέπει να γίνουν για να αντιμετωπίζονται. Για παράδειγμα σημαντική ποσότητα επιπλέουσας λάσπης, μικρή απόδοση της καθίζησης, δημιουργία αναερόβιων συνθηκών, μικρή ποσότητα ενεργοποιημένης λάσπης κτλ.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Προσφέρεται συντελεστής συμπίεσης 0,90 tn/m³ σελ 43 του εξεταζόμενου έναντι 0,80 tn/m³ που προβλέπεται από την διακήρυξη (σελ 64 τεύχος Προϋπολογισμός παροχής υπηρεσιών).

γ. Παρατήρηση

1. Σχετικά με τον υπολογισμό καθιζήσεων του παραρτήματος 2.1 παρατηρείται, χωρίς να αξιολογείται, το εξής: ως αναφέρθηκε η μέση καθίζηση που εξήχθη ως αποτέλεσμα των υπολογισμών αυτών είναι 23%. Αν λοιπόν θεωρήσουμε στήλη απορριμματικών αποθέσεων, η οποία μετά την καθίζηση έχει ύψος 25 μέτρων - το οποίο είναι μικρότερο από το μέγιστο του προτεινόμενου ανάγλυφου, - αυτή σύμφωνα με το παραπάνω αποτέλεσμα θα έχει προκύψει έχοντας υποστεί καθίζηση συνολικού ύψους $(25/0,77)*0,23=7,47$ μέτρα. Όμως, το ύψος αυτό είναι πολύ μεγαλύτερο από το ύψος της μέγιστης καθίζηση των 4,94 μ που παρατίθεται ως ενδιάμεσο αποτέλεσμα των υπολογισμών του παραρτήματος 2.1 στο οποίο βασίστηκε ο υπολογισμός της μέσης καθίζησης.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **1^η Δεκεμβρίου 2016**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 18/11/2016 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρος,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φακέλους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

B2. 15.2.2.2 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΟΥ Χ.Υ.Τ.Α.

της Εταιρείας **ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε**

Από τον έλεγχο των αντίστοιχων κεφαλαίων της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου (κεφ. 3 Κανονισμός λειτουργίας και κεφ. 4 Πρόγραμμα συντήρησης και των όποιων παραρτημάτων αυτών, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιοσημείωτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Στον πίνακα με το εβδομαδιαίο πρόγραμμα εργασίας του προσωπικού που παραθέτεται στην σελ 80 του κεφ. 3 *Κανονισμός Λειτουργίας* του εξεταζόμενου, όλοι οι εργαζόμενοι στο Χ.Υ.Τ.Α. συμπεριλαμβανομένων των φυλάκων - ζυγιστών σημειώνονται με ρεπό την Κυριακή. Το εύρημα αυτό αντίκειται σχετική απαίτηση για 24/7 φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. που ορίζεται στην ενότητα 1.4 *Προσωπικό λειτουργίας* σελ 49 των τεχνικών προδιαγραφών της διακήρυξης:

"...Αποτελεί υποχρέωση του Παρόχου η 24ωρη φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. επί επτά (7) ημέρες την εβδομάδα, συμπεριλαμβανομένων των αργιών. ..."

2. Δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η υποβολή των εκθέσεων που απαιτούνται από το άρθρο 2.6 του τεύχους Συγγραφή Υποχρεώσεων σελ 14 -15 της διακήρυξης. Συγκεκριμένα στο εν λόγω άρθρο προβλέπεται ότι *"Μηνιαία Ο Πάροχος θα υποβάλλει στην αρμόδια Υπηρεσία και στον ΦοΔΣΑ, Μηνιαία Συνοπτική Τεχνική Έκθεση Λειτουργίας και Συντήρησης..."* και στη συνέχεια παρατίθενται αναλυτικά τα στοιχεία τα οποία θα περιλαμβάνονται στην έκθεση αυτή (σελ 14-15). Ακολούθως καθορίζεται ότι *ο Πάροχος (σελ 15) "Ανά τρίμηνο, θα υποβάλει τεχνική έκθεση για την σταδιακή διαμόρφωση του ανάγλυφου συνοδευόμενη από :*

1. *Οριζοντιογραφία σταδιακής διαμόρφωσης ανάγλυφου Χ.Υ.Τ.Α. (κλ. 1:1.000 - 1:2.000).*
2. *Ενδεικτικές τομές του Χ.Υ.Τ.Α. με απεικόνιση των κελιών των απορριμμάτων.*
3. *Λεπτομέρειες ημερήσιας και προσωρινής κάλυψης .*
4. *Σχέδιο ανάπτυξης δικτύου βιοαερίου*

Σχετικά με το ως άνω άρθρο, στο εξεταζόμενο στοιχείο στο κεφ 3 *Κανονισμός λειτουργίας* σελ 137 αναφέρεται ότι θα υποβάλλονται *"... Εκθέσεις προς τον Εργοδότη, όπως ορίζεται στη Διακήρυξη και τα λοιπά Τεύχη του Διαγωνισμού, που ενδεικτικά θα περιλαμβάνουν:..."* και ακολουθεί περιγραφή των ενδεικτικών στοιχείων που θα συμπεριλαμβάνονται χωρίς αυτά να καλύπτουν τα ζητούμενα που σαφώς ορίζονται στη διακήρυξη. Τα ζητούμενα στοιχεία που δεν συμπεριλαμβάνονται δεν καταγράφονται ούτε στο υποβληθέν υπόδειγμα έκθεσης.

3. Στο σχέδιο αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών που παρατίθεται στο εξεταζόμενο στοιχείο δεν περιλαμβάνονται ως έκτακτα περιστατικά οι " 6. Έξωθεν παρεμβάσεις αναρμοδίων" όπως ζητείται στην ενότητα 1.5 *Έκτακτα περιστατικά και αντιμετώπιση* σελ 50 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης. Ωστόσο περιλαμβάνονται έκτακτα περιστατικά επιπλέον των ζητούμενων. Συγκεκριμένα: α) αποκάλυψη απορριμματικής μάζας σε σημεία όπου έχει ολοκληρωθεί η τελική κάλυψη, β) Διασκορπισμός ελαφρών μικρο-απορριμμάτων, γ) Μαζική εξάπλωση ζώων, δ) Εκδήλωση πυρκαγιάς σε απορριμματοφόρο, ε) διακοπή ηλεκτροδότησης ζ) ατυχήματα προσωπικού

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Διατίθεται λογισμικά για τη διαχείριση των ζυγίσεων, των συντηρήσεων του Χ.Υ.Τ.Α. και της περιβαλλοντικής παρακολούθησης. Συγκεκριμένα διατίθενται οι εφαρμογές Weight Bridge Manager

WBManager, Maintenance Management System - MMS, και Environmental Manager - EnvMngr της εταιρείας Motion Hellas Τα βασικά χαρακτηριστικά του λογισμικών παρουσιάζονται στο κεφ 3 Κανονισμός λειτουργίας σελ 121-133 και στο κεφ 4 Πρόγραμμα συντήρησης, σελ 176- 183 του εξεταζόμενου. Στο παράρτημα συμπεριλαμβάνονται εγχειρίδια Χρήσης των Εφαρμογών. Ειδικά οι εφαρμογές για την διαχείριση των ζυγίσεων και των περιβαλλοντικών μετρήσεων θεωρούνται υπερκάλυψη των σχετικών απαιτήσεων διότι παρέχουν επιπλέον δυνατότητες από την απλή καταγραφή των στοιχείων σε βάση δεδομένων.

γ. Παρατηρήσεις

1. Στον υποβληθέντα κανονισμό λειτουργίας δεν συμπεριλαμβάνεται το καθηκοντολόγιο σύμφωνα με την σχετική απαίτηση στο τεύχος Τεχνικές Προδιαγραφές σελ 49-50 της διακήρυξης: “...*Το καθηκοντολόγιο περιλαμβάνεται, ως ειδική παράγραφος στο κανονισμό λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. ...*” Ωστόσο, το εν λόγω εύρημα θεωρείται ότι δεν συνιστά απόκλιση από τα σχετικώς ζητούμενα διότι το καθηκοντολόγιο περιλαμβάνεται στο οργανόγραμμα.
2. Στο υποβληθέν πρόγραμμα συντήρησης εξοπλισμού περιλαμβάνονται ήδη εξοπλισμού τα οποία δεν υπάρχουν στο Χ.Υ.Τ.Α. (Φυσητήρες σελ 205 -214, Θυροφράγματα σελ 215-217)

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **16^η Δεκεμβρίου 2016**, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 1/12/2016 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρο,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: “**Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου**”.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

B3. 15.2.2.3 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ

της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιοσημείωτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Σύμφωνα με την ενότητα 3.1.3 Εσωτερικός Έλεγχος, του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης, σελ 58, απαιτείται " Τριμηνιαία τοπογραφική αποτύπωση του απορριμματικού ανάγλυφου". Δεν υφίσταται αναφορά στο εξεταζόμενο τεύχος ή σε κάποιο άλλα σημείο της προσφοράς που να καλύπτει την συγκεκριμένη απαίτηση.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Στην ενότητα 3 Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Έλεγχος του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ 54 της διακήρυξης αναφέρεται:

"...ο Πάροχος θα πρέπει να διαθέτει στα αρχεία του, κατά τη λειτουργία του έργου:

1. Ολοκληρωμένο σχεδιασμό για την ασφάλεια της ποιότητας του Χ.Υ.Τ.Α., με το σύστημα παρακολούθησής του και τη βάση δεδομένων παρακολούθησης. ..."

Προς κάλυψη της απαίτησης αυτής θα χρησιμοποιηθεί το λογισμικό Παρακολούθησης Περιβαλλοντικών Παραμέτρων ΕννMngr (σελ 271 του εξεταζόμενου) της εταιρείας MOTION HELLAS για το οποίο συμπεριλαμβάνεται στα παραρτήματα εγχειρίδιο λειτουργίας. Δεδομένου ότι το εν λόγω λογισμικό είναι μια ολοκληρωμένη εφαρμογή που παρέχει επιπλέον λειτουργίες παρουσίας και δημιουργίας αναφορών για την παρακολούθηση των μετρούμενων περιβαλλοντικών παραμέτρων, πέραν της απλής καταγραφής σε βάση, το εύρημα αναγνωρίζεται ως υπερκάλυψη της σχετικής απαίτησης.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **18^η Ιανουαρίου 2017**, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 16/12/2016 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε

με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρος,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

B4. 15.2.2.4 Οργανόγραμμα - Στελέχωση - Τεχνική επάρκεια Προσωπικού

της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιοσημείωτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Στην προσφερόμενη Ομάδα Έργου η οποία παρατίθεται στην ενότητα 6.2 Ομάδα Έργου σελ 277-278 του εξεταζόμενου τεύχους δεν συμπεριλαμβάνεται Διοικητικός Υπάλληλος, αποκλίνοντας από τα σχετικώς απαιτούμενα από την διακήρυξη όπου:

α) στο άρθρο 11 στοιχείο Β της σελ 15 καθορίζεται *"...Να διαθέτει το προσωπικό όπως ορίζεται στη μελέτη..."*,

β) στην ενότητα 1.4 *Προσωπικό Λειτουργίας* σελ 48 -49 των Τεχνικών Προδιαγραφών προσδιορίζεται ότι

"... το εκτιμώμενο προσωπικό προς απασχόληση για τον Χ.Υ.Τ.Α. περιγράφεται ως εξής: ...

7. Διοικητικός Υπάλληλος

Ο διοικητικός υπάλληλος ασχολείται με τη διοικητική υποστήριξη του Χ.Υ.Τ.Α., την καταχώρηση και αρχειοθέτηση εισερχομένων- εξερχόμενων εγγράφων που αφορούν στη λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α. και την τήρηση του πρωτοκόλλου..." και

γ) στην ενότητα 2.2 *Προσωπικό* του Προϋπολογισμού Παροχής Υπηρεσιών σελ 65 συγκεκριμενοποιείται:

"Το κόστος προσωπικού αφορά στην μισθοδοσία του απαραίτητου προσωπικού για την ομαλή και αποδοτική λειτουργία των εγκαταστάσεων και πιο αναλυτικά: ... έναν (1) διοικητικό υπάλληλο..."

Σχετικά με το εύρημα συνεκτιμάται ότι:

α) στην ανάλυση του καθηκοντολογίου ενότητα 6.4.1 Επικεφαλής Προϊσταμένος Χ.Υ.Τ.Α. σελ 279 - 281, ορίζεται "...Είναι διοικητικός και τεχνικός υπεύθυνος ..." χωρίς ωστόσο να αναφέρεται σχετικά στο αντικείμενο εργασίας του Διοικητικού Υπαλλήλου στο συγκεκριμένο σημείο ή κάπου αλλού.

β) Η Ομάδα Έργου περιλαμβάνει σημαντικά μεγαλύτερο αριθμό εργαζομένων από τον ελάχιστο ζητούμενο.

2. Στην προσφερόμενη Ομάδα Έργου (ενότητα 6.2 *Ομάδα Έργου* σελ 277-278 του εξεταζόμενου τεύχους) συμπεριλαμβάνονται τρεις (3) Φύλακες - Ζυγιστές. Ο αριθμός αυτός δεν τεκμηριώνει επαρκώς την κάλυψη της σχετικής απαίτησης για 24/7 φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. που ορίζεται στην ενότητα 1.4 *Προσωπικό λειτουργίας* σελ 49 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης: "...Αποτελεί υποχρέωση του Παρόχου η 24ωρη φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. επί επτά (7) ημέρες την εβδομάδα, συμπεριλαμβανομένων των αργιών. ..." συνυπολογίζοντας Κυριακές, άδειες κτλ.
3. Ο τεμαχισμό των ογκωδών με το χειρισμό του εξοπλισμού που υφίσταται εγκατεστημένος δεν συμπεριλαμβάνεται ως καθήκον η εργασιακό αντικείμενο σε κανένα από τα μέλη της ομάδας έργου.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Στην προσφερόμενη Ομάδα Έργου (ενότητα 6.2 *Ομάδα Έργου* σελ 277-278 του εξεταζόμενου τεύχους) ρητά προβλέπεται Μηχανικός Ασφάλειας και Ιατρός Εργασίας
2. Στην προσφερόμενη Ομάδα Έργου προβλέπεται συνολικός αριθμός εργαζομένων επιπλέον του ελάχιστου απαιτούμενου. Συγκεκριμένα -εκτός του Μηχανικού Ασφάλειας και του Ιατρού Εργασίας που αναφέρεται ανωτέρω- περιλαμβάνονται επιπλέον:

- Συντηρητές δύο (2)
- Κουμανταδόροι δύο (2)
- Χειριστές Μηχανημάτων Έργου πέντε (5) αντί για (3)
- Οδηγός Οχήματος δύο (2) αντί για (1)

Συνολικός αριθμός επιπλέον προσωπικού έξι (6) (μόνιμη απασχόληση, αφαιρείται ένας λόγω μη συμπερίληψης Διοικητικού Υπαλλήλου)

3. Στο εξεταζόμενο τεύχος στη σελ 277 περιλαμβάνεται διάγραμμα με αποτύπωση των τμημάτων της εταιρείας που θα λειτουργήσουν υποστηρικτικά προς το έργο σε συνδυασμό με τη δομή των θέσεων εργασίας του προσωπικού.

γ. Παρατήρηση

1. Ως αναφέρθηκε, σύμφωνα με την απόφαση 84123/305/Φ113 ΦΕΚ Β 2481/11-8-2016 ο συμπίεστής απορριμμάτων (προωθητής - συμπυκνωτής) BOMAG εμπίπτει ως προς την άδεια χειριστή στην κατηγορία 3.7, χωρίς να είναι σαφές τι ακριβώς ίσχυε σχετικώς πριν την έκδοση της απόφασης αυτής. Παρατηρείται ότι στην εξεταζόμενη Ομάδα Έργου δεν συμμετέχει χειριστής μηχανήματος έργου στην

άδεια του οποίου να περιλαμβάνεται η συγκεκριμένη κατηγορία.. Δεδομένου ότι α) έχει υποβληθεί από τον διαγωνιζόμενο η υπεύθυνη δήλωση που ζητείται σχετικά από το άρθρο 2 *Τεχνική Προσφορά* της διακήρυξης σελ 35." ...δ) *Υπεύθυνη δήλωση από τον νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζομένου ότι θα διαθέσει, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης το αντίστοιχο προσωπικό με τις κατάλληλες άδειες χρήσης, για τη χρησιμοποίηση των ως άνω τεσσάρων οχημάτων....*" και β) η διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή των αδειών των χειριστών των μηχανημάτων, το παραπάνω εύρημα δεν στοιχειοθετεί απόκλιση από τα σχετικά ζητούμενα. Επίσης, σημειώνεται ότι στην άδεια χειριστή μηχανήματος του κ. Καλημέρη Κων/νου, μέλους της εξεταζόμενης Ομάδας Έργου περιλαμβάνεται η κατηγορία 1.5 για την Ομάδα Α στην οποία εμπίπτει ο διατιθέμενος ερπυστριοφόρος φορτωτής LIEBHERR LR634, ενώ στις άδειες χειριστή μηχανήματος των κ. Μανωλούδη Αθανάσιο και Μανωλούδη Χριστόδουλο η περιλαμβανόμενη κατηγορία 1.5 είναι για την Ομάδα Β.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **3^η Φεβρουαρίου 2017**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 18/1/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρος,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φακέλους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

B5. 15.2.2.5 Τεχνική πρόταση έργων βελτίωσης λειτουργικότητας της Ε.Ε.Σ. του Χ.Υ.Τ.Α. - Τεκμηρίωση ελαχιστοποίησης κόστους διαχείρισης στραγγισμάτων και ασφαλούς διάθεσής τους

της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Δεν τεκμηριώνεται επαρκώς η ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων. Για την προσθήκη μονάδας αντίστροφης ώσμωσης η οποία προτείνεται, τα μόνα κοστολογικά στοιχεία τα οποία δίνονται είναι στην ενότητα 10.2 Συμπεράσματα -Πλεονεκτήματα της προτεινόμενης μεθόδου σελ 30 -31, τα ακόλουθα:

"... Η εμπειρία που έχουμε αποκομίσει από τη λειτουργία αντίστοιχων μονάδων με χρήση συστήματος αντίστροφης όσμωσης έχει δείξει ότι η οικονομική επιβάρυνση από τη λειτουργία της RO ανέρχεται στο ποσό των 4€/κ.μ. επεξεργασμένου στραγγίσματος ή 1,30€/τον εισερχόμενου απορρίμματος. ...

το κόστος των προτεινόμενων έργων αναβάθμισης δεν υπερβαίνει τις 700.000-750.000€. ..." χωρίς να συνοδεύονται από κάποια περεταίρω ανάλυση που να τεκμηριώνει τα ποσά αυτά.

Συγκρίνοντας τη λειτουργική επιβάρυνση της RO με το κόστος της μεταφοράς στραγγισμάτων εκτός Χ.Υ.Τ.Α. το οποίο εκτιμάται σύμφωνα με τον Φορέα σε 8,80€/κ.μ καταλήγει στο συμπέρασμα:

"... Η εξοικονόμηση που μπορεί να λάβει χώρα για το Φορέα Διαχείρισης του Έργου σε χρονικό διάστημα 1 έτους είναι της τάξης των 96.000€. ..."

Το ποσό αυτό υπολογίζεται λαμβάνοντας υπόψη, την ποσότητα των 20000 κ.μ στραγγισμάτων που εκτιμάται - σύμφωνα και με το Τεχνικό Δελτίο - ότι θα χρειαστεί να απομακρύνεται με βυτία, κατ' έτος. Ωστόσο, στη θεώρηση αυτή, δεν συνεκτιμάται η ποσότητα στραγγισμάτων που όντως θα επεξεργάζεται η μονάδα RO, δεδομένης της "άλμης" που θα παράγεται κατά την τριτοβάθμια επεξεργασία και θα ανατροφοδοτείται στο σώμα του Χ.Υ.Τ.Α. όπως αναφέρεται στη σελ 29 του εξεταζόμενου τεύχους, αυξάνοντας επακόλουθα την παραγωγή στραγγισμάτων που θα έχει να επεξεργαστεί εκ νέου η μονάδα. Η ποσότητα της άλμης σύμφωνα με τους βαθμούς ανάκτησης των δύο σταδίων της RO 77,8% και 85,8% τα οποία αναφέρονται στη σελ 34 ιδίου, είναι περίπου το 1/3 της επεξεργαζόμενης ποσότητας και σε καμιά περίπτωση δεν μπορεί να θεωρηθεί αμελητέα.

Επιπροσθέτως, η ωφελιμότητα της τριτοβάθμιας επεξεργασίας με αντίστροφη ώσμωση εξαρτάται άμεσα από τη διάθεση της επεξεργασμένης εκροής σε φυσικό αποδεκτή. Το θέμα αναγνωρίζεται και προτείνεται (σελ 26) ως επιλογή, αλλά δεν εξετάζεται περαιτέρω σε σχέση με το ποιοί θα μπορούσαν να είναι οι πιθανοί φυσικοί αποδέκτες στην περιοχή και ποιά είναι τα ζητήματα τίθενται σε σχέση με αυτούς. Η παράμετρος αυτή είναι κρίσιμη για τεκμηρίωση της ελαχιστοποίησης του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων. Διότι, δεδομένου του υψηλού αρχικού κόστους της εγκατάστασης της RO, του χρόνου που θα χρειαστεί για να ικανοποιηθούν οι απαιτήσεις της περιβαλλοντικής

έγκρισης της απόρριψης και η μικρή υπολειπόμενη χωρητικότητα του Χ.Υ.Τ.Α. που θα υφίσταται θέτουν εν αμφιβόλω την δυνατότητα απόσβεσης του κόστους εγκατάστασης και κατ' επέκταση της όποιας οικονομικής ωφέλειας αν δεν εξεταστούν αναλυτικά.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

Δεν διαπιστώθηκαν.

γ. Παρατήρηση

1. Όπως μπορεί να διαπιστωθεί από τα δεδομένα για το Ολικό Άζωτο που παραθέτονται στη σελ 27 και αφορούν δεδομένα που καταγράφονται από τον προσφέροντα μια εν λειτουργία μονάδα αντίστροφης ώσμωσης:

Παράμετρος	Μονάδα μέτρησης	Μ.Ο ΕΙΣΟΔΟΥ ΣΤΗΝ Ρ.Ο.	Μ.Ο. ΕΞΟΔΟΥ ΣΤΗΝ Ρ.Ο.	ΜΕΣΗ ΑΠΟΔΟΣΗ
.....				
Ολικό Άζωτο	mg/l	2013	83,50	95,8%
.....				

ακόμη και με συντελεστή απόδοσης 95,8% η αντίστροφη ώσμωση όταν τα στραγγίσματα είναι επιβαρυνμένα σε αμμωνιακό φορτίο και η υφιστάμενη αναλογία BOD₅:N είναι δυσμενής για την απονιτροποίησή τους, είναι πιθανό στην πράξη, να μην μπορεί να εξασφαλίσει την ικανοποίηση της σχετικής απαίτησης για το ολικό άζωτο, TN≤15 mg/l που καθορίζεται από τις διατάξεις της ΚΥΑ 145116/2011 (ΦΕΚ 354/Β/8-3-2011) για την κάλυψη των κριτηρίων για ανακυκλοφορία στα εν λειτουργία κύτταρα υγειονομικής ταφής και για απεριόριστη άρδευση και βιομηχανική χρήση. Το ζήτημα δεν εξετάζεται στην πρόταση παρότι είναι κρίσιμο παράγοντας για την αποτελεσματικότητα της. Ωστόσο, το εύρημα αυτό δεν αξιολογείται ως έλλειψη γιατί δεν είχαν διατεθεί στοιχεία από την υπηρεσία που θα επιβεβαίωναν την πιθανότητα εμφάνισης του προβλήματος.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους και με αυτό τον έλεγχο της εξεταζόμενης Τεχνικής Προσφοράς συνολικά, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **15^η Φεβρουαρίου 2017**, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 3/2/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρο,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση της

(Γ) Τεχνική Προσφορά της **Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**

και συγκεκριμένα του στοιχείου:

Γ1. 15.2.2.1 Τεχνική Έκθεση Χ.Υ.Τ.Α.

της **Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιοσημείωτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Προσφέρεται συντελεστής συμπίεσης 0,90 tn/ m³ (ενότητα 2.1.2, σελ 34 του εξεταζόμενου) έναντι 0,80 tn/m³ που προβλέπεται από την διακήρυξη (σελ 64 τεύχος Προϋπολογισμός Παροχής Υπηρεσιών). Ωστόσο δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ο τρόπος επίτευξής της αυξημένης συμπίεσης σε σχέση με την προβλεπόμενη η οποία περιγράφεται αναλυτικά.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. "Θα πραγματοποιηθεί προσθήκη και επιπλέον πηγών φωτισμού για την ευχερέστερη και ασφαλή εργασία κατά τις νυχτερινές ώρες λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α.." (ενότητα 2.1.2, σελ 36 του εξεταζόμενου)
2. Προσφέρεται η "Εγκατάσταση κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης επισκόπησης του χώρου εργασίας του κυττάρου του Χ.Υ.Τ.Α., καθώς και χώρων της εγκατάστασης όπως η εγκατάσταση επεξεργασίας στραγγισμάτων, το φυλάκιο - ζυγιστήριο και η πύλη εισόδου του Χ.Υ.Τ.Α." (ενότητα 2.1.2, σελ 36 του εξεταζόμενου)
3. Προσφέρεται η προμήθεια και η τοποθέτηση του γεωφύσματος προστασίας της αποστραγγιστικής στρώσης, από παρθένο πολυπροπυλένιο (PP), μη υφαντό (MONWOVEN), βάρους 200 g/m², προς κάλυψη της απαίτησης 4.26 της ΑΕΠΟ σελ 14 (ενότητα 2.1.2, σελ 36 του εξεταζόμενου)

4. Προσφέρεται η αναβάθμιση του συστήματος εποπτικού ελέγχου και επικοινωνιών (SCADA) της ΜΕΣ με την προσθήκη νέων καρτών και PLC και επαναπρογραμματισμό όπου απαιτείται καθώς και η τοποθέτηση λογισμικού για τον απομακρυσμένο έλεγχο του συστήματος με χρήση της τεχνολογίας ADSL στο υφιστάμενο τηλεφωνικό δίκτυο από τον κύριο του έργου (ενότητα 2.1.5, σελ 53 του εξεταζόμενου).
5. Προσφέρεται η *"Τοποθέτηση κιγκλιδωμάτων ασφαλείας στην εξωτερική πλευρά του πεζοδιαδρόμου περιμετρικά στη στέψη των δεξαμενών αερισμού της εγκατάστασης επεξεργασίας στραγγισμάτων και κατασκευή κλωβού ασφαλείας στις κατακόρυφες σιδηρές κλίμακες πρόσβασης στη στέψη των δεξαμενών αερισμού που βρίσκονται περιμετρικά των δεξαμενών."* (ενότητα 2.1.5, σελ 53 του εξεταζόμενου)
6. *Μόνιμη διάθεση* Ελαστικοφόρου περιστρεφόμενο εκσκαφέα με υδραυλικό σύστημα αρπάγης, LIEBHERR A902, για την τροφοδοσία του τεμαχιστή ογκωδών απορριμμάτων και διάθεση εφεδρικού κινητού εξοπλισμού για την αντιμετώπιση βλαβών. Για τον διατιθέμενο εξοπλισμό υποβάλλονται ΥΔ διαθεσιμότητας, προσύμφωνα μίσθωσης, άδειες κυκλοφορίας (ενότητα 2.1.6 σελ 3-4 του εξεταζόμενου)

γ. Παρατηρήσεις

1. Για την μεγιστοποίηση της χωρητικότητας της λεκάνης διάθεσης προτείνεται η απόθεση απορριμμάτων επί της ήδη αποκατεστημένης περιοχής στα κατάντη του ενεργού ΧΥΤΑ. Συγκεκριμένα στην ενότητα 2.1.2, σελ 28 του εξεταζόμενου στοιχείου, αναφέρεται: *"ο Ανάδοχος, μετά από εντολή της Υπηρεσίας, δύναται να αποθέσει απορρίμματα στη συγκεκριμένη περιοχή, αφού διαμορφώσει κατάλληλα την έκταση και τις στρώσεις αποκατάστασης, έτσι ώστε η τελική επιφάνεια να έχει κλίση της τάξης του 1:3 και όχι 1:5 που έχει σήμερα."* Ωστόσο, δεν αναλύονται επαρκώς οι διαμορφώσεις που θα απαιτηθούν καθώς και η διαχείριση των στραγγισμάτων που θα προκύψουν από την περιοχή.
2. Οι ενέργειες για την μείωση των παραγόμενων στραγγισμάτων που αναφέρονται στη σελ 33 του εξεταζόμενου 2.1.2, θα συνεκτιμηθούν κατά την εξέταση του 15.2.2.5 λόγω συνάφειας.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **2^η Μαρτίου 2017**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 15/2/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρος,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

Γ2. 15.2.2.2 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ Χ.Υ.Τ.Α.

της **Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Σχετικά με την εκπαίδευση προσωπικού στην ενότητα 6. ΕΚΠΑΙΔΕΥΣΗ ΚΑΙ ΕΠΙΜΟΡΦΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΥ στο τεύχος Τεχνικές Προδιαγραφές σελ 62 μεταξύ άλλων αναφέρεται: "... Στη συνέχεια, θα πρέπει να εκπαιδεύονται κατά τακτά χρονικά διαστήματα, με βάση συγκεκριμένο πρόγραμμα που θα διαθέτει ο Πάροχος, το οποίο θα δημιουργηθεί βάσει των αναγκών του προσωπικού, τα λειτουργικά προβλήματα που αντιμετωπίζονται κτλ." Παρότι στο εξεταζόμενο τεύχος και εν γένει στην Τεχνική Προσφορά υπάρχουν αναφορές στην εκπαίδευση προσωπικού που θα διενεργήσει ο προσφέρων, δεν υφίσταται σαφή αναφορά σε συγκεκριμένο πρόγραμμα εκπαίδευσης που θα διαθέτει ο προσφέρων προς κάλυψη της εν λόγω απαίτησης.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Το υποβαλλόμενο πρόγραμμα συντήρησης αναφέρεται επακριβώς στις συγκεκριμένες μονάδες που συνθέτουν τον εξοπλισμό της εγκατάστασης, εξειδικεύοντας πλήρως την σχετική απαίτηση του στοιχείου 15.2.2.2 σελ 33 της διακήρυξης " Πρόγραμμα συντήρησης για κάθε βασική μονάδα του εξοπλισμού και εγκατάστασης." και όχι γενικά στα είδη του βασικού εξοπλισμού της εγκατάστασης που θεωρείται βάση για την κάλυψη της σχετικής απαίτησης
2. Διατίθεται λογισμικό για τη διαχείριση των συντηρήσεων του Χ.Υ.Τ.Α., συγκεκριμένα η εφαρμογή OPUS/CMS της εταιρείας Motion Hellas. Τα βασικά χαρακτηριστικά του λογισμικού καθώς και

ενδεικτικά αντίγραφα οθόνης κατά την λειτουργία παρουσιάζονται στις σελ 104- 107 του εξεταζόμενου τεύχους.

3. Στο σχέδιο αντιμετώπισης έκτακτων αναγκών που παρατίθεται στο παράρτημα XV του εξεταζόμενου τεύχους περιλαμβάνονται επιπλέον έκτακτα περιστατικά των ζητούμενων στην ενότητα 1.5 *Έκτακτα περιστατικά και αντιμετώπιση* σελ 50 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα: Α1 Αστοχία συστήματος συλλογής και επεξεργασίας στραγγισμάτων, Β5 Είσοδος στο Χ.Υ.Τ.Α. επικίνδυνων αποβλήτων, Γ1 Αστοχία εγκαταστάσεων συλλογής και διαχείρισης Βιοαερίου, Δ1 αποκάλυψη απορριματικής μάζας σε σημεία που έχει ολοκληρωθεί η τελική κάλυψη, Δ3 Αστοχία τελικής αποκατάστασης Χ.Υ.Τ.Α., Ε1 Εκδήλωση πυρκαγιάς σε όχημα μεταφοράς Απορριμμάτων, ΣΤ2 διακοπή ηλεκτροδότησης, Ζ α) Διασκορπισμός ελαφρών μικρο-απορριμμάτων και β) Μαζική εξάπλωση ζώων κ.α.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **17^η Μαρτίου 2017**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 2/3/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρος,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φακέλους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

Γ3. 15.2.2.3 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣτης **Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιοσημειώμενα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα

1. Για την παρακολούθηση του όγκου των στραγγισμάτων, σελ 33 του εξεταζόμενου, δεν αναφέρεται ρητά μέθοδος μέτρησής τους άμεση ή έμμεση, ούτε συνάγεται ευθέως ως συμπέρασμα από κάποιο άλλη σχετική αναφορά στην Τεχνική Προσφορά. Η αναφορά της μεθόδου μέτρησης απαιτείται σύμφωνα με την σχετική απαίτηση του άρθρου 3.1 του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές σελ 54 της διακήρυξης.
2. Το χημικό εργαστήριο για το οποίο έχει υποβληθεί δήλωση συνεργασίας για τις αναλύσεις της περιβαλλοντικής παρακολούθησης του χώρου δεν είναι διαπιστευμένο για δειγματοληψία και μετρήσεις βιοαερίου.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Στην ενότητα 3 Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Έλεγχος του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ 54 της διακήρυξης αναφέρεται:

"...ο Πάροχος θα πρέπει να διαθέτει στα αρχεία του, κατά τη λειτουργία του έργου:

1. Ολοκληρωμένο σχεδιασμό για την ασφάλεια της ποιότητας του Χ.Υ.Τ.Α., με το σύστημα παρακολούθησής του και τη βάση δεδομένων παρακολούθησης. ..."

Προς κάλυψη της απαίτησης αυτής αναφέρεται ότι θα χρησιμοποιηθεί το λογισμικό EnnMngr (σελ 138 του εξεταζόμενου) της εταιρείας MOTION HELLAS για το οποίο παρουσιάζονται βασικές λειτουργικές δυνατότητες και ενδεικτικές οθόνες. Δεδομένου ότι το εν λόγω λογισμικό είναι μια ολοκληρωμένη εφαρμογή που παρέχει επιπλέον λειτουργίες παρουσίασης και δημιουργίας αναφορών για την παρακολούθηση των μετρούμενων περιβαλλοντικών παραμέτρων, πέραν της απλής καταγραφής σε βάση, το εύρημα αναγνωρίζεται ως υπερκάλυψη της σχετικής απαίτησης. Με το ίδιο σκεπτικό αναγνωρίζεται ως υπερκάλυψη της σχετικής απαίτησης η διάθεση του λογισμικού Weight Bridge Manager -WbManager της ίδιας εταιρείας για την διαχείριση των ζυγίσεων. Οι βασικές δυνατότητες του εν λόγω λογισμικού παρουσιάζονται στις σελ 130-137 του εξεταζόμενου.

2. Επιπλέον του απαιτούμενου από την ΑΕΠΟ του έργου (στοιχείο 19 σελ 20) προγράμματος εξαμηνιαίων μετρήσεων των καθιζήσεων σε δίκτυο μαρτύρων που θα τοποθετηθεί όταν θα γίνει η προσωρινή αποκατάσταση της Α φάσης του Χ.Υ.Τ.Α., θα γίνεται μηνιαίος έλεγχος των καθιζήσεων κατά την διάρκεια πλήρωσης της Α φάσης με σύγκριση τοπογραφικών αποτυπώσεων του χώρου της Λεκάνης (σελ 43).
3. Προσφέρεται διακρίβωση της γεφυροπλάστιγγας ετησίως, σελ 48
4. Μέτρα αντιμετώπισης της μαζικής εξάπλωσης πουλιών στο Χ.Υ.Τ.Α., σελ 57

5. Ρητή αναφορά στη διαχείριση των ορυκτελαίων στην ενότητα 5.14 τα οποία χαρακτηρίζονται ως επικίνδυνα σελ 128
6. Αναφορά στις θεραπευτικές ενέργειες που θα ακολουθηθούν στις περιπτώσεις α) αστοχίας στεγάνωσης του Χ.Υ.Τ.Α. (σελ 145 -146) και β) ρύπανσης των υπόγειων υδάτων. (σελ 146 -147) Τα στοιχεία σχετίζονται με τις απαιτήσεις της ενότητας 3 *Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Έλεγχος* του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές σελ 53 -54 της διακήρυξης:

"... ο Πάροχος θα πρέπει να διαθέτει στα αρχεία του, κατά τη λειτουργία του έργου:

.....

4. Πρόγραμμα αποκατάστασης της ποιότητας των υπογείων υδάτων σε περίπτωση αστοχίας του έργου.
5. Πρόγραμμα εναλλακτικών επανορθωτικών μέτρων σε περίπτωση αστοχίας της στεγάνωσης."

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/νσης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **29^η Μαρτίου 2017**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 17/3/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/νσης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρο,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/νσης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/νσης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Γ4. 15.2.2.4 ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ

της **Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Στην Η προσφερόμενη Ομάδα Έργου που αποτυπώνεται στον Πίνακα 1 *Απασχολούμενο προσωπικό λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α.*, στις σελ 7-8 του εξεταζόμενου τεύχους, συμπεριλαμβάνονται τρεις (3) Φύλακες - Ζυγιστές. Ο αριθμός αυτός δεν τεκμηριώνει επαρκώς την κάλυψη της σχετικής απαίτησης για 24/7 φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. που ορίζεται στην ενότητα 1.4 *Προσωπικό λειτουργίας* σελ 49 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης: "...Αποτελεί υποχρέωση του Παρόχου η 24ωρη φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. επί επτά (7) ημέρες την εβδομάδα, συμπεριλαμβανομένων των αργιών. ..." συνυπολογίζοντας Κυριακές, άδειες κτλ.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Στο εξεταζόμενο τεύχος στη σελ 5 περιλαμβάνεται διάγραμμα με σαφή αποτύπωση της ιεραρχικής δομής των θέσεων εργασίας του προσωπικού.
2. Η προσφερόμενη Ομάδα Έργου (Πίνακας 1 *Απασχολούμενο προσωπικό λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α.*, σελ 7-8), περιλαμβάνει συνολικό αριθμό εργαζομένων επιπλέον του ελάχιστου απαιτούμενου. Συγκεκριμένα περιλαμβάνονται επιπλέον:
 - Πολιτικός Μηχανικός (Βοηθός Επόπτη Μηχανικού) ένας (1)
 - Χημικός Μηχανικός (Βοηθός Υπευθύνου Λειτουργίας ΜΕΣ) ένας (1)
 - Ηλεκτρολόγος Μηχανικός (Υπεύθυνος Επίβλεψης Συντήρησης) ένας (1)
 - Ηλεκτρολόγος Μηχανικός ΤΕ (Υπ. Συντήρ. Η/Μ, Υπ. Λειτ Αυτ/σμού, Συντηρητής) τρεις (3)
 - Χειριστές Μηχανημάτων Έργου τέσσερις (4) αντί για τρεις (3)

Συνολικός αριθμός επιπλέον προσωπικού επτά (7)

3. Για την Ομάδα Έργου καθορίζεται σαφής και υψηλού βαθμού διαφοροποίηση ρόλων ακόμη και σε προσωπικό της ίδιας ειδικότητας, ενώ η ύπαρξη βοηθών για τους κύριους υπεύθυνους του έργου κρίνεται σημαντική για την ικανοποίηση της υφιστάμενης απαίτησης για δύο βάρδιες λειτουργίας.

γ. Παρατήρηση

1. Ως αναφέρθηκε, σύμφωνα με την απόφαση 84123/305/Φ113 ΦΕΚ Β 2481/11-8-2016 ο συμπιεστής απορριμμάτων (προωθητής - συμπυκνωτής) BOMAG εμπίπτει ως προς την άδεια χειριστή στην κατηγορία 3.7, χωρίς να είναι σαφές τι ακριβώς ίσχυε σχετικώς πριν την έκδοση της απόφασης αυτής. Παρατηρείται ότι στην εξεταζόμενη Ομάδα Έργου δεν συμμετέχει χειριστής μηχανήματος έργου στην άδεια του οποίου να περιλαμβάνεται η συγκεκριμένη κατηγορία. Επίσης, για το μέλος της Ομάδας Έργου με ειδικότητα Οδηγός Οχήματος κ. Λάμπρα Ευρυσθένη, η υποβληθείσα άδεια έχει λήξη. Ωστόσο, δεδομένου ότι α) έχει υποβληθεί από τον διαγωνιζόμενο η υπεύθυνη δήλωση που ζητείται σχετικώς από το άρθρο 2 *Τεχνική Προσφορά* της διακήρυξης σελ 35." ...δ) **Υπεύθυνη δήλωση από τον νόμιμο εκπρόσωπο του διαγωνιζόμενου ότι θα διαθέσει, κατά τη διάρκεια εκτέλεσης της σύμβασης το αντίστοιχο προσωπικό με τις κατάλληλες άδειες χρήσης, για τη χρησιμοποίηση των ως άνω τεσσάρων οχημάτων....**" και β) η διακήρυξη δεν απαιτεί την υποβολή των αδειών των χειριστών των μηχανημάτων, τα παραπάνω ευρήματα δεν στοιχειοθετούν απόκλιση από τα σχετικώς ζητούμενα.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **7^η Απριλίου 2017**, ημέρα Παρασκευή και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 29/3/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρο,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φακέλους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

Γ5. 15.2.2.5 ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΤΑΣΗ ΕΡΓΩΝ ΒΕΛΤΙΩΣΕΩΝ ΤΩΝ ΣΥΝΘΗΚΩΝ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΣΤΡΑΓΓΙΣΜΑΤΩΝ

της **Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.**

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

Σε σχέση με την προτεινόμενη λειτουργική τροποποίηση των δεξαμενών SBR (σελ 20-24 του εξεταζόμενου τεύχους), δεν αναλύεται επαρκώς ο λειτουργικός προγραμματισμός των δεξαμενών SBR που θα απαιτηθεί σε σχέση με την προτεινόμενη τροποποίηση τους, προκειμένου να αξιοποιηθεί η αποκτούμενη διάκριση των φάσεων επεξεργασίας.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Η προσέγγιση της συνολικής αναβάθμισης της Μονάδας Επεξεργασίας Στραγγισμάτων προσθέτοντας επιπλέον στάδια επεξεργασίας με στόχο την εξασφάλιση της απαιτούμενης ποιότητας εκροής για την

διοχέτευση των επεξεργασμένων στραγγισμάτων στην εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων του Δήμου Ιωαννιτών Συγκεκριμένα:

- Τροποποίηση της λειτουργίας των δεξαμενών SBR με τοποθέτηση από μιας αντλίας εκκένωσης σε κάθε δεξαμενή (και μιας εφεδρικής) καθώς και μετρητή δυναμικού οξειδοαναγωγής, μετρητή στάθμης και μετρητή παροχής ηλεκτρομαγνητικού τύπου στην κατάθλιψη της αντλίας κάθε τύπου, αποσκοπώντας στη διάκριση των φάσεων τροφοδοσίας και απαγωγής των επεξεργασμένων στις δεξαμενές SBR, παρέχοντας μεγαλύτερη δυνατότητα χρονικού προγραμματισμού των φάσεων επεξεργασίας (σελ 20-24 του εξεταζόμενου τεύχους)
- Ενσωμάτωση μονάδας προσθήκης οργανικού άνθρακα (για την επίτευξη υψηλού βαθμού απονιτροποίησης που δεν μπορεί να παράσχει ο υφιστάμενος σχεδιασμός της βιολογικής επεξεργασίας όταν δεν ικανοποιείται η αναλογία 100:5 για τα BOD₅:N στα παραγόμενα στραγγίσματα , σελ 33)
- Προσθήκη Μονάδας Χημικής Επεξεργασίας για την μείωση της συγκέντρωσης του COD αποτελούμενη από: δεξαμενή τροφοδοσίας - σε τμήμα της δεξαμενής αποθήκευσης επεξεργασμένων,- φρεάτιο κροκίδωσης με αναδευτήρα, δεξαμενή συσσωμάτωσης με αναδευτήρα, δεξαμενή διαύγασης, δύο αντλίες (κύρια και εφεδρική) για την οδήγηση στο φρεάτιο κροκίδωσης, δοσομετρικές αντλίες (2+2) δοχεία αποθήκευσης (2) και αναμικτήρα διαλύματος για την προσθήκη χημικών (σελ 33-36)

Σημειώνεται ότι η προσφερόμενη αναβάθμιση της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων συνοδεύεται από τεχνική περιγραφή, υπολογισμούς διαστασιολόγησης, μοντέλα και τεχνικές προδιαγραφές του εξοπλισμού.

2. Ενέργειες που έχουν ως σκοπό την μείωση του όγκου των στραγγισμάτων και δεν σχετίζονται με την αύξηση της απόδοσης της ΜΕΣ. Συγκεκριμένα προσφέρεται η μεταφορά των απορριμμάτων που έχουν ξεπεράσει τον αναβαθμό ώστε αυτός να συνεχίσει να επιτελεί υδραυλικό διαχωρισμό και στη συνέχεια ανάπτυξη του απορριμματικού ανάγλυφου καθ' ύψος. Για την ασφαλή απομάκρυνση των όμβριων, τοποθέτηση συλλεκτήριου αγωγού στον αναβαθμό και δύο αντλιών όμβριων με σκοπό την οδήγηση τους στην περιμετρική τάφρο (σελ 46 του εξεταζόμενου, αναφέρεται και στην Τεχνική Έκθεση).

γ. Παρατήρηση

1. Με σκοπό την μείωση των στραγγισμάτων, προσφέρεται χρήση αδιαπέρατης μεμβράνης από HDPE, πάχους 0,4 mm για την κάλυψη έκτασης 15 στρεμμάτων των απορριμματικών αποθέσεων με σκοπό την οδήγηση των όμβριων στην περιμετρική τάφρο. Για την εν λόγω μεμβράνη αναφέρεται "...Κάθε φορά που θα μετακινείται το μέτωπο απόρριψης απορριμμάτων θα μετακινείται και η συγκεκριμένη μεμβράνη, έτσι ώστε να καλύπτει περιοχή που δεν ενοχλεί την απόρριψη των απορριμμάτων. ..." (σελ 47 του εξεταζόμενου, αναφέρεται και στην Τεχνική Έκθεση) Για την μεμβράνη υποβλήθηκε τεχνικό

φυλλάδιο. Δεν αναφέρονται ωστόσο αναλυτικότερα στοιχεία σχετικά με τρόπο διάστρωση της και μετακίνησής της που κρίνονται απαραίτητα λόγω του μεγάλου μεγέθους της.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους και με αυτό τον έλεγχο της εξεταζόμενης Τεχνικής Προσφοράς συνολικά, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **25^η Απριλίου 2017**, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 7/4/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρο,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φακέλους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση της

Δ) Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

Και συγκεκριμένα του στοιχείου:

Δ1. 15.2.2.1 ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΚΘΕΣΗ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των παραρτημάτων αυτού σύμφωνα με τα ανωτέρω, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα τα οποία στοιχειοθετούν απόκλιση από τις σχετικές απαιτήσεις της διακήρυξης:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Οι παραδοχές που λαμβάνονται υπόψη για τον υπολογισμό του ημερήσιου κελιού δεν συμφωνούν με τα αντίστοιχα θεωρούμενα για το ταμπάνι. Συγκεκριμένα ενώ το ύψος του ταμπανιού ορίζεται σε 2,5 μ (σελ 30 του εξεταζόμενου), για το ημερήσιο κελί στην σελ 29 αναφέρεται: *"Το τελικό ύψος του μετώπου απόρριψης θα ανέρχεται σε 1,2m (1 m στρώση απορριμμάτων + 0,20m υλικό επικάλυψης)"* και στη συνέχεια: *"Με τον ίδιο τρόπο μπορεί να υπολογιστεί ότι για ποσοστό υλικού επικάλυψης προς απορρίμματα 15% (λόγω των προδιαγραφών στο τεύχος του Π/Υ παροχής υπηρεσιών της Διακήρυξης), το ύψος του ημερήσιου κελιού θα φτάσει το 1,5m (περιλαμβανομένου του υλικού επικάλυψης) και οι διαστάσεις του (ΠχΒχΥ) θα είναι 20x 13,5 x 1,5m."* Επιπλέον κατά τον υπολογισμό του ημερήσιου κελιού η πίσω πλευρά του θεωρούμενου στερεού λαμβάνεται ως κατακόρυφη ενώ θα είναι κεκλιμένη, με αντίστροφη κλίση 1:3, συμπληρώνοντας το προηγούμενο κατά την διεύθυνση πλήρωσης μέτωπο εργασίας.
2. Όπως διαπιστώνεται από τα υποβληθέντα σχέδια 15.2.1.3 και 15.2.1.12 το απορριμματικό ανάγλυφο κατά την πλήρωση της Α φάσης του Χ.Υ.Τ.Α. (15.2.1.3) και μετά την τελική αποκατάσταση (15.2.1.12), στα περιμετρικά όρια του κυττάρου στην τάφρο όμβριων καταλήγουν στο ίδιο υψόμετρο. Είναι προφανές ότι τέτοιο δεν μπορεί να πραγματοποιηθεί, δεδομένου ότι το συνολικό ύψος των στρώσεων της τελικής κάλυψης είναι κατ' ελάχιστο 2,30μ σύμφωνα με τις σχετικές απαιτήσεις της ΑΕΠΟ (ενότητα Η Αποκατάσταση του Χ.Υ.Τ.Α. σελ. 22-23). Η ακολουθούμενη προσέγγιση οδηγεί σε υπερεκτίμηση της θεωρούμενης χωρητικότητας αφού επιτρέπει την ανάπτυξη του απορριμματικού ανάγλυφου σε μεγαλύτερο ύψος από ότι είναι αποδεκτό.
3. Σχετικά με την ανάπτυξη του δικτύου του βιοαερίου, στον πίνακα 4 *"Σταδιακή ανάπτυξη κατακόρυφου δικτύου συλλογής βιοαερίου Α' Φάσης"* σελ 50 του εξεταζόμενου τεύχους δεν καταγράφονται τα προβλεπόμενα από την οριστική μελέτη κατακόρυφα φρεάτια 2.6, 3.5 και 3.6. Ομοίως δεν αποτυπώνονται και στα σχετικά σχέδια 15_2_1_4 έως 15_2_1_6.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Τεκμηριωμένη ανάλυση της επίτευξης αυξημένου βαθμού συμπίεσης (σελ 24, του εξεταζόμενου τεύχους)
2. Αναφορά στην μεταφροντίδα του χώρου του Χ.Υ.Τ.Α. και προμέτρηση των υλικών της στρώσης τελικής κάλυψης (σελ 67 του εξεταζόμενου τεύχους)
3. Εξαιρετικά δομημένη, τεκμηριωμένη και στοχευμένη ανάλυση των προβλημάτων λειτουργίας της ΜΕΣ και των προτεινόμενων βελτιωτικών επεμβάσεων για την αντιμετώπισή τους (σελ 71-81)

γ. Παρατήρηση

1. Όπως προκύπτει από τα στοιχεία του Πίνακα 2α: Μεταβολή της χωρητικότητας του Χ.Υ.Τ.Α. ανά μήνα λειτουργίας (βάσει δεδομένων Τ.Δ.) - 1η τριετία παροχής υπηρεσιών σελ 32-35 του εξεταζόμενου, στην ανάλυση της διαχρονικής εξέλιξης πλήρωσης του κυττάρου λαμβάνεται ως ποσοστό υλικού χωματισμού 15%.

...	Όγκος ημερήσιου κελιού (m3)	Όγκος ημερήσιου κελιού με υλικό επικάλυψης (m3)	Ποσοστό υλικού επικάλυψης	...
...	267,09	312,40	0,15	...

Αυτό έρχεται σε αντίθεση με την σχετική απαίτηση στην ΑΕΠΟ που ορίζεται στο στοιχείο 10 της ενότητας Ε:

"... Η αναλογία υλικού καθημερινή επικάλυψης και απορριμμάτων να είναι της τάξης 1:5 ...".

Ωστόσο λαμβάνοντας υπόψη την σχετική αναφορά στο εξεταζόμενο τεύχος στην σελ 29

«...Πρέπει να σημειωθεί εδώ ότι η συγκεκριμένη αντιμετώπιση (υλικό επικάλυψης προς απορρίμματα τουλάχιστον 20%) αφορά απαίτηση της ΑΕΠΟ. Το ποσοστό που καθορίζεται από την ΑΕΠΟ όμως είναι δυσμενές ως προς την πλήρη εκμετάλλευση της χωρητικότητας του κυττάρου και κατά συνέπεια, οποιαδήποτε βελτίωση των όρων της ΑΕΠΟ ως προς την εν λόγω αναλογία υλικών θα πρέπει να είναι επιθυμητή, πράγμα που αντανακλάται και στο τεύχος του Π/Υ παροχής υπηρεσιών της Διακήρυξης. Να σημειωθεί ότι και μετά την έναρξη λειτουργίας της μονάδας ΣΔΙΤ, οπότε και ο Χ.Υ.Τ.Α. θα μετατραπεί εν πολλοίς σε ΧΥΤΥ, η αναλογία αυτή θα πρέπει να μειωθεί, καθώς θα διατίθενται στο ΧΥΤΥ μόνο σταθεροποιημένα υλικά....»

όπου γίνεται σαφή αναφορά στην σχετική απαίτηση της ΑΕΠΟ και αιτιολογείται η επιλογή του ποσοστού, η επιτροπή θεωρεί ότι το εν λόγω εύρημα δεν συνιστά απόκλιση από τα σχετικώς ζητούμενα.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **11^η Μαΐου 2017**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 25/4/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρο,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: “Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

Δ2. 15.2.2.2 ΚΑΝΟΝΙΣΜΟΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑΣ Χ.Υ.Τ.Α.

της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T A.E.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Σύμφωνα με τη σελ 43 του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης τα στοιχεία των απορριμματοφόρων και των ζυγίσεων αυτών καταγράφονται σε βάση δεδομένων Η/Υ. σχετικά με την συγκεκριμένη απαίτηση στο εξεταζόμενο τεύχος σελ 18 σημειώνεται : *"...Τα πρωτογενή στοιχεία θα διατηρούνται σε βάση δεδομένων, και θα είναι δυνατή η εξαγωγή τους σε επεξεργάσιμη μορφή προκειμένου να τύχουν στατιστικής ανάλυσης, με ερωτήματα (queries)...."* χωρίς ωστόσο να διατίθεται κάποιο συγκεκριμένο λογισμικό για να τεκμηριώνεται επαρκώς η κάλυψη της εν λόγω απαίτησης.
2. Στη σελ 48 του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές της διακήρυξης αναφέρεται *"... Εάν απαιτηθούν επιπλέον οχήματα, ο Πάροχος είναι υποχρεωμένος να εξασφαλίσει τη διαθεσιμότητά τους. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει τα χρησιμοποιούμενα μηχανήματα να εξασφαλίζουν την εκτέλεση όλων των εργασιών υγειονομικής ταφής με επάρκεια, πληρότητα και σύμφωνα με τις προδιαγραφές των Τευχών Δημοπράτησης και του υφιστάμενου Νομοθετικού Πλαισίου. ..."* Ωστόσο δεν υφίσταται ρητή αναφορά - δέσμευση για τον εξοπλισμό που θα διατεθεί από τον προσφέροντα προ κάλυψη της συγκεκριμένης απαίτησης.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Στην αντιμετώπιση έκτακτων αναγκών που παρατίθεται στην ομώνυμη ενότητα 7 σελ 48-60 του εξεταζόμενου τεύχους περιλαμβάνονται επιπλέον έκτακτα περιστατικά των ζητούμενων στην ενότητα 1.5 Έκτακτα περιστατικά και αντιμετώπιση σελ 50 των Τεχνικών Προδιαγραφών της διακήρυξης. Συγκεκριμένα: πυρκαγιά σε απορριμματοφόρο, πυρκαγιά σε Η/Μ εξοπλισμό, κατολίσθηση, απώλεια ισχύος, διασκορπισμός μικρο-απορριμμάτων, διαρροή χημικών στη ΜΕΣ, και εξάπλωση ζώων.

2. Στην αντιμετώπιση αστοχίας μηχανήματος συμπεριλαμβάνεται ρητή και ενδεδειγμένη αναφορά στην αντιμετώπιση βλάβης στο σταθερό εξοπλισμό της ΜΕΣ, σελ 54-56
3. Συμπεριλαμβάνεται ρητή και αναλυτική αναφορά στην εκπόνηση Γραπτής Εκτίμησης Επαγγελματικού Κινδύνου, σελ 70-78 του εξεταζόμενου.

γ. Παρατηρήσεις

1. Στη σελ 10 του εξεταζόμενου τεύχους αναφέρεται " ...*Το σημερινό ωράριο λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. είναι από Δευτέρα μέχρι και Σάββατο, σε δύο βάρδιες (08.00-16.00 και 24.00-08.00), σύμφωνα με τις διευκρινίσεις της Υπηρεσίας. Το ωράριο αυτό δύναται να ρυθμίζεται διαφορετικά, μετά από έγκριση της Υπηρεσίας, ανάλογα με τις εποχιακές διακυμάνσεις των απορριμμάτων, έκτακτα περιστατικά κ.λπ..Σύμφωνα με τα ανωτέρω, ο προγραμματισμός γίνεται για τρεις δωρε βάρδιες του έργου (μία λειτουργίας και δύο βάρδιες φύλαξης και παρακολούθησης λειτουργίας της ΜΕΣ αφού η 24ωρη φύλαξη του Χ.Υ.Τ.Α. αποτελεί υποχρέωση του Παρόχου)*...". Σχετικώς στο τεύχος Προϋπολογισμός Παροχής Υπηρεσιών της διακήρυξης σελ 64 καθορίζεται "...

Ημέρες λειτουργίας ανά εβδομάδα 6,00

Ωρες λειτουργίας ανά ημέρα 2 βάρδιες 8ωρες /24ωρο Δευτέρα- Σάββατο..."

Επίσης στο στοιχείο 3.5 του άρθρου 3. *Προσωπικό του Παρόχου* του τεύχους Συγγραφή Υποχρεώσεων της διακήρυξης, σελ 16 αναφέρεται:

"...3.5 Ο Πάροχος είναι υποχρεωμένος να διαθέτει σε καθημερινή βάση και σε όλες τις βάρδιες λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α., όλο το αναγκαίο προσωπικό, σύμφωνα με στις Τεχνικές Προδιαγραφές..."

2. Στον υποβληθέντα κανονισμό λειτουργίας δεν συμπεριλαμβάνεται το καθηκοντολόγιο σύμφωνα με την σχετική απαίτηση στο τεύχος Τεχνικές Προδιαγραφές σελ 49-50 της διακήρυξης: *"...Το καθηκοντολόγιο περιλαμβάνεται, ως ειδική παράγραφος στο κανονισμό λειτουργίας του Χ.Υ.Τ.Α. ..."*
Ωστόσο, το εν λόγω εύρημα δεν συνιστά απόκλιση από τα σχετικώς ζητούμενα διότι το καθηκοντολόγιο περιλαμβάνεται στο οργανόγραμμα.
3. Στο πρόγραμμα συντήρησης εξοπλισμού συμπεριλαμβάνεται είδος εξοπλισμού (φυσητήρας σελ 41) ο οποίος δεν ανήκει στον εξοπλισμό της εγκατάστασης του Χ.Υ.Τ.Α.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **30^η Μαΐου 2017**, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 11/5/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρος,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

Δ3. 15.2.2.3 ΠΡΟΓΡΑΜΜΑ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗΣ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗΣ

της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T A.E.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Στην ενότητα 3 Περιβαλλοντική Παρακολούθηση και Έλεγχος του τεύχους Τεχνικές Προδιαγραφές, σελ 54 της διακήρυξης αναφέρεται:

"...ο Πάροχος θα πρέπει να διαθέτει στα αρχεία του, κατά τη λειτουργία του έργου:

1. Ολοκληρωμένο σχεδιασμό για την ασφάλεια της ποιότητας του Χ.Υ.Τ.Α., με το σύστημα παρακολούθησής του και τη βάση δεδομένων παρακολούθησης. ..."

Η εν λόγω απαίτηση επαναλαμβάνεται αυτούσια στην ενότητα 2 Γενικά σελ 4 του εξεταζόμενου τεύχους. Ωστόσο, στα εξεταζόμενα στοιχεία δεν συμπεριλαμβάνεται οποιαδήποτε αναφορά σε συγκεκριμένο λογισμικό που να τεκμηριώνει την κάλυψη της απαίτησης αυτής.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Ρητή αναφορά σε οδηγία -μέθοδο δειγματοληψίας και προσδιορισμό αέριων οργανικών ενώσεων για τις μετρήσεις βιοαερίου (σελ 12)
2. Μέτρα για την αντιμετώπιση ζώων (τρωκτικά, πουλιά, αδέσποτα) και έλεγχο των εντόμων στο Χ.Υ.Τ.Α. (σελ 19-23)

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της

αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **8^η Ιουνίου 2016**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 30/5/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρος,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φακέλους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

Δ4. 15.2.2.4 ΟΡΓΑΝΟΓΡΑΜΜΑ ΣΤΕΛΕΧΩΣΗΣ ΟΜΑΔΑΣ ΠΑΡΟΧΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΩΝ

της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T A.E.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα:

α. Κύρια αρνητικά ευρήματα:

1. Ο τεμαχισμό των ογκωδών με το χειρισμό του εξοπλισμού που υφίσταται εγκατεστημένος δεν συμπεριλαμβάνεται ως καθήκον η εργασιακό αντικείμενο σε κανένα από τα μέλη της Ομάδας Έργου.

β. Κύρια θετικά ευρήματα:

1. Η προσφερόμενη Ομάδα Έργου (Πίνακας 1 *Απασχολούμενο προσωπικό λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α.*, σελ 7-8), περιλαμβάνει συνολικό αριθμό εργαζομένων επιπλέον του ελάχιστου απαιτούμενου. Συγκεκριμένα περιλαμβάνονται επιπλέον:
 - Χειριστές Μηχανημάτων Έργου τέσσερις (4) αντί για τρεις (3)
 - Μηχανοτεχνίτης ένας (1)

- Φύλακες - Ζυγιστές ένας (1)

Συνολικός αριθμός επιπλέον προσωπικού τρείς (3)

2. Ως αναφέρθηκε, σύμφωνα με την απόφαση 84123/305/Φ113 ΦΕΚ Β 2481/11-8-2016 ο συμπίεστης απορριμμάτων (προωθητής - συμπυκνωτής) BOMAG εμπίπτει πλέον ως προς την άδεια χειριστή στην κατηγορία 3.7. Η άδεια χειριστή του κ. Σιάνου Σωτήριου, Θ τάξης Α αντιστοιχίζεται στην απαιτούμενη κατηγορία.

γ. Παρατήρηση

1. Στην ενότητα 2.2 Σύθεση ομάδας παροχής υπηρεσίας σελ 4 του εξεταζόμενου τεύχους αναφέρεται *"... Σημειώνεται ότι η λειτουργία του Χ.Υ.Τ.Α. θα γίνεται σε μία βάρδια, ενώ η φύλαξή του θα γίνεται επί 24ώρου βάσεως δηλαδή για άλλες δύο δωρε βάρδιες...."*. Ως εύρημα έχει εντοπιστεί και εξεταστεί στο τεύχος Κανονισμός Λειτουργίας.

Ολοκληρώνοντας τον έλεγχο του παρόντος τεύχους, η Επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την συνέχιση της αξιολόγησης των Τεχνικών Προσφορών. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **19^η Ιουνίου 2017**, ημέρα Δευτέρα και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 8/6/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρο,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να συνεχίσει τον έλεγχο και την αξιολόγηση των στοιχείων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φάκελους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Ο έλεγχος συνεχίστηκε με την εξέταση του στοιχείου:

Α5. 15.2.2.5 ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ ΒΕΛΤΙΩΣΗΣ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΚΟΤΗΤΑΣ ΜΕΣ

της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T A.E.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

Από τον έλεγχο του σχετικού τεύχους της Τεχνικής Προσφοράς του διαγωνιζομένου και των όποιων παραρτημάτων αυτού, προέκυψαν τα ακόλουθα αξιομνημόνευτα ευρήματα:

α. Κόρια αρνητικά ευρήματα:

1. Η παρασχεθείσα τεκμηρίωση της ελαχιστοποίησης τους κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων προς κάλυψη της απαίτησης του άρθρου 2.5, σελ 34 της διακήρυξης δεν κρίνεται επαρκής δεδομένου ότι στο εξεταζόμενο τεύχος δεν παρέχεται κανένα κοστολογικό στοιχείο για τις προτεινόμενες παρεμβάσεις
2. Με εξαίρεση την τροποποίηση της λειτουργίας των δεξαμενών SBR της ΜΕΣ η οποία αναλύεται επαρκώς στις σελ 4-7, οι προτεινόμενες παρεμβάσεις και ιδιαίτερα αυτές που εξετάζονται στην ενότητα 2.5 Προμήθεια νέων μονάδων επεξεργασίας σελ 9 και σχετίζονται με την κατά περίπτωση προσθήκη νέων εγκαταστάσεων - αν αποδειχτεί ότι οι προτεινόμενες βελτιώσεις των υφιστάμενων δεν αρκούν ώστε τα επεξεργασμένα στραγγίσματα να καλύπτουν τις απαιτήσεις των ορίων υφιστάμενων ή αυστηρότερων μελλοντικών,- συγκεκριμένα: "

- η εγκατάσταση μονάδας υπερδιήθησης κατάντη της βιολογικής επεξεργασίας ή
- η εγκατάσταση συνδυασμένης μονάδας φωτοκαταλυτικής οξείδωσης ανάντη και υπερδιήθησης κατάντη της βιολογικής επεξεργασίας, ή, τέλος
- η εφαρμογή γεωχημικής μεθόδου επεξεργασίας GACS (Geochemical Active Clay) "

παρουσιάζονται πολύ συνοπτικά ως προς τα στοιχεία της τεχνολογίας που χρησιμοποιούν χωρίς να συνοδεύονται από τεκμηριωτικό υλικό τεχνικής φύσεως (τεχνική περιγραφή, παρουσίαση του προτεινόμενου βασικού εξοπλισμού, στοιχεία κόστους, ενδεικτικά σχέδια και διαστασιολόγηση της λύσης κτλ)

β. Κόρια θετικά ευρήματα:

1. Η προτεινόμενη τροποποίηση - βελτιστοποίηση της λειτουργίας της υφιστάμενης μονάδας βιολογικής επεξεργασίας (σελ 4-7. Στο παρόν συνεκτιμούνται στοιχεία της ενότητας 7.4 Αναλυτική περιγραφή προγράμματος λειτουργίας ανά μονάδα επεξεργασίας και ακολούθως σελ 71-84):
- εγκατάσταση μετρητή στάθμης στη δεξαμενή εξισορρόπησης και μετρητή παροχής στην κατάθλιψη των αντλιών τροφοδοσίας της ΜΕΣ που βρίσκονται ενός αυτής (σελ 4)
 - σύστημα προσθήκης διαλύματος θρεπτικών /οργανικού φορτίου από εξωτερική πηγή που τίθεται σε λειτουργία σε συνάρτηση με το λόγο BOD₅:N:P που θα προκύπτει έπειτα από χημική ανάλυση (σελ 4)
 - διάκριση των φάσεων τροφοδοσίας και απαγωγής των επεξεργασμένων στις δεξαμενές SBR με την τοποθέτηση αντλιών απαγωγής των επεξεργασμένων, παρέχοντας μεγαλύτερη δυνατότητα χρονικού προγραμματισμού των φάσεων επεξεργασίας, παρατίθεται συγκεκριμένη πρόταση προγραμματισμού

- εμβολιασμός με βιομάζα των δεξαμενών SBR από άλλη εγκατάσταση επεξεργασίας λυμάτων.

Επισημαίνεται ότι οι όποιες αδυναμίες στην πληρότητα της τεχνικής παρουσίασης των ανωτέρω στοιχείων έχουν συνεκτιμηθεί στο προηγούμενο εύρημα.

Με το πέρας της εξέτασης του παρόντος τεύχους, ολοκληρώθηκε ο έλεγχος της εν λόγω Τεχνικής Προσφοράς και συνολικά όλων των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στο παρόν στάδιο της διαγωνιστικής διαδικασίας. Η επιτροπή αποφάσισε την διακοπή της συνεδρίασης και τη συνέχισή της έπειτα από πρόσκληση του Προέδρου της με αντικείμενο την αξιολόγηση των Τεχνικών Προσφορών και την βαθμολόγηση τους. Οι φάκελοι με τα έντυπα στοιχεία των Προφορών, τοποθετήθηκαν από την Επιτροπή προς φύλαξη σε ασφαλές σημείο της Δ/σης Οικονομικού.

Στα Ιωάννινα, την **27^η Ιουνίου 2017**, ημέρα Πέμπτη και ώρα 12:00 π.μ. συνήλθε σε συνέχεια της από 8/6/2017 διακοπείσας συνεδρίασης, στο Γρ. 238 του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου 1) η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού και Αξιολόγησης Προσφορών που συγκροτήθηκε με την 36/1995/28-12-2015 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου αποτελούμενη από τους:

1. **Σακκά Ευάγγελο**, ειδικότητας ΠΕ Μηχανικός Η/Υ και Πληροφορικής, προϊστάμενο της Δ/σης Διαφάνειας & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης τη Περιφέρειας Ηπείρου, πρόεδρο,
2. **Νάκο Αργύριο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,
3. **Λεουσίδη Αλέξανδρο**, ειδικότητας ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής, υπάλληλο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών της Περιφέρειας Ηπείρου, μέλος,

προκειμένου να ολοκληρώσει την διαδικασία της αξιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων που συμμετέχουν στον ανοιχτό διεθνή δημόσιο διαγωνισμό για την παροχή υπηρεσιών: **“Λειτουργία Χ.Υ.Τ.Α. 1ης Διαχειριστικής Ενότητας (Π.Ε. Ιωαννίνων) Περιφέρειας Ηπείρου”**.

Προς τούτο η Επιτροπή παρέλαβε από τον χώρο φύλαξης της Δ/σης Οικονομικού τους φυσικούς φακέλους με τα έντυπα στοιχεία των Προσφορών, ενώ τα αντίγραφα των ηλεκτρονικών αρχείων των Προσφορών που υποβλήθηκαν είχαν μεταφορτωθεί σε Η/Υ που διατέθηκε στην Επιτροπή για την εκτέλεση του ελέγχου.

Για την αξιολόγηση και βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών η Επιτροπή έλαβε υπόψη της τα όσα καθορίζονται σχετικά στο άρθρο 14, στοιχείο 14.1, σελ. 30-31 της διακήρυξης και συγκεκριμένα τα κριτήρια αξιολόγησης τους και τους αντίστοιχους συντελεστές βαρύτητας οι οποίοι καταγράφονται στον Πίνακα *Κριτήρια και συντελεστές βαρύτητας βαθμολογούμενων Κριτηρίων αξιολόγησης* ο οποίος παρατέθηκε στην αρχή του πρακτικού και τον τρόπο βαθμολόγησης, ο οποίος περιγράφεται ακολούθως :

“...Κάθε κριτήριο θα βαθμολογηθεί με βαθμό UTi (i είναι το κριτήριο 1, 2, 3, 4,5), που συνίσταται σε ακέραιο αριθμό από 1 έως 120. Προσφορές που θα λάβουν, σε κάποιο από τα κριτήρια, βαθμό κάτω του 80 απορρίπτονται ως απαράδεκτες.

Κάθε μέλος της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού θα βαθμολογήσει με ένα ακέραιο βαθμό, από το 0 έως το 120, κάθε ένα από τα κριτήρια τεχνικής αξιολόγησης ως εξής:

Η βαθμολογία των επιμέρους κριτηρίων είναι 100 για τις περιπτώσεις που καλύπτονται επακριβώς οι τεχνικές προδιαγραφές και μέχρι 120 όταν υπερκαλύπτονται. Επίσης μειώνεται μέχρι τους 80 βαθμούς στις περιπτώσεις που δεν καλύπτονται πλήρως οι προδιαγραφές, υπό την προϋπόθεση ότι οι αποκλίσεις κρίνονται ως ουσιώδεις και η προσφορά ως τεχνικά αποδεκτή. Στην περίπτωση που οι αποκλίσεις αυτές κριθούν ως ουσιώδεις ή δεν παρέχονται τα αναγκαία για τη διαμόρφωση γνώμης σχετικά με οποιοδήποτε κριτήριο στοιχεία, τότε το επιμέρους κριτήριο βαθμολογείται κάτω του 60 και η προσφορά απορρίπτεται.

Στη συνέχεια για κάθε ένα κριτήριο θα υπολογισθεί ο μέσος όρος των βαθμών των μελών της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ο οποίος θα πολλαπλασιαστεί με τον επιμέρους συντελεστή βαρύτητας του κριτηρίου, για να προκύψει ο βαθμός του κριτηρίου αυτού. ...”

Επανεξετάζοντας τα ευρήματα που προέκυψαν κατά τον έλεγχο των προσφορών και συνεκτιμώντας:

α. την εξυπηρέτηση του δημοσίου συμφέροντος,

β το γεγονός ότι όποιες αδυναμίες συνιστούν τα εν λόγω ευρήματα στις προσφορές είναι θεραπεύσιμες στο πλαίσιο της κάλυψης των συμβατικών υποχρεώσεων του όποιου Αναδόχου επιλεγεί,

η επιτροπή κρίνει ομοφώνως ότι όλα τα εν λόγω ευρήματα συνιστούν επουσιώδεις αποκλίσεις από την πλήρη κάλυψη των Τεχνικών Προδιαγραφών κατά την έννοια που καθορίζεται στο προαναφερθέν στοιχείο της διακήρυξης και για το λόγο αυτό δεν συνιστούν λόγο απόρριψης των προσφορών.

Στην συνέχεια κάθε μέλος της Επιτροπής, σύμφωνα με τα ευρήματα που προέκυψαν από τον έλεγχο των προσφορών και λαβαίνοντας υπόψη το σύνολο του φακέλου της Τεχνικής Προσφοράς έκαστου των διαγωνιζομένων, αξιολόγησε και βαθμολόγησε κατά την κρίση του τις τέσσερις Τεχνικές Προσφορές

(Α) Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN

(Β) Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε

(Γ) Τεχνική Προσφορά της Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και

(Δ) Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.

ως προς τα καθορισμένα κριτήρια και στην καθορισμένη κλίμακα.

Επισημαίνεται ότι η Επιτροπή έλαβε υπόψη της το σύνολο του φακέλου της τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων

Ο μέσος όρος της βαθμολογίας των μελών της Επιτροπής για κάθε κριτήριο για κάθε παρατίθεται στον πίνακα που ακολουθεί:

Κριτήρια και συντελεστές βαρύτητας βαθμολογούμενων Κριτηρίων αξιολόγησης		Τεχνική Προσφ. (Α)	Τεχνική Προσφ. (Β)	Τεχνική Προσφ. (Γ)	Τεχνική Προσφ. (Δ)
Περιγραφή κριτηρίου	Βάρος (β _i)				
1. Πληρότητα και αρτιότητα του τεχνικού φακέλου της προσφοράς με βάση τις τεχνικές προδιαγραφές της Σ.Υ.	20%	87,67	90	104,67	94,33
2. Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α. - πρόγραμμα συντήρησης	30%				
2.1. Σχέδιο λειτουργίας Χ.Υ.Τ.Α.	(10%)	86,67	90	97,33	93,67
2.2. Συντήρηση έργων Χ.Υ.Τ.Α.	(10%)	91,67	97,67	108	107,67
2.3. Μεθοδολογία αντιμετώπισης έκτακτων περιστατικών	(10%)	87,33	94	104,33	104,33
3. Πληρότητα προγράμματος παρακολούθησης και επιστημονική τεκμηρίωση Περιβαλλοντικής προστασίας.	20%	90	93,33	101	101,33
4. Αποτελεσματικότητα και λειτουργικότητα του προτεινόμενου προσωπικού	15%	85	82,67	101,33	102
5. Τεχνική πρόταση για βελτίωση της λειτουργικότητας της Εγκατάστασης Επεξεργασίας Στραγγισμάτων και τεκμηρίωση για την ελαχιστοποίηση του κόστους διαχείρισης των στραγγισμάτων	15%	83	86,67	109,67	99,33
Σύνολο συντελεστών βαρύτητας	100%				

Η συνολική βαθμολογία κάθε Τεχνικής Προσφοράς υπολογίστηκε σύμφωνα με τα οριζόμενα στο στοιχείο 14.2 Συνολική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς της σελ 31 της διακήρυξης :

“Ο συνολικός βαθμός της τεχνικής αξιολόγησης κάθε διαγωνιζόμενου υπολογίζεται από την παρακάτω σχέση:

$ΣΒΤ = Σ(UT_i \times \beta_i)$ όπου :

$ΣΒΤ$ = ο συνολικός βαθμός της τεχνικής προσφοράς του διαγωνιζόμενου,

UT_i = ο βαθμός του κριτηρίου i και

β_i = ο συντελεστής βαρύτητας του κριτηρίου i .

Οι τεχνικές προσφορές θεωρούνται παραδεκτές εφόσον η συνολική βαθμολογία τους ισούται ή υπερβαίνει τις 70 μονάδες, δηλ. $ΣΒΤ > 70$.”

και διαμορφώθηκε ως ακολούθως:

ΤΕΧΝΙΚΗ ΠΡΟΣΦΟΡΑ	ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑ
(Α) Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών ΕΝΑΚΤ-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN	87,30
(Β) Τεχνική Προσφορά της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε	90,23
(Γ) Τεχνική Προσφορά της Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.	103,75
(Δ) Τεχνική Προσφορά της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.	99,90

Λαμβάνοντας υπόψη όλα όσα συνολικά εξετάστηκαν και αναπτύχθηκαν κατά την προηγούμενη διαδικασία, η Επιτροπή ομόφωνα

Εισηγείται

την αποδοχή της συμμετοχής στη συνέχεια της Διαγωνιστικής διαδικασίας και των τεσσάρων υποβληθέντων Προσφορών ήτοι:

- της Ένωσης Εταιρειών ENACT-ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΗ-ENVIROPLAN
- της Εταιρείας ΘΑΛΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΕΣ ΥΠΗΡΕΣΙΕΣ Α.Ε
- της Κ/Ξ ΜΗΧΑΝΙΚΗ ΠΕΡΙΒΑΛΟΝΤΟΣ Α.Ε.-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και
- της Ένωσης Εταιρειών W.A.T.T Α.Ε.-ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.,

δεδομένου ότι πληρούν τις απαιτήσεις που θέτει η Προκήρυξη ως προς την αποδοχή των Τεχνικών Προσφορών τους.

Μην υπάρχοντος άλλου θέματος, ο Πρόεδρος κήρυξε τη λήξη της συνεδρίασης.

Το παρόν πρακτικό συντάχθηκε και υπογράφηκε σε πέντε (5) αντίγραφα.

Η Επιτροπή

Ο Πρόεδρος

Τα μέλη

Σακκάς Ευάγγελος
Μηχανικών Η/Υ &
Πληροφορικής

Νάκος Αργύριος
ΤΕ Μηχανικών Δομικών Έργων

Λεουσίδης Αλέξανδρος
ΤΕ Μηχανικών Έργων Υποδομής

Ημερομηνία 7/7/2017