

**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ**  
**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Ταχ. Δ/ση:  
 Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου  
 Πλατεία Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα  
 Ιστοσελίδα: [www.php.gov.gr](http://www.php.gov.gr)

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ

από το αριθμ. 23/2018 Πρακτικό Συνεδρίασης

της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010), όπως αυτή εκλέχθηκε με την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, η οποία συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση στα Ιωάννινα και στο γραφείο του Περιφερειάρχη Ηπείρου, στις είκοσι εννέα (29) του μηνός Ιουνίου του έτους 2018, ημέρα Παρασκευή και ώρα 9.00, κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 85976/2777/27-06-2018 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Σιαράβας Κων/νος Αντιπρόεδρος, Κατέρης Ιωάννης, Καπής Νικόλαος, Καραμπίνας Ιωάννης, Πότσης Οδυσσέας, Κωτσαντής Κων/νος και Ζάψας Γεώργιος, ενώ απουσίαζε το μέλος της Επιτροπής, κ. Ζήκος Νικόλαος

και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

**ΘΕΜΑ 36<sup>ο</sup>**

**Απόφαση για την άσκηση ή μή ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 71/2018 απόφασης διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Ειρηνοδικείου Άρτας.**

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ 85/11-04-2012 τ.Α') το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ 93/14-04-2014 τ.Α') και το Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α'241).
2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με την αριθμ. 202855/27-12-2016 (ΦΕΚ Β' 4400/2016) Απόφαση του Γ.Γ. Αποκ/νης Δ/σης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας.
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Την αριθμ. 2/11/05-03-2017 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, περί εκλογής των μελών της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», του Ν. 4441/2016 (ΦΕΚ Α' 227) και του Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α'241), τις διατάξεις του Ν. 4270/2014 «Αρχές Δημοσιονομικής Διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – Δημόσιο Λογιστικό και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 143/Α/2014)», του Ν.2362/1995 «Περί Δημοσίου Λογιστικού, Ελέγχου των δαπανών του Κράτους και άλλες διατάξεις», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν, του Π.Δ. 80/2016 (ΦΕΚ Α' 145), του Ν. 4128/2013, του Ν. 4257/2014 του Ν. 4281/2014 του Ν. 4320/2015 και του Ν.4403/2016 (ΦΕΚ Α'125).
6. Την εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφερειακής Ενότητας Άρτας που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 82265/480/20-06-2018 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ.

83151/2744/21-06-2018 στον φάκελο 2018 εισηγήσεων Ο.Ε.), και της δικηγόρου με έμμισθη εντολή, κ. Ευαγγελίας Βλάχου, στην οποία, για τους λόγους που αναλυτικά αναφέρει, εισηγείται να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο της ανακοπής και της αναστολής εκτέλεσης κατά της υπ' αριθμ. 71/2018 απόφασης διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Ειρηνοδικείου Άρτας, επειδή «... επειδή αφ' ενός η σύμβαση κατασκευής έργου εκτελέστηκε κανονικά χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου, σύμφωνα με τις συμβατικές υποχρεώσεις και εντός του συμβατικού χρόνου παράδοσης, έγινε δε νόμιμη παραλαβή σύμφωνα με τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις και βεβαιώσεις από την αρμόδια επιτροπή χωρίς καμία αντίρρηση ...».

7. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, ο Πρόεδρος της Επιτροπής, εισηγήθηκε την αποδοχή της εισηγησης της νομικού συμβούλου της Π.Ε. Άρτας και τη μή άσκηση του ενδίκου μέσου της ανακοπής και αναστολής εκτέλεσης κατά της υπ' αριθμ. 71/2018 απόφασης διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Ειρηνοδικείου Άρτας.

**Αποφασίζει κατά πλειοψηφία  
(απόφαση 23/1322/29-06-2018)**

Εγκρίνει, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 176 παρ.1 περ. ε του Ν.3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 του Ν. 4071/2012 και τροποποιήθηκε με το άρθρο 54 του Ν. 4447/2016 τη μη άσκηση του ενδίκου μέσου της ανακοπής και αναστολής εκτέλεσης κατά της υπ' αριθμ. 71/2018 απόφασης διαταγής πληρωμής της Δικαστή του Ειρηνοδικείου Άρτας, με την οποία διατάχθηκε η Π.Ε. Άρτας, να καταβάλλει στην αιτούσα ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ» και τον διακριτικό τίτλο «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα (Αλεξανδρουπόλεως 23), το ποσό των 13.454,00 € νομιμοτόκως από την επομένη της υποβολής της εξώδικης όχλησης, ήτοι από 04-04-2018, καθώς και δικαστική δαπάνη, ήτοι συνολικά ποσό 14.008,50 € πλέον τόκων, για την εκτέλεση του έργου «Εργασίες υπαίθρου & γραφείου αποτύπωσης παράκαμψης Αμμοτόπου», βάσει της από 22-08-2017 σύμβασης ανάθεσης έργου παροχής υπηρεσιών, μεταξύ της αιτούσας και της Π.Ε. Άρτας, σύμφωνα με τη σχετική γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Άρτας και της δικηγόρου με έμμισθη εντολή, κ. Ευαγγελίας Βλάχου, το κείμενο της οποίας παρατίθεται κατωτέρω αυτολεξεί ως εξής:

«... Με την αριθ. 71/2018 διαταγή πληρωμής της Δικαστή του Ειρηνοδικείου Άρτας, διατάχθηκε η Περιφερειακή Ενότητα Άρτας, να καταβάλλει στην αιτούσα ανώνυμη εταιρεία με την επωνυμία «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΧΩΡΟΧΡΟΝΟΥ» και τον διακριτικό τίτλο «ΠΛΑΝΗΤΙΚΗ ΑΕ» που εδρεύει στην Αθήνα (Αλεξανδρουπόλεως 23) και εκπροσωπείται νόμιμα, το ποσό των (13.454,00) ΕΥΡΩ, νομιμοτόκως από την επομένη της υποβολής της εξώδικης όχλησης, ήτοι από 4.4.2018, καθώς και δικαστική δαπάνη, ήτοι συνολικά ποσό (14.008,50) ΕΥΡΩ, πλέον τόκοι.

Η έκδοση Διαταγής Πληρωμής στηρίζεται πάντοτε σε έγγραφα, δημόσια ή ιδιωτικά, τα οποία πρέπει, σε κάθε περίπτωση, να πληρούν τις προϋποθέσεις του νόμου για να έχουν αποδεικτική αξία και από το περιεχόμενό τους να προκύπτει βεβαία και εκκαθαρισμένη απαίτηση, δηλαδή απαίτηση που δεν εξαρτάται από όρο, αίρεση, προθεσμία ή αντιπαροχή. Για να ασκηθεί ανακοπή κατά Δ.Π. θα πρέπει να υφίσταται νόμιμος λόγος. Επομένως το κριτήριο για το αν θα πρέπει να ασκηθεί ανακοπή κατά Διαταγής πληρωμής, αποτελεί η διερεύνηση της ύπαρξης νόμιμου λόγου ανακοπής, σύμφωνα με τα παραπάνω.

Στις περιπτώσεις που δεν υπάρχει τυπική έλλειψη της Διαταγής Πληρωμής και αναγνωρίζεται από την Π.Ε. Άρτας η επιδικασθείσα με τη διαταγή Πληρωμής απαίτηση, δεν υπάρχει κανένας λόγος για την άσκηση ανακοπής, διότι στην περίπτωση αυτή η Π.Ε. Άρτας θα επιβαρυνθεί αδικαιολόγητα με τόκους υπερημερίας και δικαστικά έξοδα. Σημειωτέον δε, ότι για την αναστολή εκτέλεσης εκδοθείσας Διαταγής πληρωμής, δεν αρκεί η άσκηση ανακοπής, αλλά απαιτείται και αίτηση αναστολής εκτέλεσης, κατά τη διαδικασία των ασφαλιστικών μέτρων, γεγονός που επιβαρύνει με δαπάνες ακόμα περισσότερο. Το ίδιο ισχύει και για την περίπτωση άσκησης εφέσεως κατά οριστικής απόφασης επί της ανακοπής.

Σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ. 1 ε. του Ν. 3852/2010 «...η Οικονομική Επιτροπή είναι αρμόδια για να αποφασίσει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, καθώς και την παραίτηση από αυτά».

Βάσει των ανωτέρω, ορθώς εκδόθηκε η διαταγή πληρωμής από την Δικαστή του Ειρηνοδικείου Άρτας. Η δε άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων δεν θα έχει κανένα αποτέλεσμα από τη στιγμή που συνήφθη σύμβαση μεταξύ της αιτούσας και της Π.Ε. Άρτας.

Ειδικότερα, η αιτούσα εταιρεία υπέγραψε σχετική σύμβαση με την Περιφερειακή Ενότητα Άρτας, με την οποία συμφωνήθηκε η κατασκευή έργου «Εργασίες υπαίθρου & γραφείου αποτύπωσης παράκαμψης Αμμοτόπου».

Πέραν τούτου υφίστατο βεβαίωση εμπρόθεσμης περαίωσης εργασιών και καλής εκτέλεσης των εργασιών από την Π.Ε. Άρτας και σχετική Επιτροπή παραλαβής, η οποία συνέτασσε και υπέγραφε τις σχετικές

πιστοποιήσεις προς πληρωμή εκτελεσθεισών εργασιών και συνοπτική επιμέτρηση εργασιών, καθώς επίσης και την 1η εντολή πληρωμής του συνοπτικού πίνακα των πιστώσεων και πληρωμών, έγγραφα τα οποία έχουν ελεγχθεί και θεωρηθεί νομίμως από την Π.Ε. Άρτας.

Η αιτούσα εταιρεία, λοιπόν, από την πλευρά της εκτέλεσε τις συγκεκριμένες εργασίες του ως άνω έργου, σύμφωνα με τις συμβατικές υποχρεώσεις της και εντός του συμβατικού χρόνου παράδοσης, έγινε δε νόμιμη παραλαβή από την Επιτροπή που ορίζει ο νόμος και σύμφωνα με τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις και βεβαιώσεις.

Η Π.Ε. Άρτας δεν κατέβαλε μέχρι σήμερα στην αιτούσα όλο το ποσό, με αποτέλεσμα η οφειλή της Π.Ε. Άρτας για τις παρασχεθείσες εργασίες, να ανέρχεται σήμερα στο συνολικό ποσό των (14.008,50) ΕΥΡΩ, ως ανωτέρω εκτέθηκε, πλέον τόκοι.

Παρά το γεγονός ότι η εκτέλεση των εργασιών του ως άνω έργου έγινε κανονικά σύμφωνα με τους όρους της σύμβασης και εντός του προβλεπόμενου χρόνου, παραλήφθηκε αρμοδίως και εκδόθηκαν τα αντίστοιχα τιμολόγια, η Περιφερειακή Ενότητα Άρτας δεν έχει καταβάλλει μέχρι σήμερα το ως άνω ποσό το οποίο έχει καταστεί ληξιπρόθεσμο και απαιτητό, και συνεπώς κατά την άποψή μου δεν είναι πιθανή η ακύρωσή της εν λόγω διαταγής πληρωμής, μετά από ανακοπή της καθ'ης Π.Ε. Άρτας. Εφόσον δε δεν υπάρχει εξοφλητική απόδειξη ούτε αμφισβήτηση της οφειλής, η άσκηση οποιουδήποτε ένδικου βοηθήματος ή ένδικου μέσου θα οδηγήσει σε περαιτέρω οικονομική επιβάρυνση της Π.Ε. Άρτας. Συνεπώς, η άσκηση ενδίκων βοηθημάτων ή ενδίκων μέσων δε σχετίζεται, εν προκειμένω, με καταχρηστική άσκηση δικαιώματος ως υπερβαίνοντα τα όρια της καλής πίστης και της χρηστής διοίκησης αλλά με το κατά πόσο υφίσταται λόγος ανακοπής που δύναται να ευδοκιμήσει γεγονός που στη συγκεκριμένη περίπτωση, φρονώ ότι δεν υφίσταται.

Σχετικά δε με την εμπρόθεσμη άσκηση ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, ως αναλυτικά ανωτέρω αναφέρω, ουδέν αποτέλεσμα θα έχουν για τους λόγους που αναλύω. Σημειωτέον δε ότι η άσκηση της ανακοπής, ακόμα και αν αυτή γίνει δεκτή, δεν αποκλείει την άσκηση αγωγής ενώπιον του καθ' ύλην και κατά τόπον αρμόδιου Δικαστήριου βάσει της υποκείμενης σχέσης (σύμβασης) ή βάσει των διατάξεων του αδικαιολόγητου πλουτισμού.

Υστερα από τα ανωτέρω εισηγούμαστε να μην ασκηθεί το ένδικο μέσο της ανακοπής και της αναστολής εκτέλεσης, επειδή αφ' ενός η σύμβαση κατασκευής έργου εκτελέστηκε κανονικά χωρίς υπαιτιότητα του αναδόχου, σύμφωνα με τις συμβατικές υποχρεώσεις και εντός του συμβατικού χρόνου παράδοσης, έγινε δε νόμιμη παραλαβή σύμφωνα με τις αντίστοιχες πιστοποιήσεις και βεβαιώσεις από την αρμόδια επιτροπή χωρίς καμία αντίρρηση.

Στη προκειμένη περίπτωση, λοιπόν, γνωμοδοτούμε, σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα, προκειμένου για την μη άσκηση ένδικου μέσου κατά της υπ' αριθμ. 71/2018 διαταγής πληρωμής του Ειρηνοδικείου Άρτας. ....».

➤ Το μέλος της Επιτροπής κ. Κωτσαντής Κων/νος, ψηφίζει ΛΕΥΚΟ.

.....  
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ

Περιφερειάρχης Ηπείρου

ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

Η Γραμματέας  
Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Σιαράβας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Κατέρης Ιωάννης
3. Καττής Νικόλαος
4. Καραμπίνας Ιωάννης
5. Πότσης Οδυσσέας
6. Κωτσαντής Κων/νος
7. Ζάψας Γεώργιος