

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ**  
**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου  
 Πλατεία Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα  
 Τηλ.: 2651364204 / Fax: 2651070472  
 Email: [oikonomiki.epitropi@php.gov.gr](mailto:oikonomiki.epitropi@php.gov.gr)  
 Ιστοσελίδα: [www.php.gov.gr](http://www.php.gov.gr)

**ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΑΡΙΘΜ. 10/2022 ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ**

**Απόφαση αριθμ. 10/657/18-04-2022**

Στα Ιωάννινα, στις δέκα οκτώ (18) του μηνός Απριλίου του έτους 2022, Μ. Δευτέρα και ώρα 09.30, στο Διοικητήριο της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου αρ.1), συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση, με τηλεδιάσκεψη, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 10 παρ. 1 της Π.Ν.Π. (ΦΕΚ Α'55/11-03-2020) η οποία κυρώθηκε με το άρθρο 2 του Ν.4682/2020 (ΦΕΚ Α'76), η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, βάσει της αριθμ. 1/2/09-01-2022 απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου και της αριθμ. 7691/596/20-01-2022 απόφασης του Περιφερειάρχη Ηπείρου), κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 58187/946/15-04-2022 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής:

1. Σιαράβας Κων/νος, Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ιωαννίνων, Αντιπρόεδρος
2. Πότσης Οδυσσέας, Θεματικός Αντιπεριφερειάρχης Ηπείρου, μέλος
3. Ναυρόζογλου Παναγιώτα (Γιώτα), Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης), Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
5. Κατέρης Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
6. Βαρέλης Δημήτριος, Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
7. Καλούδης Βασίλειος, Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
8. Ζάψας Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
9. Παππάς Δημήτριος (Τάκης), Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
10. Δημητρίου Δημήτριος, Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος

Στη συνεδρίαση μετείχε και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

**ΘΕΜΑ 47ο**

**Έγκριση άσκησης ενδίκων μέσων κατά της αριθμ. 10/2022 απόφασης του Διαιτητικού Δικαστηρίου του άρθρου 66.12.2 της από 21-07-2017 Σύμβασης Σύμπραξης και έγκριση δαπάνης και διάθεση πίστωσης για την δικαστική εκπροσώπηση της Περιφέρειας Ηπείρου.**

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α'85) το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α'93) το Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α'241), το Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α'133) [Πρόγραμμα «Κλεισθένης Ι»], το Ν.4623/2019 (ΦΕΚ Α'134), το Ν. 4625/2019 (ΦΕΚ Α'139) το Ν. 4735/2020 (ΦΕΚ Α'197) και το Ν. 4795/2021 (ΦΕΚ Α'87).

2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθμ. 202855/27-12-2016 (ΦΕΚ Β' 4400/2016) και 163473/24-10-2017 (ΦΕΚ Β' 3878/2017) Αποφάσεις της Αποκ/νης Δ/σης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας.
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36), τις διατάξεις του Ν. 4270/2014 «Αρχές Δημοσιονομικής Διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – Δημόσιο Λογιστικό και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 143/Α/2014)», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του Π.Δ. 80/2016 «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες» (ΦΕΚ 145/Α'/2016).
5. Την αριθμ. 16/46/29-11-2021 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, με την οποία καταρτίστηκε ο προϋπολογισμός έτους 2022 της Περιφέρειας Ηπείρου και την όμοια, αριθμ. 5/12/11-03-2022, απόφαση περί έγκρισης της 1<sup>ης</sup> τροποποίησής του.
6. Την αριθμ. 10/26/28-07-2021 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου.
7. Την από 21-07-2017 Σύμβαση Σύμπραξης μεταξύ της εταιρείας ειδικού σκοπού με την επωνυμία «ΑΕΙΦΟΡΙΚΗ ΗΠΕΙΡΟΥ ΜΟΝΟΠΡΟΣΩΠΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΕΙΔΙΚΟΥ ΣΚΟΠΟΥ» και δ.τ. «ΑΕΙΦΟΡΙΚΗ ΗΠΕΙΡΟΥ ΜΑΕΕΣ» και της Περιφέρειας Ηπείρου για την υλοποίηση του έργου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου».
8. Την από αριθμ. πρωτ. 58090/525/14-04-2022 εισήγηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Ιωαννίνων που κατατέθηκε πάνω στο θέμα (έγγραφο συνημμένο με αρ. πρωτ. 2977/21-12-2021/944/14-04-2022 στον φάκελο εισηγήσεων 2022 Ο.Ε.), και του Νομικού Συμβούλου, κ. Δημητρίου Στάθη, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«.... Στις 18.03.2022 κοινοποιήθηκε από τον Ιδιωτικό Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) της από 21.07.2017 Σύμβασης Σύμπραξης για το έργο ΣΔΙΤ «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου» η υπ' αριθμ. 10/2022 απόφαση του Διαιτητικού Δικαστηρίου που συγκροτήθηκε κατ' άρθρο 66.12.2 της άνω Σύμβασης.

Με την άνω απόφαση έγινε εν μέρει και κατά πλειοψηφία δεκτή η κοινοποιηθείσα στην Περιφέρεια Ηπείρου στις 23.07.2019 αίτηση υποβολής διαφοράς σε διαιτησία του ΙΦΣ. Σύμφωνα με το διατακτικό της υποχρεώνεται η Περιφέρεια να καταβάλλει συνολικό ποσό 3.114.291,40€ νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αίτησης.

Στην παράγραφο 66.12 του άρθρου 66 της Σύμβασης Σύμπραξης που επιγράφεται «Παραπομπή σε Διαιτησία», αναφέρεται ρητά ότι ως προς αυτήν ισχύουν οι διατάξεις του Κώδικα Πολιτικής Δικονομίας.

Κατ' άρθρο 897 ΚΠολΔ η διαιτητική απόφαση μπορεί να ακυρωθεί ολικά ή εν μέρει μόνο με δικαστική απόφαση για τους λόγους που αναφέρονται σε αυτό. Κατ' άρθρο 898 ΚΠολΔ αρμόδιο για την εκδίκαση της αγωγής ακύρωσης είναι το εφετείο στην περιφέρεια του οποίου εκδόθηκε η διαιτητική απόφαση. Κατ' άρθρο 899 παρ. 2 ΚΠολΔ η αγωγή για την ακύρωση της διαιτητικής απόφασης ασκείται σε προθεσμία τριών (3) μηνών από την κοινοποίησή της, διαφορετικά είναι απαράδεκτη και κατά την παράγραφο 3 του ίδιου άρθρου, εφόσον η αγωγή ασκηθεί παραδεκτά, το αρμόδιο δικαστήριο μπορεί, κατά τη διαδικασία των άρθρων 686 επόμενα ΚΠολΔ να χορηγήσει αναστολή, ώπου να εκδοθεί τελεσίδικη απόφαση επί της αγωγής, αν πιθανολογεί την ευδοκίμηση κάποιου λόγου ακύρωσης. Τέλος, κατ' άρθρο 900 ΚΠολΔ, είναι άκυρη η παραιτηση από το δικαίωμα άσκησης αγωγής για την ακύρωση της διαιτητικής απόφασης πριν από την έκδοσή της.

Σημειώνεται εν προκειμένω ότι η κατά πλειοψηφία ληφθείσα απόφαση θίγει τα έννομα συμφέροντα της Περιφέρειας Ηπείρου ως αντισυμβαλλόμενης στη Σύμβαση Σύμπραξης, ενώ από τις αιτιολογημένες θέσεις της μειοψηφούσας άποψης προκύπτουν ζητήματα ακόμη και

για υπέρβαση εξουσίας, που συνιστούν κατ' ευθεία λόγο ακύρωσης της διαιτητικής απόφασης, κατ' άρθρο 897 (υπό 4) ΚΠολΔ. Επιπλέον σημειώνεται ότι η κατά πλειοψηφία απόφαση επιδικάζει τόκους πέραν των αιτηθέντων. Ειδικότερα η αιτούσα διεκδικούσε τόκους υπερημερίας για ποσό 817.085,99€ «από την επομένη της συμπλήρωσης του πρώτου έτους λειτουργίας της ΜΕΑ», δηλαδή από 01.01.2020 και για ποσό 1.047.790,46€ «από την επομένη της συμπλήρωσης του δεύτερου έτους λειτουργίας της ΜΕΑ», δηλαδή από 01.01.2021, και η διαιτητική απόφαση κατά πλειοψηφία επιδικάζει τους τόκους συλλήβδην «από την επομένη της επιδόσεως της Αιτήσεως», ήτοι από 24.07.2019

Υπό τα ανωτέρω δεδομένα είναι αυτονόητο το έννομο συμφέρον της Περιφέρειας Ηπείρου για την άσκηση της αγωγής ακύρωσης και αίτησης αναστολής, σύμφωνα με τις προαναφερθείσες διατάξεις.

Επειδή, για την άσκηση του ένδικου βοηθήματος της αγωγής ακύρωσης ενώπιον του Εφετείου Αθηνών και της αίτησης αναστολής (με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής) απαιτείται σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ. 1 εδ. θ' του Ν3852/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε και ισχύει, γνωμοδότηση από τη Νομική Υπηρεσία, εισηγούμαστε θετικά για την άσκηση τους, δεδομένου του εννόμου συμφέροντος και της προδήλου ανάγκης η Περιφέρεια να υποβάλλει ενώπιον του αρμόδιου οργάνου της τακτικής δικαιοσύνης τους ισχυρισμούς της και τις αιτιάσεις της κατά της διαιτητικής απόφασης, καθώς βλάπτονται έννομα συμφέροντά της και το δημόσιο συμφέρον. ...».

9. Την εισήγηση του Γραφείου Περιφερειάρχη Ηπείρου (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 526/15-04-2022 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 956/15-04-2022 στον φάκελο εισηγήσεων 2022 Ο.Ε.), στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«... Σχετ.: η αριθμ. πρωτ. 58090/525/14-04-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Ιωαννίνων (επισυναπτόμενη).

Με την υπ' αριθμ. 10/2022 απόφαση του Διαιτητικού Δικαστηρίου του άρθρου 66.12.2 της από 21-07-2017 Σύμβασης Σύμπραξης μεταξύ του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) εταιρεία ειδικού σκοπού «ΑΕΙΦΟΡΙΚΗ ΗΠΕΙΡΟΥ ΜΑΕΕΣ» και της Περιφέρειας Ηπείρου για την υλοποίηση του έργου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», έγινε εν μέρει και κατά πλειοψηφία δεκτή η αίτηση υποβολής διαφοράς σε διαιτησία του ΙΦΣ και σύμφωνα με το διατακτικό της υποχρεώνεται η Περιφέρεια να καταβάλλει συνολικό ποσό 3.114.291,40 € νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αίτησης.

Σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 58090/525/14-04-2022 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Ιωαννίνων, και του δικηγόρου με έμμισθη εντολή κ. Δημητρίου Στάθη, συντρέχει έννομο συμφέρον της Περιφέρειας Ηπείρου, για την άσκηση αγωγής ακύρωσης και αίτησης αναστολής (με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής) κατά της ανωτέρω απόφασης, δεδομένου ότι θίγει τα έννομα συμφέροντά της, ως αντισυμβαλλόμενης στη Σύμβαση Σύμπραξης, ενώ από τις αιτιολογημένες θέσεις της μειοψηφούσας άποψης προκύπτουν ζητήματα ακόμη και για υπέρβαση εξουσίας, που συνιστούν κατ' ευθεία λόγο ακύρωσης της διαιτητικής απόφασης, κατ' άρθρο 897 (υπό 4) ΚΠολΔ, ενώ επιπλέον, η κατά πλειοψηφία απόφαση επιδικάζει τόκους πέραν των αιτηθέντων.

Για την προάσπιση των συμφερόντων της Περιφέρειας Ηπείρου και δεδομένου του εννόμου συμφέροντος και της προδήλου ανάγκης η Περιφέρεια να προβάλλει ενώπιον του Εφετείου τους ισχυρισμούς της για τα νομικά θέματα που προκύπτουν από την εν λόγω υπόθεση, καθώς βλάπτονται έννομα συμφέροντά της και θίγονται αρμοδιότητές της, που απαιτεί την εκπροσώπηση από δικηγόρο με την απαιτούμενη εμπειρία και εξειδίκευση στο αντικείμενο, σε θέματα διοικητικού και ενωσικού δικαίου, σε συνδυασμό και με τα ζητήματα που τίθενται εν προκειμένω, και της απαίτησης εκ του σύνεγγυς παρακολούθησης της διαδικασίας, σε συνδυασμό με την αδυναμία εκπροσώπησης της Περιφέρειας Ηπείρου από τον επί παγία αντιμισθία νομικό σύμβουλο της Περιφέρειας λόγω αυξημένου φόρτου εργασίας του, κρίνεται απαραίτητη και αναγκαία η ανάθεση σε δικηγόρο, της δικαστικής εκπροσώπησης της Περιφέρειας Ηπείρου, ενώπιον του Εφετείου Αθηνών και κάθε αρμοδίου δικαστηρίου, για την σύνταξη και κατάθεση της αγωγής ακύρωσης, την σύνταξη και κατάθεση της αίτησης αναστολής με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, καθώς και για τη συζήτηση αυτής (προσωρινή διαταγή) στην δικάσιμο που θα ορισθεί και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τα άρθρα 58 και 63 του Ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων), σε περίπτωση μη ύπαρξης γραπτής συμφωνίας, η νόμιμη αμοιβή του δικηγόρου καθορίζεται με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης και στην προκειμένη περίπτωση, για ποσό 3.114.291,40 € υπολογίζεται ως εξής: α) έως 200.000 € 2% = 4.000 € β) από 201.000 € έως 750.000 € 1,5% = 8.250 € γ) από 750.001 € έως 1.500.000 € 1% = 7.500 € δ) από 1.500.001 € έως 3.000.000 € 0,5% = 7.500 € και ε) από 3.000.001 € έως 3.111.291,40 € 0,3% = 333,87 € ήτοι συνολικά 27.583,87 €.

Κατόπιν των ανωτέρω, εισηγούμαστε την έγκριση των κάτωθι δαπανών, και τη διάθεση της απαραίτητης πίστωσης, σε βάρος των εγκεκριμένων πιστώσεων του ΕΦ 072 ΚΑΕ 0871 του προϋπολογισμού της

Περιφέρειας Ηπείρου / Π.Ε. Ιωαννίνων οικ. έτους 2022, για την κάλυψη της αμοιβής του πληρεξουσίου δικηγόρου της Περιφέρειας Ηπείρου που θα ορισθεί, για την ως άνω υπόθεση, ως εξής: α) ποσό € 9.000,00 πλέον ΦΠΑ, για την σύνταξη κατάθεση και κοινοποίηση της αγωγής ακύρωσης, β) ποσό € 3.000,00 πλέον ΦΠΑ, για την σύνταξη την κατάθεση της αίτησης αναστολής με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, την κοινοποίηση και τη συζήτηση της αίτησης αναστολής και γ) ποσό € 1.500,00 πλέον ΦΠΑ, για την κοινοποίηση του αιτήματος προσωρινής διαταγής και τη συζήτηση αυτής, στις δικασίμους που θα ορισθούν και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο...».

10. Κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος, το μέλος της Επιτροπής κ. Ζάψας Γεώργιος τοποθετήθηκε ως εξής: «Είναι μονόδρομος η άσκηση ενδίκων μέσων κατά της αριθμ. 10/2022 απόφασης του Διαιτητικού Δικαστηρίου του άρθρου 66.12.2, της από 21-07-2017 Σύμβασης Σύμπραξης και εφόσον υπάρχει αυτή η δυνατότητα την υποστηρίζουμε, παρά τους λαθεμένους χειρισμούς και τις δεσμεύσεις που έχουν αναληφθεί στο θέμα της διαχείρισης απορριμμάτων, από την Περιφέρεια Ηπείρου. Αυτή η θέση δεν αναιρεί προηγούμενη τοποθέτηση μας για τις ευθύνες της περιφερειακής Αρχής στο θέμα της εφαρμογής του ΠΕΣΔΑ Ηπείρου.».

### **Αποφασίζει ομόφωνα**

**Α.** Εγκρίνει την άσκηση, εκ μέρους της Περιφέρειας Ηπείρου, ενώπιον του Εφετείου Αθηνών και κάθε αρμοδίου δικαστηρίου, των ενδίκων μέσων της αγωγής ακύρωσης και αίτησης αναστολής (με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής) κατά της υπ' αριθμ. 10/2022 απόφασης του Διαιτητικού Δικαστηρίου του άρθρου 66.12.2 της από 21-07-2017 Σύμβασης Σύμπραξης μεταξύ του Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης (ΙΦΣ) εταιρεία ειδικού σκοπού «ΑΕΙΦΟΡΙΚΗ ΗΠΕΙΡΟΥ ΜΑΕΕΣ» και της Περιφέρειας Ηπείρου για την υλοποίηση του έργου «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», με την οποία έγινε εν μέρει και κατά πλειοψηφία δεκτή η αίτηση υποβολής διαφοράς σε διαιτησία του ΙΦΣ και υποχρεώνεται η Περιφέρεια να καταβάλλει συνολικό ποσό 3.114.291,40 € νομιμοτόκως από την επομένη της επίδοσης της αίτησης

βάσει και της σχετικής θετικής γνωμοδότησης (ανωτέρω υπό στ. 8) της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφερειακής Ενότητας Ιωαννίνων και του Νομικού Συμβούλου της Περιφέρειας Ηπείρου, και Δημητρίου Στάθη, επειδή συντρέχει έννομο συμφέρον της Περιφέρειας Ηπείρου, για την άσκηση αγωγής ακύρωσης και αίτησης αναστολής (με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής) κατά της ανωτέρω απόφασης, δεδομένου ότι θίγει τα έννομα συμφέροντά της, ως αντισυμβαλλόμενης στη Σύμβαση Σύμπραξης, ενώ από τις αιτιολογημένες θέσεις της μειοψηφούσας άποψης προκύπτουν ζητήματα ακόμη και για υπέρβαση εξουσίας, που συνιστούν κατ' ευθεία λόγο ακύρωσης της διαιτητικής απόφασης, κατ' άρθρο 897 (υπό 4) ΚΠολΔ, ενώ επιπλέον, η κατά πλειοψηφία απόφαση επιδικάζει τόκους πέραν των αιτηθέντων.

**Β.** Εγκρίνει τη δαπάνη και τη διάθεση της απαιτούμενης πίστωσης, σε βάρος των αντίστοιχων εγκεκριμένων του ΕΦ 072 ΚΑΕ 0871 του προϋπολογισμού της Περιφέρειας Ηπείρου / Π.Ε. Ιωαννίνων οικ. έτους 2021, όπως αναλυτικά κατωτέρω αναφέρεται, για την κάλυψη της αμοιβής του πληρεξουσίου δικηγόρου της Περιφέρειας Ηπείρου που θα ορισθεί, για τη δικαστική εκπροσώπηση της Περιφέρειας Ηπείρου, ενώπιον του Εφετείου Αθηνών και κάθε αρμοδίου δικαστηρίου, για την σύνταξη και κατάθεση της αγωγής ακύρωσης, την σύνταξη και κατάθεση της αίτησης αναστολής με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, καθώς και για τη συζήτηση αυτής (προσωρινή διαταγή) στην δικάσιμο που θα ορισθεί και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο, και συγκεκριμένα: α) ποσό € 9.000,00 πλέον ΦΠΑ, για την σύνταξη κατάθεση και κοινοποίηση της αγωγής ακύρωσης, β) ποσό € 3.000,00 πλέον ΦΠΑ, για την σύνταξη την κατάθεση της αίτησης αναστολής με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, την κοινοποίηση και τη συζήτηση της αίτησης αναστολής και γ) ποσό € 1.500,00 πλέον ΦΠΑ, για την κοινοποίηση του αιτήματος προσωρινής διαταγής και τη συζήτηση αυτής, στις δικασίμους που θα ορισθούν και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο,

επειδή κρίνεται απαραίτητη και αναγκαία, για την προάσπιση των συμφερόντων της Περιφέρειας Ηπείρου, η ανάθεση σε δικηγόρο, της δικαστικής εκπροσώπησης της ενώπιον του Εφετείου Αθηνών και κάθε αρμοδίου δικαστηρίου, για την ανωτέρω υπόθεση, ώστε να συντάξει, καταθέσει και κοινοποιήσει την αγωγή ακύρωσης, την αίτηση αναστολής με αίτημα χορήγησης προσωρινής διαταγής, να παραστεί κατά τη συζήτηση αυτής (προσωρινή διαταγή) στην δικάσιμο που θα ορισθεί και σε κάθε μετ' αναβολή δικάσιμο, προκειμένου να καταθέτει έγγραφα, υπομνήματα, επικοινωνεί με το δικαστήριο, τις υπηρεσίες της Περιφέρειας και του Δημοσίου, και εν γένει να προβαίνει σε οποιαδήποτε ενέργεια, δικαστική ή εξώδικη, που είναι απαραίτητη

για την εκπροσώπηση της Περιφέρειας και τη διασφάλιση των συμφερόντων της, και δικαιολογείται λόγω του εξειδικευμένου της ως άνω υποθέσεως, δεδομένου του εννόμου συμφέροντος και της προδήλου ανάγκης η Περιφέρεια να προβάλλει ενώπιον του Εφετείου τους ισχυρισμούς της για τα νομικά θέματα που προκύπτουν από την εν λόγω υπόθεση, καθώς βλάπτονται έννομα συμφέροντά της και θίγονται αρμοδιότητές της, που απαιτεί την εκπροσώπηση από δικηγόρο με την απαιτούμενη εμπειρία και εξειδίκευση στο αντικείμενο, σε θέματα διοικητικού και ενωσικού δικαίου, σε συνδυασμό και με τα ζητήματα που τίθενται εν προκειμένω, και της απαίτησης εκ του σύνεγγυς παρακολούθησης της διαδικασίας, σε συνδυασμό με την αδυναμία εκπροσώπησης της Περιφέρειας Ηπείρου από τον επί παγία αντιμισθία νομικό σύμβουλο της Περιφέρειας λόγω αυξημένου φόρτου εργασίας του.

Σημειώνεται ότι η δαπάνη για την αμοιβή του πληρεξούσιου δικηγόρου της Περιφέρειας Ηπείρου που θα ορισθεί, για την παράσταση κατά τη συζήτηση της αίτησης ακύρωσης, θα εγκριθεί με νεότερη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, μετά τον ορισμό της δικασίμου.

- Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τα άρθρα 58 και 63 του Ν. 4194/2013 (Κώδικας Δικηγόρων), σε περίπτωση μη ύπαρξης γραπτής συμφωνίας, η νόμιμη αμοιβή του δικηγόρου για την άσκηση της αγωγής ακύρωσης, καθορίζεται με βάση την αξία του αντικειμένου της δίκης και στην προκειμένη περίπτωση, για ποσό 3.114.291,40 € υπολογίζεται ως εξής: α) έως 200.000 € 2% = 4.000 € β) από 201.000 € έως 750.000 € 1,5% = 8.250 € γ) από 750.001 € έως 1.500.000 € 1% = 7.500 € δ) από 1.500.001 έως 3.000.000 € 0,5% = 7.500 € και ε) από 3.000.001 έως 3.111.291,40 € 0,3% = 333,87 € ήτοι συνολικά 27.583,87 €.

.....  
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ  
Περιφερειάρχης Ηπείρου

Η Γραμματέας

Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Σιαράβας Κων/νος, Αντιπρόεδρος
2. Πότσης Οδυσσέας
3. Ναυρόζογλου Παναγιώτα (Γιώτα)
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)
5. Κατέρης Ιωάννης
6. Βαρέλης Δημήτριος
7. Καλούδης Βασίλειος
8. Ζάψας Γεώργιος
9. Παππάς Δημήτριος (Τάκης)
10. Δημητρίου Δημήτριος