

**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου
Πλατεία Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα
Τηλ.: 2651364204 / Fax: 2651070472
Email: oikonomiki.epitropi@php.gov.gr
Ιστοσελίδα: www.php.gov.gr

ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΤΟ ΑΡΙΘΜ. **20/2023** ΠΡΑΚΤΙΚΟ ΣΥΝΕΔΡΙΑΣΗΣ

Απόφαση αριθμ. 20/1435/23-06-2023

Στα Ιωάννινα, στις είκοσι τρεις (23) του μηνός Ιουνίου του έτους 2023, ημέρα Παρασκευή και ώρα 09.30, και στην αίθουσα συνεδριάσεων του Διοικητηρίου της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλατεία Πύρρου αρ.1 Ιωάννινα, Α΄ όροφος, γρ. 215), συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση, η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου (άρθρο 175 του Ν. 3852/2010 όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, βάσει της αριθμ. 1/2/09-01-2022 απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου και των αριθμ. 251/19/02-01-2023 και 86970/6175/31-05-2023 αποφάσεων του Περιφερειάρχη Ηπείρου), κατόπιν της με αριθμ. πρωτ. οικ. 99925/1980/21-06-2023 Πρόσκλησης του Προέδρου της.

Στη Συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, μετείχαν οι:

α) Αλέξανδρος Καχριμάνης, Περιφερειάρχης Ηπείρου, Πρόεδρος

β) τα μέλη αυτής:

1. Σιαράβας Κων/νος, Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Ιωαννίνων, Αντιπρόεδρος
2. Ψαθάς Βασίλειος, Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Άρτας, μέλος
3. Ναυρόζογλου Παναγιώτα (Γιώτα), Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης), Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
5. Κατέρης Ιωάννης, Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
6. Βαρέλης Δημήτριος, Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
7. Καλούδης Βασίλειος, Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος
8. Ζάψας Γεώργιος, Περιφερειακός Σύμβουλος, μέλος

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν τα μέλη της Επιτροπής, κ.κ. Παππάς Δημήτριος και Δημητρίου Δημήτριος, Περιφερειακοί Σύμβουλοι.

Στη συνεδρίαση μετείχε και η Γραμματέας (πρακτικογράφος) της Επιτροπής, Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, ευρισκόμενη σε απαρτία, συζήτησε και αποφάσισε για το παρακάτω θέμα της ημερήσιας διάταξης:

ΘΕΜΑ 40ο

Απόφαση για την μή άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αριθμ. Α43/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων και επί αιτήματος για εξωδικαστικό συμβιβασμό και κατάργηση δίκης, με καταβολή αποζημίωσης εκ μέρους της Περιφέρειας Ηπείρου, στον Παναγιώτη Παπαποστόλη του Γεωργίου.

Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου, έχοντας υπόψη:

1. Το Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, το Ν. 4071/2012 (ΦΕΚ Α'85) το Ν. 4257/2014 (ΦΕΚ Α'93) το Ν. 4447/2016 (ΦΕΚ Α'241), το Ν. 4555/2018 (ΦΕΚ Α'133) [Πρόγραμμα «Κλεισθένης Ι»], το Ν.4623/2019 (ΦΕΚ Α'134), το Ν. 4625/2019 (ΦΕΚ Α'139), το Ν. 4735/2020 (ΦΕΚ Α'197), το Ν. 4795/2021 (ΦΕΚ Α'87) και το Ν. 5013/2023 (ΦΕΚ Α'12).

2. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α'), όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις αριθμ. 202855/27-12-2016 (ΦΕΚ Β' 4400/2016), 163473/24-10-2017 (ΦΕΚ Β' 3878/2017) και 64818/17-06-2022 (ΦΕΚ Β' 3223/2022) Αποφάσεις της Αποκ/νης Δ/σης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας.
3. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {Ν. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
4. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36), τις διατάξεις του Ν. 4270/2014 «Αρχές Δημοσιονομικής Διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – Δημόσιο Λογιστικό και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 143/Α/2014)», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του Π.Δ. 80/2016 «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες» (ΦΕΚ 145/Α'/2016).
5. Την αριθμ. 14/52/09-12-2022 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, με την οποία καταρτίσθηκε ο προϋπολογισμός έτους 2023 της Περιφέρειας Ηπείρου και τις όμοιες, αριθμ. 4/23/09-03-2023, 6/36/02-05-2023 και 8/40/30-05-2023 αποφάσεις περί έγκρισης της 1^{ης}, 2^{ης} και 3^{ης} τροποποίησής του.
6. Την εισήγηση – γνωμοδότηση του Γραφείου Νομικής Υπηρεσίας της Περιφερειακής Ενότητας Άρτας και της Νομικού Συμβούλου της Π.Ε. Άρτας, κ. Ευαγγελίας Βλάχου, (υποβλήθηκε με το αριθμ. πρωτ. 456/14-06-2023 έγγραφο, συνημμένο με αρ. πρωτ. 1945/19-06-2023 στον φάκελο εισηγήσεων 2023 Ο.Ε.), στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«... ΣΧΕΤ. 1. Η από 27.3.2023 αίτηση του κ. Παναγιώτη ΠΑΠΑΠΟΣΤΟΛΗ

2. Η υπ' αριθμ. Α43/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων

Μου διαβιβάστηκε, για παροχή γνώμης από τον κ. Περιφερειάρχη Ηπείρου, η ύπερθεν αίτηση (σχετ. 1) του Παναγιώτη ΠΑΠΑΠΟΣΤΟΛΗ, με την οποία αιτείται εξώδικη επίλυση της διαφοράς (εξωδικαστικό συμβιβασμό), ενόψει εκκρεμοδικίας, που δημιουργήθηκε εξαιτίας σοβαρού τραυματισμού του στις 28.6.2015, κινούμενος με την υπ' αριθμ. ΑΤΕ 0538 δίκυκλη μοτοσυκλέτα, επί της Ε.Ο. Αντιρρίου – Ιωαννίνων, με κατεύθυνση από Αντίρριο προς Ιωάννινα, συνεπεία πράξεων και παραλείψεων των οργάνων της Περιφέρειας Ηπείρου για την απαιτούμενη επίβλεψη και συντήρηση του οδικού δικτύου, προκαλώντας του βαριά κινητική αναπηρία άνω και κάτω άκρων επί εδάφους πολύ σοβαρής κρανιοεγκεφαλικής κακώσεως χειρουργικής, αντιμετωπισθείσα με συνοδό, ολική αφασία και ποικίλες επιπλοκές στην κινητική αναπηρία των κάτω άκρων και έκτοτε για όλη του τη ζωή χρήζει τη συμπαράσταση ετέρου προσώπου με συνολικό ποσοστό αναπηρίας (95%) εφόρου ζωής, για την ύπαρξη της οποίας, η υπ' αριθμ. Α43/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων αναγνωρίζει, την υποχρέωση μας για καταβολή συνολικού ποσού (19.680,00) ΕΥΡΩ, στον αιτούντα, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρις ολοσχερούς εξοφλήσεως.

Κατόπιν τούτου ασκήθηκε και δεύτερη αγωγή αποζημίωσης από τον κ. Παναγιώτη ΠΑΠΑΠΟΣΤΟΛΗ, για περαιτέρω νοσήλεια, ήτοι η από 28-4-2021 και με αριθμό πράξεως κατάθεσης ΑΓ80/2021 αγωγής, απευθυνομένης ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων.

Με την από 27.3.2023 αίτησή του, ο αιτών επιδιώκει την τακτοποίηση της υποθέσεώς του προτείνοντας συμβιβαστική επίλυση της ως άνω διαφοράς με καταβολή σε εκείνον συνολικού ποσού (40.280,00) ΕΥΡΩ, νομιμοτόκως και ταυτόχρονα την παραίτησή του από τις μελλοντικές του αξιώσεις σε βάρος της Περιφέρειας Ηπείρου.

Καταρχήν, πρέπει να ερευνηθεί το πρώτον η δυνατότητα άσκησης αναιρέσεως κατά της κοινοποιηθείσας στην Περιφέρεια Ηπείρου υπ' αριθμ. Α43/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, όπου σύμφωνα με το άρθρο 176 του Ν.3852/2010 όπως αυτό αντικαταστάθηκε με το άρθρο 5 του Ν. 4071/2012 ορίζεται ότι : «1. Η οικονομική επιτροπή είναι αρμόδια για : α).....ε) την άσκηση όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και την παραίτηση από αυτά.....2. Το περιφερειακό συμβούλιο μπορεί, για θέματα ιδιαίτερα σοβαρά, με ειδική αιτιολογία και με την απόλυτη πλειοψηφία του συνόλου των μελών του, να αποφασίζει ότι θα ασκήσει το ίδιο αρμοδιότητες των προηγούμενων παραγράφων.....».

Σύμφωνα με το άρθρο 53. (άρθρα 53 Ν.Δ. 170/1973, 4 παρ. 2.3 Ν.1470/1984) ορίζεται ότι «**Παραδεκτό.** 1. Η αίτηση αναιρέσεως ασκείται κατά αποφάσεων που εκδίδονται είτε σε πρώτο και τελευταίο βαθμό, είτε τελεσιδικώς κατ' έφεση, αναθεώρηση ή αναψηλάφηση. Η αίτηση από μεν τον ιδιώτη διάδικο (φυσικό ή νομικό πρόσωπο) μέσα σε προθεσμία εξήντα ημερών που αρχίζει από την κοινοποίηση της

απόφασης σε αυτόν, από δε τη διάδικο διοικητική αρχή ή νομικό πρόσωπο δημοσίου δικαίου ή από τον προϊστάμενό τους υπουργό, εφόσον δε ορίζεται διαφορετικά, μέσα σε εξήντα ημέρες από τη χρονολογία δημοσίευσης της απόφασης. Η κοινοποίηση μπορεί να γίνει κατά τις διατάξεις των άρθρων 56 και επ. του κώδικα Φορολογικής Δικονομίας, και από κάθε διάδικο, οπότε η προθεσμία τρέχει και κατ' αυτού. Δικαίωμα να ασκήσει αίτηση αναιρέσεως έχει κάθε διάδικος που μετέσχε στην ουσιαστική δίκη, κατά την οποία έχει εκδοθεί η αναιρεσιβαλλόμενη απόφαση, και έχει ηττηθεί εν όλω ή εν μέρει. Το δικαίωμα αυτό έχει και ο διάδικος που νίκησε, εφόσον το δικαιολογεί έννομο συμφέρον. "Σε καμία περίπτωση η αίτηση δεν μπορεί να ασκηθεί μετά την πάροδο τριών (3) ετών από τη δημοσίευση της απόφασης." *** Το τελευταίο εδάφιο της παρ.1 προστέθηκε με το άρθρ.36 Ν.2721/1999, ΦΕΚ Α 112/3.6.1999. ***ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Με το άρθρο 4 Ν.2479/1997, ΦΕΚ Α 67/6.5.1997 ορίζεται ότι: " 1.α. Οι προθεσμίες για την άσκηση των ενδίκων βοηθημάτων και μέσων ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας αναστέλλονται για το χρονικό διάστημα από 1ης έως 31ης Αυγούστου. Δεν θίγεται η ισχύουσα νομοθεσία που αφορά τις προθεσμίες του Δημοσίου και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης. β. Οι διατάξεις του προηγούμενου εδαφίου ισχύουν και για τις εκκρεμείς υποθέσεις". ***ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΗ: Κατά το άρθρο 22 παρ. 5 του Ν. 1868/1989 (Α 230): "Η κατά τη διάταξη του άρθρου 53 του ν.δ. 170/1973 (π.δ. 18/1989 άρθρο 53, Κωδικοποίηση διατάξεων νόμων για το Συμβούλιο της Επικρατείας ΦΕΚ Α' 8) προθεσμία για την άσκηση αναίρεσης από το Δημόσιο ή τη διάδικη διοικητική αρχή στο Συμβούλιο της Επικρατείας αρχίζει από την κοινοποίηση της απόφασης στο Δημόσιο ή τη διάδικη διοικητική αρχή". "3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης απόφασης προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ, εκτός αν προσβάλλονται αποφάσεις που εκδίδονται επί προσφυγών ουσίας, εφόσον αφορούν περιοδικές παροχές ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε σύνταξη ή τη θεμελίωση του δικαιώματος σε εφάπαξ παροχή και τον καθορισμό του ύψους της. Ειδικώς στις διαφορές από διοικητικές συμβάσεις, το όριο αυτό ορίζεται στις διακόσιες χιλιάδες ευρώ. Τα ποσά αυτά μπορεί να αναπροσαρμόζονται με προεδρικό διάταγμα που εκδίδεται με πρόταση του Υπουργού Δικαιοσύνης, Διαφάνειας και Ανθρωπίνων Δικαιωμάτων ύστερα από γνώμη της Ολομέλειας του Συμβουλίου της Επικρατείας. Προκειμένου για διαφορές από ασφαλιστικές εισφορές, φόρους, δασμούς, τέλη και συναφή δικαιώματα, πρόστιμα και λοιπές κυρώσεις, ως ποσό της διαφοράς νοείται το ποσό εισφοράς, φόρου κλπ., χωρίς προσαυξήσεις και πρόσθετους φόρους που αμφισβητείται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας. Οι διατάξεις των προηγούμενων εδαφίων έχουν εφαρμογή και όταν το ένδικο μέσο που ασκήθηκε στο δικαστήριο της ουσίας απορρίφθηκε για τυπικούς λόγους.» «5. Μετά την πάροδο της κατά την παράγραφο 1 του παρόντος άρθρου προθεσμίας ο αρμόδιος Υπουργός, ο Υπουργός που εποπτεύει το διάδικο νομικό πρόσωπο ή ο Γενικός Επίτροπος των τακτικών διοικητικών δικαστηρίων μπορούν να ασκήσουν αίτηση αναιρέσεως κατά τελεσίδικης απόφασης διοικητικού δικαστηρίου, ακόμη και αν αυτή δεν υπόκειται σε αναίρεση, αλλά μόνο υπέρ του νόμου, χωρίς αποτέλεσμα μεταξύ των διαδίκων. Επίσης μπορούν να ασκήσουν αίτηση αναιρέσεως υπέρ του νόμου κατά απόφασης που εκδίδεται επί αιτήσεως για παροχή προσωρινής δικαστικής προστασίας. Οι αιτήσεις αναιρέσεως υπέρ του νόμου ασκούνται σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 6 του άρθρου 19». *** Η παρ.5 προστέθηκε με την παρ.7 άρθρ.14 Ν.3038/2002, ΦΕΚ Α 180/7.8.2002.»

Σύμφωνα δε με το άρθρο 56. (άρθρα 56 Ν.Δ. 170/1973, 4 παρ. 5 Ν.1470/1984) ορίζεται ότι «**Λόγοι αναιρέσεως**. 1. Λόγοι αναιρέσεως είναι: α) Υπέρβαση καθήκοντων ή καθ' ύλην αρμοδιότητα του διοικητικού δικαστηρίου που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση. β) Μη νόμιμη συγκρότηση ή κακή σύνθεσή του. γ) Παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας. δ) Εσφαλμένη ερμηνεία ή πλημμελής εφαρμογή του νόμου που διέπει την επίδικη σχέση και ε) Υπαρξη δύο ή περισσότερων τελεσίδικων αποφάσεων που είναι αντιφατικές μεταξύ τους στην ίδια υπόθεση και για τους ίδιους διαδίκους. 2. Λόγοι που αφορούν πλημμέλεια της αιτιολογίας της προσβαλλόμενης απόφασης επειδή δεν δόθηκε απάντηση σε ισχυρισμό που έχει προβληθεί απορρίπτονται ως απαράδεκτοι, αν δεν τον περιγράφουν σαφώς και δεν παραπέμπουν συγκεκριμένως στο δικόγραφο με το οποίο έχει προβληθεί ο ισχυρισμός στο δικαστήριο της ουσίας.»

Στη προκειμένη περίπτωση, σύμφωνα και με τα παραπάνω αναφερόμενα, εισηγούμαι για την μη άσκηση του ενδίκου μέσου της αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. Α43/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, και τούτο γιατί η άσκηση αίτησης αναίρεσης δεν είναι κατά νόμον, λόγω ποσού, επιτρεπτή, και δεν συντρέχουν εν προκειμένω, λόγοι για την κατ' εξαίρεση άσκηση αναίρεσης, όπως νόμος ορίζει.

Κατόπιν όλων των ανωτέρω, γίνεται αντιληπτό ότι η παραπάνω ερευνούμενη αίτηση, συσχετίζεται τόσο με την από 28-4-2021 και με αριθμό πράξεως κατάθεσης ΑΓ80/2021 αγωγή του, απευθυνόμενη ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, όσο και με την υπ' αριθμ. Α43/2023 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, λόγω απόλυτης συνάφειας και ιστορικής και νομικής ταυτότητας της διαφοράς. Ετέθη συνεπώς το ερώτημα εάν το αίτημα του Παναγιώτη ΠΑΠΑΠΟΣΤΟΛΗ, για εξωδικαστικό συμβιβασμό, πρέπει να γίνει μερικά ή ολικά δεκτό ή να απορριφθεί τούτο ως αβάσιμο.

Επί του τεθέντος, λοιπόν, ερωτήματος και την πρόταση συμβιβασμού του αντιδίκου, έχω την ακόλουθη νομική άποψη:

Με την αίτησή του αυτή ο αντίδικος ζητά εξώδικο συμβιβασμό, προκειμένου να παραιτηθεί κάθε μελλοντικής αξιώσεως από τα αρμόδια Διοικητικά Δικαστήρια αλλά και να διευθετηθεί εξ ολοκλήρου και άπαξ η υπόθεσή του.

Ο συμβιβασμός κατά την έννοια του άρθρου 871 ΑΚ είναι γραπτή ή προφορική σύμβαση, με την οποία τα διάδικα μέρη διαλύουν μια φιλονικία ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση, με εκατέρωθεν αμοιβαίες υποχωρήσεις.

Το αίτημα του αιτούντος για εξώδικο συμβιβασμό πρέπει να εξεταστεί, αφού ο συμβιβασμός ή η κατάργηση δίκης ανήκει στην αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, η οποία θα κρίνει εάν απορριφθεί η πρόταση συμβιβασμού ή αν γίνει μερικά ή ολικά δεκτή η αίτηση για εξώδικη επίλυση της διαφοράς.

Ως προς το νομικό μέρος της υποθέσεως εκθέτω τα ακόλουθα:

Σύμφωνα με τα άρθρα 105 και 106 του ΕισΝΑΚ το Δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του, κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί. Η ίδια ευθύνη βαρύνει και τα νομικά πρόσωπα δημοσίου δικαίου.

Κατά την έννοια των ως άνω διατάξεων, ευθύνη του Δημοσίου ή των ΟΤΑ ή των ΝΠΔΔ για αποζημίωση γεννάται όχι μόνο από την έκδοση μη νόμιμης εκτελεστικής διοικητικής πράξης, αλλά και από μη νόμιμες υλικές ενέργειες των οργάνων τους, που τελέστηκαν σε συνάρτηση προς την οργάνωση και λειτουργία της δημόσιας υπηρεσίας ή εξαιτίας της και δεν συνδέονται με την ιδιωτική διαχείριση του δημοσίου ή των ΝΠΔΔ, ούτε οφείλονται σε προσωπικό πταίσμα του οργάνου που ενήργησε εκτός του κύκλου των υπηρεσιακών του καθηκόντων.

Για την θεμελίωση της ανωτέρω ευθύνης, απαιτείται να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος μεταξύ της παράνομης πράξης ή παράλειψης και της επελθούσας ζημίας.

Εξάλλου, το εύρος της ευθύνης του ενεχόμενου, κατ' άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ προσδιορίζεται και με βάση το άρθρο 300 του ΑΚ (ΣτΕ 313/2003), κατά το οποίο, αν εκείνος που ζημιώθηκε συντέλεσε από δικό του πταίσμα στη ζημία ή την έκτασή της, το δικαστήριο μπορεί να μην επιδικάσει αποζημίωση ή να μειώσει το ποσό της.

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 932 του ΑΚ, το οποίο τυγχάνει, επίσης εφαρμογής στην περίπτωση του άρθρου 105 του ΕισΝΑΚ, επί αδικοπραξίας, ανεξάρτητα από την αποζημίωση για την περιουσιακή ζημία, το δικαστήριο μπορεί να επιδικάσει εύλογη, κατά την κρίση του, χρηματική ικανοποίηση, λόγω ηθικής βλάβης.

Σύμφωνα με το άρθρο 72 του ν. 3852/2010 ορίζεται ότι: «1. Η οικονομική επιτροπή είναι όργανο παρακολούθησης και ελέγχου της οικονομικής λειτουργίας του δήμου. Ειδικότερα έχει τις ακόλουθες αρμοδιότητες: α)...ιδ) αποφασίζει για το δικαστικό συμβιβασμό και τον εξώδικο συμβιβασμό ή κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο μέχρι του ποσού των σαράντα πέντε χιλιάδων (60.000) ευρώ και εισηγείται στο δημοτικό συμβούλιο για τον εξώδικο συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχουν αντικείμενο που υπερβαίνει το παραπάνω ποσό», 2. Για τις περιπτώσεις ιβ', ιγ' και ιδ' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης.....».

Σύμφωνα με το άρθρο 214Α του Κ.Πολ.Δ. ορίζεται ότι «1. Οι διάδικοι μπορούν να συμβιβάζονται, μετά την επέλευση της εκκρεμοδικίας μέχρι την έκδοση τελεσίδικης απόφασης και χωρίς να υφίσταται στάση της δίκης, όταν αντικείμενό της είναι ιδιωτικού δικαίου διαφορά, για την οποία επιτρέπεται κατά το ουσιαστικό δίκαιο να συνομολογηθεί συμβιβασμός. 2. Για το συμβιβασμό συντάσσεται ατελώς πρακτικό, που περιλαμβάνει το περιεχόμενο της συμφωνίας τους και ιδίως το είδος του αναγνωριζόμενου δικαιώματος, το ποσό της οφειλόμενης παροχής και τους τυχόν όρους υπό τους οποίους θα εκπληρωθεί, καθώς και πρόβλεψη για τα δικαστικά έξοδα. Το πρακτικό συντάσσεται σε τόσα αντίτυπα όσοι και οι διάδικοι ή ομάδες διαδίκων, που αντιδρούν, χρονολογείται και υπογράφεται από αυτούς ή από τους δικηγόρους τους αν έχουν ειδική πληρεξουσιότητα κατά το άρθρο 98 περίπτωση β'. 3. Κάθε διάδικος μπορεί, προσκομίζοντας το πρακτικό σε πρωτότυπο, να ζητήσει την επικύρωσή του από το δικαστή ή τον πρόεδρο του δικαστηρίου, ενώπιον του οποίου εκκρεμεί η αγωγή ή το ένδικο μέσο. Το πρακτικό επικυρώνεται αφού διαπιστωθεί ότι: α) η διαφορά είναι δεκτική συμβιβαστικής επίλυσης, β) το πρακτικό έχει υπογραφεί σύμφωνα με όσα προαναφέρονται και γ) από αυτό προκύπτει σαφώς το είδος του αναγνωριζόμενου δικαιώματος και το ποσό της οφειλόμενης παροχής, καθώς και οι τυχόν όροι εκπλήρωσής της. Αν η διαφορά περιλαμβάνει και καταψήφιση, το πρακτικό αποτελεί από την επικύρωσή του τίτλο εκτελεστό και περιάπτεται με τον εκτελεστήριο τύπο από το αρμόδιο για την επικύρωσή του δικαστήριο. Αν η διαφορά έχει χαρακτήρα απλώς αναγνωριστικό, το πρακτικό αποδεικνύει το δικαίωμα. Με την επικύρωση του πρακτικού επέρχεται κατάργηση της δίκης.»

Περαιτέρω, σύμφωνα με το άρθρο 293 Κ.Πολ.Δ. ορίζεται ότι: «1. Οι διάδικοι μπορούν σε κάθε στάση της δίκης να συμβιβάζονται, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ουσιαστικού δικαίου. Ο συμβιβασμός γίνεται με δήλωση ενώπιον του δικαστηρίου ή του εισηγητή δικαστή ή συμβολαιογράφου και επιφέρει αυτοδίκαιη κατάργηση της δίκης. Ο συμβιβασμός αυτός, καθώς και εκείνος που περιέχεται στα πρακτικά των παραγράφων 3 του άρθρου 214Α και 5 του άρθρου 214Β, καλύπτει τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου, που προβλέπεται από το ουσιαστικό δίκαιο, και μπορεί να χρησιμοποιηθεί ως τίτλος προς εγγραφή ή εξάλειψη υποθήκης. 2. Συμβιβασμός που έγινε με άλλο τρόπο δεν επιφέρει κατάργηση της δίκης και κρίνεται κατά τις διατάξεις του ουσιαστικού δικαίου.»

Εξάλλου, κατά το άρθρο 871 του Α.Κ. «Με τη σύμβαση του συμβιβασμού οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις μια φιλονικία τους ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση.».

Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, ο συμβιβασμός είναι αμφοτεροβαρής σύμβαση, κατά κανόνα άτυπη, εκτός αν το αντικείμενο αυτού πρέπει κατά το νόμο να περιβληθεί τον τύπο του συμβολαιογραφικού εγγράφου. Με τον τρόπο αυτό, οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαία υποχώρηση την έριδα ή την αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση. Περιεχόμενο του συμβιβασμού μπορεί να είναι ενοχική, εμπράγματη ή δικονομική έννομη σχέση. Για τον συμβιβασμό πρέπει να υπάρχει έριδα, δεν απαιτείται όμως, να έχει γίνει έναρξη της δίκης, ούτε να συνυπάρχει αβεβαιότητα, καθώς αρκεί η διένεξη να προέρχεται από την κακή πίστη.

Από τις ανωτέρω διατάξεις συνάγεται ότι επιτρέπεται καταρχήν οι Περιφέρειες να προβαίνουν στη σύναψη εξώδικου συμβιβασμού, εφόσον συντρέχουν οι προϋποθέσεις του ανωτέρω άρθρου 871 του Α.Κ. Περαιτέρω, η κατάρτιση της σύμβασης του συμβιβασμού προϋποθέτει την ύπαρξη έννομης σχέσης μεταξύ της Περιφέρειας και του αντισυμβαλλομένου του, τις έριδες, αβεβαιότητες ή αμφισβητήσεις της οποίας επιδιώκουν να λύσουν τα μέρη ειρηνικά και μέσω αμοιβαίων υποχωρήσεων, με τη σύναψη του συμβιβασμού (Πράξη 1/2009 Ελ.Συν (Τμήμα 1).

Σημειωτέον ότι σύμφωνα με την εγκύκλιο του ΥΠ.ΕΣ. οικ.45351/12.11.2013, η οποία εκδόθηκε μετά από την έκδοση σχετικού εγγράφου του Συνηγόρου του Πολίτη, (Συνήγορος του Πολίτη Ιούλιος 2014), κατά την εξέταση των νομικών προϋποθέσεων και πραγματικών περιστατικών από το κατά περίπτωση αρμόδιο όργανο της Περιφέρειας, προκειμένου να αποφασιστεί εάν τελικά ο τελευταίος θα προχωρήσει σε συμβιβασμό, **θα πρέπει να λαμβάνονται σοβαρά υπόψη οι θετικές επιπτώσεις που ο συμβιβασμός τέτοιου είδους θα έχει όχι μόνο στον ιδιώτη αλλά και στον ίδιο ΟΤΑ Β' Βαθμού και στο δημόσιο κατ' επέκταση, καθώς:**

α) η δικαστική επίλυση της διαφοράς είναι δυνατό να έχει ως τελικό αποτέλεσμα τη σημαντικά μεγαλύτερη οικονομική επιβάρυνση της Περιφέρειας, β) επιτυγχάνεται η ταχύτερη επίλυση της εκκρεμής υπόθεσης και γ) αποφορτίζεται ο μηχανισμός απονομής δικαιοσύνης.

Ός προς το ουσιαστικό μέρος της υποθέσεως εκθέτω τα ακόλουθα :

Στην εξεταζόμενη υπόθεση και από τα στοιχεία που υπάρχουν στο διοικητικό φάκελο της υποθέσεως, αναγνωρίστηκε από το Δικαστήριο ότι συντρέχει παράνομη συμπεριφορά της Περιφέρειας Ηπείρου, κατά την έννοια των άρθρων 105 και 106 του ΕισΝΑΚ, ενόψει των παραλείψεων της Διοίκησης, ως έχουσα την αρμοδιότητα συντήρησης του τμήματος της Εθνικής οδού Αντιρρίου – Ιωαννίνων, όπου και συνέβη το επίδικο δυστύχημα, περί λήψης όλων των απαραίτητων μέτρων για την εξυπηρέτηση της παθητικής ασφάλειας, με την λήψη κατάλληλων προστατευτικών μέτρων, που θα εξασφάλιζαν την ασφαλή και ακίνδυνη διέλευση των οχημάτων.

Σύμφωνα με τα προεκτεθέντα στο νομικό μέρος της υποθέσεως η Περιφέρεια Ηπείρου ήταν υπεύθυνη για την συντήρηση της εθνικής οδού και την λήψη κατάλληλων μέτρων για την ασφαλή και ακίνδυνη διέλευση των οχημάτων, επί του επίδικου τμήματος όπου συνέβη το ατύχημα, με αποτέλεσμα τον βαρύτατο τραυματισμό του αντιδίκου, όμως για να καταβληθεί αποζημίωση πρέπει να διαπιστωθεί ότι αφενός μεν ο τραυματισμός του οδηγού τελεί υπό ουσιώδη συνάφεια προς την πλημμέλεια συντήρησης του οδοστρώματος στο επίδικο σημείο.

Εκ του συνόλου των εγγράφων της υποθέσεως προκύπτει ότι :

Α) Κατά τον χρόνο προκλήσεως του τροχαίου δυστυχήματος, σε όλο το μήκος του οδοστρώματος, υπάρχει το «ρέμα Μπούση», και προκειμένου για την προστασία των οχημάτων από πτώση σε αυτό, έχουν τοποθετηθεί μεταλλικά στηθαία ασφαλείας, τα οποία διακόπτονται στο ύψος κάθε παρακείμενης ιδιοκτησίας, ώστε να είναι δυνατή η πρόσβαση σε αυτές. Τα στηθαία ασφαλείας τοποθετούνται σύμφωνα με συγκεκριμένους κανόνες ασφαλείας, η Περιφέρεια, ως έχουσα την ευθύνη συντήρησης του οδικού δικτύου, υποχρεούται να ακολουθεί αυτούς και να διασφαλίζει την απρόσκοπτη διέλευση των οχημάτων.

Β) Την ευθύνη για την συντήρηση της επίδικης εθνικής οδού είχε η Περιφέρεια Ηπείρου

Γ) κατά τον έλεγχο του σχετικού φακέλου ο βαθμός συνυπαιτιότητας του αντιδίκου αναγνωρίστηκε από το Δικαστήριο σε ποσοστό 10%

Κατά συνέπεια των ανωτέρω, είναι περιορισμένη η ευθύνη της Περιφέρειας και κάτω από αυτήν την σκοπιά θα πρέπει να εξεταστεί και το ποσό της αποζημίωσης.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Από όσα έχουν εκτεθεί στην παρούσα γνωμοδότηση προκύπτει το συμπέρασμα ότι :

Α) το αίτημα για εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς έχει νομική και ουσιαστική βάση και τούτο δε διότι υπάρχει έστω και ελαφρά ευθύνη της Περιφέρειας Ηπείρου, ήτοι αντικειμενική ευθύνη, ως υπεύθυνη συντήρησης της επίδικης εθνικής οδού, όπου και συνέβη το επίδικο ατύχημα,

Β) Στην αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής ανήκει και η εξωδικαστική επίλυση της διαφοράς, εάν το ύψος αυτής δεν υπερβαίνει το συνολικό ποσό των (60.000,00) ευρώ

Γ) Σε περίπτωση που το αίτημα γίνει μερικά δεκτό το ύψος του συμβιβασμού θα αποφασισθεί ελεύθερα από την Οικονομική Επιτροπή, **και με την αποφυγή ασκήσεως περαιτέρω ενδίκων μέσων και την ταυτόχρονη διευθέτηση της υποθέσεως, ήτοι με την παραίτηση του αιτούντος κάθε μελλοντικής αξιώσεως ή απαιτήσεώς τους τόσο από τα αρμόδια Διοικητικά Δικαστήρια, παραίτηση από την κατατεθείσα από 28-4-2021 και με αριθμό πράξεως κατάθεσης ΑΓ80/2021 αγωγή του, απευθυνόμενη ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων κλπ), όπως επίσης και από την παραίτησή**

του από τα όποια δικαστικά έξοδα και τόκους τόσο από την δεύτερη αγωγή του όσο και από οποιαδήποτε μελλοντική αξίωση.

Στο ύψος αυτό ο συμβιβασμός είναι επωφελής για την Περιφέρεια Ηπείρου, παρά το γεγονός ότι η τελεσιδικία της υποθέσεως θα καθυστερήσει σημαντικά και τούτο διότι το τελικό αποτέλεσμα, σε περίπτωση δικαστικής κρίσης, θα είναι επαχθέστερο του διακανονισμού, αν ήθελε γίνει δεκτή και η από 28.4.2021 αγωγή αποζημίωσης του αντιδίκου, που εκκρεμεί προς συζήτηση ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, ενώ με τον προκείμενο συμβιβασμό επέρχεται μείωση στις απαιτήσεις του αιτούντος, και ολοσχερή διευθέτηση της υποθέσεώς του, με τον περιορισμό του αιτηθέντος με την δεύτερη αγωγή του ποσού στο ποσό των (20.600,00) ΕΥΡΩ, με την ταυτόχρονη παραίτησή του από τόκους, δικαστικά έξοδα, παραίτηση του δικογράφου και δικαιώματος της από 28-4-2021 και με αριθμό πράξεως κατάθεσης ΑΓ80/2021 αγωγής του, απευθυνομένης ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, και από οποιαδήποτε μελλοντική αξίωση και απαίτησή του.

ΓΝΩΜΟΛΟΓΩ, συνεπώς, υπέρ της κατ' αρχήν αποδοχής της αιτήσεως εξωδικαστικού συμβιβασμού, με την οποία θα επέλθει μερική ικανοποίηση της αξιώσεως του αντιδίκου, στα πλαίσια που περιγράφονται στην παρούσα γνωμοδότηση, με τον περιορισμό του αιτούμενου με την δεύτερη αγωγή ποσού, στο ποσό των 20.600,00 ΕΥΡΩ, και του επιδικασθέντος με την υπ' αριθμ. Α43/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων ποσού στο ποσό των (19.680,00) ΕΥΡΩ, νομιμοτόκως του ποσού αυτού από την επίδοση της πρώτης αγωγής (24.12.2018) και μέχρι την εξόφληση, ήτοι στο συνολικό ποσό των (20.600,00 + 19.680,00 = 40.280,00) 40.280,00 ΕΥΡΩ, με την ταυτόχρονη παραίτησή του από άλλους τόκους, δικαστικά έξοδα, του δικογράφου και δικαιώματος της από 28-4-2021 και με αριθμό πράξεως κατάθεσης ΑΓ80/2021 αγωγής του, απευθυνομένης ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, και από οποιαδήποτε μελλοντική αξίωση και απαίτησή του, σε ολοσχερή εξόφλησή του.

Προϋπόθεση για την επίτευξη δικαστικού συμβιβασμού και προς κατάργηση των εκκρεμών δικών είναι η έγγραφη δήλωση παραίτησης του αντιδίκου, από το δικόγραφο και το δικαίωμα της από 28-4-2021 και με αριθμό πράξεως κατάθεσης ΑΓ80/2021 αγωγής του, απευθυνομένης ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων, ως και σε κάθε μετ' αναβολήν δίκη, καθώς επίσης και έγγραφη δήλωση παραίτησης του αιτούντα κάθε άλλης μελλοντικής αξιώσεως ή απαιτήσεως του από τα αρμόδια Δικαστήρια.

Επίσης, στη προκειμένη περίπτωση, γνωμοδοτώ, σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα, προκειμένου για την εξωδικαστική επίλυση της ως άνω διαφοράς, με την προϋπόθεση, αφού συνταχθεί πρωτόκολλο συμβιβασμού, μετά των ως άνω αναφερομένων υπεύθυνων δηλώσεων παραιτήσεως του αιτούντα, να καταβληθεί η συμφωνηθείσα αποζημίωση, και να εγκριθεί η δαπάνη της συμφωνηθείσας αποζημίωσης σε βάρος του φορέα της Περιφέρειας Ηπείρου, για την καταβολή αποζημίωσης στους αιτούντες.

Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ. 1 ε. του Ν. 3852/2010 «...η Οικονομική Επιτροπή είναι αρμόδια για να αποφασίσει για την άσκηση όλων των ενδίκων βοηθημάτων και ενδίκων μέσων, καθώς και την παραίτηση από αυτά», παρέχοντας την σχετική άδεια προς τούτο, ήτοι περί συζήτησης ή μη από μέρους της Περιφέρειας των εκκρεμών δικών της ανωτέρω υποθέσεως.

Η Νομικός Σύμβουλος της Π. Ε. Άρτας

ΕΥΑΓΓΕΛΙΑ ΒΛΑΧΟΥ

.....».

7. Ό,τι διατυπώθηκε κατά τη διάρκεια της συζήτησης του θέματος.

Αποφασίζει ομόφωνα

Α. Εγκρίνει την μή άσκηση, εκ μέρους της Περιφέρειας Ηπείρου, του ενδίκου μέσου της αναίρεσης κατά της υπ' αριθμ. Α43/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, η οποία αναγνωρίζει την υποχρέωση της Περιφέρειας Ηπείρου να καταβάλλει στον αιτούντα Παναγιώτη Παπαποστόλη του Γεωργίου, το ποσό των € 19.680,00 νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής (24-12-2018) και μέχρι την εξόφληση, σύμφωνα με την αριθμ. πρωτ. 456/14-06-2023 (ανωτέρω υπό στ. 6) γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Άρτας και της Νομικού Συμβούλου αυτής, κας Ευαγγελίας Βλάχου, επειδή η άσκηση αίτησης αναίρεσης δεν είναι κατά νόμο, λόγω ποσού, επιτρεπτή, και δεν συντρέχουν εν προκειμένω, λόγοι για την κατ' εξαίρεση άσκηση αναίρεσης, όπως νόμος ορίζει.

Β. Αποδέχεται -εν μέρει- την από 27-03-2023 αίτηση του Παναγιώτη Παπαποστόλη του Γεωργίου, για εξώδικη επίλυση της διαφοράς (εξωδικαστικό συμβιβασμό), με καταβολή αποζημίωσης εκ μέρους της Περιφέρειας Ηπείρου, ενόψει εκκρεμοδικίας που δημιουργήθηκε βάσει της υπ' αριθμ. Α43/2023 απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, και της από 28-04-2021 και με αριθμό πράξης κατάθεσης ΑΓ80/2021 αγωγής του κατά της Περιφέρειας

Ηπείρου, ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων κατά τη δικάσιμο της 26-09-2023 και σε κάθε μετ' αναβολή αυτής και

Εγκρίνει, τον εξωδικαστικό συμβιβασμό για την επίλυση της ως άνω διαφοράς, με μερική ικανοποίηση της αξιώσεως του αιτούντα Παναγιώτη Παπαποστόλη του Γεωργίου, ήτοι με καταβολή σ' αυτόν εκ μέρους της Περιφέρειας Ηπείρου:

α) του επιδικασθέντος με την υπ' αριθμ. Α43/2023 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Ιωαννίνων, ποσού των € 19.680,00 νομιμοτόκως από την επίδοση της πρώτης αγωγής (24-12-2018) και μέχρι την εξόφληση και β) ποσού € 20.600,00 βάσει της από 28-04-2021 και με αριθμό πράξης κατάθεσης ΑΓ80/2021 αγωγής του, σύμφωνα με την γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Άρτας και της Νομικού Συμβούλου αυτής, κας Ευαγγελίας Βλάχου (ανωτέρω υπό στ. 6) και βάσει σχετικού Πρακτικού συμβιβασμού που θα συναφθεί μεταξύ της Περιφέρειας Ηπείρου και του αιτούντος, υπό την προϋπόθεση της έγγραφης δήλωσης παραίτησης αυτού, από το δικόγραφο, το δικαίωμα τα όποια δικαστικά έξοδα και τους τόκους της από 28-04-2021 και με αριθμό πράξης κατάθεσης ΑΓ80/2021 αγωγής του ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Ιωαννίνων κατά της Περιφέρειας Ηπείρου, καθώς επίσης και της έγγραφης δήλωσης παραίτησης αυτού από κάθε άλλη μελλοντική αξίωση ή απαίτησή του κατά της Περιφέρειας Ηπείρου από τα αρμόδια Δικαστήρια.

.....
Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ της Ο.Ε.

ΤΑ ΜΕΛΗ της Ο.Ε.

ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΚΑΧΡΙΜΑΝΗΣ

Περιφερειάρχης Ηπείρου

Η Γραμματέας

Βασιλική Χ. Βαρτζιώτη

1. Σιαράβας Κων/νος, Αντιπρόεδρος

2. Ψαθάς Βασίλειος

3. Ναυρόζογλου Παναγιώτα (Γιώτα)

4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)

5. Κατέρης Ιωάννης

6. Βαρέλης Δημήτριος

7. Καλούδης Βασίλειος

8. Ζάψας Γεώργιος