

ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΤΟΥ ΔΗΜΟΣΙΟΥ ΔΙΕΘΝΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΜΕ ΑΝΤΑΓΩΝΙΣΤΙΚΟ ΔΙΑΛΟΓΟ

**Α' ΦΑΣΗ – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος
για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο ΣΔΙΤ με τίτλο:
«Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων
Περιφέρειας Ηπείρου»**

ΚΡΙΣΗ

ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ ΔΙΕΝΕΡΓΕΙΑΣ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ

ΕΠΙ ΤΩΝ ΥΠΟΒΛΗΘΕΙΣΩΝ ΠΡΟΔΙΚΑΣΤΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΥΓΩΝ

ΤΩΝ ΣΥΜΜΕΤΕΧΟΝΤΩΝ

Στα Ιωάννινα και στο **γραφείο 316** της Γενικής Δ/σης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού, Περιβάλλοντος & Υποδομών της Περιφέρειας Ηπείρου (Πλ. Πύρρου 1, Ιωάννινα), στις ένδεκα (11) Σεπτεμβρίου 2013, ημέρα Τετάρτη και ώρα 8:00, συνήλθε σε κλειστή συνεδρίαση η Επιτροπή Διενέργειας του Δημόσιου Διεθνούς Διαγωνισμού με ανταγωνιστικό διάλογο για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου», η οποία συγκροτήθηκε με την αριθμ. 15/524/21.05.2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, **προκειμένου να επιληφθούν και εκφράσουν την κρίση τους επί των εμπροθέσμως υποβληθεισών στα πλαίσια του άνω διαγωνισμού Προδικαστικών Προσφυγών του Ν. 3886/2010.**

Στη Συνεδρίαση στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της με την από 6/9/2013 πρόσκληση του Προέδρου της, παρευρέθηκαν και μετείχαν οι: Γρηγόρης Σιαμόπουλος, Πρόεδρος, Ευγενία Μπακοπούλου, τακτικό μέλος, Ιωάννης Παπαγιάννης, τακτικό μέλος και Βασίλειος Οικονόμου, αναπληρωματικό του τακτικού μέλους Χρόνη Καλτσούνη. Τα τακτικά μέλη της Επιτροπής Χρόνης Καλτσούνης και Μαλαματένια – Δέσποινα Γιαννακάκη, καθώς και ο Νικόλαος Σέργης, αναπληρωματικό της Μαλαματένιας – Δέσποινας Γιαννακάκη μέλος, δεν προσήλθαν στην συνεδρίαση, λόγω κωλύματος, όπως ενημέρωσαν. Στη συνεδρίαση παρευρέθηκε επίσης και η Γραμματέας της Επιτροπής, Ελένη Σαμαρά.

Η άνω Επιτροπή ευρισκόμενη σε απαρτία, επελήφθη και έκρινε επί των υποβληθεισών στα πλαίσια του άνω διαγωνισμού προδικαστικών προσφυγών του Ν. 3886/2010 των κάτωθι συμμετεχόντων: 1) της εταιρείας με την επωνυμία «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ Α.Ε.», 2) της «Ένωσης Εταιρειών ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ – J&P ΑΒΑΞ ΑΕ», 3) της ένωσης προσώπων «ΕΡΕΤΒΟ ΑΕ – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ ΑΕ – ΕΓΝΩΝ ΑΕ», 4) της «Ένωσης Εταιρειών ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ», 5) της ένωσης προσώπων «ΜΕΤΚΑ ΑΕ – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης ΑΕ» και 6) της εταιρείας με την επωνυμία «ΤΟΞΟΤΗΣ ΑΕ», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην άνω πρόσκληση του Προέδρου της Επιτροπής, αφού έλαβε υπόψη της:

- Την Προκήρυξη Ανταγωνιστικού Διαλόγου / Α' Φάση – Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος για την επιλογή Ιδιωτικού Φορέα Σύμπραξης για το Έργο: «Εγκατάσταση Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων Περιφέρειας Ηπείρου»
- Το από 28-6-2013 Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού
- Την υπ' αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.
- Το με αριθμό πρωτ. 66484/6469/9-7-2013 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών, Δ/ση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου με το οποίο κοινοποιήθηκε η ως άνω απόφαση στους Υποψηφίους.
- Το με αριθμό πρωτ. 68895/6686/19-7-2013 έγγραφο της Γενικής Διεύθυνσης Αναπτυξιακού Προγραμματισμού Περιβάλλοντος και Υποδομών, Δ/ση Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Ηπείρου με το οποίο κοινοποιήθηκε η ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ της άνω απόφασης στους Υποψηφίους.
- Την από 19-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 70684/6878/19-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.».
- Την από 22-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 70862/6928/22-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.».
- Την από 22-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 70916/6950/22-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.».
- Την από 22-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 71187/7016/22-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»
- Την από 22-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 71272/7027/22-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.».
- Την από 22-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 71332/7034/22-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.».
- Το με αρ. πρωτ. 71332/7034/23-7-2013 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού με το οποίο γνωστοποιήθηκαν σε όλους τους υποψηφίους όλες οι παραπάνω προδικαστικές προσφυγές.
- Το από 26-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 72872/7189/26-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του υποψηφίου «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.».
- Το από 26-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 73114/7212/26-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC Α.Ε.».
- Το από 26-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 73330/7227/26-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.».

- Το από 29-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 73593/7243/29-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του υποψηφίου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.».
- Το από 29-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 73730/7253/29-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.».
- Το από 29-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 73803/7262/29-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»
- Το με αρ. πρωτ. 73803/7262/30-7-2013 έγγραφο του Προέδρου της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού με το οποίο διαβιβάστηκαν προς την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Ηπείρου όλες οι παραπάνω αναφερόμενες προδικαστικές προσφυγές και τα υποβληθέντα υπομνήματα των υποψηφίων.
- Τα οριζόμενα στην ισχύουσα νομοθεσία.

Επισημαίνεται ότι υποβλήθηκε – εκπροθέσμως - και το από 30-7-2013 (έλαβε αρ. πρωτ. 74146/7315/30-7-2013 της ΔΤΕ/ΠΗ) υπόμνημα επί των προδικαστικών προσφυγών του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.».

Η ΕΔΔ προέβηκε στην εξέταση των προαναφερόμενων προδικαστικών προσφυγών που υποβλήθηκαν κατά της με αρ. 19/760/05.07.2013 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου και έκρινε ομόφωνα ως εξής:

I. Ως προς την με αρ. πρωτ. 70684/6878/19-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»

A. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»

1. Παράβαση των άρθρων 13.9, 15.7, 15.8.1, 15.8.2 και 15.8.7 της Προκήρυξης

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν προσκομίστηκαν τα στοιχεία της πλήρους νομιμοποίησης των εταιρειών «Empresa Geral do Fomento S.A.» και «AdP- Aguas de Portugal, SGPS, S.A.», σύμφωνα με τα οριζόμενα στις παραγράφους 15.1.2.1., 15.1.2.2 και η ένορκη βεβαίωση της παραγράφου 15.1.5., ως όφειλαν δεδομένου ότι αποτελούσαν αρχικό και ενδιάμεσο, αντίστοιχα, πάροχο εμπειρίας για την πλήρωση της ελαχίστης απαίτησης του άρθρου 13.8. Επισημαίνεται από τον προσφεύγοντα ότι η εταιρεία «Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A» της οποίας και επικαλείται και κάνει χρήση της ικανότητας η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» (για την οποία και μόνο προσκόμισε τα προβλεπόμενα από την προκήρυξη έγγραφα), δεν διαθέτει η ίδια την εμπειρία, αλλά έχει επικαλεστεί πρότερα την εμπειρία αυτή από την μητρική εταιρεία, η οποία σειρά

δοθέντος ότι δεν έχει δική της εμπειρία την έχει επικαλεσθεί από ετέρα θυγατρική αυτής εταιρεία.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, διότι σύμφωνα με τα στοιχεία που κατατέθηκαν με το φάκελο της προσφοράς, ο τρίτος οικονομικός φορέας (τελικός πάροχος) **«Agua de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A»** που θα παράσχει στον Υποψήφιο την εμπειρία του σχετικά με τη λειτουργία, τεχνική διαχείριση και συντήρηση του έργου, καθώς και την εμπειρία του για την υλοποίηση έργων ΣΔΙΤ ή έργων Παραχώρησης, προσκόμισε τα στοιχεία της πλήρους νομιμοποίησης του άρθρου 15.8 της προκήρυξης και συγκεκριμένα μεταξύ των άλλων και των αναφερόμενων στην προσφυγή στοιχείων των παραγράφων αυτού 15.1.2.1, 15.1.2.2. και 15.1.5, τόσο δια την ίδια, πράγμα που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα όπως αναφέρεται στην προσφυγή «...Προς απόδειξη της ανωτέρω συνεργασίας σε συνάρτηση με τις απαιτήσεις του άρθρου 15.8 της προκήρυξης ο Υποψήφιος προσκόμισε τα προβλεπόμενα από την Προκήρυξη έγγραφα μόνο για την εταιρεία «Agua de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.» (ΤΕΛΙΚΟ ΠΑΡΟΧΟ) και όχι για τις έτερες εταιρείες – απότερους παρόχους.», **όσον και για την εταιρεία «Empresa Geral do Fomento S.A.»**(αρχικός πάροχος).

Συγκεκριμένα για την εταιρεία **«Empresa Geral do Fomento S.A.»** προσκόμισε, με την από 21-5-2013 Βεβαίωση Δικηγόρου, το Μόνιμο Πιστοποιητικό του Εμπορικού Μητρώου, όπου εμφανίζονται όλες οι τροποποιήσεις του Καταστατικού και το ισχύον Διοικητικό Συμβούλιο και, με την από 21-5-2013 Βεβαίωση Δικηγόρου, αντίγραφο του πρωτοτύπου του ισχύοντος Καταστατικού της εταιρείας (παράγραφοι 15.1.2.1, 15.1.2.2). Προσκόμισε, επίσης, την από 16-5-2013 ένορκη Βεβαίωση της Προκήρυξης με την οποία βεβαιώνει ότι «... δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του οριστική καταδικαστική απόφαση... δεν τελεί υπό πτώχευση...» (παράγραφος 15.1.5), καθώς και το από 13-5-2013 Πρακτικό του Διοικητικού της Συμβουλίου και την από 13-5-2013 Δήλωση Συνεργασίας (σχετική δήλωση δέσμευσης), με τα οποία η εταιρεία «Empresa Geral do Fomento, S.A.», **δανείζει απευθείας εμπειρία** στην «Agua de Portugal Internacional - Servicos Ambientais, S.A.» (χωρίς να παρεμβάλλεται στη μεταξύ τους σχέση η «AdP - Agua de Portugal, SGPS, S.A.»).

Εξάλλου τα έργα των Παραρτημάτων 9, 10, 12 και 13 που κατέθεσε η «Agua de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.» τόσο από το υποβληθέν - με την από 13-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση - Πιστοποιημένο αντίγραφο των Αποσπασμάτων των Συμβάσεων (έργων) της «Agua de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.», όσο και με την από 9-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Υπουργείου Γεωργίας, Θάλασσας, Περιβάλλοντος και Χωροταξίας της Πορτογαλικής Κυβέρνησης, περί της ακρίβειας των στοιχείων των παραπάνω Παραρτημάτων, για τα οποία και βεβαιώνεται συγχρόνως και η επιτυχής και έγκαιρη παροχή των υπηρεσιών, προκύπτει ότι αφορούν έργα της «Empresa Geral do Fomento S.A.» και έτσι αξιολογήθηκαν από την ΕΔΔ.

Όσον δε αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης των στοιχείων των παραπάνω παραγράφων για την εταιρεία **«AdP - Agua de Portugal, SGPS, S.A.» (Όμιλος)**, η ΕΔΔ **έκρινε** - από όλα τα προαναφερθέντα - ότι ερείδεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως καθώς «AdP - Agua de Portugal, SGPS, S.A.» δεν αποτελεί, ενδιάμεσο πάροχο, όπως αναφέρεται στην προσφυγή και ως εκ τούτου δεν απαιτείτο η προσκόμιση των εν λόγω στοιχείων. Η υποβολή του από 2-4-2013 Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου και της από 2-4-2013 Δήλωσης Συνεργασίας (σχετική δήλωση δέσμευσης) με τον Υποψήφιο της «AdP - Agua de Portugal, SGPS, S.A.» (Όμιλος)

εκτιμήθηκε από την ΕΔΔ ως ισχυρή επισήμανση, αφενός της σχέσης των δύο παραπάνω εταιρειών, ότι δηλαδή αποτελούν και οι δύο μέλη του ομίλου και αφετέρου του **ρόλου** της θυγατρικής της - κατά 100% - εταιρείας «Aguas de Protugal Internacional – Servicios Ambientais, S.A.», να «... μεταφέρει στις διεθνείς αγορές τους τεχνικούς, οικονομικούς και επαγγελματικούς πόρους, δεξιότητες και εμπειρία του Ομίλου AdP...» και του **ρόλου** της επίσης - κατά 100% - θυγατρικής της εταιρείας «Empresa Geral do Fomento S.A.» να «... παρέχει και να μεταφέρει τη σχετική τεχνογνωσία αναφορικά με τη συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία των έργων, στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, μέσω της «Aguas de Protugal Internacional – Servicios Ambientais, S.A.» που έχει την αρμοδιότητα να την μεταφέρει (τεχνογνωσία) στην διεθνή αγορά.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα I συνημμένο 1)

2. Παράβαση των άρθρων 13.7.5 και 13.7.6 της Προκήρυξης

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για το έργο της εταιρείας «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.» 'Μελέτη Κατασκευή, προμήθεια και Συναρμολόγηση του Μηχανολογικού Εργοστασίου Επεξεργασίας MSW στο Ecorargue de Palmela, ικανότητας επεξεργασίας 120.000 τόνων ΑΣΑ το έτος', το οποίο ήταν και το μοναδικό που επικαλέστηκε η ως άνω ένωση για την κάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου B2, είτε τα στοιχεία της δήλωσης της AMARSUL σύμφωνα με την οποία το έργο ανήλθε στο ποσό του 1.075.275,24 € και οι εργασίες διήρκησαν μόλις 5 μήνες, δεν είναι απολύτως ακριβή, δεδομένου ότι σύμφωνα με τα διεθνή δεδομένα ο προϋπολογισμός αντίστοιχων έργων δυναμικότητας άνω των 100.000 τόνων/έτος είναι άνω του ενός εκατομμυρίου και οι εργασίες κατασκευής διαρκούν 18 έως 36 μήνες, είτε το αντικείμενο της «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.» αποτελούσε μικρό μέρος της κατασκευής της ΜΕΑ ή σε εγκατάσταση πρόσθετου εξοπλισμού σε ήδη υπάρχουσα ΜΕΑ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό ως αλυσιτελή, άλλως ως αορίστως προβαλλόμενο, αναπόδεικτο και αβάσιμο διότι:

α) Κατ' αρχήν η κατασκευαστική αξία των υπολοίπων έργων ΜΕΑ που έχει υποβάλλει η ανωτέρω εταιρεία, ήτοι η «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.», ανέρχεται συνολικά σε 13,5 εκατομμύρια € και συνεπώς και ανεξαρτήτως του συνυπολογισμού του έργου της εταιρείας AMARSUL όχι μόνο δεν αποκλείεται αλλά βαθμολογείται και πάλι με βαθμό 10. Εξ αυτού προκύπτει η αλυσιτέλεια του ανωτέρω ισχυρισμού, καθώς ο μη συνυπολογισμός του άνω έργου όχι μόνο δεν αποκλείει την εταιρεία, αλλά δεν επηρεάζει καν τη βαθμολογία. Σε κάθε περίπτωση ο άνω ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως.

β) Πάντως το περιεχόμενο της δήλωσης της εταιρείας AMARSUL, που υπογράφεται αρμοδίως από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας, επιβεβαιώνεται από την περιγραφή στο Παράρτημα 11 που έχει καταθέσει η εταιρεία «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.», που συνοδεύεται από την από 6-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Tiango Barreiros Macedo de Faria, νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην Προκήρυξη.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για τους λόγους αυτούς. (παράρτημα I συνημμένο 2)

II. Ως προς την με αρ. πρωτ. 70862/6928/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»

A. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος του υποψηφίου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.».

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο στάδιο της αξιολόγησης του υποκριτηρίου Α1 θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη και η χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» προς τον προσφεύγοντα, δεδομένου ότι αντίστοιχα ελήφθη υπόψη η χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε.» προς την «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.», παρόλο που στο από 20-05-2013 πρακτικό της εταιρείας «ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε.» δεν δηλώνεται ότι θα παράσχει χρηματοοικονομική ικανότητα στην εταιρεία «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.».

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή, όπως ρητώς ανέφερε και στο πρακτικό της, δεν έκανε αποδεκτή και δεν αξιολόγησε τη χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ», που επικαλέστηκε ο υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» καθώς στην κατά το άρθρου 15.8 της Προκήρυξης, προσκομισθείσα απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της, δεν γίνεται ρητή και σαφής δέσμευση για διάθεση συγκεκριμένων πόρων στον Υποψήφιο προς τον σκοπό της κάλυψης συγκεκριμένων χρηματοοικονομικών αναγκών του Έργου, ενώ αντίθετα αξιολόγησε τη χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε.», διότι στο από 20-5-2013 Πρακτικό της εταιρείας ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε. αναγράφεται ότι «...β) Η Εταιρεία δεσμεύεται όπως διαθέσει στην ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και στον Υποψήφιο τους αναγκαίους πόρους που σχετίζονται με την εμπειρία της ως προς τη σύναψη ή/και υλοποίηση συμβάσεων σε Έργα ΣΔΙΤ ή Έργα Παραχώρησης...», πράγμα που συμφωνεί και με το αντικείμενο της από 20-5-2013 Συνεδρίασης του Δ.Σ. της ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε. με θέμα: «Διάθεση εκ μέρους της εταιρείας κάθε αναγκαίου μέσου προς τη θυγατρική επιχείρηση ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. για τη συμμετοχή αυτής σε διαγωνισμό καθώς και για την εκτέλεση του έργου σε περίπτωση που αυτή επιλεγεί ως Ιδιωτικός Φορέας Σύμπραξης».

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στο στάδιο της αξιολόγησης του υποκριτηρίου Β1 θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη η εμπειρία ΣΔΙΤ της εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.», η οποία δηλώνεται στον Πίνακα 10, δεδομένου ότι λόγω της ταυτότητας των έργων και του τρόπου ολοκλήρωσης αυτών, τα έργα είναι ταυτόσημα και η εμπειρία που δίνεται στην κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία μονάδας ΜΕΑ περιλαμβάνει και την εμπειρία σε έργα ΣΔΙΤ ή έργα παραχώρησης ή έργα μακροχρόνιας μίσθωσης με ανάληψη έργου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή, όπως ρητώς ανέφερε και στο πρακτικό της, δεν έκανε αποδεκτή και δεν αξιολόγησε τη δάνεια εμπειρία της εταιρείας SCT S.r.l., που επικαλέστηκε ο υποψήφιος ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε., στη σύναψη ή/και υλοποίηση συμβάσεων σε Έργα ΣΔΙΤ ή Έργα Παραχώρησης ή Έργα Μακροχρόνιας Μίσθωσης με Ανάληψη Έργου, καθώς στην κατά

το άρθρου 15.8 της Προκήρυξης, προσκομισθείσα απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της, δεν γίνεται ρητή και σαφής δέσμευση για παροχή υποστήριξης και εμπειρίας στη σύναψη και υλοποίηση συμβάσεων σε τέτοιου είδους έργα.

Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η βεβαίωση της Γκεντερβοργκ Ενεργκι για το έργο της «Farmatic Anlagebau GmbH» δεν αναφέρει το είδος των αποβλήτων που διαχειρίζεται, αλλά μόνο ότι έχει δυνατότητα να επεξεργαστεί αστικά στερεά απόβλητα. Στον αντίστοιχο διαγωνισμό για το έργο διαχείρισης αστικών στερεών αποβλήτων στην Αιτωλοακαρνανία από πιστοποιητικά που είχαν υποβληθεί προέκυπτε ότι η εν λόγω μονάδα διαχειριζόταν απόβλητα σφαγείων και εταιρειών τροφίμων.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 15.6.3 της προκήρυξης «Προς απόδειξη της εμπειρίας της παραγράφου 13.7.5, κάθε εργοληπτική επιχείρηση και, σε περίπτωση συμμετοχής περισσοτέρων, τουλάχιστον, μία από αυτές, υποβάλλει Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με το Παράρτημα 8, δηλώνοντας ότι διαθέτει την απαιτούμενη εμπειρία. Στην Υπεύθυνη Δήλωση θα αναγράφεται το είδος του έργου και η περιγραφή της ΜΕΑ, η αστική(ες) περιοχή(ες) προέλευσης των αστικών σύμμεικτων αποβλήτων, η συνολική κατασκευαστική αξία του έργου, η συνολική δυναμικότητα του έργου, το ποσοστό συμμετοχής της εργοληπτικής εταιρείας στο δηλούμενο έργο, η κατασκευαστική αξία της ΜΕΑ, η αναλογούσα κατασκευαστική αξία της ΜΕΑ με βάση το ποσοστό συμμετοχής της εργοληπτικής εταιρείας στο έργο, η δυναμικότητα της ΜΕΑ σε τόνους κατ' έτος, η αναλογούσα δυναμικότητα της ΜΕΑ σε τόνους με βάση το ποσοστό συμμετοχής της εργοληπτικής εταιρείας στο έργο, ο τόπος και χρόνος εκτέλεσης και περαίωσής του και ο εργοδότης - δημόσιος ή ιδιωτικός φορέας. Σημειώνεται ότι τόσο η κατασκευαστική αξία ΜΕΑ, όσο και η δυναμικότητα ΜΕΑ αναφέρονται στο μέρος της ΜΕΑ που αφορά σε σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα.

...

σε περίπτωση ιδιωτικού έργου, η ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση θα συνοδεύεται, κατά περίπτωση, είτε από τη σύμβαση ή τις συμβάσεις κατασκευής, είτε από βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη, στην οποία σε κάθε περίπτωση θα αναφέρεται το είδος του έργου, η κατασκευαστική αξία της ΜΕΑ, ή η δυναμικότητα της ΜΕΑ ανά τόνους κατ' έτος, σύμφωνα με όσα αναφέρονται ανωτέρω, και θα πιστοποιείται η έντεχνη, επιτυχής, έγκαιρη και προσήκουσα αποπεράτωση του έργου, ο χρόνος περαίωσης των σχετικών εργασιών, καθώς και, σε περίπτωση που η ΜΕΑ δεν επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα, ότι η ΜΕΑ έχει σχεδιαστεί και κατασκευαστεί ώστε να δύναται να επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα χωρίς ανάγκη περαιτέρω τροποποίησης».

Στην προκειμένη περίπτωση η Ένωση προσώπων έχει προσκομίσει βεβαίωση προς την εταιρία «Farmatic Anlangenbau GmbH», για το έργο «Βιοαέριο Σκόβντε», με ημερομηνία 17-01-2013 από την εταιρία Γκέντεμποργκ Ένεργκι και υπογραφή από τον κ. Ούλοφ Μάρτινσον, Διευθυντή Έργου Βιοαέριο Σκόβντε, σύμφωνα με την οποία προκύπτει ρητώς ότι η ΜΕΑ έχει σχεδιαστεί και κατασκευαστεί ώστε να δύναται να

επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα χωρίς ανάγκη περαιτέρω τροποποίησης.

Συνεπώς ο εν λόγω ισχυρισμός δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού της Ένωσης εταιρειών.

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν προσκομίστηκαν τα δικαιολογητικά των παραγράφων 3.7 και 15.8 για τα μέλη της κ/ξ «Κλέαρχος ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. και ΑΑΓΗΣ Α.Ε.» που θα αναλάβουν την κατασκευή του έργου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο και αόριστο διότι έκρινε ότι έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα από την προκήρυξη δικαιολογητικά.

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η Υπεύθυνη Δήλωση του Rober Beyer, διευθύνοντος συμβούλου της εταιρείας «Farmatic Anlagenebau GmbH», η οποία παρέχει δάνεια εμπειρίας στον υποψήφιο, και το συμβολαιογραφικό έγγραφο, που κατέθεσε ο υποψήφιος, δεν φέρουν επικύρωση ούτε επισημείωση της Χάγης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω Υπεύθυνη Δήλωση του Rober Beyer, η οποία έχει προσαχθεί είναι Δήλωση ιδιώτη.

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το πιστοποιητικό της εταιρείας «ENPURE Ltd» που υποβλήθηκε για λογαριασμό της εταιρείας «Vecoplan AG», η οποία παρέχει δάνεια εμπειρίας στον υποψήφιο, δεν προσδιορίζει εάν και κατά πόσο αναφέρεται σε σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι το εν λόγω έργο 'Μονάδα Μηχανικής Βιολογικής Επεξεργασίας Συμπεριλαμβανομένης Αναερόβιας Χώνευσης' στην ευρύτερη περιοχή του Manchester στο Ηνωμένο Βασίλειο, που αναφέρεται στο πιστοποιητικό της εταιρείας «ENPURE Ltd» και υποβλήθηκε για λογαριασμό της εταιρείας «Vecoplan AG», η οποία παρέχει δάνεια εμπειρία στον υποψήφιο, δεν ελήφθη υπόψη κατά την αξιολόγηση, όπως αναλυτικότερα αναφέρθηκε στο από 28-6-2013 Πρακτικό της, αλλά και στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.

Γ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ «ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.»

Ο προσφεύγων αναφέρει ότι η Επιτροπή ορθά δεν έλαβε υπόψη της τα όσα αναφέρονται στο Πρακτικό της.

Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς τα ξενόγλωσσα έγγραφα της εταιρείας «MASIAS RECYCLING S.L.», η οποία παρέχει δάνεια εμπειρίας στον υποψήφιο, και συγκεκριμένα το πληρεξούσιο, η πράξη αλλαγής έδρας, αύξησης μετοχικού κεφαλαίου και τροποποίησης καταστατικού δεν φέρουν επισημείωση της Χάγης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή, όπως ρητώς και αναλυτικότερα ανέφερε και στο από 28-6-2013 Πρακτικό της, δεν έκανε αποδεκτή και δεν αξιολόγησε τη δάνεια εμπειρία της εταιρείας «MASIAS RECYCLING S.L.», που επικαλέστηκε ο υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», καθώς «...ο Υποψήφιος **ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.** προσκόμισε, για τον οικονομικό φορέα MASIAS RECYCLING S.L., κατ' απαίτηση του άρθρου 15.8 και 15.1.5 της Προκήρυξης, την από 21.05.2013 **ένορκη Δήλωση (Affidavit)** του νομίμου εκπροσώπου Jaume Masias Padrosa (DNI 79.295.032-W) με την οποία δηλώνει τα απαιτούμενα των συγκεκριμένων παραγράφων, χωρίς όμως την ύπαρξη της **Επισημείωσης ("Apostile")** σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/84, ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά του...», καθώς και «... Στη συνέχεια, ο Γεώργιος Κακαδιάρης υποβάλλει **ένορκη βεβαίωση** με αριθμ.. 3.263/23.05.2013 ... με την οποία βεβαιώνει τα απαιτούμενα της παραγράφου 15.1.5 της προκήρυξης όσον αφορά την εταιρεία MASIAS RECYCLING S.L. και τον ίδιο ατομικά αλλά όχι τον Πρόεδρο της εταιρίας Jaume Masias Pandrosa...».

Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή εμμένει στην κρίση της «...ότι **δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και να αξιολογηθεί** η επίκληση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας MASIAS RECYCLING S.L., από τον υποψήφιο ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ: ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε., προς τον σκοπό της προσμέτρησης του συνολικού Κύκλου Εργασιών του οικονομικού φορέα MASIAS RECYCLING S.L. στο συνολικό Κύκλο Εργασιών του Υποψηφίου, στο πλαίσιο της βαθμολόγησης του υποκριτηρίου Α2, καθώς η ένορκη βεβαίωση που προσκομίστηκε από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρίας Jaume Masias Pandrosa **δεν έχει την Επισημείωση ("Apostile") και δεν υποκαθίσταται από την ένορκη βεβαίωση του Γεωργίου Κακαδιάρη.**» (**παράρτημα II συνημμένο 1**)

- 8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν έχει υποβληθεί ένα πλήρες αντίγραφο του υποφακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής και συνεπώς δεν είναι έγκυρη η συμμετοχή του.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 16.1 της προκήρυξης «16.1 Κάθε Υποψήφιος αποκλείεται από τη διαδικασία εάν δεν προσκομίζει τα δικαιολογητικά του άρθρου 15 ή δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας, καθώς και εάν στο πρόσωπό του (και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων έστω και σε ένα από αυτά) συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με τις επιμέρους διατάξεις της παρούσας, περιλαμβανομένων και των λόγων που αναφέρονται κατωτέρω, στην παράγραφο 16.4 της παρούσας.». Παραλήψεις του άρθρου 12 δεν αναφέρονται ως λόγος αποκλεισμού.

Επίσης σύμφωνα με την παράγραφο 12.6 της προκήρυξης «12.6 Σε περίπτωση διαφορών μεταξύ πρωτοτύπων και αντιγράφων ή της έντυπης και της ηλεκτρονικής μορφής των στοιχείων που υποβάλλονται, υπερισχύει το πρωτότυπο σε έντυπη μορφή.». Συνεπώς, η παράληψη υποβολής ενός εκ των δύο αντιγράφων του υποφακέλου των δικαιολογητικών συμμετοχής σύμφωνα με το άρθρο 12.3.1, δεν αποτελεί λόγο αποκλεισμού του εν λόγω υποψηφίου.

- 9) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το έργο «Μονάδα προ-επεξεργασίας απορριμμάτων» που αφορά στην 'Κατασκευή - εγκατάσταση μηχανικής - βιολογικής επεξεργασίας με τη μέθοδο της βιολογικής ξήρανσης των αστικών στερεών αποβλήτων' του Ν. Ηρακλείου Κρήτης- ΕΣΔΑΚ που επικαλείται η «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» δεν είναι ΜΕΑ σύμφωνα με τους ορισμούς της προκήρυξης, αφού το σύνολο των απορριμμάτων σε ποσοστό τουλάχιστον 62% απορρίπτεται προς υγειονομική ταφή, και δεν αποτελεί πλήρες σύστημα, αλλά υποσύστημα μιας ΜΕΑ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Όσον αφορά το έργο «Μονάδα προεπεξεργασίας απορριμμάτων», στα όρια της Βι.Πε. Ν. Ηρακλείου, η εγκατάσταση επεξεργασίας απορριμμάτων που δηλώνει η Ένωση εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», ως εμπειρία του μέλους της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στην κατασκευή και λειτουργία/συντήρηση ΜΕΑ εμπίπτει πλήρως στην έννοια της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων όπως αυτή ορίζεται από την προκήρυξη (άρθρο 2 και 13.8).

Συγκεκριμένα, σύμφωνα και με την αριθ. 17241/14-2-1011 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Ηρακλείου το αντικείμενο της εργολαβίας περιελάμβανε «... τη μελέτη, κατασκευή και λειτουργία μονάδας μηχανικής βιολογικής επεξεργασίας απορριμμάτων δυναμικότητας 75.000 τόνων ετησίως...», καθώς και «... Η μονάδα αποτελείται από τις παρακάτω επιμέρους διεργασίες:

1. Ζύγιση
2. Απόθεση και τεμαχισμό απορριμμάτων
3. Στάδιο βιολογικής ξήρανσης. Η μέση απόδοση μείωσης του βάρους των απορριμμάτων που επιτυγχάνεται είναι 38%
4. Σύστημα συμπίεσης και δεματοποίησης απορριμμάτων
5. Μαγνητικό διαχωρισμό μετάλλων
6. Καθαρισμό απαερίων με βιόφιλτρο και πλυντηρίδα σκόνης
7. Μεταφορά και μεταφόρτωση των επεξεργασμένων απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ Πέρα Γαληνών. Η ποσότητα των επεξεργασμένων απορριμμάτων που μεταφέρεται είναι 50.000 τόνους/έτος...»

Από τα παραπάνω, και σε συσχέτισμό με την από 28-5-2013 προβλεπόμενη Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» κ. Γεωργόπουλου Διονύσιου ότι τα κατατεθέντα στοιχεία του Παραρτήματος 12 είναι ακριβή, η προαναφερθείσα ΜΕΑ αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων εξοπλισμού που απαιτούνται για τη μεταβολή των χαρακτηριστικών των στερεών αποβλήτων και συνεπώς, στη εν λόγω Μονάδα δεν πραγματοποιείται απλώς αφύγρανση, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά και υγειονομοποίηση και σταθεροποίηση των απορριμμάτων.

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ εμμένει στην αρχική της άποψη και ορθώς αξιολόγησε το εν λόγω έργο, όπως αποτυπώθηκε στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.

Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»

10) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς τα στοιχεία της Υπεύθυνης Δήλωσης της εταιρείας AMARSUL S.A., η οποία αναφέρει ότι η ΜΕΑ είναι δυναμικότητας 120.000 τόνων και κόστους μόλις 1.075.273,34€, ενώ το έργο κατασκευάστηκε σε 5 μήνες, δεν συνάδουν και δεν μπορεί να καλύπτει την εκτέλεση ενός τόσο μεγάλου έργου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό ως αλυσιτελή, άλλως ως αορίστως προβαλλόμενο, αναπόδεικτο και αβάσιμο διότι:

α) Κατ' αρχήν η κατασκευαστική αξία των υπολοίπων έργων ΜΕΑ που έχει υποβάλλει η ανωτέρω εταιρεία, ήτοι η «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.», ανέρχεται συνολικά σε 13,5 εκατομμύρια € και συνεπώς και ανεξαρτήτως του συνυπολογισμού του έργου της εταιρείας AMARSUL όχι μόνο δεν αποκλείεται αλλά βαθμολογείται και πάλι με βαθμό 10. Εξ αυτού προκύπτει η αλυσιτέλεια του ανωτέρω ισχυρισμού, καθώς ο μη συνυπολογισμός του άνω έργου όχι μόνο δεν αποκλείει την εταιρεία, αλλά δεν επηρεάζει καν τη βαθμολογία. Σε κάθε περίπτωση ο άνω ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως.

β) Πάντως το περιεχόμενο της δήλωσης της εταιρείας AMARSUL, που υπογράφεται αρμοδίως από τον Διευθύνοντα σύμβουλο της Εταιρείας, επιβεβαιώνεται από την περιγραφή στο Παράρτημα 11 που έχει καταθέσει η εταιρεία «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.», που συνοδεύεται από την από 6-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Tiango Barreiros Macedo de Faria, νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην Προκήρυξη.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για τους λόγους αυτούς.

11) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη το έργο 'Μελέτη, κατασκευή, προμήθεια και συναρμολόγηση της ανακαίνισης του κέντρου κομποστοποίησης της Cova de Beira' της εταιρείας «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.» καθώς δεν καλύπτει της απαιτήσεις των ΜΕΑ, σύμφωνα με τη διακήρυξη, δεδομένου ότι αναφέρεται μόνο στην κομποστοποίηση, η οποία είναι μέρος λειτουργίας ΜΕΑ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από τη προσκομισθείσα από 20-5-2013 Βεβαίωση της εταιρείας RESIESTRELA προκύπτει ότι το έργο καλύπτει τις απαιτήσεις της προκήρυξης. **(παράρτημα II συνημμένο 2)**

12) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς οι οικονομικές καταστάσεις της τελευταίας τριετίας της παρόχου δάνειας χρηματοοικονομικής ικανότητας εταιρείας «ADP - Aguas De Portugal, SGPS, S.A.», δεν συνοδεύονται από μετάφραση.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 16.1 της προκήρυξης, «16.1 κάθε Υποψήφιος αποκλείεται

από τη διαδικασία εάν δεν προσκομίζει τα δικαιολογητικά του άρθρου 15 ή δεν πληροί τις απαιτήσεις του άρθρου 13 της παρούσας, καθώς και εάν στο πρόσωπό του (και σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων έστω και σε ένα από αυτά) συντρέχει κάποιος λόγος αποκλεισμού σύμφωνα με τις επιμέρους διατάξεις της παρούσας, περιλαμβανομένων και των λόγων που αναφέρονται κατωτέρω, στην παράγραφο 16.4 της παρούσας.». Παραλήψεις του άρθρου 5 δεν αναφέρονται ως λόγος αποκλεισμού.

Επιπρόσθετα, για τον ρόλο και τη συμμετοχή της παρόχου δάνειας χρηματοοικονομικής ικανότητας εταιρείας «ADP - Aguas De Portugal, SGPS, S.A.» προς τον Υποψήφιο δεν απαιτείται προσκόμιση για έλεγχο οικονομικών καταστάσεων προηγούμενων ετών.

ΣΤ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»

13) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη η χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε.», καθώς δεν προκύπτει ανεπιφύλακτη δέσμευση του παρέχοντος την χρηματοοικονομική ικανότητα δεδομένου ότι στο πρακτικό της εταιρείας «ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε.» δεν δηλώνει σε κανένα σημείο ότι θα παράσχει την χρηματοοικονομική ικανότητα στην «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.». Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι εφόσον λήφθηκε η ως άνω εμπειρία για την «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε, σύμφωνα με τις αρχές της ίσης μεταχείρισης και της αμεροληψίας, να ληφθεί κατ' αντιστοιχία και να προσμετρηθεί στην αξιολόγηση η δάνεια χρηματοοικονομική ικανότητα της «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» προς τον προσφεύγοντα.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από το από 20-5-2013 Πρακτικό της εταιρείας ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε. αναγράφεται ότι «...β) Η Εταιρεία δεσμεύεται όπως διαθέσει στην ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και στον Υποψήφιο τους αναγκαίους πόρους που σχετίζονται με την εμπειρία της ως προς τη σύναψη ή/και υλοποίηση συμβάσεων σε Έργα ΣΔΙΤ ή Έργα Παραχώρησης...», πράγμα που συμφωνεί και με το αντικείμενο της από 20-5-2013 Συνεδρίασης του Δ.Σ. της ΕΛΛΑΚΤΩΡ Α.Ε. με θέμα: «Διάθεση εκ μέρους της εταιρείας κάθε αναγκαίου μέσου προς τη θυγατρική επιχείρηση ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. για τη συμμετοχή αυτής σε διαγωνισμό καθώς και για την εκτέλεση του έργου σε περίπτωση που αυτή επιλεγεί ως Ιδιωτικός Φορέας Σύμπραξης» (παράρτημα II συνημμένο 3)

Ζ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»

14) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη το έργο «Μονάδα Ανάκτησης Υλικών (Material Reclamation Facility) στα Ηνωμένα Αραβικά Εμιράτα», καθώς σύμφωνα με το περιεχόμενο της βεβαίωσης της «Sharjah Environment Co., Bee'ah» που προσκομίστηκε δεν αφορά σε ΜΕΑ, όπως ορίζεται από την προκήρυξη, αλλά αναφέρεται μόνο στην διαλογή και όχι στην επεξεργασία των αποβλήτων, καθώς και σε μονάδα υγρών και όχι στερεών αποβλήτων.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.1 του Τεύχους της Προκήρυξης, ως ΜΕΑ ορίζεται: «ΜΕΑ είναι η μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (σ.σ.: μονάδα επεξεργασίας αποκλειστικά προδιαλεγμένου υλικού από Διαλογή στην Πηγή μπορεί να αποτελεί μέρος της ΜΕΑ αλλά όχι όμως το σύνολο της), η οποία αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού (ενδεικτικά αναφέρονται τα συστήματα μηχανικής διαλογής, σύστημα κομποστοποίησης, σύστημα αποτέφρωσης, συστήματα προεπεξεργασίας και αντιρρύπανσης, ενεργειακής αξιοποίησης κλπ), των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής όπου εφαρμόζονται, αυτοτελώς ή συνδυαστικά, μηχανικές, φυσικές, θερμικές, χημικές ή βιολογικές επεξεργασίες που μεταβάλλουν τα χαρακτηριστικά των στερεών αποβλήτων. Σκοπός της μονάδας αυτής αποτελεί η ελαχιστοποίηση του όγκου ή/και του βάρους ή/και της βιοαποδομησιμότητας των προς ταφή απορριμμάτων, ο περιορισμός των επικίνδυνων ουσιών αυτών, η συνεισφορά στην ανάκτηση υλικών ή/και ενέργειας και η μείωση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την διάθεση των επεξεργασμένων αστικών στερεών αποβλήτων».

Εκ του ανωτέρω ορισμού προκύπτουν τα εξής:

1. Με τον ορισμό που δίνει η Αναθέτουσα Αρχή για την ΜΕΑ, προσπαθεί να περιλάβει όλες τις δυνατές τεχνολογίες επεξεργασίας απορριμμάτων που παραπέμπουν σε διαφορετικούς χαρακτηρισμούς ως προς την τεχνολογία (ΜΒΤ, WTE, αναερόβια επεξεργασία, αερόβια επεξεργασία, ενεργειακή αξιοποίηση που μπορεί να προέρχεται από την χρήση διαφορετικών τεχνολογιών όπως αεριοποίηση, πυρόλυση, αποτέφρωση δευτερογενούς καυσίμου, MRF κλπ).

2. Η προτεινόμενη ΜΕΑ **δεν υπάγεται στην εξαιρέση** του ορισμού («μπορεί να αποτελεί μέρος της ΜΕΑ αλλά όχι όμως το σύνολό της»), μια και **σαφώς επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά απορρίμματα (μαύρες σακούλες)** και **όχι «προδιαλεγμένο υλικό από Διαλογή στην Πηγή»**, σύμφωνα με την προσκομισθείσα από 20-4-2010 Βεβαίωση του Samer B. Kamal, Διευθύνοντα Συμβούλου της «Sharjah Environment Co., Bee'ah». Άρα και μόνο εκ του ορισμού καταρρίπτεται το επιχείρημα της προσφυγής ότι αποτελεί μέρος και όχι το όλον, μια και η Αναθέτουσα ορίζει σαφώς την εξαιρέση του «μέρους».

3. Όπως αναλυτικά φαίνεται από την προαναφερθείσα Βεβαίωση, η προτεινόμενη μονάδα περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα της Προκήρυξης για ΜΕΑ («... το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού, των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής...») που ενδεικτικά και «...όχι περιοριστικά...» (όπως τονίζεται) αναφέρονται στη Βεβαίωση. Άρα η προτεινόμενη ΜΕΑ περιλαμβάνει τα συστήματα που ζητά ενδεικτικά η προκήρυξη.

Ως προς το σημείο της προσφεύγουσας «... η μονάδα είναι υγρών και όχι στερεών αποβλήτων...», σύμφωνα με το πρωτότυπο της από 20-4-2010 Βεβαίωσης του Samer B. Kamal, Διευθύνοντα Συμβούλου της «Sharjah Environment Co., Bee'ah» που προσκόμισε η εταιρεία, γίνεται αναφορά σε «...**wet waste**...» το οποίο ερμηνεύεται ως **οργανικό κλάσμα αποβλήτων**.

Πέραν αυτών, οι επεξεργασθείσες ποσότητες αποβλήτων που αναφέρονται στην εν λόγω Βεβαίωση, αναφέρονται σε **τόνους (βάρος) αποβλήτων**, μέτρο που χρησιμοποιείται στα **στερεά απόβλητα**, σε αντίθεση με τις μονάδες επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, που σχεδιάζονται και διαστασιολογούνται σε κυβικά μέτρα (όγκος). **(παράρτημα II συνημμένο 4)**

15) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς ενώ για το έργο 'Λειτουργία και συντήρηση μονάδας παραγωγής ενέργειας από αστικά απόβλητα', της εταιρείας «EUROPOWER S.p.A.», στον Πίνακα 9 αναγράφεται ως εργοδότης η «Mrs. Rossi», δηλαδή φυσικό πρόσωπο, οι Βεβαιώσεις για το εν λόγω έργο έχουν εκδοθεί από την εταιρεία «ACCAM S.p.A.». Συνεπώς τα υποβληθέντα στοιχεία δημιουργούν αμφιβολίες, ασάφειες και αντιφάσεις.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από την κατατεθείσα σύμβαση μεταξύ της «Europower S.p.A.» και της «ACCAM S.p.A.» σαφώς προκύπτει ότι ο εργοδότης του έργου του Πίνακα 9 είναι η «ACCAM S.p.A.» και είναι προφανές ότι εκ παραδρομής έχει αναγραφεί η Mrs. Rossi, η οποία – σύμφωνα και με την κατατεθείσα σύμβαση του έργου – εκτελεί χρέη «... η ACCAM S.p.A. διορίζει: ως Μοναδική Εκπρόσωπο της Διαδικασίας την κ^α Paola Rossi...». (παράρτημα II συνημμένο 5)

III. Ως προς την με αρ. πρωτ. 70916/6950/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»

A. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»

1. Παράβαση των παραγράφων 13.7.5 του άρθρου 13 και 15.6.3 του άρθρου 15 της Προκήρυξης.

1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη το έργο που έχει ανατεθεί από την «Sharjah Environmental Co Bee' ah», καθώς σύμφωνα με το περιεχόμενο της βεβαίωσης που προσκομίστηκε δεν αφορά σε ΜΕΑ, όπως ορίζεται από την προκήρυξη, αλλά σε μέρος αυτής και ειδικότερα σε εγκαταστάσεις ανάκτησης υλικών (MRF) για την διαλογή των αστικών στερεών αποβλήτων σε μαύρες σακούλες (μια μονάδα υγρών αποβλήτων) καθώς και για ξηρά ανακυκλώσιμα υλικά (μονάδα ξηρών αποβλήτων).

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.1 του Τεύχους της Προκήρυξης, ως ΜΕΑ ορίζεται: «ΜΕΑ είναι η μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (σ.σ.: μονάδα επεξεργασίας αποκλειστικά προδιαλεγμένου υλικού από Διαλογή στην Πηγή μπορεί να αποτελεί μέρος της ΜΕΑ αλλά όχι όμως το σύνολο της), η οποία αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού (ενδεικτικά αναφέρονται τα συστήματα μηχανικής διαλογής, σύστημα κομποστοποίησης, σύστημα αποτέφρωσης, συστήματα προεπεξεργασίας και αντιρρύπανσης, ενεργειακής αξιοποίησης κλπ), των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής όπου εφαρμόζονται, αυτοτελώς ή συνδυαστικά, μηχανικές, φυσικές, θερμικές, χημικές ή βιολογικές επεξεργασίες που

μεταβάλλον τα χαρακτηριστικά των στερεών αποβλήτων. Σκοπός της μονάδας αυτής αποτελεί η ελαχιστοποίηση του όγκου ή/και του βάρους ή/και της βιοαποδομησιμότητας των προς ταφή απορριμμάτων, ο περιορισμός των επικίνδυνων ουσιών αυτών, η συνεισφορά στην ανάκτηση υλικών ή/και ενέργειας και η μείωση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την διάθεση των επεξεργασμένων αστικών στερεών αποβλήτων».

Εκ του ανωτέρω ορισμού προκύπτουν τα εξής:

1. Με τον ορισμό που δίνει η Αναθέτουσα Αρχή για την ΜΕΑ, περιλαμβάνει όλες τις δυνατές τεχνολογίες επεξεργασίας απορριμμάτων που παραπέμπουν σε διαφορετικούς χαρακτηρισμούς ως προς την τεχνολογία (MBT, WTE, αναερόβια επεξεργασία, αερόβια επεξεργασία, ενεργειακή αξιοποίηση που μπορεί να προέρχεται από την χρήση διαφορετικών τεχνολογιών όπως αεριοποίηση, πυρόλυση, αποτέφρωση δευτερογενούς καυσίμου, MRF κλπ).

2. Κατ' άρθρα 13.7.5 και 15.6.3 της Προκήρυξης « τόσο η κατασκευαστική αξία ΜΕΑ, όσο και η δυναμικότητα ΜΕΑ αναφέρονται στο μέρος της ΜΕΑ που αφορά σε σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα». Η προτεινόμενη ΜΕΑ **δεν υπάγεται στην εξαίρεση** του ορισμού μια και **σαφώς επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά απορρίμματα (μαύρες σακούλες) και όχι «προδιαλεγμένο υλικό από Διαλογή στην Πηγή»**, σύμφωνα με την προσκομισθείσα από 20-4-2010 Βεβαίωση του Samer B. Kamal, Διευθύνοντα Συμβούλου της «Sharjah Environment Co., Bee'ah». Άρα και μόνο εκ του ορισμού καταρρίπτεται το επιχείρημα της προσφυγής ότι αποτελεί μέρος και όχι το όλον, μια και η Αναθέτουσα ορίζει σαφώς την εξαίρεση του «μέρους».

3. Όπως αναλυτικά φαίνεται από την προαναφερθείσα Βεβαίωση, η προτεινόμενη μονάδα περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα της Προκήρυξης για ΜΕΑ («... το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού, των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής...») που ενδεικτικά και «...όχι περιοριστικά...» (όπως τονίζεται) αναφέρονται στη Βεβαίωση. Άρα η προτεινόμενη ΜΕΑ περιλαμβάνει τα συστήματα που ζητά ενδεικτικά η προκήρυξη.

Ός προς το σημείο της προσφεύγουσας «... η μονάδα είναι υγρών και όχι στερεών αποβλήτων...», σύμφωνα με το πρωτότυπο της από 20-4-2010 Βεβαίωσης του Samer B. Kamal, Διευθύνοντα Συμβούλου της «Sharjah Environment Co., Bee'ah» που προσκόμισε η εταιρεία, γίνεται αναφορά σε «...**wet waste**...» το οποίο ερμηνεύεται ως **οργανικό κλάσμα αποβλήτων**.

Πέραν αυτών, οι επεξεργασθείσες ποσότητες αποβλήτων που αναφέρονται στην εν λόγω Βεβαίωση, αναφέρονται σε **τόνους (βάρος) αποβλήτων**, μέτρο που χρησιμοποιείται στα **στερεά απόβλητα**, σε αντίθεση με τις μονάδες επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, που σχεδιάζονται και διαστασιολογούνται σε κυβικά μέτρα (όγκος). **(παράρτημα III συνημμένο 1)**

B. Ός προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.»

1. Παράβαση των παραγράφων 15.1.2.1, 15.1.2.2, 15.1.5, 15.8.1, 15.8.2 και 13.6 της Προκήρυξης

2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν έχουν προσκομιστεί από την εταιρεία «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΠΕ» ένορκες Βεβαιώσεις

της παραγράφου 15.1.5 της προκήρυξης και για τους δύο διαχειριστές αυτής, παρά μόνο για τον ένα εξ αυτών ήτοι τον κ. Θεοφάνη Μπομπότη.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα στοιχεία του φακέλου από την εταιρεία «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΠΕ» έχει κατατεθεί το με αριθ. 5.514 από 23-05-2005 εν ισχύ κωδικοποιημένο Καταστατικό της, καθώς και το αριθ. 45346/21-05-2013 επικαιροποιημένο Πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού της, το οποίο εκδόθηκε – όπως προβλέπεται - από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών, Υπηρεσία Γ.Ε.Μ.Η. στο οποίο αναφέρονται όλες οι προηγούμενες τροποποιήσεις (μέχρι σήμερα).

Συνεπώς πληροί τον όρο 15.1.2.1, της Διακήρυξης.

Σύμφωνα με τον όρο 15.1.5 «Κάθε υποψήφιος ή, κάθε Μέλος του Υποψηφίου, θα πρέπει να υποβάλει ένορκη βεβαίωση....., με την οποία θα βεβαιώνει ότι: 15.1.5.1 δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του οριστική καταδικαστική απόφαση», ενώ σύμφωνα με τον όρο 15.8.2 «Εφ' όσον οι υποψήφιοιστηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων,, τότε στον Υποφάκελο Δικαιολογητικών Συμμετοχής θα πρέπει να περιληφθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά για κάθε φορέα που διαθέτει την χρηματοοικονομική ή επαγγελματική / τεχνική ικανότητα στον Υποψήφιο: την ένορκη βεβαίωση της παραγράφου 15.1.5, σύμφωνα με όσα αναφέρονται στην παράγραφο αυτή». Επομένως προκειμένου περί Ε.Π.Ε. η ένορκη βεβαίωση υποβάλλεται από τους διαχειριστές. Στο **άρθρο 12 παρ. 1** του με αριθ. 5.514 από 23-05-2005 εν ισχύ κωδικοποιημένου Καταστατικού της εταιρείας «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΠΕ» αναφέρεται ότι «... τη διαχείριση και εκπροσώπηση της εταιρείας αναλαμβάνουν ...οι από τους εταίρους Θεοφάνης Μπομπότης του Κωνσταντίνου και Κιάρα Σεμπέστα του Κάρλο,... οι οποίοι μπορούν να ενεργούν από κοινού αλλά και ο καθένας χωριστά μπορεί να δεσμεύει την εταιρεία έγκυρα με μόνη την υπογραφή του, να διαχειρίζεται και να εκπροσωπεί την εταιρεία σε κάθε δικαστήριο... και γενικά ενεργεί κάθε πράξη εκπροσώπησης, διαχείρισης ή διάθεσης σε κάθε περίπτωση που αφορά το σκοπό της εταιρικής υπόθεσης και επιχείρησης...».

Συνεπώς αρκεί ένας εκ των δύο να υποβάλει την εν λόγω ένορκη Βεβαίωση και ορθώς συνεπώς υπεβλήθη η αριθ. 5365/22.05.2013 ένορκη Βεβαίωση του κ^{ου} Θεοφάνη Μπομπότη, ενός εκ των δύο διαχειριστών, αφού σύμφωνα με το Καταστατικό της, οι διαχειριστές της δύνανται να ενεργούν από κοινού ή ο καθένας χωριστά.

Εξάλλου, με το κατατεθέν από 20-5-2013 ΠΡΑΚΤΙΚΟ συνεδρίασης της Γεν. Συνέλευσης των Εταίρων και στην παράγραφο 4 της Απόφασης αναφέρεται ρητά ότι «... 4. Εγκρίνεται, δηλώνεται και παρέχεται η εξουσία, στο νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΔΙΑΚΡ. BOBOTIS ARCHITECTS», διαχειριστή κ. Θεοφάνη Μπομπότη,... όπως α) εκπροσωπεί την εταιρεία έναντι της Αναθέτουσας Αρχής καθόλη τη διάρκεια της διαδικασίας και του πέρατος αυτής, β) υπογράφει δεσμευτικά για τη εταιρεία «ΘΕΟΦΑΝΗΣ ΜΠΟΜΠΟΤΗΣ ΑΡΧΙΤΕΚΤΟΝΕΣ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΠΕΡΙΟΡΙΣΜΕΝΗΣ ΕΥΘΥΝΗΣ ΔΙΑΚΡ. BOBOTIS ARCHITECTS» όλα τα απαιτούμενα για τον εν λόγω διαγωνισμό έγγραφα και δικαιολογητικά περιλαμβανομένων και των εγγράφων που αποδεικνύουν τη δέσμευση της εταιρείας με την Υποψήφια Ένωση (ιδιωτικό συμφωνητικό) για την εκπόνηση των απαιτούμενων Αρχιτεκτονικών μελετών του Έργου...».

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα III συνημμένο 2)

Γ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»

1. Παράβαση των άρθρων 15.1.2.1, 15.8, 15.8.1, 13.6.1 και 13.1.2 της Προκήρυξης

3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για τη μελετητική εταιρεία «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ» με διακρ. τίτλο «ΣΤΡΑΒΩΝ Εφηρμοσμένη Γεωματική» αφενός δεν έχει προσκομιστεί το εν ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό, διότι το προσκομισθέν έγγραφο δεν περιλαμβάνει το σύνολο των τροποποιήσεων και δεν κωδικοποιεί τις όποιες τροποποιήσεις σε ενιαίο κείμενο και αφετέρου από το προσκομιζόμενο ιδιωτικό συμφωνητικό της προκύπτει ότι η διάρκεια της εταιρείας έχει λήξει και ως εκ τούτου η εταιρεία έχει λυθεί και δεν μπορεί να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από τα στοιχεία του φακέλου προσφοράς προκύπτει ότι αφενός μεν έχει προσκοπισθεί το από 9-6-2009 εν ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό, διάρκειας αορίστου χρόνου, όπως προέκυψε μετά από τις τροποποιήσεις που αναφέρονται στο υπ' αριθμόν πρωτ. 5750/14-5-2013 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, αφετέρου (α) το πτυχίο του προαναφερθέντος γραφείου μελετών έχει ισχύ από 11/11/2011 έως 11/11/2015 και επομένως η διάρκεια λειτουργίας της εν λόγω εταιρείας δεν έχει παρέλθει, (β) σύμφωνα με το υπ' αριθμόν πρωτ. 5750/14-5-2013 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης δεν «... δημοσιεύτηκε λύση ή καταγγελία αυτής...» (της εταιρείας) και (γ) σύμφωνα με την ένορκη βεβαίωση 11203/14-5-2013 του νομίμου εκπροσώπου και διαχειριστή της Ε.Ε. η εταιρεία δεν λύθηκε ούτε καταγγέλθηκε.

Σε κάθε περίπτωση κατ' άρθρο 769 ΑΚ, αν η εταιρεία που έχει συσταθεί για ορισμένο χρόνο συνεχίζεται σιωπηρά και ύστερα από την πάροδο αυτού του χρόνου λογίζεται ότι ανανεώθηκε για αόριστο χρόνο.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα III συνημμένο 3)

2. Παράβαση των παραγράφων 15.1.5, 15.8 και 15.8.2 της Προκήρυξης

4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς οι ένορκες βεβαιώσεις των δύο διαχειριστών της εταιρείας «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ ΕΕ», των δύο διαχειριστών της εταιρείας «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ», των δύο νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας «Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ – Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε.» και του εταίρου και νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.» αφορούν ατομικά τα φυσικά πρόσωπα - νόμιμους εκπρόσωπους αυτών και όχι της κατάσταση των εταιρειών.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι έκρινε ότι έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα από την προκήρυξη δικαιολογητικά. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των ενόρκων βεβαιώσεων: (α) αριθ. 11203/14-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», (β) αριθ.

11201/13-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ», (γ) αριθ. 11202/14-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ – Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε.» και (δ) αριθ. 11206/17-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», αυτοί προβαίνουν στις περιλαμβανόμενες σε αυτές **δηλώσεις** τόσο για τους ίδιους ατομικά, αλλά – ταυτόχρονα - και ως νόμιμοι εκπρόσωποι ή/και διαχειριστές ή/και μέλη των εταιρειών που εκπροσωπούν, αναλόγως. **(παράρτημα III συνημμένο 4)**

3. Παράβαση των παραγράφων 13.8 και 13.9 του άρθρου 13 και των παραγράφων 15.8.1, 15.8.2, 15.8.7 και 15.7 του άρθρου 15

5) Η προσφεύγουσα ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, διότι η εμπειρία συντήρησης, τεχνικής διαχείρισης και λειτουργίας Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων που επικαλείται ο υποψήφιος δεν ανήκει στην εταιρεία «Aguas de Portugal International-Servicos Ambientais S.A» (άμεσος πάροχος εμπειρίας), όπως έχει δηλωθεί, αλλά χρησιμοποιεί την εμπειρία που δανείζεται από την εταιρεία «Empresa Geral do Fomento, S.A.» (έμμεσος πάροχος εμπειρίας), η οποία κατά δήλωση της αποτελεί θυγατρική εταιρεία της μητρικής εταιρείας με την επωνυμία «AdP -Aguas de Portugal SGPS, S.A.» και επομένως η επικαλούμενη εμπειρία προέρχεται από έμμεσο δανεισμό, η οποία, κατά την προσφεύγουσα, δεν επιτρέπεται από τις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/EK και της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος. Αφετέρου εφόσον ήθελε θεωρηθεί ότι επιτρέπεται (έμμεσος δανεισμός) ο φάκελλος εκδήλωσης ενδιαφέροντος της άνω ένωσης προσώπων, έδει να απορριφθεί διότι για την απόδειξη της έμμεσης εμπειρίας δεν προσκομίστηκαν όλα τα προβλεπόμενα από το άρθρο 15.8 της πρόσκλησης δικαιολογητικά, κατά τα ειδικότερα διαλαμβανόμενα στην προσφυγή.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Από τις διατάξεις του άρθρου 48 της Οδηγίας 2004/18/EK (Τεχνικές ή/και επαγγελματικές ικανότητες», του άρθρου 47 παρ. 2 και 3 της ίδιας Οδηγίας που κατά την Προκήρυξη διέπει τον διαγωνισμό (άρθρα 46 και 47 παρ. 2 και 3 του πδ 60/2007) σε συνδυασμό και με τις διατάξεις των άρθρων 13.9 και 15.8 της Προκήρυξης συνάγεται ότι, προκειμένου υποψήφιος να αποδείξει ότι πληροί τις ελάχιστες απαιτήσεις χρηματοοικονομικής ή/και τεχνικής ή/και επαγγελματικής ικανότητας, δύναται να επικαλείται τις ικανότητες άλλων οικονομικών φορέων, προς τους οποίους συνδέεται με άμεσους ή έμμεσους δεσμούς. Στην περίπτωση αυτή οφείλει να αποδεικνύει ότι όντως βρίσκονται στη διάθεσή του τα μέσα των εν λόγω φορέων που δεν του ανήκουν και που είναι αναγκαία για την εκτέλεση της σύμβασης. Τούτων παρέπεται ότι πρόσωπο το οποίο προβάλλει τεχνικές και οικονομικές ικανότητες τρίτων, στους οποίους προτίθεται να προσφύγει αν του ανατεθεί το αντικείμενο της σύμβασης, δεν μπορεί να αποκλειστεί παρά μόνο αν δεν μπορεί να αποδείξει ότι έχει πράγματι τη δυνατότητα χρησιμοποίησης αυτών των ικανοτήτων (απόφαση της 18.3.2004, C-314/01, Siemens ARGE Telecom & Partner). Συμπερασματικά δεν αποκλείεται ούτε από τις προαναφερθείσες διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/EK ούτε από την Προκήρυξη η δυνατότητα του υποψηφίου να στηρίζεται στις ικανότητες οικονομικών φορέων, τις οποίες αυτοί «δανείζονται» από άλλους οικονομικούς φορείς (ad hoc ΕΑ ΣτΕ 284/2013).

6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την απόδειξη της ως άνω εμπειρίας δεν προσκομίστηκαν όλα τα προβλεπόμενα από το άρθρο 15.8 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος δικαιολογητικά από όλους τους φορείς, οι

οποίοι άμεσα ή έμμεσα δανείζουν την εμπειρία και δη τα δικαιολογητικά που προβλέπονται από τις παραγράφους 15.8.1., 15.8.2., 15.8.7 και 15.7 της Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, διότι σύμφωνα με τα στοιχεία που κατατέθηκαν με το φάκελο της προσφοράς, ο τρίτος οικονομικός φορέας (τελικός πάροχος) «**Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A**» που θα παράσχει στον Υποψήφιο την εμπειρία του σχετικά με τη λειτουργία, τεχνική διαχείριση και συντήρηση του έργου, καθώς και την εμπειρία του για την υλοποίηση έργων ΣΔΙΤ ή έργων Παραχώρησης, προσκόμισε τα στοιχεία της πλήρους νομιμοποίησης του άρθρου 15.8 της προκήρυξης και συγκεκριμένα μεταξύ των άλλων και των αναφερόμενων στην προσφυγή στοιχείων των παραγράφων αυτού 15.1.2.1, 15.1.2.2. και 15.1.5, τόσον δια την ίδια, πράγμα που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα όπως αναφέρεται στην προσφυγή «...Προς απόδειξη της ανωτέρω συνεργασίας σε συνάρτηση με τις απαιτήσεις του άρθρου 15.8 της προκήρυξης ο Υποψήφιος προσκόμισε τα προβλεπόμενα από την Προκήρυξη έγγραφα μόνο για την εταιρεία «*Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.*» (ΤΕΛΙΚΟ ΠΑΡΟΧΟ) και όχι για τις έτερες εταιρείες – απότερους παρόχους.», **όσον και για την εταιρεία** «*Empresa Geral do Fomento S.A.*»(αρχικός πάροχος).

Συγκεκριμένα για την εταιρεία «**Empresa Geral do Fomento S.A.**» προσκόμισε, με την από 21-5-2013 Βεβαίωση Δικηγόρου, το Μόνιμο Πιστοποιητικό του Εμπορικού Μητρώου, όπου εμφανίζονται όλες οι τροποποιήσεις του Καταστατικού και το ισχύον Διοικητικό Συμβούλιο και, με την από 21-5-2013 Βεβαίωση Δικηγόρου, αντίγραφο του πρωτοτύπου του ισχύοντος Καταστατικού της εταιρείας (παραγράφοι 15.1.2.1, 15.1.2.2). Προσκόμισε, επίσης, την από 16-5-2013 ένορκη Βεβαίωση της Προκήρυξης με την οποία βεβαιώνει ότι «... δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του οριστική καταδικαστική απόφαση... δεν τελεί υπό πτώχευση...» (παραγράφος 15.1.5), καθώς και το από 13-5-2013 Πρακτικό του Διοικητικού της Συμβουλίου και την από 13-5-2013 Δήλωση Συνεργασίας (σχετική δήλωση δέσμευσης), με τα οποία η εταιρεία «*Empresa Geral do Fomento, S.A.*», δανείζει απευθείας εμπειρία στην «*Aguas de Portugal Internacional - Servicos Ambientais, S.A.*» (χωρίς να παρεμβάλλεται στη μεταξύ τους σχέση η «*AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.*»).

Εξάλλου τα έργα των Παραρτημάτων 9, 10, 12 και 13 που κατέθεσε η «Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.» τόσον από το υποβληθέν - με την από 13-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση - Πιστοποιημένο αντίγραφο των Αποσπασμάτων των Συμβάσεων (έργων) της «Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.», όσο και με την από 9-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Υπουργείου Γεωργίας, Θάλασσας, Περιβάλλοντος και Χωροταξίας της Πορτογαλικής Κυβέρνησης, περί της ακρίβειας των στοιχείων των παραπάνω Παραρτημάτων, για τα οποία και βεβαιώνεται συγχρόνως και η επιτυχής και έγκαιρη παροχή των υπηρεσιών, προκύπτει ότι αφορούν έργα της «Empresa Geral do Fomento S.A.» και έτσι αξιολογήθηκαν από την ΕΔΔ.

Όσον δε αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης των στοιχείων των παραπάνω παραγράφων για την εταιρεία «**AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.**» (**Ομιλος**), η ΕΔΔ **έκρινε** - από όλα τα προαναφερθέντα - ότι ερείδεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως καθώς «*AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.*» δεν αποτελεί, ενδιάμεσο πάροχο, όπως αναφέρεται στην προσφυγή και ως εκ τούτου δεν απαιτείτο η προσκόμιση των εν λόγω στοιχείων. Η υποβολή του από 2-4-2013 Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου και της από 2-4-2013 Δήλωσης Συνεργασίας (σχετική δήλωση

δέσμευσης) με τον Υποψήφιο της «AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.» (Όμιλος) εκτιμήθηκε από την ΕΔΔ ως ισχυρή επισήμανση, αφενός της σχέσης των δύο παραπάνω εταιρειών, ότι δηλαδή αποτελούν και οι δύο μέλη του ομίλου και αφετέρου του **ρόλου** της θυγατρικής της - κατά 100% - εταιρείας «Aguas de Protugal Internacional – Servicios Ambientais, S.A.», να «... μεταφέρει στις διεθνείς αγορές τους τεχνικούς, οικονομικούς και επαγγελματικούς πόρους, δεξιότητες και εμπειρία του Ομίλου AdP...» και του **ρόλου** της επίσης - κατά 100% - θυγατρικής της εταιρείας «Empresa Geral do Fomento S.A.» να «... παρέχει και να μεταφέρει τη σχετική τεχνογνωσία αναφορικά με τη συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία των έργων, στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, μέσω της «Aguas de Protugal Internacional – Servicios Ambientais, S.A.» που έχει την αρμοδιότητα να την μεταφέρει (τεχνογνωσία) στην διεθνή αγορά.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα III συνημμένο 5)

Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»

1. Παράβαση των άρθρων 15.1.5 του άρθρου 15 της Προκήρυξης

7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η υπ' αριθμ. 20.277/23-5-2013 ένορκη βεβαίωση του Κλέαρχου ΡΟΥΤΣΗ υπό την ιδιότητά του ως Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας «ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε.» δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 15.1.5.2. και 15.1.5.3 της Προκήρυξης, καθόσον παραλείπεται η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης και της εξυγίανσης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Κατ' αρχήν, σύμφωνα με το **άρθρο 43 παρ. 2 Π.Δ. 60/2007** (άρθρο 45 παρ. 1 Οδηγίας 2004/18) «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημόσιων συμβάσεων έργων, προμηθειών και Υπηρεσιών» η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης και της εξυγίανσης **δεν περιλαμβάνονται.**

Συγκεκριμένα στο εν λόγω άρθρο ορίζεται ότι:

«2. Κάθε οικονομικός φορέας μπορεί να αποκλείεται από τη συμμετοχή στη σύμβαση, όταν:

α) τελεί υπό πτώχευση, εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή τελεί σε ανάλογη κατάσταση που προβλέπεται από τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασης του.

β) έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάρισης, αναγκαστικής διαχείρισης, πτωχευτικού συμβιβασμού ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια διαδικασία προβλεπόμενη από τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασης του....»

Σύμφωνα, όμως, με το τεύχος της **Προκήρυξης** του Διαγωνισμού, για τα αντίστοιχα δικαιολογητικά προβλέπεται ότι:

«15.1.5. **Κάθε Υποψήφιος** ή, σε περίπτωση Ένωσης Προσώπων, **κάθε Μέλος του Υποψηφίου**, θα πρέπει να υποβάλει ένορκη βεβαίωση που έχει συνταχθεί ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου και σε περίπτωση αλλοδαπού δικαίου που δεν προβλέπει την έκδοση ένορκης βεβαίωσης, δήλωση επί εγγράφου ανάλογης αποδεικτικής ισχύος και με αντίστοιχο περιεχόμενο, το οποίο έχει συνταχθεί

ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου, με την οποία θα βεβαιώνει ότι:...

15.1.5.2. δεν τελεί υπό πτώχευση, ειδική εκκαθάριση, παύση εργασιών, αναγκαστική διαχείριση, διαδικασία εξυγίανσης ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής του

15.1.5.3. δεν έχει κινηθεί σε βάρος του διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, ειδικής εκκαθάρισης, αναγκαστικής διαχείρισης, πτωχευτικού συμβιβασμού, εξυγίανσης ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής του...»

Η ένορκη Βεβαίωση του Κλέαρχου ΡΟΥΤΣΗ, ως Διευθύνοντα Συμβούλου της εταιρείας «ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε.», αναφέρει ότι «... (2) Δεν τελεί η εταιρεία, ούτε εγώ προσωπικά υπό πτώχευση, εκκαθάριση, παύση δραστηριοτήτων, αναγκαστική διαχείριση ή πτωχευτικό συμβιβασμό, αναστολή εργασιών ή σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής της...», καθώς και ότι «... (3) δεν έχει κινηθεί σε βάρος μου ούτε σε βάρος της εταιρείας διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση, εκκαθάριση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικός συμβιβασμός ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής της...».

Είναι όμως σαφές για την επιτροπή, ότι και οι καταστάσεις αυτές, δηλαδή της **εξυγίανσης** και της **ειδικής εκκαθάρισης**, εμπίπτουν - σε κάθε περίπτωση - τόσο στο περιεχόμενο της αναφοράς «... σε ανάλογη κατάσταση - ή οποιαδήποτε άλλη παρόμοια διαδικασία - που προβλέπεται από τις διατάξεις της χώρας εγκατάστασης...» του **άρθρου 43 παρ. 2 του Π.Δ. 60/2007**, όσο και στο περιεχόμενο της αναφοράς «...σε οποιαδήποτε ανάλογη κατάσταση που προκύπτει από παρόμοια διαδικασία, προβλεπόμενη από νομοθετικές και κανονιστικές διατάξεις του κράτους εγκατάστασής του...» της **παραγ. 15.1.5 του τεύχους της Προκήρυξης του Διαγωνισμού**.

Πάντως η κήρυξη σε πτώχευση μιας εταιρείας απαιτεί την πλήρωση των προϋποθέσεων που τάσσει ο νόμος, κατά τα οριζόμενα στα άρθρα 2 και 3 του ν. 3588/2007 (Πτωχευτικός Κώδικας). Ειδικότερα, όπως προβλέπεται στο άρθρο 3, η κήρυξη σε πτώχευση προϋποθέτει την παρούσα ή επαπειλούμενη αδυναμία της εταιρείας να εκπληρώσει τις ληξιπρόθεσμες χρηματικές της υποχρεώσεις κατά τρόπο γενικό και μόνιμο. Προστάδιο της διαδικασίας κήρυξης σε πτώχευση, μετά την τροποποίηση του πτωχευτικού νόμου με το ν. 4013/2011, αποτελεί η διαδικασία εξυγίανσης, η οποία συνιστά την προπρωχευτική διαδικασία συλλογικής ικανοποίησης των πιστωτών της οφειλέτριας εταιρείας με σκοπό τη διατήρηση, αξιοποίηση, αναδιάρθρωση και ανόρθωση της. Όπως ρητώς ορίζεται στο άρθρο 99 του νέου πτωχευτικού νόμου, προαπαιτούμενο για την υπαγωγή μιας εταιρείας στη διαδικασία εξυγίανσης, σύμφωνα με τη διαδικασία των άρθρων 99 έως και 106ια, συνιστά η παρούσα ή επαπειλούμενη, κατά τα ανωτέρω αναφερόμενα, οικονομική αδυναμία της εταιρείας, όπως ακριβώς και στη διαδικασία κήρυξης σε πτώχευση. Συνεπώς, το γεγονός ότι η εν λόγω εταιρεία, όπως ευχερώς μπορεί να αποδειχθεί και από σχετικά οικονομικά στοιχεία τα οποία έχουν προσκομισθεί σύμφωνα με τον όρο 15.6.2.1 της Προκήρυξης, ήτοι τις Οικονομικές καταστάσεις των τριών Τελευταίων Χρήσεων, καθώς και τον πίνακα οικονομικών στοιχείων εργοληπτικής επιχείρησης για τις τρεις Τελευταίες χρήσεις συνταγμένο σύμφωνα με το Παράρτημα 7, δεν βρίσκεται σε κατάσταση παύσης πληρωμών και έλλειψης ρευστότητας, αποδεικνύει ότι δεν συγκεντρώνει τις

προϋποθέσεις κήρυξης σε πτώχευση, άλλως και επικουρικά υπαγωγής στη διαδικασία εξυγίανσης του άρθρου 99 του Πτωχευτικού Κώδικα.

Εκ των ανωτέρω η επιτροπή έκρινε ότι τόσο οι απαιτήσεις του άρθρου 43 παρ. 2 του Π.Δ. 60/2007 (άρθρο 45 παρ. 1 Οδηγίας 2004/18), όσο και οι απαιτήσεις της παραγ. 15.1.5 του τεύχους της Προκήρυξης του Διαγωνισμού, πληρούνται από την υπάρχουσα ένορκη Βεβαίωση, λαμβάνοντας υπόψη και το άρθρο 22.4 της Προκήρυξης, κατά το οποίο μεμονωμένες, αποσπασματικές και επουσιώδους σημασίας αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα στην Προκήρυξη σχετικά με το περιεχόμενο δικαιολογητικών συμμετοχής, δεν αποτελούν λόγο αποκλεισμού. **(παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 6)**

- 8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η υπ' αριθμ. 20.276/23-5-2013 ένορκη βεβαίωση του Κλέαρχου Ρούτση υπό την ιδιότητά του ως Προέδρου και Διευθύνοντος Συμβούλου της εταιρείας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.» δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 15.1.5.2. και 15.1.5.3 της Προκήρυξης, καθόσον παραλείπεται η διαδικασία της ειδικής εκκαθάρισης και της εξυγίανσης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η εν λόγω αιτίαση έχει απαντηθεί παραπάνω, στο **σημείο 7.**

2. Παράβαση των παραγράφων 15.1.5 και του άρθρου 15.8.2 του άρθρου 15 της Προκήρυξης

- 9) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η ένορκη βεβαίωση του κ^{ου} ROBERT BEYER, νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «Farmatic Anlangbau GmbH» δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 15.1.5.2. και 15.1.5.3 της Προκήρυξης, καθόσον αναφέρεται σε διαδικασία συνδιαλλαγής και όχι σε διαδικασία εξυγίανσης και σε διαδικασία εκκαθάρισης και όχι ειδικής εκκαθάρισης, όπως απαιτείται από την προκήρυξη.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Ανάλογη με την εν λόγω αιτίαση έχει απαντηθεί παραπάνω, στο **σημείο 7.**

- 10) Ομοίως ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η υπεύθυνη δήλωση του κ^{ου} Imke Vroom, Δ/ντη και νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «Waste Treatment Technologies BV» δεν καλύπτει όλες τις περιπτώσεις που αναφέρονται στην παράγραφο 15.1.5.2. και 15.1.5.3 της Προκήρυξης, καθόσον αναφέρεται σε διαδικασία συνδιαλλαγής και όχι σε διαδικασία εξυγίανσης και σε διαδικασία εκκαθάρισης και όχι ειδικής εκκαθάρισης, όπως απαιτείται από την προκήρυξη.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Ανάλογη με την εν λόγω αιτίαση έχει απαντηθεί παραπάνω, στο **σημείο 7.**

3. Παράβαση της παραγράφου 5.3 του άρθρου 5 και της παραγράφου 15.6.3, 15.7 και 15.8.3 του άρθρου 15 της Προκήρυξης

- 11) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι το Πρακτικό Διευθυντών

της εταιρείας «Farmatic Anlangebau GmbH», δυνάμει του οποίου αποφασίζεται η παροχή εμπειρίας στην ως άνω ένωση, δεν φέρει επίθεση της επισημείωσης σύμφωνα με τη συνθήκη της Χάγης (Apostile) ώστε να βεβαιώνεται η γνησιότητά του.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «Επισημείωση» απαιτείται μόνο για «5.3 Όλα τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, που αφορούν σε αλλοδαπά πρόσωπα και θα κατατεθούν από τους Υποψηφίους στην παρούσα διαδικασία, θα είναι νόμιμα επικυρωμένα είτε από το αρμόδιο Προξενείο του οικείου κράτους του Υποψηφίου ή των Μελών αυτού, σε περίπτωση Ένωσης προσώπων, είτε με την επίθεση της Επισημείωσης ("Apostile") σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/84, ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά τους και θα συνοδεύονται από επίσημη μετάφραση στα ελληνικά. Διευκρινίζεται ότι η διατύπωση αυτή εφαρμόζεται σε όσα έγγραφα και δικαιολογητικά θεωρούνται ως δημόσια έγγραφα κατά το άρθρο 1 της ως άνω Συνθήκης και δη: (i) τα έγγραφα που προέρχονται από αρχή ή δημόσιο υπάλληλο δικαιοδοτικού οργάνου του κράτους, (ii) τα διοικητικά έγγραφα, (iii) τα συμβολαιογραφικά έγγραφα και (iv) οι επίσημες βεβαιώσεις, όπως βεβαιώσεις καταχώρησης, θεωρήσεις για βέβαιη χρονολογία και επικυρώσεις γνησίου υπογραφής που τίθενται σε ιδιωτικό έγγραφο.».

Σύμφωνα με τα παραπάνω το επίμαχο έγγραφο το οποίο έχει κατατεθεί είναι Πρακτικό Διευθυντών εταιρείας (ιδιωτικό έγγραφο) και δεν απαιτείται να φέρει «Επισημείωση» (Apostile).

- 12) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι το Πρακτικό Διευθυντών της εταιρείας «Waste Treatment Technologies BV», δυνάμει του οποίου αποφασίζεται η παροχή εμπειρίας στην ως άνω ένωση δεν φέρει επίθεση της επισημείωσης σύμφωνα με τη συνθήκη της Χάγης (Apostile) ώστε να βεβαιώνεται η γνησιότητά του.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η εν λόγω αιτίαση έχει απαντηθεί παραπάνω, στο **σημείο 11**.

- 13) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η βεβαίωση που συνοδεύει το έργο του Βιοαερίου στο Σκβοντε αφενός δεν φέρει σφραγίδα Apostile ώστε να βεβαιώνεται το γνήσιο υπογραφής, αφετέρου δεν υπογράφεται από την Αναθέτουσα Αρχή, αλλά από την ίδια την εταιρεία.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη βεβαίωση του έργου Βιοαερίου στο Σκβοντε, αυτή έχει υπογραφεί από τον αρμόδιο εκπρόσωπο του εργοδότη Ulf Martinson, ως Υπεύθυνο (Project Manager) και κύριο (Project Principal) του έργου για λογαριασμό της εταιρείας Goteborg Energi, το οποίο συνάδει με τις απαιτήσεις της προκήρυξης. Τούτο φαίνεται τόσο από την από 17-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Robert Beyer, Διευθυντή και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας Farmatic Anlangenbau GmbH (αναφορά ως Project Principal), όσο και από την αντίστοιχη από 17-1-2013 Βεβαίωση του εργοδότη Goteborg Energi (αναφορά ως Project Manager).

Αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης,

ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη. **(παράρτημα III συνημμένο 7)**

- 14) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η βεβαίωση για το έργο 'Λειτουργίας και συντήρησης μονάδας ΜΒΕ' St Atnin στη Μάλτα της εταιρείας «Haase Environmental Consulting GmbH» δεν φέρει επισημείωση σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης και ως εκ τούτου δεν πιστοποιείται η γνησιότητά της.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη.

- 15) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η εμπειρία που παρέχεται στην Ένωση προσώπων αναφορικά με το έργο 'Αποπεράτωση μονάδας μηχανικής – βιολογικής επεξεργασίας (MBT) βάσει σύμβασης για την κατασκευή και τις μηχανολογικές εγκαταστάσεις και προμήθειες (EPC)' δεν προκύπτει από την δανείζουσα εταιρεία «Vecorlan A.G.» αλλά από τη θυγατρική αυτής «WasteTec GmbH», δηλαδή πρόκειται για έμμεση παροχή δάνειας εμπειρίας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο καθόσον τόσο από τις υποβληθείσες Υπεύθυνες Δηλώσεις των Andreas Puchelt και Ulrich Schulte, με την ιδιότητα των εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων της «Vecorlan AG», όσο και από την από 14-5-2012 Βεβαίωση του ΟΡΓΑΝΙΣΜΟΥ ΣΥΝΕΡΓΑΣΙΑΣ ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑΣ ΑΠΟΒΛΗΤΩΝ NUTHE-SPREE (ZAB), φαίνεται ότι το επίμαχο έργο εκτελέστηκε από την «Vecorlan AG». **(παράρτημα III συνημμένο 8)**

- 16) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι το ως άνω έργο, όπως προκύπτει από τον τίτλο του δεν αφορά στο σύνολο των εργασιών αλλά στο τελικό στάδιο αυτού 'Αποπεράτωση Μονάδας Μηχανικής Βιολογικής Επεξεργασίας'. Επιπροσθέτως, μετά από έρευνα του προσφεύγοντα στο διαδίκτυο, προκύπτει ότι ο ρόλος της «WasteTec GmbH» περιορίστηκε στο σχεδιασμό του έργου, στη διαχείριση του έργου και την συνδρομή προς την Αναθέτουσα Αρχή αναφορικά με την επιλογή προμηθευτών μηχανολογικού εξοπλισμού και εξοπλισμού φόρτωσης και στην προμήθεια υποσυστημάτων της μονάδας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι έκρινε ότι η προσκομισθείσα Βεβαίωση προς την εταιρία «Vecorlan AG», για το έργο «ZAB-MBT (βιολογική αποξήρανση και μηχανική διαλογή οικιακών, βιομηχανικών και κατασκευαστικών αποβλήτων)», από τον εργοδότη Οργανισμός Συνεργασίας Επεξεργασίας Αποβλήτων Nuthre-Spree (ZAB), υπογεγραμμένο από τον κ. Mario Kirsch, κάλυπτε τις απαιτήσεις των παραγράφων 13.7.5 και 15.6.3. **(βλ. παραστατικά παράρτημα III συνημμένο 8 σημείου 15)**

17) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η βεβαίωση για το ως άνω έργο δεν φέρει επισημείωση σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης και ως εκ τούτου δεν πιστοποιείται η γνησιότητά της.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη.

18) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί επιπροσθέτως και για το λόγο ότι το έργο που έχει υλοποιήσει η εταιρεία «Vecorplan AG» στη Fusina/Βενετία της Ιταλίας για την Έπέκταση μονάδας μηχανικής – βιολογικής επεξεργασίας για οικιακά απόβλητα (MBT) με παραγωγή καυσίμων (RDF), σχεδιασμός διεργασιών και καθαρισμός καυσαερίων και θέση σε λειτουργία, όπως προκύπτει από τον τίτλο αυτού δεν αφορά στο σύνολο του έργου, αλλά στην επέκταση αυτού και συνεπώς δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτό. Τα παραπάνω σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του προσφεύγοντα προκύπτουν και από έρευνα στο διαδίκτυο που πραγματοποίησε ο ίδιος και αποδεικνύει ότι ο ρόλος της εταιρείας περιορίστηκε στον σχεδιασμό του.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο καθόσον έκρινε ότι με βάση τα κατατεθέντα με τον φάκελο στοιχεία, ήτοι: **(α)** τις Υπεύθυνες Δηλώσεις των Andreas Puchelt και Ulrich Schulte, με την ιδιότητα των εξουσιοδοτημένων εκπροσώπων της «Vecorplan AG», **(β)** το Παράρτημα 11 και **(γ)** το Πιστοποιητικό Σύστασης (Reference Certificate) του εργοδότη LADURNER Group AG, προκύπτει ότι το συγκεκριμένο έργο «Έπέκταση μονάδας μηχανικής-βιολογικής επεξεργασίας για οικιακά απόβλητα (MBT) με παραγωγή καυσίμων (RDF), σχεδιασμός διεργασιών και καθαρισμός καυσαερίων και θέση σε λειτουργία» στη Fusina/Βενετία που εκτελέστηκε από την «Waste Tec GmbH» η οποία συγχωνεύθηκε από τη «Vecorplan AG», αφορούσε κατασκευές (επεκτάσεις κλπ.), και όχι σχεδιασμό.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα III συνημμένο 9)

19) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η βεβαίωση για το ως άνω έργο δεν φέρει επισημείωση σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης και ως εκ τούτου δεν πιστοποιείται η γνησιότητά της.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη.

20) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και για το λόγο ότι η Βεβαίωση για το έργο της εταιρείας «Haase Environmental Consulting GmbH» δεν φέρει την επισημείωση σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης και ως εκ τούτου δεν πιστοποιείται η γνησιότητά της.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη.

Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»

1. Παράβαση των παραγράφων 15.1.2.2, 15.8, 15.8.1, 13.6.1 και 13.1.2 της Προκήρυξης

21) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία «ΙΕΜ – ΕΡΓΑ- ΕΡΕΥΝΕΣ-ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» δεν έχουν προσκομιστεί το ΦΕΚ συγκρότησης σε σώμα του ισχύοντος Δ.Σ. και συνεπώς, επιπροσθέτως, δεν αποδεικνύεται ότι η κ^α Χριστίνα Ευθυμιάτου έχει την ιδιότητα της Προέδρου και Διευθύνουσας Συμβούλου για να υπογράψει την ένορκη Βεβαίωση με το περιεχόμενο της παραγράφου 15.1.5.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι και μεν το ΦΕΚ 1474/ΑΕ-ΕΠΕ/26-2-2010 που αφορά τη συγκρότηση του ισχύοντος Δ.Σ. και αναφέρεται τόσο στο κατατεθέν αριθ. 41206/16-5-2013 Πιστοποιητικό Γ.Ε.ΜΗ., όσο και στην κατατεθείσα αριθ. 3.154 ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ της κ^α Χριστίνας Ευθυμιάτου, ως Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της «ΙΕΜ - ΕΡΓΑ- ΕΡΕΥΝΕΣ-ΜΕΛΕΤΕΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ ΚΑΙ ΧΩΡΟΤΑΞΙΑΣ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ», όντως δεν κατατέθηκε με τον υποφάκελο των Δικαιολογητικών, πλην όμως η ύπαρξη του εν λόγω ΦΕΚ 1474/ΑΕ-ΕΠΕ/26-2-2010 συγκρότησης του Δ.Σ. και συνακόλουθα η ιδιότητα της κ^α Χριστίνας Ευθυμιάτου, ως Προέδρου και Διευθύνοντα Συμβούλου της άνω εταιρείας αποδεικνύεται – και δεν αφήνει περιθώριο παρερμηνείας – με απλή πρόσβαση στο Εθνικό Τυπογραφείο.

Κατόπιν τούτου και σε συνδυασμό με την **παράγραφο 22.4** της Προκήρυξης όπου αναφέρεται ότι: «22.4 Επισημαίνεται ότι, τυχόν, μεμονωμένες, αποσπασματικές και επουσιώδους σημασίας αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα στην παρούσα Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, αναφορικά με το περιεχόμενο των Υποφακέλων Δικαιολογητικών και Ουσιαστικών Προσόντων, που δεν αφήνουν περιθώριο παρερμηνείας και είναι δυνατή η συμπλήρωση ή η διόρθωση ή η αντικατάσταση τους δεν θα αποτελούν λόγο αποκλεισμού και η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού διατηρεί το δικαίωμα να καλέσει τους Υποψηφίους, όπως εντός εύλογης προθεσμίας αποκαταστήσουν τη σχετική απόκλιση.», δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. **(παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 10)**

2. Παράβαση των παραγράφων 15.6 και 15.8 του άρθρου 15 της Προκήρυξης

22) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» δεν έχουν προσκομιστεί πλήρεις οικονομικές καταστάσεις για τα έτη 2009, 2010 και 2011, ενώ τα αντίγραφα των ισολογισμών για τα έτη αυτά δεν φέρουν καμία υπογραφή και συνεπώς δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της παρ. 13.7 της προκήρυξης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι οι οικονομικές καταστάσεις, της τελευταίας τριετίας (2009, 2010 & 2011) που υπεβλήθησαν για την εταιρεία «SCT S.r.l.» είναι πλήρεις, όπως ακριβώς εκδίδονται στο κράτος εγκατάστασης και αποτελούν ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων, που έχουν εκδοθεί από το αρμόδιο προς τούτο επιμελητήριο. Τούτο βεβαιώνεται και με την από 27-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Αθ. Αναστασίου, υπό την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας. Συνοδεύονται δε με θεώρηση από συμβολαιογράφο και φέρουν νομίμως την σφραγίδα της επισημείωσης της Χάγης.

Η μη ύπαρξη Οικονομικών Καταστάσεων του έτους 2012, Δηλώνεται Υπεύθυνα (16-5-2013) από τον Alberto Carrera, με την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» ότι: «... ο ισολογισμός της εταιρείας... για το έτος 2012 δεν έχει ακόμη συνταχθεί και εγκριθεί και ότι αυτός ο ισολογισμός δεν θα έχει συνταχθεί και εγκριθεί μέχρι τις 28/05/2013, επειδή σύμφωνα με διάταξη του Καταστατικού η προαναφερθείσα εταιρεία υποχρεούται να συντάξει και να εγκρίνει τον ισολογισμό του έτους 2012 μέχρι την 30/06/2013.».

Εξ άλλου ο κύκλος εργασιών της «SCT S.r.l.» για τα έτη 2009, 2010 & 2011 εμφανίζεται στο Παράρτημα 7 (Κριτήριο Α2) το οποίο και αξιολογήθηκε, τα στοιχεία του οποίου βεβαιώνονται ότι είναι σωστά και αληθή με την υποβληθείσα από 16-5-2013 Δεσμευτική Δήλωση – Ένορκη Βεβαίωση του Alberto Carrera, ως Διευθύνοντα Συμβούλου και έχοντα την εξουσία της νομικής εκπροσώπησης της εταιρείας.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 11)

3. Παράβαση των παραγράφων 15.1.5, 15.8 και 15.8.2 της Προκήρυξης

23) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν έχουν προσκομιστεί από την εταιρεία «ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.» ένορκες Βεβαιώσεις της παραγράφου 15.1.5 της προκήρυξης και για τους δύο διαχειριστές αυτής, παρά μόνο για τον ένα εξ αυτών, ήτοι την κ^α Γιάκα.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα στοιχεία του φακέλου από την εταιρεία «ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ» έχει κατατεθεί το αριθ. ΦΕΚ 14140/ΑΕ-ΕΠΕ/09-12-2009 εν ισχύ κωδικοποιημένο Καταστατικό της, καθώς και το αριθ. 42477/14-05-2013 επικαιροποιημένο Πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού της, το οποίο εκδόθηκε – όπως προβλέπεται - από το Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο Αθηνών, Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ.

Επιπλέον σύμφωνα με το υποβληθέν ΦΕΚ 14140/ΑΕ-ΕΠΕ/09-12-2009, προκύπτει ότι «...Διαχειριστές της εταιρείας για όλη τη διάρκεια αυτής ορίζονται οι εταίροι

Παντελεήμων Χριστοφορίδης και Άννα Γιάκα, οι οποίοι ενεργούν είτε από κοινού είτε ξεχωριστά ο καθένας...».

Συνεπώς αρκεί ένας εκ των δύο να υποβάλει την εν λόγω ένορκη Βεβαίωση για το νομικό πρόσωπο που εκπροσωπεί και ορθώς συνεπώς υπεβλήθη η ένορκη Βεβαίωση από την κ. Άννα Γιάκα, ενός εκ των δύο διαχειριστών, αφού σύμφωνα με το Καταστατικό της, οι διαχειριστές της δύνανται να ενεργούν από κοινού ή ο καθένας χωριστά.

Εξάλλου, με το κατατεθέν από 13-5-2013 ΠΡΑΚΤΙΚΟ συνεδρίασης των Εταίρων της Εταιρείας και στην παράγραφο 4 της απόφασης αναφέρεται ρητά ότι «... 4. Δηλώνεται ότι το πρόσωπο που θα έχει την εξουσία να υπογράψει δεσμευτικά για την εταιρεία μας όλα τα έγγραφα που απαιτούνται για κάθε έναν εκ των προαναφερθέντων Διαγωνισμών, περιλαμβανομένων και των εγγράφων που αποδεικνύουν τη δέσμευση της εταιρείας μας έναντι στον Υποψήφιο είναι η κ^α Άννα Γιάκα,..., Νόμιμη Εκπρόσωπος και Διαχειρίστρια της εταιρείας ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ...».

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα III συνημμένο 12)

24) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το προσκομιζόμενο Πιστοποιητικό του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, Τμήμα Μητρώου/Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. της εταιρείας «ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.» δεν συνοδεύεται από βεβαιώσεις, αντίγραφα και αποσπάσματα πράξεων που προηγούνται της εγγραφής στο Γ.Ε.ΜΗ. και συνεπώς δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 15.1.2.1. της προκήρυξης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι θεωρεί ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου 15.1.2.1, κάθε Υποψήφιος πρέπει να υποβάλει «15.1.2.1 Το σε ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό (σε περίπτωση ελληνικής Α.Ε., Ε.Π.Ε, Ι.Κ.Ε., Ε.Ε. ή Ο.Ε.), το οποίο θα συνοδεύεται από πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού από την αρμόδια, κατά περίπτωση, διοικητική ή δικαστική αρχή ή τα αντίστοιχα, κατά το δίκαιο του κράτους εγκατάστασης, έγγραφα (σε περίπτωση αλλοδαπού νομικού προσώπου)».

Η Επιτροπή θεωρεί ότι έχουν προσκομιστεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, καθώς η εταιρία «ΑΡΤΕΜΙΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Ε.Π.Ε.» έχει υποβάλει το τελευταίο κωδικοποιημένο καταστατικό της (ΦΕΚ 14140/ΑΕ-ΕΠΕ/9-12-2009) και το αντίστοιχο πιστοποιητικό από την αρμόδια διοικητική αρχή, ήτοι το Γ.Ε.ΜΗ.

Αναφορικά με τις τροποποιήσεις που επήλθαν στο Καταστατικό της εταιρείας πριν την εγγραφή της στο Γ.Ε.ΜΗ., αναφέρονται στο ΦΕΚ 14140/ΑΕ-ΕΠΕ/9-12-2009

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (βλ. παραστατικά παράρτημα III συνημμένο 12 σημείου 23)

4. Παράβαση της παραγράφου 15.7 του άρθρου 15 της Προκήρυξης

25) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία που δανείζει την εμπειρία της στον υποψήφιο, «Pontina Ambiente S.r.l.» στο Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και ειδικότερα στους πινάκες των Παραρτημάτων 9, 12 και 13 της Προκήρυξης, τα οποία περιλαμβάνουν τη λειτουργία και συντήρηση Μονάδων μηχανικής και βιολογικής Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων με παραγωγή RDF προσκομίζονται αποσπάσματα των σχετικών

συμβάσεων και συγκεκριμένα η πρώτη και τελευταία σελίδα, στις οποίες όμως δεν προκύπτουν τα απαιτούμενα από την προκήρυξη στοιχεία, όπως μεταξύ άλλων περιγραφή ΜΕΑ, αστική περιοχή, δυναμικότητα, έναρξη και ολοκλήρωση σύμβασης, αντικείμενο εργασιών. Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τις συμβάσεις στους πίνακες των Παραρτημάτων 9, 12 και 13 της Προκήρυξης για τις οποίες δεν προσκομίζονται αντίγραφα συμβάσεων, έχει υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση, η οποία όμως δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 15.7, καθώς αναφέρεται κατά τρόπο γενικό σε όλες τις επικαλούμενες συμβάσεις και οπότε δεν περιλαμβάνει τα απαιτούμενα προαναφερθέντα στοιχεία ούτε το λόγο που η κάθε σύμβαση δεν μπορεί να προσκομιστεί.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από την εταιρία «Pontina Ambiente S.r.l.» ο Υποψήφιος παίρνει δάνεια εμπειρία για το έργο «ΜΒΕ (Μηχανική Βιολογική Επεξεργασία) ΑΣΑ (Αστικών Στερεών Αποβλήτων) με παραγωγή RDF (Καύσιμα Προερχόμενα από Απόβλητα)» για το οποίο προσκομίζεται, σύμφωνα με την παράγραφο 15.7 της Προκήρυξης, πρόσθετη Υπεύθυνη Δήλωση με όλα τα απαιτούμενα στοιχεία της παραγράφου.

Επισημαίνεται ότι, όπως Δεσμευτικά Δηλώνεται με την από 16-05-2013 Ένορκη Βεβαίωση του Paolo Stella, με την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου και έχοντας πλήρη εξουσία της τακτικής και έκτακτης διαχείρισεως της εταιρείας «Pontina Ambiente S.r.l.», «...δεν είναι δυνατή η επίδειξη σύμβασης ούτε πιστοποιητικού εκδιδόμενα από τρίτο πρόσωπο όσον αφορά εμπειρία που δηλώνεται για τη λειτουργία και συντήρηση των εγκαταστάσεων επεξεργασίας απορριμμάτων, διότι στην πραγματικότητα, η εταιρεία μας Pontina Ambiente S.r.l. είναι κύριος του έργου, καθώς και ο ιδιοκτήτης της μονάδας επεξεργασίας αποβλήτων. Οι πελάτες μας είναι οι τοπικές αρχές στις περιοχές προέλευσης των αποβλήτων που διαχειρίζεται η εγκατάστασή μας, όπως υποδεικνύεται στους σχετικούς πίνακες, ωστόσο οι αρχές αυτές δεν είναι υπεύθυνες ούτε εμπλέκονται στη λειτουργία ούτε στη συντήρηση των εγκαταστάσεων επεξεργασίας αποβλήτων, ούτε αναλαμβάνουν την ευθύνη οποιασδήποτε άλλης αρμοδιότητας ή άλλη ευθύνη σχετικά με την εγκατάσταση επεξεργασίας αποβλήτων...».
(παράρτημα III συνημμένο 13)

ΣΤ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

1. Παράβαση των παραγράφων 15.1.2.1, 15.1.2.2, 15.1.5, 15.8.1, 15.8.2 και 13.6 της Προκήρυξης

26) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το προσκομιζόμενο πιστοποιητικό του Εμπορικού & Βιομηχανικού Επιμελητηρίου Αθηνών, Τμήμα Μητρώου/Υπηρεσία Γ.Ε.ΜΗ. της εταιρείας «HPC Paseco Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.» δεν συνοδεύεται από Βεβαιώσεις, αντίγραφα και αποσπάσματα πράξεων που προηγούνται της εγγραφής στο Γ.Ε.ΜΗ. και συνεπώς δεν πληροί τις προϋποθέσεις της παραγράφου 15.1.2.1. της προκήρυξης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι θεωρεί ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα της παραγράφου 15.1.2.1, κάθε Υποψήφιος

πρέπει να υποβάλει «15.1.2.1 Το σε ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό (σε περίπτωση ελληνικής Α.Ε., Ε.Π.Ε, Ι.Κ.Ε., Ε.Ε. ή Ο.Ε.), το οποίο θα συνοδεύεται από πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού από την αρμόδια, κατά περίπτωση, διοικητική ή δικαστική αρχή ή τα αντίστοιχα, κατά το δίκαιο του κράτους εγκατάστασης, έγγραφα (σε περίπτωση αλλοδαπού νομικού προσώπου)».

Η Επιτροπή θεωρεί ότι έχουν προσκομιστεί όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά, καθώς η εταιρία «HPC Paseco Μονοπρόσωπη Ε.Π.Ε.» έχει υποβάλει το τελευταίο κωδικοποιημένο Καταστατικό της και το αντίστοιχο αριθμ. 13002/8-4-2013 Πιστοποιητικό από την αρμόδια διοικητική αρχή, ήτοι το Γ.Ε.ΜΗ.

Αναφορικά με τις τροποποιήσεις που επήλθαν στο Καταστατικό της εταιρείας πριν την εγγραφή της στο Γ.Ε.ΜΗ., κατατέθηκαν όλα τα σχετικά ΦΕΚ των τροποποιήσεων (ΦΕΚ 12232/ΑΕ-ΕΠΕ/19-10-2007 περί τροποποίησης και κωδικοποίησης του καταστατικού της Μον. ΕΠΕ «Paseco Μον. Ε.Π.Ε.»).

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα ΙΙΙ συνημμένο 14)

IV. Ως προς την με αρ. πρωτ. 71187/7016/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

A. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν έχει αποδείξει την προβλεπόμενη από την προκήρυξη εμπειρία λειτουργίας και συντήρησης έργου δεδομένου ότι για την εταιρεία «Empresa Geral do Fomento S.A», η οποία τελικώς δανείζει το σύνολο της επικαλούμενης εμπειρίας στην ένωση, δεν έχουν προσκομιστεί τα προβλεπόμενα επί ποινή αποκλεισμού από τα άρθρα 15.8.1., 15.8.2, 15.8.7 και 15.7 της προκήρυξης και ειδικότερα ότι η εταιρεία δεν έχει πτωχεύσει, δεν τελεί από εκκαθάριση, ούτε έχει εκδοθεί σε βάρος της καταδικαστική απόφαση.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, διότι σύμφωνα με τα στοιχεία που κατατέθηκαν με το φάκελο της προσφοράς, ο τρίτος οικονομικός φορέας (τελικός πάροχος) «**Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A**» που θα παράσχει στον Υποψήφιο την εμπειρία του σχετικά με τη λειτουργία, τεχνική διαχείριση και συντήρηση του έργου, καθώς και την εμπειρία του για την υλοποίηση έργων ΣΔΙΤ ή έργων Παραχώρησης, προσκόμισε τα στοιχεία της πλήρους νομιμοποίησης του άρθρου 15.8 της προκήρυξης και συγκεκριμένα μεταξύ των άλλων και των αναφερόμενων στην προσφυγή στοιχείων των παραγράφων αυτού 15.1.2.1, 15.1.2.2. και 15.1.5, τόσο δια την ίδια, πράγμα που δεν αμφισβητείται από την προσφεύγουσα όπως αναφέρεται στην προσφυγή «...Προς απόδειξη της ανωτέρω

συνεργασίας σε συνάρτηση με τις απαιτήσεις του άρθρου 15.8 της προκήρυξης ο Υποψήφιος προσκόμισε τα προβλεπόμενα από την Προκήρυξη έγγραφα μόνο για την εταιρεία «Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.» (ΤΕΛΙΚΟ ΠΑΡΟΧΟ) και όχι για τις έτερες εταιρείες – απότερους παρόχους», **όσον και για την εταιρεία** «Empresa Geral do Fomento S.A.»(αρχικός πάροχος).

Συγκεκριμένα για την εταιρεία «**Empresa Geral do Fomento S.A.**» **προσκόμισε**, με την από 21-5-2013 Βεβαίωση Δικηγόρου, το Μόνιμο Πιστοποιητικό του Εμπορικού Μητρώου, όπου εμφανίζονται όλες οι τροποποιήσεις του Καταστατικού και το ισχύον Διοικητικό Συμβούλιο και, με την από 21-5-2013 Βεβαίωση Δικηγόρου, αντίγραφο του πρωτοτύπου του ισχύοντος Καταστατικού της εταιρείας (παράγραφοι 15.1.2.1, 15.1.2.2). **Προσκόμισε**, επίσης, την από 16-5-2013 ένορκη Βεβαίωση της Προκήρυξης με την οποία βεβαιώνει ότι «... δεν έχει εκδοθεί σε βάρος του οριστική καταδικαστική απόφαση... δεν τελεί υπό πτώχευση...» (παράγραφος 15.1.5), καθώς και το από 13-5-2013 Πρακτικό του Διοικητικού της Συμβουλίου και την από 13-5-2013 Δήλωση Συνεργασίας (σχετική δήλωση δέσμευσης), με τα οποία η εταιρεία «Empresa Geral do Fomento, S.A.», **δανείζει απευθείας εμπειρία** στην «Aguas de Portugal Internacional - Servicos Ambientais, S.A.» (χωρίς να παρεμβάλλεται στη μεταξύ τους σχέση η «AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.»).

Εξάλλου τα έργα των Παραρτημάτων 9, 10, 12 και 13 που κατέθεσε η «Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.» τόσο από το υποβληθέν - με την από 13-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση - Πιστοποιημένο αντίγραφο των Αποσπασμάτων των Συμβάσεων (έργων) της «Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.», όσο και με την από 9-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Υπουργείου Γεωργίας, Θάλασσας, Περιβάλλοντος και Χωροταξίας της Πορτογαλικής Κυβέρνησης, περί της ακρίβειας των στοιχείων των παραπάνω Παραρτημάτων, για τα οποία και βεβαιώνεται συγχρόνως και η επιτυχής και έγκαιρη παροχή των υπηρεσιών, προκύπτει ότι αφορούν έργα της «Empresa Geral do Fomento S.A.» και έτσι αξιολογήθηκαν από την ΕΔΔ.

Όσον δε αφορά τον ισχυρισμό της προσφεύγουσας περί μη προσκόμισης των στοιχείων των παραπάνω παραγράφων για την εταιρεία «**AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.**» (**Όμιλος**), η ΕΔΔ **έκρινε** - από όλα τα προαναφερθέντα - ότι ερείδεται επί εσφαλμένης προϋποθέσεως καθώς «AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.» δεν αποτελεί, ενδιάμεσο πάροχο, όπως αναφέρεται στην προσφυγή και ως εκ τούτου δεν απαιτείτο η προσκόμιση των εν λόγω στοιχείων. Η υποβολή του από 2-4-2013 Πρακτικού του Διοικητικού Συμβουλίου και της από 2-4-2013 Δήλωσης Συνεργασίας (σχετική δήλωση δέσμευσης) με τον Υποψήφιο της «AdP - Aguas de Portugal, SGPS, S.A.» (Όμιλος) εκτιμήθηκε από την ΕΔΔ ως ισχυρή επισήμανση, αφενός της σχέσης των δύο παραπάνω εταιρειών, ότι δηλαδή αποτελούν και οι δύο μέλη του ομίλου και αφετέρου του **ρόλου** της θυγατρικής της - κατά 100% - εταιρείας «Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.», να «... μεταφέρει στις διεθνείς αγορές τους τεχνικούς, οικονομικούς και επαγγελματικούς πόρους, δεξιότητες και εμπειρία του Ομίλου AdP...» και του **ρόλου** της επίσης - κατά 100% - θυγατρικής της εταιρείας «Empresa Geral do Fomento S.A.» να «... παρέχει και να μεταφέρει τη σχετική τεχνογνωσία αναφορικά με τη συντήρηση, τεχνική διαχείριση και λειτουργία των έργων, στον συγκεκριμένο διαγωνισμό, μέσω της «Aguas de Portugal Internacional – Servicos Ambientais, S.A.» που έχει την αρμοδιότητα να την μεταφέρει (τεχνογνωσία) στην διεθνή αγορά.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα IV συνημμένο 1)

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για το έργο της εταιρείας «EFACEC Engenharria e Sistemas, S.A.» ‘Μελέτη Κατασκευή, προμήθεια και Συναρμολόγηση της Εγκατάστασης Μηχανικής Επεξεργασίας’ στο Escorargue de Palmela ικανότητας επεξεργασίας 120.000 τόνων ΑΣΑ το έτος, το οποίο και επικαλέστηκε η ως άνω ένωση για την κάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου Β2, τα στοιχεία της δήλωσης της AMARSUL σύμφωνα με την οποία το έργο ανήλθε στο ποσό του 1.075.275,24€ και οι εργασίες διήρκησαν μόλις 5 μήνες, δεν είναι απολύτως ακριβή, δεδομένου ότι σύμφωνα με τα διεθνή δεδομένα ο προϋπολογισμός αντίστοιχων έργων είναι πολύ μεγαλύτερος.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό ως αλυσιτελή, άλλως ως αορίστως προβαλλόμενο, αναπόδεικτο και αβάσιμο διότι:

α) Κατ’ αρχήν η κατασκευαστική αξία των υπολοίπων έργων ΜΕΑ που έχει υποβάλλει η ανωτέρω εταιρεία, ήτοι η «EFACEC Engenharria e Sistemas, S.A.», ανέρχεται συνολικά σε 13,5 εκατομμύρια € και συνεπώς και ανεξαρτήτως του συνυπολογισμού του έργου της εταιρείας AMARSUL όχι μόνο δεν αποκλείεται αλλά βαθμολογείται και πάλι με βαθμό 10. Εξ αυτού προκύπτει η αλυσιτέλεια του ανωτέρω ισχυρισμού, καθώς ο μη συνυπολογισμός του άνω έργου όχι μόνο δεν αποκλείει την εταιρεία, αλλά δεν επηρεάζει καν τη βαθμολογία. Σε κάθε περίπτωση ο άνω ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως.

β) Πάντως το περιεχόμενο της δήλωσης της εταιρείας AMARSUL, που υπογράφεται αρμοδίως από τον Διευθύνοντα Σύμβουλο της Εταιρείας, επιβεβαιώνεται από την περιγραφή στο Παράρτημα 11 που έχει καταθέσει η εταιρεία «EFACEC Engenharria e Sistemas, S.A.», που συνοδεύεται από την από 6-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Tiango Barreiros Macedo de Faria, νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «EFACEC Engenharria e Sistemas, S.A.», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην Προκήρυξη.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για τους λόγους αυτούς. (παράρτημα IV συνημμένο 2)

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για τη μελετητική εταιρεία «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» με διακρ. τίτλο «ΣΤΡΑΒΩΝ Εφηρμοσμένη Γεωματική» αφενός δεν έχει προσκομιστεί το εν ισχύ κωδικοποιημένο Καταστατικό, διότι το προσκομισθέν έγγραφο δεν περιλαμβάνει το σύνολο των τροποποιήσεων και δεν κωδικοποιεί τις όποιες τροποποιήσεις σε ενιαίο κείμενο και αφετέρου από το προσκομιζόμενο ιδιωτικό συμφωνητικό της προκύπτει ότι η διάρκεια της εταιρείας έχει λήξει και ως εκ τούτου η εταιρεία έχει λυθεί και δεν μπορεί να συμμετάσχει νομίμως στο διαγωνισμό.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από τα στοιχεία του φακέλου προσφοράς προκύπτει ότι αφενός μεν έχει προσκοπισθεί το από 9-6-2009 εν ισχύ κωδικοποιημένο καταστατικό, διάρκειας αορίστου χρόνου, όπως προέκυψε μετά από τις τροποποιήσεις που αναφέρονται στο υπ’ αριθμόν πρωτ. 5750/14-5-2013 Πιστοποιητικό του Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης, αφετέρου (α) το πτυχίο του προαναφερθέντος γραφείου μελετών έχει ισχύ από 11/11/2011 έως 11/11/2015 και επομένως η διάρκεια λειτουργίας της εν λόγω εταιρείας δεν έχει παρέλθει, (β) σύμφωνα με το υπ’ αριθμόν πρωτ. 5750/14-5-2013 Πιστοποιητικό του

Πρωτοδικείου Θεσσαλονίκης δεν «... δημοσιεύτηκε λύση ή καταγγελία αυτής...» (της εταιρείας) και (γ) σύμφωνα με την ένορκη Βεβαίωση 11203/14-5-2013 του νομίμου εκπροσώπου και διαχειριστή της Ε.Ε. η εταιρεία δεν λύθηκε ούτε καταγγέλθηκε.

Σε κάθε περίπτωση κατ' άρθρο 769 ΑΚ, αν η εταιρεία που έχει συσταθεί για ορισμένο χρόνο συνεχίζεται σιωπηρά και ύστερα από την πάροδο αυτού του χρόνου λογίζεται ότι ανανεώθηκε για αόριστο χρόνο.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα IV συνημμένο 3)

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς οι ένορκες Βεβαιώσεις των δύο διαχειριστών της εταιρείας «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», των δύο διαχειριστών της εταιρείας «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ», των δύο νομίμων εκπροσώπων της εταιρείας «Κ ΒΙΤΩΡΗΣ – Α ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε.» και του εταίρου και νόμιμου εκπροσώπου της εταιρείας «Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑ.Τ.Ε.Σ Ε.Ε.» αφορούν ατομικά τα φυσικά πρόσωπα - νόμιμους εκπρόσωπους αυτών και όχι την κατάσταση των εταιριών.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι έκρινε ότι έχουν υποβληθεί όλα τα απαραίτητα από την προκήρυξη δικαιολογητικά. Όπως προκύπτει από το περιεχόμενο των ενόρκων βεβαιώσεων: **(α)** αριθ. 11203/14-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «ΑΘ. ΤΖΑΚΟΠΟΥΛΟΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», **(β)** αριθ. 11201/13-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «CONCEPT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΠΕ», **(γ)** αριθ. 11202/14-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «Κ. ΒΙΤΩΡΗΣ – Α. ΜΠΟΥΛΙΩΝΗΣ Ο.Ε.» και **(δ)** αριθ. 11206/17-5-2013 των νομίμων εκπροσώπων της «Β. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε.», αυτοί προβαίνουν στις περιλαμβανόμενες σε αυτές δηλώσεις τόσο για τους ίδιους ατομικά, αλλά – ταυτόχρονα - και ως νόμιμοι εκπρόσωποι ή/και διαχειριστές ή/και μέλη των εταιριών που εκπροσωπούν, αναλόγως. **(παράρτημα IV συνημμένο 4)**

Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για το έργο 'Μελέτη, κατασκευή, χρηματοδότηση και τεχνική διαχείριση κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων για τη στέγαση έξι υπηρεσιών και ενός σταθμού πυροσβεστικής' δεν καλύπτει τις προϋποθέσεις του άρθρου 17.2.1. της προκήρυξης δεδομένου ότι η συμμετοχή της εταιρείας ΤΡΙΚΑΤ Α.Ε. στην κατασκευή του έργου ήταν 50% και η οποία αντιστοιχεί σε κατασκευαστική αξία 8.225.000 €, ποσό μικρότερο των 10.000.000 € που έχει θέσει σαν όριο η προκήρυξη.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα στοιχεία τόσο του Παραρτήματος 10, όσο και από της αριθ. ΕΓ:22-Τ1/5296/30-4-2013 Βεβαίωσης εμπειρίας του ΟΣΚ Α.Ε., σε συσχέτισμό και με την από 23-5-2013 προβλεπόμενη Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου (Πρόεδρος Δ.Σ. & Δ/νων Σύμβουλος) της «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» κ. Γαντζούλα Στέργιου ότι τα κατατεθέντα στοιχεία είναι ακριβή και αληθή, η εταιρεία «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» (πρώην «Γαντζούλας ΑΤΕΕ») μετείχε στην κατασκευή του έργου 'Μελέτη, κατασκευή,

χρηματοδότηση και τεχνική διαχείριση κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων για τη στέγαση έξι (6) υπηρεσιών και ενός (1) σταθμού του Πυροσβεστικού Σώματος με ΣΔΙΤ' κατά ποσοστό 100%.

Κατά συνέπεια πληρούνται οι όροι της προκήρυξης και ορθώς αξιολογήθηκε από της ΕΔΔ, όπως αποτυπώθηκε στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου. (παράρτημα IV συνημμένο 5)

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία που δανείζει την εμπειρία της στον υποψήφιο, «Pontina Ambiente S.r.l.» στο Φάκελο Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος και ειδικότερα στους πίνακες των Παραρτημάτων 9, 12 και 13 της Προκήρυξης, τα οποία περιλαμβάνουν τη λειτουργία και συντήρηση Μονάδων μηχανικής και βιολογικής Επεξεργασίας Αστικών Στερεών Αποβλήτων με παραγωγή RDF προσκομίζονται αποσπάσματα των σχετικών συμβάσεων και συγκεκριμένα η πρώτη και τελευταία σελίδα, στις οποίες όμως δεν προκύπτουν τα απαιτούμενα από την προκήρυξη στοιχεία, όπως μεταξύ άλλων περιγραφή ΜΕΑ, αστική περιοχή, δυναμικότητα, έναρξη και ολοκλήρωση σύμβασης, αντικείμενο εργασιών. Επιπροσθέτως, ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τις συμβάσεις στους πίνακες των Παραρτημάτων 9, 12 και 13 της Προκήρυξης για τις οποίες δεν προσκομίζονται αντίγραφα συμβάσεων, έχει υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση, η οποία όμως δεν μπορεί να θεωρηθεί ότι πληροί τις προϋποθέσεις της παρ. 15.7 καθώς η επίκληση της εμπιστευτικότητας της σύμβασης δεν συνιστά λόγο μη προσκόμισης της σύμβασης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από την εταιρία «Pontina Ambiente S.r.l.» ο Υποψήφιος παίρνει δάνεια εμπειρία για το έργο «ΜΒΕ (Μηχανική Βιολογική Επεξεργασία) ΑΣΑ (Αστικών Στερεών Αποβλήτων) με παραγωγή RDF (Καύσιμα Προερχόμενα από Απόβλητα)» για το οποίο προσκομίζεται, σύμφωνα με την παράγραφο 15.7 της Προκήρυξης, πρόσθετη Υπεύθυνη Δήλωση με όλα τα απαιτούμενα στοιχεία της παραγράφου.

Επισημαίνεται ότι, όπως Δεσμευτικά Δηλώνεται με την από 16-05-2013 Ένορκη Βεβαίωση του Paolo Stella, με την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου και έχοντας πλήρη εξουσία της τακτικής και έκτακτης διαχείρισεως της εταιρείας «Pontina Ambiente S.r.l.», «...δεν είναι δυνατή η επίδειξη σύμβασης ούτε πιστοποιητικού εκδιδόμενα από τρίτο πρόσωπο όσον αφορά εμπειρία που δηλώνεται για τη λειτουργία και συντήρηση των εγκαταστάσεων επεξεργασίας απορριμμάτων, διότι στην πραγματικότητα, η εταιρεία μας Pontina Ambiente S.r.l. είναι κύριος του έργου, καθώς και ο ιδιοκτήτης της μονάδας επεξεργασίας αποβλήτων. Οι πελάτες μας είναι οι τοπικές αρχές στις περιοχές προέλευσης των αποβλήτων που διαχειρίζεται η εγκατάστασή μας, όπως υποδεικνύεται στους σχετικούς πίνακες, ωστόσο οι αρχές αυτές δεν είναι υπεύθυνες ούτε εμπλέκονται στη λειτουργία ούτε στη συντήρηση των εγκαταστάσεων επεξεργασίας αποβλήτων, ούτε αναλαμβάνουν την ευθύνη οποιασδήποτε άλλης αρμοδιότητας ή άλλη ευθύνη σχετικά με την εγκατάσταση επεξεργασίας αποβλήτων...». **(παράρτημα IV συνημμένο 6)**

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η Εταιρεία «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» δεν έχουν προσκομίσει πλήρεις οικονομικές καταστάσεις για τα έτη 2009, 2010 και 2011, ενώ τα αντίγραφα των ισολογισμών για τα έτη αυτά δεν φέρουν καμία υπογραφή και συνεπώς δεν πληρούν τις προϋποθέσεις της προκήρυξης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι οι οικονομικές καταστάσεις, της τελευταίας τριετίας (2009, 2010 & 2011) που υπεβλήθησαν για την εταιρεία «SCT S.r.l.» είναι πλήρεις, όπως ακριβώς εκδίδονται στο κράτος εγκατάστασης και αποτελούν ακριβή αντίγραφα των πρωτοτύπων, που έχουν εκδοθεί από το αρμόδιο προς τούτο επιμελητήριο. Τούτο βεβαιώνεται και με την από 27-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Αθ. Αναστασίου, υπό την ιδιότητα του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας. Συνοδεύονται δε με θεώρηση από συμβολαιογράφο και φέρουν νομίμως την σφραγίδα της επισημείωσης της Χάγης.

Η μη ύπαρξη Οικονομικών Καταστάσεων του έτους 2012, Δηλώνεται Υπεύθυνα (16-5-2013) από τον Alberto Carrera, με την ιδιότητα του Διευθύνοντος Συμβούλου και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» ότι: «... ο ισολογισμός της εταιρείας... για το έτος 2012 δεν έχει ακόμη συνταχθεί και εγκριθεί και ότι αυτός ο ισολογισμός δεν θα έχει συνταχθεί και εγκριθεί μέχρι τις 28/05/2013, επειδή σύμφωνα με διάταξη του Καταστατικού η προαναφερθείσα εταιρεία υποχρεούται να συντάξει και να εγκρίνει τον ισολογισμό του έτους 2012 μέχρι την 30/06/2013.».

Εξ άλλου ο κύκλος εργασιών της «SCT S.r.l.» για τα έτη 2009, 2010 & 2011 εμφανίζεται στο Παράρτημα 7 (Κριτήριο A2) το οποίο και αξιολογήθηκε, τα στοιχεία του οποίου βεβαιώνονται ότι είναι σωστά και αληθή με την υποβληθείσα από 16-5-2013 Δεσμευτική Δήλωση – Ένορκη Βεβαίωση του Alberto Carrera, ως Διευθύνοντα Συμβούλου και έχοντα την εξουσία της νομικής εκπροσώπησης της εταιρείας.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. (παράρτημα IV συνημμένο 7)

Γ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» για τη δάνεια εμπειρίας από την εταιρεία MASIAS RECYCLING S.L.

8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη η δάνεια εμπειρίας από την εταιρεία «MASIAS RECYCLING S.L.», καθώς:

- a. η εταιρεία έχει δεσμευτεί να παράσχει την τεχνική της εμπειρία, σύμφωνα με το άρθρο 15.8.3,
- b. η εταιρεία έχει προβεί στις απαιτούμενες δηλώσεις για την προσωπική της κατάσταση κατά το άρθρο 15.1.5,
- c. η εταιρεία έχει προσκομίσει τα στοιχεία πλήρους νομιμοποίησης,
- d. η μη επίθεση σε ορισμένα έγγραφα της Apostile δεν είναι επί ποινή αποκλεισμού και επιπλέον δεν στερεί από τα έγγραφα τον αποδεικτικό χαρακτήρα, καθώς πρόκειται για ιδιωτικά έγγραφα που φέρουν θεώρηση γνησίου υπογραφής και συμβολαιογραφικές πράξεις και επομένως είναι απόκλιση επουσιώδους σημασίας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή, όπως ρητώς και αναλυτικότερα ανέφερε και στο από 28-6-2013 Πρακτικό της, δεν έκανε αποδεκτή και δεν αξιολόγησε τη δάνεια εμπειρία της εταιρείας «MASIAS RECYCLING S.L.», που επικαλέστηκε ο υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», καθώς «...ο Υποψήφιος **ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.** προσκόμισε, για τον οικονομικό φορέα MASIAS RECYCLING S.L., κατ' απαίτηση του

άρθρου 15.8 και 15.1.5 της Προκήρυξης, την από 21.05.2013 **ένορκη Δήλωση (Affidavit)** του νομίμου εκπροσώπου *Jaume Masias Padrosa* (DNI 79.295.032-W) με την οποία δηλώνει τα απαιτούμενα των συγκεκριμένων παραγράφων, χωρίς όμως την ύπαρξη της **Επισημείωσης ("Apostile")** σύμφωνα με τη Συνθήκη της Χάγης της 5.10.1961, που κυρώθηκε με το Ν. 1497/84, ώστε να πιστοποιείται η γνησιότητά του...», καθώς και «... Στη συνέχεια, ο Γεώργιος Κακαδιάρης υποβάλλει **ένορκη βεβαίωση** με αριθμ.. 3.263/23.05.2013 ... με την οποία βεβαιώνει τα απαιτούμενα της παραγράφου 15.1.5 της προκήρυξης όσον αφορά την εταιρεία *MASIAS RECYCLING S.L.* και τον ίδιο ατομικά αλλά όχι τον Πρόεδρο της εταιρίας *Jaume Masias Pandrosa*...».

Κατόπιν των ανωτέρω η επιτροπή εμμένει στην κρίση της «...ότι **δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και να αξιολογηθεί** η επίκληση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας *MASIAS RECYCLING S.L.*, από τον υποψήφιο **ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ: ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.**, προς τον σκοπό της προσμέτρησης του συνολικού Κύκλου Εργασιών του οικονομικού φορέα *MASIAS RECYCLING S.L.* στο συνολικό Κύκλο Εργασιών του Υποψηφίου, στο πλαίσιο της βαθμολόγησης του υποκριτηρίου Α2, καθώς η ένορκη βεβαίωση που προσκομίστηκε από τον Πρόεδρο και Διευθύνοντα Σύμβουλο της εταιρίας *Jaume Masias Pandrosa* **δεν έχει την Επισημείωση ("Apostile")** και **δεν υποκαθίσταται από την ένορκη βεβαίωση του Γεωργίου Κακαδιάρη.**».

V. Ως προς την με αρ. πρωτ. 71272/7027/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.»

A. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και να αναθεωρηθεί η βαθμολογία της, καθώς δεν προκύπτει από τη βεβαίωση του έργου 'Μονάδα Ανάκτησης Υλικών για Bee'ah' εάν το έργο είχε κατασκευαστεί από την ΤΕΡΝΑ αποκλειστικώς ή σε κοινοπραξία, σε ποιο ποσοστό κλπ, ώστε να αποδεικνύεται εάν η εκ του έργου αυτού επικαλούμενη εμπειρία πληροί τις απαιτήσεις των άρθρων 13 και 15. Επιπροσθέτως, η βεβαίωση του έργου αναφέρεται σε διαλογή και όχι σε επεξεργασία αποβλήτων και σε μονάδα υγρών και όχι στερεών αποβλήτων και συνεπώς δεν προκύπτει ότι το έργο αφορά σε ΜΕΑ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

α) Σχετικά με το θέμα «...εάν το έργο είχε κατασκευαστεί από την ΤΕΡΝΑ αποκλειστικώς ή σε κοινοπραξία, σε ποιο ποσοστό κλπ...»:

Σύμφωνα με τα κατατεθέντα στοιχεία του φακέλου τόσο του Παραρτήματος 11, όπου δηλώνεται ότι το ποσοστό συμμετοχής της ΤΕΡΝΑ Α.Ε. στο έργο 'Μονάδα Ανάκτησης Υλικών για Bee'ah' είναι κατά 100%, όσο και της προσκομισθείσας από 20-4-2010 Βεβαίωσης του Samer B. Kamal, Διευθύνοντα Συμβούλου της «Sharjah Environment Co., Bee'ah», όπου σαφώς προσδιορίζεται ότι ανάδοχος του ως άνω έργου είναι η

«ΤΕΡΝΑ Α,Ε.», συνάγεται ότι το συγκεκριμένο έργο έχει εκτελεστεί αυτοτελώς και όχι σε κοινοπραξία. **(παράρτημα V συνημμένο 1)**

β) Σχετικά με το θέμα «...εάν (το εν λόγω έργο) αφορά σε ΜΕΑ...»:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 2.1 του Τεύχους της Προκήρυξης, ως ΜΕΑ ορίζεται: «ΜΕΑ είναι η μονάδα επεξεργασίας σύμμεικτων αστικών στερεών αποβλήτων (σ.σ.: μονάδα επεξεργασίας αποκλειστικά προδιαλεγμένου υλικού από Διαλογή στην Πηγή μπορεί να αποτελεί μέρος της ΜΕΑ αλλά όχι όμως το σύνολο της), η οποία αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού (ενδεικτικά αναφέρονται τα συστήματα μηχανικής διαλογής, σύστημα κομποστοποίησης, σύστημα αποτέφρωσης, συστήματα προεπεξεργασίας και αντιρρύπανσης, ενεργειακής αξιοποίησης κλπ), των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής όπου εφαρμόζονται, αυτοτελώς η συνδυαστικά, μηχανικές, φυσικές, θερμικές, χημικές ή βιολογικές επεξεργασίες που μεταβάλλουν τα χαρακτηριστικά των στερεών αποβλήτων. Σκοπός της μονάδας αυτής αποτελεί η ελαχιστοποίηση του όγκου ή/και του βάρους ή/και της βιοαποδομησιμότητας των προς ταφή απορριμμάτων, ο περιορισμός των επικίνδυνων ουσιών αυτών, η συνεισφορά στην ανάκτηση υλικών ή/και ενέργειας και η μείωση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων από την διάθεση των επεξεργασμένων αστικών στερεών αποβλήτων».

Εκ του ανωτέρω ορισμού προκύπτουν τα εξής:

1. Με τον ορισμό που δίνει η Αναθέτουσα Αρχή για την ΜΕΑ, προσπαθεί να περιλάβει όλες τις δυνατές τεχνολογίες επεξεργασίας απορριμμάτων που παραπέμπουν σε διαφορετικούς χαρακτηρισμούς ως προς την τεχνολογία (ΜΒΤ, WTE, αναερόβια επεξεργασία, αερόβια επεξεργασία, ενεργειακή αξιοποίηση που μπορεί να προέρχεται από την χρήση διαφορετικών τεχνολογιών όπως αεριοποίηση, πυρόλυση, αποτέφρωση δευτερογενούς καυσίμου, MRF κλπ).

2. Η προτεινόμενη ΜΕΑ **δεν υπάγεται στην εξαίρεση** του ορισμού («μπορεί να αποτελεί μέρος της ΜΕΑ αλλά όχι όμως το σύνολό της»), μια και **σαφώς επεξεργάζεται σύμμεικτα αστικά απορρίμματα (μαύρες σακούλες)** και **όχι «προδιαλεγμένο υλικό από Διαλογή στην Πηγή»**, σύμφωνα με την προσκομισθείσα από 20-4-2010 Βεβαίωση του Samer B. Kamal, Διευθύνοντα Συμβούλου της «Sharjah Environment Co., Bee'ah». Άρα και μόνο εκ του ορισμού καταρρίπτεται το επιχείρημα της προσφυγής ότι αποτελεί μέρος και όχι το όλον, μια και η Αναθέτουσα ορίζει σαφώς την εξαίρεση του «μέρους».

3. Όπως αναλυτικά φαίνεται από την προαναφερθείσα Βεβαίωση, η προτεινόμενη μονάδα περιλαμβάνει τα προβλεπόμενα της Προκήρυξης για ΜΕΑ («... το σύνολο των συστημάτων, του εξοπλισμού, των κτιριακών εγκαταστάσεων και των έργων υποδομής...») που ενδεικτικά και «...όχι περιοριστικά...» (όπως τονίζεται) αναφέρονται στη Βεβαίωση. Άρα η προτεινόμενη ΜΕΑ περιλαμβάνει τα συστήματα που ζητά ενδεικτικά η προκήρυξη.

Ως προς το σημείο της προσφεύγουσας «... η μονάδα είναι υγρών και όχι στερεών αποβλήτων...», σύμφωνα με το πρωτότυπο της από 20-4-2010 Βεβαίωσης του Samer B. Kamal, Διευθύνοντα Συμβούλου της «Sharjah Environment Co., Bee'ah» που προσκόμισε η εταιρεία, γίνεται αναφορά σε «...**wet waste...**» το οποίο ερμηνεύεται ως **οργανικό κλάσμα αποβλήτων**.

Πέραν αυτών, οι επεξεργασθείσες ποσότητες αποβλήτων που αναφέρονται στην εν λόγω Βεβαίωση, αναφέρονται σε **τόνους (βάρος) αποβλήτων**, μέτρο που

χρησιμοποιείται στα **στερεά απόβλητα**, σε αντίθεση με τις μονάδες επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, που σχεδιάζονται και διαστασιολογούνται σε κυβικά μέτρα (όγκος).
(παράρτημα V συνημμένο 2)

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και να αναθεωρηθεί η βαθμολογία της, καθώς δεν προκύπτει, χωρίς αμφιβολίες, από τη Βεβαίωση της εταιρείας «ACCAM S.p.A.» και από νομολογία του ΣτΕ αναφορικά με το αντίγραφο της εν λόγω σύμβασης, εμπειρία σε συντήρηση και λειτουργία ΜΕΑ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Σύμφωνα με τα κατατεθέντα στοιχεία στον φάκελο προσφοράς, τόσο από το Παράρτημα 12, όπου δηλώνεται ότι με βάση τον τίτλο του έργου «Λειτουργία και συντήρηση μονάδας παραγωγής ενέργειας από Στερεά Αστικά Απόβλητα», δυναμικότητας 165.000 τόνων/έτος και διάρκειας από 1-8-2000 έως 31-1-2021, καθώς και την από 9-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Giampietro TEDESCHI, ως νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας EUROPOWER S.p.A. περί της ακρίβειας των στοιχείων του Παραρτήματος 12, όσον και από την 15-5-2013 Βεβαίωση της εργοδότης εταιρείας «ACCAM S.p.A.», από την οποία προκύπτει ότι το αντικείμενο του έργου της εν λόγω σύμβασης είναι «Λειτουργία και συντήρηση ΜΕΑ», δυναμικότητας 500 τόνων/ημέρα και χρονικής διάρκειας από 1-8-2000 έως 31-1-2021, αποδεικνύεται σαφώς ότι το έργο της εταιρείας καλύπτει τις απαιτήσεις της προκήρυξης.

Κατά συνέπεια ορθώς αξιολογήθηκε από της ΕΔΔ, όπως αποτυπώθηκε στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου. (παράρτημα V συνημμένο 3)

Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.»

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί και να αναθεωρηθεί η βαθμολογία της, καθώς τα δύο εκ των τριών έργων που έχουν δηλωθεί για την κάλυψη της εμπειρίας για κατασκευή ΜΕΑ έχουν περαιωθεί σε χρόνο μεγαλύτερο των 5 ετών, ενώ το τρίτο δεν ελήφθη υπόψη κατά τη διαδικασία αξιολόγησης – βαθμολόγησης του υποκριτηρίου Β2 δεδομένου ότι δεν αφορούσε κατασκευή ΜΕΑ. Συγκεκριμένα για το έργο «Κατασκευή Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης Απορριμμάτων στην περιοχή Άνω Λιοσίων», το παραπάνω προκύπτει από έγγραφο που είχε υποβληθεί σε προηγούμενο ανάλογο διαγωνισμό, ενώ στα υποβληθέντα έγγραφα βεβαιώνεται μόνο η οριστική παραλαβή του έργου. Το ίδιο ισχύει και για το δεύτερο έργο «Μονάδα Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης και χώρος ΧΥΤΑ στη θέση Κοράκια Ακρωτηρίου Χανίων και προμήθεια εξοπλισμού υλικών» του οποίου η περαίωση των εργασιών τοποθετείται πριν τον Ιανουάριο του 2008 και δεν μπορεί να λαμβάνεται υπόψη ως χρόνος περαίωσης των έργων αυτών, ο χρόνος οριστικής παραλαβής, ο οποίος έπεται πάντοτε του χρόνου περαίωσης των εργασιών.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Όσον αφορά το **πρώτο έργο** «Κατασκευή Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης Απορριμμάτων στην περιοχή Άνω Λιοσίων», η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την με Α.Π. 973/22-2-2012 υποβληθείσα Βεβαίωση το έργο περαιώθηκε 16-3-2009, δηλαδή 4 χρόνια πριν από την

ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και συνεπώς ορθός έγινε δεκτό από την Επιτροπή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις παραγράφους 13.7.5 («...οφείλει να έχει κατασκευάσει και περαιώσει μία τουλάχιστον **Μονάδα** Επεξεργασίας Αποβλήτων...»), 13.7.6 («...η ημερομηνία περαίωσης των **ανωτέρω έργων** πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός της τελευταίας πενταετίας...») και 17.2.2 («...Η ημερομηνία περαίωσης των **συμβάσεων** πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός της τελευταίας πενταετίας...») της Προκήρυξης ως ημερομηνία περαίωσης θεωρείται η ημερομηνία περαίωσης των συμβάσεων και όχι των κατασκευαστικών εργασιών των έργων.

Όσον αφορά το **δεύτερο έργο** «Μονάδα Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης και χώρος ΧΥΤΑ στη θέση Κοράκια Ακρωτηρίου Χανίων και προμήθεια εξοπλισμού υλικών», η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την με Α.Π. 5173/22-2-2012 υποβληθείσα Βεβαίωση το έργο περαιώθηκε στις 26-3-2009, δηλαδή 4 χρόνια πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και συνεπώς ορθός έγινε δεκτό από την Επιτροπή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Σύμφωνα με τα παραπάνω αναφερόμενα, με τα άρθρα 13.7.5, 13.7.6. και 17.2.2 της Προκήρυξης ως ημερομηνία περαίωσης θεωρείται η ημερομηνία περαίωσης των συμβάσεων και όχι των κατασκευαστικών εργασιών του έργου. **(παράρτημα V συνημμένο 4)**

Γ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς τα έργα που επικαλείται για την απόδειξη εμπειρίας σε λειτουργία και συντήρηση ΜΕΑ, δεν αφορούν σε έργα ΜΕΑ. Ειδικότερα το πρώτο έργο «Μονάδα προ-επεξεργασίας απορριμμάτων» που αφορά στην Έγκατασταση μηχανικής - βιολογικής επεξεργασίας με τη μέθοδο της βιολογικής ξήρανσης των αστικών στερεών αποβλήτων του Ν. Ηρακλείου Κρήτης- ΕΣΔΑΚ που επικαλείται η «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» δεν είναι ΜΕΑ σύμφωνα με τους ορισμούς της προκήρυξης αφού το σύνολο των απορριμμάτων σε ποσοστό τουλάχιστον 62% απορρίπτεται προς υγειονομική ταφή και δεν αποτελεί πλήρες σύστημα, αλλά υποσύστημα μιας ΜΕΑ. Το δεύτερο έργο αφορά σε έργο περιβαλλοντικής αναβάθμισης και αποκατάστασης χώρου διάθεσης απορριμμάτων και το τρίτο αφορά τη λειτουργία χώρου υγειονομικής ταφής απορριμμάτων της 3ης διαχειριστικής ενότητας Ηλείου. Συνεπώς και δεδομένου ότι ούτε τα έργα της παρόχου δάνειας εμπειρίας εταιρείας "MASIAS" δεν λήφθηκαν υπόψη κατά τη βαθμολόγηση του υποκριτηρίου Β3 δεν θα έπρεπε η Επιτροπή να λάβει υπόψη της το πρώτο κατά σειρά έργο και να βαθμολογήσει τον υποψήφιο με 10 βαθμούς.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Όσον αφορά το έργο «Μονάδα προεπεξεργασίας απορριμμάτων», στα όρια της Βι.Πε. Ν. Ηρακλείου, η εγκατάσταση επεξεργασίας απορριμμάτων που δηλώνει η Ένωση εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», ως εμπειρία του μέλους της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στην κατασκευή και λειτουργία/συντήρηση ΜΕΑ εμπίπτει πλήρως στην έννοια της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων όπως αυτή ορίζεται από την προκήρυξη (άρθρο 2 και 13.8).

Συγκεκριμένα, σύμφωνα και με την αριθ. 17241/14-2-1011 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Ηρακλείου το αντικείμενο της εργολαβίας περιελάμβανε «... τη μελέτη, κατασκευή και λειτουργία μονάδας μηχανικής βιολογικής επεξεργασίας απορριμμάτων δυναμικότητας 75.000 τόνων ετησίως...», καθώς και «... Η μονάδα αποτελείται από τις παρακάτω επιμέρους διεργασίες:

1. Ζύγιση
2. Απόθεση και τεμαχισμό απορριμμάτων
3. Στάδιο βιολογικής ξήρανσης. Η μέση απόδοση μείωσης του βάρους των απορριμμάτων που επιτυγχάνεται είναι 38%
4. Σύστημα συμπίεσης και δεματοποίησης απορριμμάτων
5. Μαγνητικό διαχωρισμό μετάλλων
6. Καθαρισμό απαιριών με βιόφιλτρο και πλυντηρίδα σκόνης
7. Μεταφορά και μεταφόρτωση των επεξεργασμένων απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ Πέρα Γαληνών. Η ποσότητα των επεξεργασμένων απορριμμάτων που μεταφέρεται είναι 50.000 τόνους/έτος...»

Από τα παραπάνω, και σε συσχετισμό με την από 28-5-2013 προβλεπόμενη Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» κ. Γεωργόπουλου Διονύσιου ότι τα κατατεθέντα στοιχεία του Παραρτήματος 12 είναι ακριβή, η προαναφερθείσα ΜΕΑ αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων εξοπλισμού που απαιτούνται για τη μεταβολή των χαρακτηριστικών των στερεών αποβλήτων και συνεπώς, στη εν λόγω Μονάδα δεν πραγματοποιείται απλώς αφύγρανση, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά και υγειονομοποίηση και σταθεροποίηση των απορριμμάτων.

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ εμμένει στην αρχική της άποψη και ορθώς αξιολόγησε το εν λόγω έργο, όπως αποτυπώθηκε στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου. **(παράρτημα V συνημμένο 5)**

Όσον αφορά τα υπόλοιπα προς αξιολόγηση έργα που κατέθεσε η Ένωση εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», ως εμπειρία του μέλους της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» η ΕΔΔ - όπως ρητώς ανέφερε και στο Πρακτικό της - δεν τα έκανε αποδεκτά και δεν τα αξιολόγησε σε κανένα κριτήριο αξιολόγησης με αναφορά στα Παραρτήματα 11, 12 & 13.

Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για το έργο της εταιρείας «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.» 'Μελέτη Κατασκευή, Προμήθεια και Συναρμολόγηση της Εγκατάστασης Μηχανικής Επεξεργασίας στο Escarpague de Palmela ικανότητας επεξεργασίας 120.000 τόνων ΑΣΑ το έτος', το οποίο και επικαλέστηκε η ως άνω ένωση για την κάλυψη των απαιτήσεων του κριτηρίου Β2, τα στοιχεία της δήλωσης της AMARSUL, σύμφωνα με την οποία το έργο ανήλθε στο ποσό του 1.075.275,24€ και οι εργασίες διήρκησαν μόλις 5 μήνες, δεν πείθουν για την ακρίβειά τους, δεδομένου ότι για μια ΜΕΑ τόσο μεγάλης ικανότητας επεξεργασίας ούτε το ως άνω χρηματικό ποσό ως συνολικό κόστος ούτε η ως άνω διάρκεια κατασκευής του πείθουν και τουλάχιστον για αυτά θα έπρεπε να ζητηθούν διευκρινίσεις.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό ως αλυσιτελή, άλλως ως αορίστως προβαλλόμενο, αναπόδεικτο και αβάσιμο διότι:

α) Κατ' αρχήν η κατασκευαστική αξία των υπολοίπων έργων ΜΕΑ που έχει υποβάλλει η ανωτέρω εταιρεία, ήτοι η «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.», ανέρχεται συνολικά σε 13,5 εκατομμύρια € και συνεπώς και ανεξαρτήτως του συνυπολογισμού του έργου της εταιρείας AMARSUL όχι μόνο δεν αποκλείεται αλλά βαθμολογείται και πάλι με βαθμό 10. Εξ αυτού προκύπτει η αλυσιτέλεια του ανωτέρω ισχυρισμού, καθώς ο μη συνυπολογισμός του άνω έργου όχι μόνο δεν αποκλείει την εταιρεία, αλλά δεν επηρεάζει καν τη βαθμολογία. Σε κάθε περίπτωση ο άνω ισχυρισμός προβάλλεται αορίστως και αναποδείκτως.

β) Πάντως το περιεχόμενο της δήλωσης της εταιρείας AMARSUL, που υπογράφεται αρμοδίως από τον Διευθύνοντα σύμβουλο της Εταιρείας, επιβεβαιώνεται από την περιγραφή στο Παράρτημα 11 που έχει καταθέσει η εταιρεία «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.», που συνοδεύεται από την από 6-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Tiango Barreiros Macedo de Faria, νόμιμο εκπρόσωπο της εταιρείας «EFACEC Engenharia e Sistemas, S.A.», σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα στην Προκήρυξη.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για τους λόγους αυτούς. (παράρτημα V συνημμένο 6)

- 6) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς έχουν υποβληθεί δικαιολογητικά που αναφέρονται σε άλλο διαγωνισμό και σε κάποια σημεία αυτών αναφέρεται άλλη Αναθέτουσα Αρχή από την Περιφέρεια Ηπείρου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Κατά την κρίση της Επιτροπής η αναφορά σε άλλη Αναθέτουσα Αρχή είναι επουσιώδους σημασίας αφού οφείλεται προδήλως σε τυπογραφικό λάθος (αντιγραφή και επικόλληση).

E. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το πρακτικό Δ.Σ. με το οποίο αποδέχτηκε τη διατιθέμενη σε αυτήν δάνεια εμπειρίας της αλλοδαπής εταιρείας “Pontina Ambiente S.r.l.” μέσω συνεργασίας της τελευταίας με την επίσης αλλοδαπή εταιρεία “SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.” έχει ημερομηνία προγενέστερη των σχετικών αποφάσεων των αρμόδιων διοικητικών οργάνων των εν λόγω αλλοδαπών επιχειρήσεων για τη μεταξύ τους συνεργασία και την παροχή δάνειας εμπειρίας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως προβλέπεται στην, παράγραφο 15.8.3 της Προκήρυξης, εφόσον οι Υποψήφιοι στηρίζονται στις δυνατότητες άλλων φορέων – μεταξύ των άλλων – θα πρέπει να προσκομιστεί και «15.8.3 Απόφαση του διοικητικού συμβουλίου ή του αρμοδίου καταστατικού οργάνου διοίκησής του, με την οποία: 1) θα εγκρίνεται η συνεργασία με τον Υποψήφιο...», ήτοι η ίδια η Πρόσκληση ζητά και αρκείται στη προσκόμιση απόφασης έγκρισης της συνεργασίας, που προφανώς πρέπει να έχει προαποφασισθεί μεταξύ δανειοπαρόχου και Υποψηφίου.

Το ότι το Πρακτικό της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» προηγήθηκε των Πρακτικών των εταιρειών «Pontina Ambiente S.r.l.» και «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» η ΕΔΔ έκρινε ότι δεν επηρεάζει την σαφώς προκύπτουσα δέσμευση συνεργασίας τους με σκοπό την παροχή δάνειας εμπειρίας και ως εκ τούτου ικανοποιούνται οι όροι της Προκήρυξης.

- 8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς ο υποψήφιος επικαλείται δάνεια εμπειρίας σε σχέση με τη σύναψη συμβάσεων ΣΔΙΤ από την εταιρεία «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» για το έργο «Μελέτη, Κατασκευή, Χρηματοδότηση και Τεχνική Διαχείριση Κτιριακών και Λοιπών Εγκαταστάσεων για τη στέγαση έξι (6) Υπηρεσιών και ενός (1) σταθμού του Πυροσβεστικού Σώματος με ΣΔΙΤ» και για το οποίο προκύπτει ότι στην ΑΕΕΣ αυτού συμμετείχε η εταιρείας «ΓΑΝΤΖΟΥΛΑΣ ΑΤΕΕ» κατά 100%. Όμως στον αντίστοιχο διαγωνισμό του Δήμου Πατρέων ανέφερε ότι το ως άνω έργο εκτελέστηκε κατά 50% από την εταιρεία ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ Α.Ε.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα στοιχεία τόσο του Παραρτήματος 10, όσο και από της αριθ. ΕΓ:22-Τ1/5296/30-4-2013 Βεβαίωσης εμπειρίας του ΟΣΚ Α.Ε., σε συσχέτιση και με την από 23-5-2013 προβλεπόμενη Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου (Πρόεδρος Δ.Σ. & Δ/νων Σύμβουλος) της «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» κ. Γαντζούλα Στέργιου ότι τα κατατεθέντα στοιχεία είναι ακριβή και αληθή, η εταιρεία «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» (πρώην «Γαντζούλας ΑΤΕΕ») μετείχε στην κατασκευή του έργου 'Μελέτη, κατασκευή, χρηματοδότηση και τεχνική διαχείριση κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων για τη στέγαση έξι (6) υπηρεσιών και ενός (1) σταθμού του Πυροσβεστικού Σώματος με ΣΔΙΤ' κατά ποσοστό 100%.

Κατά συνέπεια πληρούνται οι όροι της προκήρυξης και ορθώς αξιολογήθηκε από της ΕΔΔ, όπως αποτυπώθηκε στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου. (παράρτημα V συνημμένο 7)

- 9) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να λάβει μικρότερη βαθμολογία, καθώς από τα επτά συνολικώς έργα της αλλοδαπής εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» τα οποία επικαλείται ο υποψήφιος ως δάνεια εμπειρίας, μόνο το ένα θα έπρεπε να έχει ληφθεί υπόψη και να αξιολογηθεί και συγκεκριμένα το έργο στην Algimia, δεδομένου ότι το έργο στο Lancashire ήταν υπερβολαβία, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 13.7.6 της προκήρυξης δεν γίνεται δεκτή, και για τα έργα στην Huelwa, Valencia, Balcelona, Toledo, Tenerife δεν υποβλήθηκαν σχετικές Βεβαιώσεις και από τους τίτλους τους προκύπτει ότι πρόκειται περί τμημάτων ΜΕΑ με ποσά συμβάσεων δυσαναλόγως μικρά για έργα μεγάλης δυναμικότητας. Επιπροσθέτως, από τα αποσπάσματα συμβάσεων που έχουν υποβληθεί δεν προκύπτουν τα απαιτούμενα στοιχεία κατά το άρθρο 15.6.3 της προκήρυξης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από τα στοιχεία των έργων που επικαλείται η «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» στο Παράρτημα 11 (έξι έργα), σε συνδυασμό και με την κατατεθείσα από 16-5-2013 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ- ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ του Alberto Carrera, υπό την ιδιότητα του Διευθύνοντα Συμβούλου και νόμιμου εκπροσώπου της «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.», ότι «... τα δεδομένα και πληροφορίες σχετικά με την SCT Sorain Cecchini Tecno Srl που περιέχονται στον παρακάτω πίνακα ως συνημμένο Παράρτημα 11 είναι σωστές και

αληθείς...», προκύπτει ότι τα αναφερόμενα έργα είναι ΜΕΑ και εκτελέστηκαν από την «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.» κατά ποσοστό 100%.

Η σύμφωνα με την παράγραφο 15.6.3 της Προκήρυξης - «...Εφ' όσον οι εργοληπτικές επιχειρήσεις αδυνατούν να προσκομίσουν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σε περίπτωση δημοσίου έργου ή τις συμβάσεις κατασκευής και τις βεβαιώσεις των ιδιωτών - εργοδοτών, σε περίπτωση ιδιωτικών έργων, θα αρκεί η υποβολή πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων και, επίσης, θα **βεβαιώνεται** η έντεχνη, επιτυχής, έγκαιρη και προσήκουσα αποπεράτωση του έργου, καθώς και ο χρόνος περαίωσης των σχετικών εργασιών.....» - αδυναμία ύπαρξης-κατάθεσης είτε ολοκληρωμένων συμβάσεων είτε Βεβαιώσεων των εργοδοτών, υποκαθίσταται στην παρούσα περίπτωση από προβλεπόμενη πρόσθετη από 16-5-2013 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ – ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ του Alberto Carrera, υπό την ιδιότητα του Διευθύνοντα Συμβούλου και νόμιμου εκπροσώπου της «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.», όπου παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των απαιτούμενων εγγράφων και Βεβαιώνεται η «... προσήκουσα εκτέλεση των εργασιών που προβλέπονται στις συμβάσεις που αναφέρονται στο σχετικό πίνακα...».

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ ορθώς προέβη στην αξιολόγηση των αναφερομένων έργων της «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.». (παράρτημα V συνημμένο 8)

ΣΤ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.» για μη προσμέτρηση έργων στο κριτήριο Β2

10) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται στο κριτήριο Β2 δεν της προσμετρήθηκαν τρία (3) έργα, ενώ εάν είχαν προσμετρηθεί, καθώς δεν ελήφθησαν υπόψη για επουσιώδη σφάλματα και θα έπρεπε η Επιτροπή να είχε ζητήσει σχετικές διευκρινίσεις σύμφωνα με το άρθρο 22.4 της προκήρυξης, η βαθμολόγησή του θα αυξανόταν από 15 στους 20 βαθμούς.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως ρητώς ανέφερε και στο από 28-6-2013 Πρακτικό της, δεν έκανε αποδεκτό και δεν αξιολόγησε

- **ένα (1) έργο** της «Waste Treatment Technologies B.V.» 'Μονάδα Βιολογικής Επεξεργασίας (ΜΒΕ) με Ενσωματωμένη Παραγωγή Βιοκαυσίμου από Αστικά Στερεά Απόβλητα' στο Southwark του Λονδίνου, διότι δηλώνεται [*«... Ημερομηνία έναρξης ισχύος συμβολαίου: 01 Απριλίου 2010, Ημερομηνία υλοποίησης έργου (αποπεράτωση κατασκευαστικών εργασιών): 2010 – 2013...»*], παρότι η πρωτότυπη Υπεύθυνη Δήλωση (στα αγγλικά) δεν αναφέρει χρονολογία «Project implementation period (construction works completion): (κενό)»], συνεπώς ουδόλως προκύπτει ο χρόνος κατασκευής του, και
- **δύο (2) έργα** της «Vecorlan A.G.» (i) 'Σχεδιασμός Προμήθεια και Εγκατάσταση Εξοπλισμού RDF για Οικιακά Απόβλητα' στο Edmonton του Καναδά, διότι σύμφωνα με την από 13-5-2013 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ της «Vecorlan A.G.» το έργο δηλώνεται ότι παραδόθηκε τον Μάιο του 2012, ενώ στην από 24-5-2012 προσκομισθείσα Βεβαίωση του εργοδότη Δήμος Edmonton, Canada, δηλώνεται ότι «... Οι έως τώρα εργασίες αποπερατώθηκαν έγκαιρα στη συμφωνημένη ...» και (ii) 'Μονάδα Μηχανικής Βιολογικής Επεξεργασίας Συμπεριλαμβανομένης

Αναερόβιας Χώνευσης' στην ευρύτερη περιοχή του Manchester στο Ηνωμένο Βασίλειο, διότι σύμφωνα με την (ίδια) από 13-5-2013 ΥΠΕΥΘΥΝΗ ΔΗΛΩΣΗ της «Vecorlan A.G.» δηλώνεται ότι η οριστική παραλαβή του έργου έγινε τον Οκτώβριο του 2011, ενώ στην από 16-5-2012 προσκομισθείσα Βεβαίωση του εργοδότη Enpura Ltd, Birmingham UK, δηλώνεται ότι «...Η μονάδα αυτόν τον καιρό δοκιμάζεται για την παραλαβή...» και συνεπώς δεν πληρούνται οι προϋποθέσεις που τάσσει η Προκήρυξη. Σύμφωνα με τον όρο 22.4 της Προκήρυξης «... τυχόν, μεμονωμένες, αποσπασματικές και επουσιώδους σημασίας αποκλίσεις από τα προβλεπόμενα στην παρούσα Πρόσκληση Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, αναφορικά με το περιεχόμενο των Υποφακέλων Δικαιολογητικών και Ουσιαστικών προσόντων, που δεν αφήνουν περιθώριο παρερμηνείας και είναι δυνατή η συμπλήρωση ή η διόρθωση ή η αντικατάστασή τους δεν θα αποτελούν λόγο αποκλεισμού...». Εν προκειμένω αφενός η προσφεύγουσα δεν αποκλείσθηκε εξ αιτίας των άνω παρατυπιών, αφετέρου οι επισημανθείσες 'αποκλίσεις' καταλείπουν περιθώριο παρερμηνείας λόγω λ.χ. της αντίφασης που παρατηρείται μεταξύ της υπεύθυνης δήλωσης της «Vecorlan A.G.» και της βεβαίωσης του εργοδότη Enpura. Συνεπώς η Επιτροπή δεν παραβίασε το ίσο μέτρο κρίσης για όλους τους διαγωνιζόμενους.

Κατόπιν αυτών η ΕΔΔ εμμένει στην κρίση της ότι τα παραπάνω έργα δεν καλύπτουν τα απαιτούμενα της παραγράφου 17.2.2. καθώς δεν βεβαιώνεται ότι τα έργα περαιώθηκαν όπως ορίζει η προκήρυξη και καλώς δεν αξιολογήθηκαν. **(παράρτημα V συνημμένο 9)**

VI. Ως προς την με αρ. πρωτ. 71332/7034/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»

A. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»

- 1) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το πιστοποιητικό από το Εμπορικό Βιομηχανικό Επιμελητήριο Ελλάδας τμήμα Γ.Ε.ΜΗ. που προσκόμισε η Εταιρεία «ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε.» δεν συνοδεύεται από όλα τα ΦΕΚ Α.Ε. – ΕΠΕ νομιμοποίησης της εταιρείας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με τα στοιχεία του κατατεθέντος φακέλου προσφοράς ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» κατέθεσε όλα τα προβλεπόμενα από την Προκήρυξη δικαιολογητικά, ήτοι: **α)** το αριθ. 28595/8-5-2013 Πιστοποιητικό της Γ.Ε.ΜΗ., **β)** το κωδικοποιημένο ισχύον Καταστατικό, **γ)** το ΦΕΚ

7800/ΑΕ-ΕΠΕ/1-8-2011 με το ισχύον Διοικητικό Συμβούλιο και την εκπροσώπηση της εταιρείας και **δ)** το ΦΕΚ 11173/ΑΕ-ΕΠΕ/21-10-2011 περί «Διόρθωση σφάλματος».

Η μη αναφορά του ΦΕΚ 11173/ΑΕ-ΕΠΕ/21-10-2011 στο προαναφερθέν αριθ. 28595/8-5-2013 Πιστοποιητικό της Γ.Ε.ΜΗ. είναι επουσιώδους σημασίας καθόσον δεν αφορά τροποποίηση, αλλά αφορά «Διόρθωση σφάλματος» στο ΦΕΚ 7800/ΑΕ-ΕΠΕ/1-8-2011 και ειδικότερα διόρθωση του ΑΔΤ του Λέανδρου ΣΛΑΒΗ του Ιωάννη, μέλους του ισχύοντος Διοικητικού Συμβουλίου.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. **(παράρτημα VI συνημμένο 1)**

- 2) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η 2700/13-6-12 βεβαίωση του ΕΔΣΝΑ αναφορικά με την εμπειρία στη λειτουργία εργοστασίου μηχανικής ανακύκλωσης απορριμμάτων στα Άνω Λιόσια που έχει προσκομίσει η εταιρεία «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» δεν έχει υπογραφεί ούτε από τον Περιφερειάρχη Αττικής, ως όφειλε σύμφωνα με το Σχέδιο Καλλικράτη (Ν.3852/2010) και τον Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/2006), ούτε από τον Προϊστάμενο της αρμόδιας Διεύθυνσης. Επιπροσθέτως, η εν λόγω βεβαίωση έχει ανακριβές περιεχόμενο, καθώς αναφέρει την ονομαστική δυναμικότητα του ΕΜΑ, ενώ η πραγματική δυναμικότητα προκύπτει μετά την απομείωση της ονομαστικής. Συνεπώς, η βεβαίωση δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

α) ως προς την υπογραφή της ως άνω Βεβαίωσης από, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της προσφεύγουσας, αναρμόδιο όργανο του ΕΔΣΝΑ:

Σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις της διοικητικής και της τεχνικής νομοθεσίας αρμόδιες για την έκδοση των πιστοποιητικών για την απόδειξη της εμπειρίας των εταιρειών είναι οι Διευθύνουσες Υπηρεσίες. Οι ίδιες Διευθύνουσες Υπηρεσίες είναι αρμόδιες και για την έκδοση των Βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης των σχετικών έργων. Όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται και δεν αμφισβητεί, η προσκομισθείσα βεβαίωση υπογράφεται από τον καθ' ύλη αρμόδιο Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών Αποβλήτων, που τοποθετήθηκε στη θέση Προϊσταμένου με απόφαση (διοικητική πράξη) του αρμόδιου Πρόεδρου του ΕΣΔΚΝΑ. Σύμφωνα με πάγια αρχή του διοικητικού δικαίου, η ατομική διοικητική πράξη, από την έναρξη ισχύος της έως την ακύρωσή της με δικαστική απόφαση ή με διοικητική πράξη ή την ανάκληση ή κατάργησή της γενικά παύση της ισχύος της, καθ' οποιοδήποτε τρόπο, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, ανεξάρτητα από το αν τυχόν έχει νομική πλημμέλεια, καλύπτεται δηλαδή από το τεκμήριο νομιμότητας της διοικητικής πράξης.

Ως εκ τούτου, η ΕΔΔ δεν έχει λόγο ούτε μπορεί να αμφισβητήσει την εγκυρότητα και την ακρίβεια των όσων πιστοποιούνται με την προσκομισθείσα από την εταιρεία «ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» αριθ. 2700/13-6-2012 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης του προϊσταμένου της Δ/σης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων & Ειδικών Αποβλήτων του ΕΔΣΝΑ, προϊσταμένης Αρχής της σύμβασης με τίτλο: 'Υπηρεσίες Υποστήριξης Λειτουργίας, Συντήρησης και Επισκευής του ΕΜΑ' Άνω Λιοσίων Αττικής. **(παράρτημα VI συνημμένο 2)**

β) ως προς το ανακριβές περιεχόμενο της ως άνω Βεβαίωσης:

Η παράγραφος 15.7 της Προκήρυξης απαιτεί όπως στην Υπεύθυνη Δήλωση του Παραρτήματος 9 συμπεριληφθούν πληροφορίες μέσω των οποίων αποδεικνύεται η

απαιτούμενη εμπειρία του Υποψηφίου. Μεταξύ αυτών των πληροφοριών συμπεριλαμβάνεται και η «...δυναμικότητα της ΜΕΑ σε τόνους κατ' έτος...».

Δεδομένου ότι γίνεται αναφορά σε «δυναμικότητα» και όχι «ετήσια εισερχόμενη ποσότητα» είναι σαφές ότι στον αντίστοιχο πίνακα του Παραρτήματος 9 θα πρέπει να συμπληρωθεί η ετήσια δυνατότητα της μονάδας («ονομαστική δυναμικότητα») αναφορικά με την υποδοχή στερεών αστικών απορριμμάτων και όχι η εκάστοτε ετήσια εισερχόμενη ποσότητα («πραγματική δυναμικότητα») που φυσικά δύναται να διαφέρει από έτος σε έτος.

- 3) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το Πιστοποιητικό από το Εμπορικό Βιομηχανικό Επιμελητήριο Ελλάδας, τμήμα Γ.Ε.ΜΗ που προσκόμισε για την εταιρεία «ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε.» δεν συνοδεύεται από κανένα ΦΕΚ περί τροποποιήσεων του καταστατικού της εταιρείας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με τα στοιχεία του κατατεθέντος φακέλου προσφοράς η εταιρεία «ΜΗΧ. Μ+Ε Α.Ε.» κατέθεσε όλα τα προβλεπόμενα από την Προκήρυξη δικαιολογητικά, ήτοι: **α)** την αριθ. 28962/21-12-2012 Βεβαίωση της Γ.Ε.ΜΗ., **β)** το από 1-2-2011 ισχύον κωδικοποιημένο Καταστατικό και **γ)** το ΦΕΚ 9448/ΑΕ-ΕΠΕ/7-9-2012 με τη συγκρότηση σε σώμα του ισχύοντος Διοικητικού Συμβουλίου.

Η Προκήρυξη στα οικεία άρθρα ουδόλως αναφέρει ότι οι συνεργαζόμενοι φορείς πρέπει να προσκομίσουν ΦΕΚ περί τροποποιήσεων του καταστατικού τους. Τα μόνα έγγραφα τα οποία πρέπει να προσκομισθούν είναι το σε ισχύ κωδικοποιημένο Καταστατικό και Πιστοποιητικό περί τροποποιήσεων του καταστατικού από την αρμόδια διοικητική αρχή, τα οποία είναι και ουσιώδους σημασίας για τον εν λόγω διαγωνισμό.

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. **(παράρτημα VI συνημμένο 3)**

Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.»

- 4) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το Πιστοποιητικό από το Εμπορικό Βιομηχανικό Επιμελητήριο Ελλάδας, τμήμα Γ.Ε.ΜΗ. που προσκομίστηκε για την Εταιρεία «ENVITEC A.E.» δεν αναγράφει το ΦΕΚ δημοσίευσης εκλογής και συγκρότησης σε σώμα του Διοικητικού Συμβουλίου και συνεπώς είναι ελλιπές.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου περί συγκρότησης σε σώμα ανάγεται στην αποκλειστική αρμοδιότητα του Δ.Σ. κατ' εφαρμογή του Καταστατικού της εταιρείας (με εξαίρεση το πρώτο ΔΣ που ορίζεται στο Καταστατικό) και δεν συνιστά τροποποίηση Καταστατικού κατά τα προαναφερόμενα υποστηριζόμενα.

Για το λόγο αυτό η παράληψη αναγραφής της εν λόγω διοικητικής μεταβολής στην προσκομισθείσα αριθ. 30671/8-4-2013 ΒΕΒΑΙΩΣΗ της Γ.Ε.ΜΗ περί τροποποιήσεων του καταστατικού που προσκόμισε η «ENVITEC A.E.», δεν συνιστά λόγο αποκλεισμού.

Παρά ταύτα, η «ENVITEC A.E.» προσκόμισε αυτοτελώς κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 15.1.3.2. το αριθ. ΦΕΚ 11156/ΑΕ-ΕΠΕ/10-10-2012 συγκρότησης σε σώμα του σε ισχύ αυτής Διοικητικού Συμβουλίου, καθώς και την (νεότερη) αριθ. 31862/10-4-2013 ΒΕΒΑΙΩΣΗ της Γ.Ε.ΜΗ που εμπεριέχει και το ισχύον Δ.Σ., την εκπροσώπηση και τη θητεία σύμφωνα με το Πρακτικό Συνεδρίασης του Δ.Σ της «ENVITEC A.E.».

Συνεπώς, δεν πρέπει να απορριφθεί ο φάκελος εκδήλωσης ενδιαφέροντος για το λόγο αυτό. **(παράρτημα VI συνημμένο 4)**

- 5) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το ένα εκ των τριών έργων για την κατασκευή της ΜΕΑ και δη το έργο «Κατασκευή Εργοστασίου Μηχανικής Ανακύκλωσης Απορριμμάτων στην περιοχή Άνω Λιοσίων» έχει περαιωθεί σε χρόνο μεγαλύτερο των 5 τελευταίων ετών πριν την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και συνεπώς δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτό σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης. Στα υποβληθέντα έγγραφα (973/22.2.2012) βεβαιώνεται μόνο η ημερομηνία οριστικής παραλαβής, η οποία έπεται της δοκιμαστικής και αποδοτικής λειτουργίας του έργου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την με Α.Π. 973/22-2-2012 υποβληθείσα Βεβαίωση, το έργο περαιώθηκε στις 16-3-2009, δηλαδή 4 χρόνια πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και συνεπώς ορθός έγινε δεκτό από την Επιτροπή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις παραγράφους 13.7.5 («...οφείλει να έχει κατασκευάσει και περαιώσει μία τουλάχιστον **Μονάδα** Επεξεργασίας Αποβλήτων...»), 13.7.6 («...η ημερομηνία περαίωσης των ανωτέρω έργων πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός της τελευταίας πενταετίας...») και 17.2.2 («...Η ημερομηνία περαίωσης των **συμβάσεων** πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός της τελευταίας πενταετίας...») της Προκήρυξης ως ημερομηνία περαίωσης θεωρείται η ημερομηνία περαίωσης των **συμβάσεων** και όχι των κατασκευαστικών εργασιών των έργων.

- 6) Ομοίως, ισχυρίζεται ο προσφεύγων ότι ισχύει και για το έργο Μονάδα Μηχανικής Διαλογής και Κομποστοποίησης και χώρος ΧΥΤΑ στη θέση Κοράκια Ακρωτηρίου Χανίων και Προμήθεια Εξοπλισμού και Υλικών για την ολοκλήρωση του ανωτέρου έργου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την με Α.Π. 5173/22-2-2012 υποβληθείσα βεβαίωση το έργο περαιώθηκε στις 26-3-2009 δηλαδή 4 χρόνια πριν από την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού και συνεπώς ορθός έγινε δεκτό από την Επιτροπή σύμφωνα με τους όρους της διακήρυξης.

Επισημαίνεται ότι σύμφωνα με τις παραγράφους 13.7.5 («...οφείλει να έχει κατασκευάσει και περαιώσει μία τουλάχιστον **Μονάδα** Επεξεργασίας Αποβλήτων...»), 13.7.6 («...η ημερομηνία περαίωσης των ανωτέρω έργων πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός της τελευταίας πενταετίας...») και 17.2.2 («...Η ημερομηνία περαίωσης των **συμβάσεων** πρέπει να έχει λάβει χώρα εντός της τελευταίας πενταετίας...») της Προκήρυξης ως ημερομηνία περαίωσης θεωρείται η ημερομηνία περαίωσης των **συμβάσεων** και όχι των κατασκευαστικών εργασιών των έργων.

- 7) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι 973/22-2-2012 και 975/22-2-2012 Βεβαιώσεις του ΕΔΣΝΑ αναφορικά με την εμπειρία στη 'Λειτουργία εργοστασίου μηχανικής

ανακύκλωσης απορριμμάτων στα Άνω Λιόσια', καθώς και η υπ' αριθμ. 5173/22-2-2012 Βεβαίωση της Περιφέρειας Χανίων που αναφέρεται στην 'Κατασκευή και λειτουργία της μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης και χώρου υγειονομικής ταφής απορριμμάτων Δήμου Ακρωτηρίου Ν. Χανίων' δεν έχουν υπογραφεί ούτε από τον Περιφερειάρχη, ως όφειλαν σύμφωνα με το Σχέδιο Καλλικράτη (Ν.3852/2010) και τον Κώδικα Δήμων και Κοινοτήτων (Ν.3463/2006) αλλά από πρόσωπα που δεν είχαν την αρμοδιότητα και εξουσιοδότηση να πράξουν. Επιπροσθέτως, η εν λόγω βεβαίωση έχει ανακριβές περιεχόμενο, καθώς αναφέρει την ονομαστική δυναμικότητα του ΕΜΑ, ενώ η πραγματική δυναμικότητα προκύπτει μετά την απομείωση της ονομαστικής. Συνεπώς, η Βεβαίωση δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτή.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Όσον αφορά τις Βεβαιώσεις αριθ. 973/22-2-2012 και 975/22-2-2012 του ΕΔΣΝΑ, σχετικά με την βεβαίωση εμπειρίας στη 'Λειτουργία εργοστασίου μηχανικής ανακύκλωσης απορριμμάτων στα Άνω Λιόσια', καθώς και της αριθ. 5173/22-2-2012 Βεβαίωσης της Περιφέρειας Χανίων, αναφορικά με την βεβαίωση εμπειρίας στη 'Κατασκευή και λειτουργία της μονάδας μηχανικής διαλογής και κομποστοποίησης και χώρου υγειονομικής ταφής απορριμμάτων Δήμου Ακρωτηρίου Ν. Χανίων', για λογαριασμό της εταιρείας «ENVITEC A.E.»:

α) ως προς την υπογραφή των ως άνω Βεβαιώσεων από αναρμόδιο όργανο τόσο του ΕΔΣΝΑ, όσο και της Περιφέρειας Χανίων:

Σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις της διοικητικής και της τεχνικής νομοθεσίας αρμόδιες για την έκδοση των πιστοποιητικών για την απόδειξη της εμπειρίας των εταιρειών είναι οι Διευθύνουσες Υπηρεσίες. Οι ίδιες Διευθύνουσες Υπηρεσίες είναι αρμόδιες και για την έκδοση των Βεβαιώσεων καλής εκτέλεσης των σχετικών έργων. Όπως η προσφεύγουσα ισχυρίζεται και δεν αμφισβητεί, η προσκομισθείσα βεβαίωση υπογράφεται από τον καθ' ύλη αρμόδιο Προϊστάμενο της Διεύθυνσης Επεξεργασίας Στερεών Αποβλήτων και Διαχείρισης Ειδικών Αποβλήτων, που τοποθετήθηκε στη θέση Προϊσταμένου με απόφαση (διοικητική πράξη) του αρμόδιου Πρόεδρου του ΕΣΔΚΝΑ. Σύμφωνα με πάγια αρχή του διοικητικού δικαίου, η ατομική διοικητική πράξη, από την έναρξη ισχύος της έως την ακύρωσή της με δικαστική απόφαση ή με διοικητική πράξη ή την ανάκληση ή κατάργησή της ή γενικά παύση της ισχύος της, καθ' οποιοδήποτε τρόπο, παράγει όλα τα έννομα αποτελέσματά της, ανεξάρτητα από το αν τυχόν έχει νομική πλημμέλεια, καλύπτεται δηλαδή από το τεκμήριο νομιμότητας της διοικητικής πράξης.

Ως εκ τούτου, η ΕΔΔ δεν έχει λόγο να αμφισβητήσει την εγκυρότητα και την ακρίβεια των όσων πιστοποιούνται με τις προσκομισθείσες από την εταιρεία «ENVITECA.E.» αριθ. 973/22-2-2012 και 975/22-2-2012 του ΕΔΣΝΑ, καθώς και αριθ. 5173/22-2-2012 της Περιφέρειας Χανίων Βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης των προαναφερθέντων έργων, αντίστοιχα. **(παράρτημα VI συνημμένο 5)**

β) ως προς το ανακριβές περιεχόμενο της αριθ. 975/22-2-2012 Βεβαίωσης του ΕΔΣΝΑ:

Το άρθρο 15.7 της Προκήρυξης απαιτεί όπως στην Υπεύθυνη Δήλωση του Παραρτήματος 9 συμπεριληφθούν πληροφορίες μέσω των οποίων αποδεικνύεται η απαιτούμενη εμπειρία του Υποψηφίου. Μεταξύ αυτών των πληροφοριών συμπεριλαμβάνεται και η «...δυναμικότητα της ΜΕΑ σε τόνους κατ' έτος...».

Δεδομένου ότι γίνεται αναφορά σε «δυναμικότητα» και όχι «ετήσια εισερχόμενη ποσότητα» είναι σαφές ότι στον αντίστοιχο πίνακα του Παραρτήματος 9 θα πρέπει να

συμπληρωθεί η ετήσια δυνατότητα της μονάδας («ονομαστική δυναμικότητα») αναφορικά με την υποδοχή στερεών αστικών απορριμμάτων και όχι η εκάστοτε ετήσια εισερχόμενη ποσότητα («πραγματική δυναμικότητα») που φυσικά δύναται να διαφέρει από έτος σε έτος.

8) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς αναφορικά με το έργο παραχώρησης του Αυτοκινητόδρομου Κόρινθος – Τρίπολη – Καλαμάτα και κλάδος Λεύκτρο – Σπάρτη:

α) κατά παράβαση του άρθρου 18.2.2.1(2) της προκήρυξης, δεν προσκομίστηκε σχετική βεβαίωση που να έχει εκδοθεί ή θεωρηθεί από την αρμόδια αρχή του εργοδότη-δημόσιου φορέα ή βεβαίωση του ιδιώτη εργοδότη, με την οποία θα βεβαιώνεται η σύναψη της σύμβασης, ο χρόνος σύναψης αυτής και η αξία της σύμβασης.

β) μέτοχος στην παραχωρησιούχο εταιρεία «ΜΩΡΕΑΣ Α.Ε.» η οποία σύναψε τη σύμβαση παραχώρησης με το Ελληνικό Δημόσιο είναι η εταιρεία «INTRACOM Holdings A.E.» και όχι το μέλος της υποψήφιας ένωσης προσώπων «INTRAKAT A.E.», η οποία συμμετέχει στην κατασκευαστική κοινοπραξία του εν λόγω έργου, σύμφωνα με τα προσκομισθέντα έγγραφα.

Ως εκ τούτου το εν λόγω έργο παραχώρησης δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτό και να αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Τα έγγραφα που προσκομίστηκαν από την «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT - ENVITEC A.E.» κρίθηκαν ότι πληρούν τις προϋποθέσεις της Προκήρυξης. Συγκεκριμένα, προσκομίστηκαν **α)** το Πιστοποιητικό Εμπειρίας του ως άνω έργου με τίτλο «Μελέτη - Κατασκευή - Χρηματοδότηση - Λειτουργία - Συντήρηση και Εκμετάλλευση του Αυτοκινητόδρομου Κόρινθος - Τρίπολη - Καλαμάτα και Κλάδος Λεύκτρο - Σπάρτη», το οποίο εκδόθηκε αρμοδίως από τον παραχωρησιούχο ιδιώτη εργοδότη (ΜΩΡΕΑΣ Α.Ε.), και φέρει τις υπογραφές τόσο του Γενικού Διευθυντή της ΜΩΡΕΑΣ Α.Ε., όσο και του επιβλέποντα μηχανικού του έργου, **β)** η αριθ. ΟΑΠ/Β1/Φ1/17952/25-1-2-07 Απόφαση της ΕΥΔΕ/ΟΑΠ/ΓΓΔΕ που αφορά την Έγκριση Ανάθεσης της ως άνω Σύμβασης, **γ)** τη Σύμβαση Ανάθεσης του ως άνω Έργου μεταξύ του παραχωρησιούχου ΜΩΡΕΑΣ Α.Ε. και της Κ/ξίας ΜΩΡΕΑΣ, τα οποία αναφέρουν και τεκμηριώνουν τα στοιχεία που ζητούνται από τον όρο 18.2.2.1 της Προκήρυξης, καθώς και **δ)** η Υπεύθυνη Δήλωση Πέτρου Σουρέτη, ως κοινός εκπρόσωπος του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT - ENVITEC A.E.», περί ακρίβειας και αλήθειας των στοιχείων του πίνακα του Παραρτήματος 10.

Σύμφωνα με τον όρο 17.2.1 της Προκήρυξης ο Υποψήφιος απαιτείται να διαθέτει εμπειρία όχι μόνο στη σύναψη συμβάσεων έργων ΣΔΙΤ, Παραχώρησης κ.λ.π. αλλά αρκεί η εμπειρία του και στην υλοποίηση αντίστοιχων έργων, αφού ο όρος προβλέπει διαζευκτικά «...σύναψη ή/και υλοποίηση συμβάσεων έργων ΣΔΙΤ, Παραχώρησης...» κ.λ.π. Συνεπώς το μέλος του Υποψηφίου INTRAKAT πληροί τον ως άνω όρο της Διακήρυξης για εμπειρία σε υλοποίηση σύμβασης παραχώρησης, όπως προκύπτει και από το Παράρτημα 10, που έχει υποβληθεί στα πλαίσια του διαγωνισμού, όπου δηλώνεται ότι η INTRAKAT, συμμετέχει ως μέλος του αναδόχου Ομίλου «ΜΩΡΕΑΣ Α.Ε.», με ποσοστό 13,33% στην υλοποίηση του αναφερομένου έργου.

Συνεπώς, η ΕΔΔ σωστά προέβη στην αξιολόγηση το ανωτέρω αναφερόμενο έργο. **(παράρτημα VI συνημμένο 6)**

9) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V. – INTRAKAT – ENVITEC A.E.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το έργο επέκτασης και αναβάθμισης των Εγκαταστάσεων Επεξεργασίας Λυμάτων Δήμου Πάφου, Κύπρου και 10ετής Λειτουργία και Συντήρηση αυτού, δεν πληροί τα κριτήρια της παρ. 17.2.1. και του άρθρου 2 της Προκήρυξης εφόσον αφορά σε 10ετή λειτουργία και συντήρηση και η συνολική διάρκεια της σύμβασης δεν ξεπερνά τα δεκατρία (13) έτη. Επιπλέον ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η εν λόγω σύμβαση δεν φέρει τα χαρακτηριστικά σύμβασης παραχώρησης ούτε ΣΔΙΤ. Ως εκ τούτου το εν λόγω έργο παραχώρησης δεν θα έπρεπε να γίνει δεκτό και να αξιολογηθεί από την Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η ΕΔΔ με τα στοιχεία του φακέλου που κατατέθηκαν από στην «ENVITEC A.E.» έκρινε ότι η εν λόγω σύμβαση πληροί τις προϋποθέσεις να χαρακτηριστεί ως **σύμβαση παραχώρησης** και όχι μακροχρόνιας μίσθωσης με ανάληψη έργου, για την οποία – σύμφωνα με το άρθρο 2 της Προκήρυξης – και απαιτείται τουλάχιστον 20ετής διάρκεια.

Εξ άλλου και με την 284/2013 απόφαση της Επιτροπής Αναστολών του ΣτΕ (σκέψη 12) το εν λόγω έργο έγινε αποδεκτό ως **σύμβαση παραχώρησης** και όχι ως μακροχρόνιας μίσθωσης. **(παράρτημα VI συνημμένο 7)**

Γ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

10) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», το έργο «Μονάδα προ-επεξεργασίας απορριμμάτων» που αφορά την Κατασκευή – εγκατάσταση μηχανικής και βιολογικής επεξεργασίας με τη μέθοδο της βιολογικής ξήρανσης των αστικών στερεών αποβλήτων του Ν. Ηρακλείου – ΕΣΔΑΚ, δεν είναι ΜΕΑ, αλλά αποτελεί ένα υποσύστημα μιας ολοκληρωμένης ΜΕΑ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Όσον αφορά το έργο «Μονάδα προεπεξεργασίας απορριμμάτων», στα όρια της Βι.Πε. Ν. Ηρακλείου, η εγκατάσταση επεξεργασίας απορριμμάτων που δηλώνει η Ένωση εταιρειών «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.», ως εμπειρία του μέλους της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στην κατασκευή και λειτουργία/συντήρηση ΜΕΑ εμπίπτει πλήρως στην έννοια της Μονάδας Επεξεργασίας Απορριμμάτων όπως αυτή ορίζεται από την προκήρυξη (άρθρο 2 και 13.8).

Συγκεκριμένα, σύμφωνα και με την αριθ. 17241/14-2-1011 Βεβαίωση καλής εκτέλεσης της Δ.Τ.Υ. του Δήμου Ηρακλείου το αντικείμενο της εργολαβίας περιελάμβανε «... τη μελέτη, κατασκευή και λειτουργία μονάδας μηχανικής βιολογικής επεξεργασίας απορριμμάτων δυναμικότητας 75.000 τόνων ετησίως...», καθώς και «... Η μονάδα αποτελείται από τις παρακάτω επιμέρους διεργασίες:

8. Ζύγιση
9. Απόθεση και τεμαχισμό απορριμμάτων
10. Στάδιο βιολογικής ξήρανσης. Η μέση απόδοση μείωσης του βάρους των απορριμμάτων που επιτυγχάνεται είναι 38%
11. Σύστημα συμπίεσης και δεματοποίησης απορριμμάτων
12. Μαγνητικό διαχωρισμό μετάλλων
13. Καθαρισμό απαερίων με βιόφιλτρο και πλυντηρίδα σκόνης

14. *Μεταφορά και μεταφόρτωση των επεξεργασμένων απορριμμάτων στο ΧΥΤΑ Πέρα Γαληνών. Η ποσότητα των επεξεργασμένων απορριμμάτων που μεταφέρεται είναι 50.000 τόνους/έτος...»*

Από τα παραπάνω, και σε συσχετισμό με την από 28-5-2013 προβλεπόμενη Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου της «ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» κ. Γεωργόπουλου Διονύσιου ότι τα κατατεθέντα στοιχεία του Παραρτήματος 12 είναι ακριβή, η προαναφερθείσα ΜΕΑ αποτελείται από το σύνολο των συστημάτων εξοπλισμού που απαιτούνται για τη μεταβολή των χαρακτηριστικών των στερεών αποβλήτων και συνεπώς, στη εν λόγω Μονάδα δεν πραγματοποιείται απλώς αφύγρानση, όπως εσφαλμένα ισχυρίζεται η προσφεύγουσα, αλλά και υγειονομοποίηση και σταθεροποίηση των απορριμμάτων.

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ εμμένει στην αρχική της άποψη και ορθώς αξιολόγησε το εν λόγω έργο, όπως αποτυπώθηκε στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου.

11) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία «MASIAS RECYCLING S.L.» έχει προσκομιστεί πράξη τροποποίησης του καταστατικού και καθορισμού αρμοδιοτήτων και η συστατική πράξη της εταιρείας με θεώρηση του Εμπορικού Μητρώου της Girona, τα όποια όμως έγγραφα δεν φέρουν επισημείωση Apostile, ούτε θεώρηση του αρμόδιου Προξενείου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι κατά την αξιολόγηση - όπως ρητά αναφέρεται και στο από 28-6-2013 Πρακτικό της - «...ότι **δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και να αξιολογηθεί η επίκληση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας MASIAS RECYCLING S.L., από τον υποψήφιο ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ: ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε., προς τον σκοπό της προσμέτρησης του συνολικού Κύκλου Εργασιών του οικονομικού φορέα MASIAS RECYCLING S.L. στο συνολικό Κύκλο Εργασιών του Υποψηφίου, στο πλαίσιο της βαθμολόγησης του υποκριτηρίου Α2,...»**, δεν ελήφθη υπόψη η εταιρεία MASIAS RECYCLING S.L. Ως εκ τούτου δεν προέβη σε έλεγχο και αξιολόγηση περαιτέρω δικαιολογητικών.

12) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για τα έργα της εταιρείας «MASIAS RECYCLING S.L.»: “MSW Pre-treatment and Refining Plant RDF Plant”, “Biological Treatment of Organic Fraction”, “MSW Pre-treatment and Refining Plant”, “Light Packages and RDF Plant”, δεν έχουν προσκομιστεί βεβαιώσεις καλής εκτέλεσης, παρά μόνο η από 21.05.2013 Υπεύθυνη Δήλωση, στην οποία όμως δεν αποδεικνύεται ότι η εταιρεία έχει αιτηθεί για την έκδοση των βεβαιώσεων προ της ημερομηνίας διενέργειας του διαγωνισμού.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι κατά την αξιολόγηση - όπως ρητά αναφέρεται και στο από 28-6-2013 Πρακτικό της - «...ότι **δεν μπορεί να γίνει αποδεκτή και να αξιολογηθεί η επίκληση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας MASIAS RECYCLING S.L., από τον υποψήφιο ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ: ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε., προς τον σκοπό της προσμέτρησης του συνολικού Κύκλου Εργασιών του οικονομικού φορέα MASIAS RECYCLING S.L. στο συνολικό Κύκλο Εργασιών του Υποψηφίου, στο πλαίσιο της**

βαθμολόγησης του υποκριτηρίου A2,...», δεν ελήφθη υπόψη η εταιρεία MASIAS RECYCLING S.L. Ως εκ τούτου δεν προέβη σε έλεγχο και αξιολόγηση περαιτέρω δικαιολογητικών.

Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»

13) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η ενημερότητα του πτυχίου, η οποία ζητείται στο άρθρο 15.6.1, για την εταιρεία «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» έχει λήξει ως προς την ασφαλιστική ενημερότητα της εταιρείας, ενώ δεν έχει υποβληθεί ούτε προσφάτως εκδοθέν πιστοποιητικό ασφαλιστικής ενημερότητας, ούτε σχετική υπεύθυνη δήλωση ότι η εταιρεία και οι κοινοπραξίες στις οποίες συμμετέχει είναι ασφαλιστικά ενήμερες.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι στις παραγράφους 15.8 και 15.1.5 της Προκήρυξης, όπου προσδιορίζονται τα δικαιολογητικά τα οποία πρέπει να προσκομίσουν οι οικονομικοί φορείς που παρέχουν δάνεια εμπειρία, δεν αναφέρεται ότι πρέπει να προσκομισθούν έγγραφα που να αποδεικνύουν την ασφαλιστική ενημερότητα των εταιριών. Γι' αυτό το λόγο εξάλλου περιλαμβάνεται στην **ένορκη Βεβαίωση** που καταθέτουν οι υποψήφιοι σύμφωνα με την **παράγραφο 15.1.5.6** «... είναι ενήμερος ως προς τις υποχρεώσεις του που αφορούν στην καταβολή των εισφορών κύριας και επικουρικής κοινωνικής ασφάλισης υπέρ των εργαζομένων του (ασφαλιστική ενημερότητα), σύμφωνα με την ισχύουσα ελληνική νομοθεσία ή και τη νομοθεσία του κράτους εγκατάστασης.»

Επίσης, σημειώνεται ότι η προσκομισθείσα αριθ. Δ17/1181/2013/19-03-2013 Βεβαίωση Ενημερότητας Πτυχίου για Συμμετοχή σε Δημοπρασίες Δημοσίων Έργων της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ Α.Ε.», παρότι έχει λήξει η ασφαλιστική της ενημερότητα (21-03-2013), η ισχύς της εν λόγω Βεβαίωσης έως 19-9-2013 υποκαθίσταται από την ήδη υποβληθείσα αριθ. 7282/20-5-2013 κατά τα προαναφερθέντα **ένορκη Βεβαίωση** του κ. Στέργιου Γαντζούλα, προέδρου και Διευθύνοντα Συμβούλου της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ Α.Ε.» και ως εκ τούτου δεν απαιτείται άλλη Υπεύθυνη Δήλωση.

Επισημαίνεται ότι στην προαναφερθείσα αριθ. Δ17/1181/2013/19-03-2013 Βεβαίωση Ενημερότητας Πτυχίου για Συμμετοχή σε Δημοπρασίες Δημοσίων Έργων, για αυτές τις περιπτώσεις και σε ειδικό πλαίσιο, αναγράφεται ότι: «Εφόσον ο αναγραφόμενος στα αποδεικτικά φορολογικής ενημερότητας χρόνος ισχύος τους έχει λήξει κατά τη διάρκεια ισχύος της ενημερότητας Πτυχίου, οι διαγωνιζόμενοι υποβάλλουν πλέον της Ενημερότητας Πτυχίου υπεύθυνη δήλωση ότι είναι φορολογικά ή/και ασφαλιστικά ενήμεροι.». **(παράρτημα VI συνημμένο 8)**

14) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η ένορκη βεβαίωση της εταιρείας «ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ Α.Ε.» αφορά ατομικά το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής και όχι της κατάσταση της εταιρείας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι η εταιρεία «ΚΟΥΡΤΙΔΗΣ Α.Ε.» δεν έχει λάβει μέρος σε αυτόν το διαγωνισμό.

15) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς ο Διευθύνων Σύμβουλος της εταιρείας «Pontina Ambiente S.r.l.»

υπέβαλλε ένορκη δήλωση με την οποία βεβαιώνει ο ίδιος την καλή εκτέλεση των έργων που προσκομίζονται.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παρ. 15.7 της Διακήρυξης απαιτείται πρόσθετη Υπεύθυνη Δήλωση της δανειοπαρόχου εταιρείας στην οποία δηλώνονται οι λόγοι, που δεν είναι δυνατή η προσκόμιση σύμβασης λειτουργίας και συντήρησης και βεβαίωσης/πιστοποιητικού, καθώς επίσης βεβαιώνονται τα στοιχεία του έργου, η έντευξη, επιτυχής έγκαιρη και προσήκουσα παροχή των εργασιών και η διάρκεια παροχής αυτών.

Το περιεχόμενο επομένως της κατατεθείσας Υπεύθυνης Δήλωσης του νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «Pontina Ambiente S.r.l.» κρίνεται από τη ΕΔΔ σύμφωνο με την διακήρυξη.

Ως εκ τούτου παρέλκει η εξέταση αυτού του αβάσιμου λόγου δεδομένου ότι η υποβληθείσα ένορκη βεβαίωση πληροί του όρους της Διακήρυξης. **(παράρτημα VI συνημμένο 9)**

- 16) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν θα έπρεπε να γινόταν δεκτή η ένορκη δήλωση που υπέβαλλε ο Διευθυντής της εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» ALBERTO CARRERA με την οποία δηλώνει την αδυναμία προσκόμισης πιστοποιητικών για τα έργα LANCASHIRE LTD & RECICLADEAS PALANCIA, διότι δεν επαρκούσε ο χρόνος για την έκδοσή τους, εφόσον δεν είχαν συμπεριλήφθη η σχετική αίτηση έκδοσης των πιστοποιητικών και τα πρωτόκολλα παράδοσης στις αρμόδιες υπηρεσίες.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 15.6.3 της Προκήρυξης - «...Εφ' όσον οι εργοληπτικές επιχειρήσεις αδυνατούν να προσκομίσουν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σε περίπτωση δημοσίου έργου ή τις συμβάσεις κατασκευής και τις βεβαιώσεις των ιδιωτών - εργοδοτών, σε περίπτωση ιδιωτικών έργων, θα αρκεί η υποβολή πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων και, επίσης, θα **βεβαιώνεται** η έντευξη, επιτυχής, έγκαιρη και προσήκουσα αποπεράτωση του έργου, καθώς και ο χρόνος περαίωσης των σχετικών εργασιών.....» - η αδυναμία ύπαρξης-κατάθεσης είτε ολοκληρωμένων συμβάσεων είτε Βεβαιώσεων των εργοδοτών, υποκαθίσταται στην παρούσα περίπτωση από προβλεπόμενη πρόσθετη από 16-5-2013 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ – ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ του Alberto Carrera, υπό την ιδιότητα του Διευθύνοντα Συμβούλου και νόμιμου εκπροσώπου της «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.», όπου παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των απαιτούμενων εγγράφων και βεβαιώνεται η «... προσήκουσα εκτέλεση των εργασιών που προβλέπονται στις συμβάσεις που αναφέρονται στο σχετικό πίνακα...».

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ ορθώς προέβη στην αξιολόγηση των αναφερομένων έργων της «SCT - Sorain Cecchini Techo S.r.l.». **(παράρτημα VI συνημμένο 10)**

- 17) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς δεν αποδεικνύεται από την προσκομισθείσα βεβαίωση της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» και τα στοιχεία του πίνακα του Παραρτήματος 10 η ύπαρξη εμπειρίας σε έργα ΣΔΙΤ.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως προκύπτει από τα κατατεθέντα στοιχεία τόσο του Παραρτήματος 10, όσο και από της αριθ. ΕΓ:22-Τ1/5296/30-4-2013 Βεβαίωσης εμπειρίας του ΟΣΚ Α.Ε., σε συσχέτιση και με την από 23-5-2013 προβλεπόμενη Υπεύθυνη Δήλωση του νομίμου εκπροσώπου (Πρόεδρος Δ.Σ. & Δ/νων Σύμβουλος) της «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» κ. Γαντζούλα Στέργιου ότι τα κατατεθέντα στοιχεία είναι ακριβή και αληθή, η εταιρεία «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» (πρώην «Γαντζούλας ΑΤΕΕ») μετείχε στην κατασκευή του έργου 'Μελέτη, κατασκευή, χρηματοδότηση και τεχνική διαχείριση κτιριακών και λοιπών εγκαταστάσεων για τη στέγαση έξι (6) υπηρεσιών και ενός (1) σταθμού του Πυροσβεστικού Σώματος με ΣΔΙΤ' κατά ποσοστό 100%.

Κατά συνέπεια πληρούνται οι όροι της προκήρυξης και ορθώς αξιολογήθηκε από της ΕΔΔ, όπως αποτυπώθηκε στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου. **(παράρτημα VI συνημμένο 11)**

18) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς από τη συστατική επιστολή της Zaklad Utylizacyjnej Spolka z.o.o για το έργο «εκσυγχρονισμός της διαχείρισης των οικιακών απορριμμάτων στο Γκντανσκ» η οποία έχει εκδοθεί για λογαριασμό της εταιρείας Vauche S.A. προκύπτει ότι η εν λόγω μονάδα κατασκευάστηκε από όμιλο εταιρειών, μεταξύ των οποίων και η Vauche S.A., αλλά δίχως να αναφέρει τα ποσοστά συμμετοχής της εταιρείας Vauche S.A., παρόλο που στον πίνακα του παραρτήματος 8 αναγράφεται 100%.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι η εταιρεία «Vauche S.A.» δεν έχει λάβει μέρος σε αυτόν το διαγωνισμό.

19) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία Vauche S.A. δεν έχουν υποβληθεί τα απαιτούμενα εκ του άρθρου 15.8 έγγραφα νομιμοποίησης.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι η εταιρεία «Vauche S.A.» δεν έχει λάβει μέρος σε αυτόν το διαγωνισμό.

20) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς από το ως άνω πιστοποιητικό προκύπτει ότι η εταιρεία Vauche S.A. έχει προμηθεύσει μόνο μέρος του εξοπλισμού της μονάδας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι η εταιρεία «Vauche S.A.» δεν έχει λάβει μέρος σε αυτόν το διαγωνισμό.

21) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το έργο της εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» με τίτλο «Project Lancashire limited Liability Project» δεν αφορά σε ΜΕΑ σύμμεικτων αστικών αποβλήτων, όπως προκύπτει από το πιστοποιητικό σε συνδυασμό με το Ιδιωτικό Συμφωνητικό μεταξύ της Waste 2 Resources και της SCT S.r.l.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι από τα στοιχεία του έργου που επικαλείται η «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» στο Παράρτημα 8, σε συνδυασμό και με την κατατεθείσα από 16-5-2013 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ

ΔΗΛΩΣΗ- ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ του Alberto Carrera, υπό την ιδιότητα του Διευθύνοντα Συμβούλου και νόμιμου εκπροσώπου της «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.», ότι «... τα δεδομένα και πληροφορίες σχετικά με την SCT Sorain Cecchini Tecno Srl που περιέχονται στον παρακάτω πίνακα ως συνημμένο Παράρτημα 8 είναι σωστές και αληθείς...», προκύπτει ότι το αναφερόμενο έργο είναι ΜΕΑ.

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ ορθώς προέβη στην αξιολόγηση των αναφερομένων έργων της «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.». **(παράρτημα VI συνημμένο 12)**

22) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για τα λοιπά έργα της εταιρείας «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.» που παρατίθενται στον πίνακα του Παραστήματος 8 δεν έχουν υποβληθεί επαρκή στοιχεία και πιστοποιητικά, προκειμένου η αναθέτουσα αρχή και τα όργανά της να εκτιμήσουν το εύρος της εμπειρίας της εν λόγω εταιρείας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι σύμφωνα με την παράγραφο 15.6.3 της Προκήρυξης - «...Εφ' όσον οι εργοληπτικές επιχειρήσεις αδυνατούν να προσκομίσουν, σύμφωνα με τα ανωτέρω, τα απαιτούμενα πιστοποιητικά σε περίπτωση δημοσίου έργου ή τις συμβάσεις κατασκευής και τις βεβαιώσεις των ιδιωτών - εργοδοτών, σε περίπτωση ιδιωτικών έργων, θα αρκεί η υποβολή πρόσθετης Υπεύθυνης Δήλωσης, στην οποία θα παρατίθενται οι λόγοι, για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των ανωτέρω εγγράφων και, επίσης, θα **βεβαιώνεται** η έντεχνη, επιτυχή, έγκαιρη και προσήκουσα αποπεράτωση του έργου, καθώς και ο χρόνος περαίωσης των σχετικών εργασιών.....» - αδυναμία ύπαρξης-κατάθεσης είτε ολοκληρωμένων συμβάσεων είτε Βεβαιώσεων των εργοδοτών, υποκαθίσταται στην παρούσα περίπτωση από προβλεπόμενη πρόσθετη από 16-5-2013 ΔΕΣΜΕΥΤΙΚΗ ΔΗΛΩΣΗ – ΕΝΟΡΚΗ ΒΕΒΑΙΩΣΗ του Alberto Carrera, υπό την ιδιότητα του Διευθύνοντα Συμβούλου και νόμιμου εκπροσώπου της «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.», όπου παρατίθενται οι λόγοι για τους οποίους δεν είναι δυνατή η προσκόμιση των απαιτούμενων εγγράφων και βεβαιώνεται η «... προσήκουσα εκτέλεση των εργασιών που προβλέπονται στις συμβάσεις που αναφέρονται στο σχετικό πίνακα...».

Κατόπιν τούτων, η ΕΔΔ ορθώς προέβη στην αξιολόγηση των αναφερομένων έργων της «SCT - Sorain Cecchini Tecno S.r.l.».

23) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς για την εταιρεία VAUCHE S.A. δεν προκύπτει ότι έχει αναλάβει «λειτουργία, συντήρηση και τεχνική διαχείριση» για το έργο στο Κατάρ, όπως προκύπτει από την προσκομισθείσα σύμβαση, παρά μόνο η προμήθεια του εξοπλισμού και ανταλλακτικών.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι η εταιρεία «Vauche S.A.» δεν έχει λάβει μέρος σε αυτόν το διαγωνισμό.

24) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι για τον Υποψήφιο «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» δεν θα έπρεπε να γίνει αποδεκτή η επίκληση της χρηματοοικονομικής ικανότητας της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ» καθώς δεν αποδεικνύεται ότι οι 'δανειζόμενοι' οικονομικοί πόροι θα χρησιμοποιηθούν για την εκτέλεση του αντικείμενου της σύμβασης σύμπραξης καθ' όλη της διάρκειά της ούτε εξειδικεύεται με ποιον τρόπο οι συγκεκριμένοι πόροι θα αξιοποιηθούν για την κάλυψη των χρηματοοικονομικών αναγκών του.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή, όπως ρητώς ανέφερε και στο πρακτικό της, δεν έκανε αποδεκτή και δεν αξιολόγησε τη χρηματοοικονομική ικανότητα της εταιρείας «ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ», που επικαλέστηκε ο υποψήφιος «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.» καθώς στην κατά το άρθρου 15.8 της Προκήρυξης, προσκομισθείσα απόφαση του διοικητικού συμβουλίου της, δεν γίνεται ρητή και σαφής δέσμευση για διάθεση συγκεκριμένων πόρων στον Υποψήφιο προς τον σκοπό της κάλυψης συγκεκριμένων χρηματοοικονομικών αναγκών του Έργου.

Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε..»

25) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η ένορκη βεβαίωση της εταιρείας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.» αφορά μόνο την κατάσταση της εταιρείας και όχι ατομικά τον Διευθύνοντα Σύμβουλο αυτής.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι όπως προκύπτει από τις αριθ. 20276/23-5-2013 & 20277/23-5-2013 κατατεθείσες ένορκες Βεβαιώσεις του Κλέαρχου Γ. ΡΟΥΤΣΗ, αυτές έγιναν και αφορούν τόσο τον ίδιο ατομικά, όσο και την κατάσταση των εταιρειών «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.» και «ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε.», τις οποίες εκπροσωπεί ως Πρόεδρος και Διευθύνων Σύμβουλος, αντίστοιχα. **(παράρτημα VI συνημμένο 13)**

26) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς αναφορικά με τη βεβαίωση του έργου Βιοαερίου στο Σκοβντε της αφενός έχει υπογραφεί από την ίδια ανάδοχο εταιρεία αφετέρου δεν φέρει σφραγίδα της Χάγης ώστε να πιστοποιηθεί η γνησιότητα του εγγράφου.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι αναφορικά με τη βεβαίωση του έργου Βιοαερίου στο Σκοβντε, αυτή έχει υπογραφεί από τον αρμόδιο εκπρόσωπο του εργοδότη Ulf Martinson, ως Υπεύθυνο (Project Manager) και κύριο (Project Principal) του έργου για λογαριασμό της εταιρείας Goteborg Energi, το οποίο συνάδει με τις απαιτήσεις της προκήρυξης. Τούτο φαίνεται τόσο από την από 17-5-2013 Υπεύθυνη Δήλωση του Robert Beyer, Διευθυντή και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας Farmatic Anlangenbau GmbH (αναφορά ως Project Principal), όσο και από την αντίστοιχη από 17-1-2013 Βεβαίωση του εργοδότη Goteborg Energi (αναφορά ως Project Manager).

Αναφορικά με τη σφραγίδα της Χάγης, σύμφωνα με την παρ. 5.3 της Προκήρυξης ορίζεται ότι η «επισημείωση» απαιτείται μόνο για τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, σύμφωνα με τον ορισμό αυτών στο άρθρο 1 της Συνθήκης της Χάγης, ενώ η ανωτέρω βεβαίωση, την οποία έχουν προσαγάγει και επικαλεσθεί, είναι βεβαίωση ιδιώτη εργοδότη. **(παράρτημα VI συνημμένο 14)**

27) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς αναφορικά με τη βεβαίωση για το έργο κατασκευής της εταιρείας «Waste Treatment Technologies B.V.» αφενός δεν πιστοποιείται η γνησιότητα του εγγράφου αφετέρου αναφέρεται σε προτιμώμενο προμηθευτή και όχι σε κατασκευαστή.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η επιτροπή θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο διότι, όπως ρητώς αναφέρεται και στο από 28-6-2013 Πρακτικό της, αλλά και στην αριθμ. 19/760/5-7-2013 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Ηπείρου, το εν λόγω έργο της εταιρείας «Waste Treatment Technologies B.V.» και στο υποκριτήριο B2 δεν αξιολογήθηκε για το λόγο που αναλυτικά περιγράφεται στην απόφαση. **(παράρτημα VI συνημμένο 15)**

28) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς η ένορκη βεβαίωση της εταιρείας «Farmatic Anlangenbau GmbH» αφορά μόνο την κατάσταση της εταιρείας και όχι ατομικά το νόμιμο εκπρόσωπο αυτής.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η επιτροπή θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό αβάσιμο, καθόσον η ένορκη Βεβαίωση του κ^{ου} Robert Beyer, με την ιδιότητα του Διευθυντή και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας «Farmatic Anlangenbau GmbH», πληροί τις προϋποθέσεις και τους όρους της παραγ. 15.1.5 και ειδικότερα της περίπτωσης (β) για νομικά πρόσωπα ΕΠΕ (GmbH).

29) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς:

α) το έργο της, εταιρείας «Farmatic Anlangenbau GmbH», είναι κάτω των 10 εκ. € και για το λόγο αυτό από μόνο δεν καλύπτει τις απαιτήσεις του όρου 17.2.2. της Διακήρυξης, ενώ

β) για το δεύτερο έργο της εταιρείας «Waste Treatment Technologies B.V.» δεν προκύπτουν ο προϋπολογισμός του έργου και τα ποσοστά συμμετοχής, δεδομένου ότι δεν έχει υποβληθεί βεβαίωση ή σύμβαση έργου.

Επιπροσθέτως, για τις εταιρείες που δανείζεται εμπειρία σε ΜΕΑ ήτοι τις:

γ) «Haase Environmental Consulting GmbH» (Παραρτήματα 9, 12 και 13 για τη λειτουργία και συντήρηση), «Water Treatment Technologies B.V.» (Παραρτήματα 8 και 11 για την κατασκευή) και «Farmatic Anlangenbau GmbH» (Παραρτήματα 8 και 11 για την κατασκευή) έχει υποβληθεί Υπεύθυνη Δήλωση, η οποία περιέχει το σύνολο των απαιτούμενων δηλώσεων του όρου 15.8 της διακήρυξης, αντί του απαιτούμενου πρακτικού διοικητικού συμβουλίου της κάθε εταιρείας, σύμφωνα με τον όρο 15.8.3 της διακήρυξης. Συνεπώς, δεν θα έπρεπε να ληφθεί υπόψη η δάνεια εμπειρίας.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Οι ως άνω αιτιάσεις είναι αβάσιμες δεδομένου ότι:

α) Στον όρο 17.2.2. της Προκήρυξης ορίζεται ότι «... *i. Γίνεται δεκτό και αξιολογείται κάθε επικαλούμενο έργο, εφ' όσον η δυναμικότητα της Μονάδας Επεξεργασίας Αποβλήτων ανέρχεται σε, τουλάχιστον, πενήντα χιλιάδες (50.000) τόνους κατ' έτος σε σχέση με τα σύμμεικτα αστικά στερεά απόβλητα...*». Από τα παραπάνω διατύπωση συνάγεται ότι κρίσιμο στοιχείο για να ληφθεί υπ' όψιν ένα επικαλούμενο έργο είναι η δυναμικότητα της Μονάδας και όχι το κόστος κατασκευής, το οποίο έχει επίδραση μόνο στην βαθμολόγηση της συνολικής κατασκευαστικής αξίας έργων ΜΕΑ. Και τούτο γίνεται σαφές από την αναφορά της παραγ. 17.2.2. της Προκήρυξης όπου για την αξιολόγηση του υποκριτηρίου B2 ορίζεται ότι «... *iv. Για τη βαθμολόγηση του συγκεκριμένου υποκριτηρίου, θα λαμβάνεται υπ' όψιν το άθροισμα των συμβάσεων που θα επικαλεστεί ο Υποψήφιος. ...*».

Ως εκ τούτου, δεν υφίστατο λόγος αποκλεισμού της εν θέματι Ένωσης Προσώπων.

β) Το εν λόγω έργο της εταιρείας «Waste Treatment Technologies B.V.» και στο υποκριτήριο B2 δεν ελήφθη υπόψη κατά την αξιολόγηση, όπως αναλυτικότερα αναφέρθηκε στο σημείο 88. (βλ. παράρτημα X συνημμένο XXX)

Ως εκ τούτου, δεν υφίστατο λόγος αποκλεισμού της εν θέματι Ένωσης Προσώπων.

γ) Εσφαλμένως αναφέρει η προσφεύγουσα ότι υπεβλήθησαν μόνον υπεύθυνες δηλώσεις εν σχέσει με την δάνεια εμπειρία την οποία διαθέτουν οι αλλοδαπές επιχειρήσεις «Haase Environmental Consulting GmbH», «Waste Treatment Technologies B.V.» και «Farmatic Anlagenbau GmbH», καθώς έχουν υποβληθεί και αντίστοιχα πρακτικά των διοικήσεών τους.

Ως εκ τούτου, δεν υφίστατο λόγος αποκλεισμού της εν θέματι Ένωσης Προσώπων.

(παράρτημα VI συνημμένο 16)

30) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς τα έγγραφα νομιμοποίησης των αλλοδαπών εταιρειών που συνεργάζονται με το διαγωνιζόμενο σχήμα έχουν εκδοθεί σε χρόνο κατά πολύ προηγούμενο της διενέργειας του διαγωνισμού.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Η Επιτροπή Διενέργειας Διαγωνισμού θεωρεί τον εν λόγω ισχυρισμό γενικό, αόριστο και αβάσιμο.

Σε κάθε περίπτωση, σύμφωνα με τις παραγράφους 13.7 της Προκήρυξης:

«13.7 Οι εργοληπτικές επιχειρήσεις που θα αναλάβουν την κατασκευή του Έργου, θα πρέπει να πληρούν τα κάτωθι κριτήρια:

...

13.7.2 προκειμένου περί εργοληπτικής επιχείρησης προερχόμενης από κράτος – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ε.Ο.Χ. ή από κράτη που έχουν υπογράψει τη Σ.Δ.Σ. του Π.Ο.Ε. ή έχουν υπογράψει διμερείς ή συμφωνίες σύνδεσης με την Ε.Ε., στα οποία τηρούνται επίσημοι κατάλογοι αναγνωρισμένων εργοληπτών, σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΧ Α της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, να είναι εγγεγραμμένη σε αυτούς,

13.7.3 προκειμένου περί εργοληπτικής επιχείρησης προερχόμενης από κράτος – μέλος της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ε.Ο.Χ. ή από κράτος που έχει υπογράψει τη Σ.Δ.Σ. του Π.Ο.Ε., όπου δεν τηρούνται επίσημοι κατάλογοι αναγνωρισμένων εργοληπτών, να είναι εγγεγραμμένοι σε επαγγελματικό / εμπορικό μητρώο του κράτους εγκατάστασής της και να έχει εκτελέσει παρόμοια με το παρόν, από ποιοτική και ποσοτική άποψη, έργα....»

και 15.6:

«15.6 Προς απόδειξη της ικανότητας του Υποψηφίου να κατασκευάσει το αντικείμενο του Έργου και αναφορικά με τις εργοληπτικές επιχειρήσεις που θα αναλάβουν την κατασκευή του Έργου, θα πρέπει να προσκομισθούν τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

...

15.6.1.2 οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της παραγράφου 13.7.2, πιστοποιητικό εγγραφής στους επίσημους καταλόγους αναγνωρισμένων εργοληπτών σύμφωνα με το Παράρτημα ΙΧ Α της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ, του κράτους – μέλους της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή του Ε.Ο.Χ. ή από κράτος που έχει υπογράψει τη Σ.Δ.Σ. του

Π.Ο.Ε. ή διμερή συμφωνία ή συμφωνία σύνδεσης με την Ε.Ε., επικυρωμένο από την αρμόδια αρχή.

15.6.1.3 οι εργοληπτικές επιχειρήσεις της παραγράφου 13.7.3, βεβαίωση εγγραφής σε επαγγελματικό / εμπορικό μητρώο του κράτους εγκατάστασής της, ή, εφ' όσον δεν εκδίδεται τέτοια, ένορκη βεβαίωση ενώπιον δικαστικής ή διοικητικής αρχής ή συμβολαιογράφου που να βεβαιώνει την αδυναμία έκδοσης της βεβαίωσης και την εγγραφή της στο μητρώο και, εάν στο συγκεκριμένο αυτό κράτος δεν προβλέπεται η έκδοση ένορκης βεβαίωσης, Υπεύθυνη Δήλωση. Σε περίπτωση υποβολής ένορκης βεβαίωσης ή Υπεύθυνης Δήλωσης, θα δηλώνονται και τα, παρόμοια με το παρόν, από ποιοτική και ποσοτική άποψη, έργα, τα οποία έχει εκτελέσει....»

Ως εκ τούτου στην προκήρυξη δεν αναφέρεται ημερομηνία για τα πιστοποιητικά.

ΣΤ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Εταιρείας «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»

31) Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι ο Υποψήφιος «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.» θα έπρεπε να αποκλειστεί, καθώς το πιστοποιητικό για το έργο της «Sharjah Environment Co., Bee'ah», το οποίο υπογράφεται από τον εκδότη αυτού κ^ο Samer Kamal, δεν είναι νομίμως θεωρημένο δεδομένου ότι δεν φέρει θεώρηση της υπογραφής του, ενώ υπάρχει θεώρηση του γνησίου της υπογραφής του μεταφραστή.

Η γνώμη της Επιτροπής Διενέργειας Διαγωνισμού έχει ως εξής:

Το άρθρο 5.3. της Προκήρυξης, αναφέρει ότι «...όλα τα δημόσια έγγραφα και δικαιολογητικά, που αφορούν σε αλλοδαπά πρόσωπα και θα κατατεθούν από τους Υποψηφίους θα είναι νόμιμα επικυρωμένα είτε από το αρμόδιο Προξενείο του οικείου κράτους του Υποψηφίου... είτε με την επίθεση της Επισημείωσης (Apostile) σύμφωνα με την Συνθήκη της Χάγης Διευκρινίζεται ότι η διατύπωση αυτή εφαρμόζεται σε όσα έγγραφα και δικαιολογητικά θεωρούνται ως δημόσια έγγραφα κατά το άρθρο 1 της ως άνω Συνθήκης....».

Ο εργοδότης του Έργου «The Sharjah Environment Co, Bee'ah» είναι ιδιωτική Εταιρεία. Το εν λόγω πιστοποιητικό που εξεδόθη δεν αποτελεί ούτε είναι δημόσιο έγγραφο και εκ τούτου δεν απαιτείται η επικύρωσή του είτε από το αρμόδιο Προξενείο είτε με την Επισημείωση (Apostile) της Συνθήκης της Χάγης. Επισημαίνεται ότι το εν λόγω πιστοποιητικό έχει εκδοθεί από τον Κύριο του Έργου στην Αγγλική γλώσσα και φέρει θεώρηση από το Προξενικό Γραφείο της Πρεσβείας της Ελλάδας στο Άμπου Ντάμπι, η δε μετάφρασή του είναι επικυρωμένη από το ίδιο προξενικό γραφείο. **(παράρτημα VI συνημμένο 17)**

Μετά από όλα τα προαναφερθέντα, η Επιτροπή Διενέργειας του Διαγωνισμού γνωμοδοτεί ομόφωνα ως ακολούθως:

Κρίνει ως **αβάσιμες** τις προσφυγές:

I) Την με αρ. πρωτ. 70684/6878/19-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.».

II) Την με αρ. πρωτ. 70862/6928/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.».

III) Την με αρ. πρωτ. 70916/6950/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.».

IV) Την με αρ. πρωτ. 71187/7016/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου «ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

V) Την με αρ. πρωτ. 71272/7027/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.».

VI) Την με αρ. πρωτ. 71332/7034/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.».

Σε πίστωση των ανωτέρω συντάχθηκε το παρόν Πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, η οποία υπογράφεται από τον Πρόεδρο και τα παρευρεθέντα στη συνεδρίασή της Μέλη της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού, ως ακολούθως

Ιωάννινα, 11 Σεπτεμβρίου 2013

Η ΕΠΙΤΡΟΠΗ

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Γρηγόριος Σιαμόπουλος

Η Γραμματέας

Ελένη Σαμαρά

ΤΑ ΜΕΛΗ

Βασίλειος Οικονόμου

Αναπληρωματικό μέλος σε αντικατάσταση
του Χρόνη Καλτσούνη

Ευγενία Μπακοπούλου

Ιωάννης Παπαγιάννης

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι

Ως προς την με αρ. πρωτ. 70684/6878/19-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου:

«ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»

Συνημμένο:

-1-

για το **1^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-2-

για το **2^ο** αίτημα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙ

Ως προς την με αρ. πρωτ. 70862/6928/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου:

«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. - J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-1-

για το **7^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-2-

για το **11^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-3-

για το **13^ο** αίτημα

**Z. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Εταιρείας
«ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»**

Συνημμένο:

-4-

για το **14^ο** αίτημα

**Z. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Εταιρείας
«ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»**

Συνημμένο:

-5-

για το **15^ο** αίτημα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ

Ως προς την με αρ. πρωτ. 70916/6950/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου:

«ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. - ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»

**Α. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της Εταιρείας
«ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»**

Συνημμένο:

-1-

για το **1^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-2-

για το **2^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-3-

για το **3^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-4-

για το 4^ο αίτημα

Συνημμένο:

-5-

για το 6^ο αίτημα

Συνημμένο:

-6-

για το **7^ο** αίτημα

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ
ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»**

Συνημμένο:

-7-

για το **13^ο** αίτημα

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ
ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»**

Συνημμένο:

-8-

για το **15^ο** αίτημα

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της ΕΝΩΣΗΣ
ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Τ.Ε.»**

Συνημμένο:

-9-

για το **18^ο** αίτημα

**Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-10-

για το **21^ο** αίτημα

**Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-11-

για το **22^ο** αίτημα

**Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-12-

για το **23^ο** αίτημα

**Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-13-

για το **25^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-14-

για το **26^ο** αίτημα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ ΙV

Ως προς την με αρ. πρωτ. 71187/7016/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου:

«ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. – J&P ΑΒΑΞ Α.Ε.»

Συνημμένο:

-1-

για το **1^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-2-

για το **2^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-3-

για το **3^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-4-

για το **4^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-5-

για το **5^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-6-

για το **6^ο** αίτημα

Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας «ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»

Συνημμένο:

-7-

για το **7^ο** αίτημα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ V

Ως προς την με αρ. πρωτ. 71272/7027/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου:

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

«ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.»

**Α. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»**

Συνημμένο:

-1-

για το **1^ο** αίτημα

**Α. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»**

Συνημμένο:

-2-

για το **1^β** αίτημα

**Α. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΕΡΝΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Α.Β.Ε.Τ.Ε.»**

Συνημμένο:

-3-

για το **2^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-4-

για το **3^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-5-

για το 4^ο αίτημα

Συνημμένο:

-6-

για το **5^ο** αίτημα

**Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-7-

για το **8^ο** αίτημα

**Ε. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-8-

για το **9^ο** αίτημα

ΣΤ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος του υποψηφίου ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ «ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΕΓΝΩΝ Α.Ε.» για μη προσμέτρηση έργων στο κριτήριο Β2

Συνημμένο:

-9-

για το **10^ο** αίτημα

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ VI

Ως προς την με αρ. πρωτ. 71332/7034/22-7-2013 προδικαστική προσφυγή του υποψηφίου:

ΕΝΩΣΗ ΠΡΟΣΩΠΩΝ

«ΜΕΤΚΑ Α.Ε. – Χρ. Δ. Κωνσταντινίδης Α.Ε.»

**Α. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-1-

για το **1^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-2-

για το **2^ο** αίτημα

**Α. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ΑΚΤΩΡ ΠΑΡΑΧΩΡΗΣΕΙΣ Α.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-3-

για το **3^ο** αίτημα

**Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.»**

Συνημμένο:

-4-

για το **4^ο** αίτημα

**Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.»**

Συνημμένο:

-5-

για το **7^ο** αίτημα

**Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.»**

Συνημμένο:

-6-

για το **8^ο** αίτημα

**Β. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της «ΕΝΩΣΗΣ
ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ ARCHIRODON GROUP N.V.- INTRAKAT – ENVITEC A.E.»**

Συνημμένο:

-7-

για το **9^ο** αίτημα

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-8-

για το **13^ο** αίτημα

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-9-

για το **15^ο** αίτημα

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-10-

για το **16^ο** αίτημα

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-11-

για το **17^ο** αίτημα

**Δ. Ως προς τις αιτιάσεις της προσφυγής για την εκδήλωση ενδιαφέροντος της εταιρείας
«ΤΟΞΟΤΗΣ Α.Ε.»**

Συνημμένο:

-12-

για το **21^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-13-

για το **25^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-14-

για το **26^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-15-

για το **27^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-16-

για το **29^ο** αίτημα

Συνημμένο:

-17-

για το **31^ο** αίτημα