

**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup>/25-02-2026**

Σήμερα, είκοσι πέντε (25) Φεβρουαρίου του έτους 2026, ημέρα Τετάρτη και ώρα 12:00 μ.μ. στην αίθουσα συνεδριάσεων του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Ηπείρου, συνήλθε σε τακτική δημόσια δια ζώσης συνεδρίαση η Επιτροπή Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού και Ανάπτυξης του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου έπειτα από την αριθ. πρωτ. ΠΗ/ΣΟΕ/31710/422/19-02-2026 Πρόσκληση του Προέδρου της.

Η Επιτροπή συστάθηκε και λειτουργεί σύμφωνα με:

- τις διατάξεις του άρθρου 164 του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/Α/2010), όπως ισχύει,
- τις υπ' αριθ. 2/4/18-01-2024 και 2/5/18-01-2024 Αποφάσεις του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου (ΦΕΚ 784/Β/02-02-2024),
- την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 221027/9909/31-12-2024 Απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου με θέμα «Ορισμός Θεματικών Αντιπεριφερειάρχων Περιφέρειας Ηπείρου και μεταβίβαση αρμοδιοτήτων» (ΑΔΑ: 9ΥΡΘ7Λ9-ΕΟΡ), καθώς και την υπ' αριθ. πρωτ. 241327/3216/30-12-2025 (ΑΔΑ: Ψ8ΙΚ7Λ9-ΒΧΤ) απόφαση περί παράτασης της θητείας των Θεματικών Αντιπεριφερειάρχων Περιφέρειας Ηπείρου,
- την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 20007/1656/07-02-2024 (ΑΔΑ: ΨΧ107Λ9-963) Απόφαση του Περιφερειάρχη Ηπείρου, με την οποία ορίστηκε ως Πρόεδρος της Επιτροπής ο κ. Γοργόλης Βασίλειος, Αντιπεριφερειάρχης Περιβάλλοντος,
- την υπ' αριθ. πρωτ. 1/1/15-02-2024 (ΑΔΑ: ΨΙΗ67Λ9-ΗΤΥ) Απόφαση της Επιτροπής Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού & Ανάπτυξης του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, με την οποία ορίστηκε Αντιπρόεδρος της Επιτροπής ο κ. Κορωναίος Θεόδωρος, Περιφερειακός Σύμβουλος Π.Ε. Πρέβεζας,
- την αριθ. πρωτ. οικ. 20012/1658/07-02-2024 (ΑΔΑ:ΡΨΡΩ7Λ9-95Ψ) Απόφαση Περιφερειάρχη Ηπείρου, με την οποία ορίστηκαν για την Γραμματειακή υποστήριξη της Επιτροπής οι υπάλληλοι της Περιφέρειας Ηπείρου Βασιλική Μαντζίλα και Βαγιούλα Διαμάντη.

Η συγκρότηση της Επιτροπής είναι:

<b>Πρόεδρος</b>	<b>Τακτικά μέλη:</b>	<b>Αναπληρωματικά μέλη:</b>
Γοργόλης Βασίλειος	1. Λαζάνης Χαρίλαος (Χάρης)	Παπαρηγορίου Νικόλαος
	2. Παπαρούσης Χριστόδουλος (Άκης)	Γκαμπρέλας Δημήτριος
	3. Περιστέρη Ελένη	Σπύρου Νικόλαος
	4. Αρλέτου Αικατερίνη	Σίμου-Τάσιου Αναστασία
	5. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)	Δράκος Αναστάσιος (Τάσος)
	6. Γκογκάκη Μαργαρίτα	Τσοβίλης Ευάγγελος
	7. Κορωναίος Θεόδωρος	Δημητριάδης Σάββας
	8. Λιούρης Θεοχάρης	Ζούμπας Στέφανος
	9. Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνα	Πρέντζας Γεώργιος
	10. Υφαντής Σπυρίδων	Βασιλάκης Δημήτριος

**Στη συνεδρίαση, στην οποία κλήθηκαν νομίμως όλα τα μέλη της Επιτροπής, παρόντες ήταν:**

**A.** Γοργόλης Βασίλειος, Αντιπεριφερειάρχης για θέματα Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Ηπείρου, Πρόεδρος της Επιτροπής.

**B.** Τα μέλη – Περιφερειακοί Σύμβουλοι:

Αξιοβίωτη Ανάπτυξη Ηπείρου	Παπαρούσης Χριστόδουλος (Άκης) Περιστέρη Ελένη Αρλέτου Αικατερίνη Γαϊτανίδης Πρόδρομος Γκογκάκη Μαργαρίτα
Κοινό των Ηπειρωτών	Κορωναίος Θεόδωρος

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ

Ήπειρος Όλον	Λιούρης Θεοχάρης
Λαϊκή Συσπείρωση Ηπείρου	Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνα
Ορίζοντες Ηπείρου	Υφαντής Σπυρίδων

Για την Γραμματειακή υποστήριξη παρούσα στη συνεδρίαση ήταν η υπάλληλος της Περιφέρειας Ηπείρου Βαγιούλα Διαμάντη.

**Γ. Απόντες:**

Ο κ. Λαζάνης Χαρίλαος, μέλος της παράταξης «Αξιοβίωτη Ανάπτυξη Ηπείρου», ο οποίος απουσίαζε δικαιολογημένα λόγω ανειλημμένων υποχρεώσεων έχοντας ενημερώσει σχετικά τον Πρόεδρο της Επιτροπής.

-----  
**Αφού διαπιστώθηκε η ύπαρξη νόμιμης απαρτίας, ο Πρόεδρος κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης.**

Στη συνεδρίαση παρέστη, χωρίς δικαίωμα ψήφου, ο κ. Ιωάννης Λυκοτραφίτης, Αναπληρωτής Προϊστάμενος της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Ηπείρου, προκειμένου να τοποθετηθεί επί θεμάτων που άπτονται των αρμοδιοτήτων της υπηρεσίας του.

Στη συνέχεια, σύμφωνα με τα οριζόμενα από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 164 παρ. 4 και 177 παρ. 8 του ν. 3852/2010, όπως ισχύει, ο Πρόεδρος εισηγήθηκε προς την Επιτροπή να επιτραπεί η τοποθέτηση των παρισταμένων εκπροσώπων φορέων και πολιτών επί των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης, εφόσον το ζητήσουν. Η Επιτροπή, ομόφωνα, ενέκρινε την εισήγηση και αποφάσισε να δοθεί ο λόγος στους παρισταμένους εκπροσώπους φορέων και πολίτες, κατόπιν σχετικού αιτήματος.

Τον λόγο ζήτησαν η κα Ζαβιτσάνου Ερασμία, Δημοτική Σύμβουλος του Δήμου Κεντρικών Τζουμέρκων, καθώς και ο κ. Ζορμπάς Γεώργιος, μόνιμος κάτοικος της περιοχής εγκατάστασης του μικρού υδροηλεκτρικού έργου, όπως αυτό περιγράφεται στο θέμα 3 της ημερήσιας διάταξης. Εκ των ανωτέρω, τον λόγο έλαβε ο κ. Ζορμπάς Γεώργιος, ο οποίος εξέφρασε και την κοινή άποψη της κας Ζαβιτσάνου Ερασμίας επί του θέματος.

Τα θέματα ημερήσιας διάταξης είναι:

Επικύρωση των αποφάσεων που περιλαμβάνονται στο 1ο/29-01-2026 Πρακτικό συνεδρίασης της Επιτροπής Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού & Ανάπτυξης της Περιφέρειας Ηπείρου.

1. Γνωμοδότηση επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) του έργου: «Έγκριση περιβαλλοντικών όρων υφιστάμενης **πτηνοτροφικής μονάδας**, δυναμικότητας 40.000 ορνιθίων κρεατοπαραγωγής, στη θέση «Βάβες» της Δ.Ε. Πέτα, Δήμου Νικολάου Σκουφά, ΠΕ Άρτας, Περιφέρειας Ηπείρου». Φορείς πραγματοποίησης και λειτουργίας του έργου είναι οι Παναγιώτης & Ελένη Παπασπύρου. (Κατάταξη: Ομάδα 7η, Υποκατηγορία Α2, α/α 1: Πτηνοκτηνοτροφικές εγκαταστάσεις/Εγκαταστάσεις εκτροφής κοτόπουλων πάχυνσης) **(ΠΕΤ 2601003326)**.

(Εισήγηση Δ/νση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ηπείρου)

2. Γνωμοδότηση επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) του έργου: «Έγκριση περιβαλλοντικών όρων υφιστάμενης **μονάδας επεξεργασίας, παραγωγής και τυποποίησης προϊόντων κρέατος πουλερικών**, δυναμικότητας 45 τόνων/ημέρα, με υδρογέωση, με εγκατεστημένη μονάδα επεξεργασίας υγρών αποβλήτων (ΜΕΥΑ) και φωτοβολταϊκό σύστημα (netmetering), ισχύος 1.539,85 kW επί των στεγών και στεγάστρων των υφιστάμενων κτιρίων της επιχείρησης, στο υπ. αριθμ. 38 τεμάχιο του αναδασμού Ροδοτοπίου, έτους 1974-1975 στη θέση «ΠΝΙΓΜΕΝΗ -ΣΜΑΙΛΑΓΑ» της Τ.Κ. Ροδοτοπίου Δ.Ε. Πασσαρώνος του Δήμου Ζίτσας ΠΕ Ιωαννίνων Περιφέρειας Ηπείρου». Φορέας πραγματοποίησης και λειτουργίας του έργου είναι ο ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΠΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ- Η ΠΙΝΔΟΣ. (Κατάταξη: Ομάδα 9<sup>η</sup> και α/α:2 - 3 - 43, Ομάδα 4<sup>η</sup> και α/α 24, Ομάδα 2<sup>η</sup> και α/α 6, Ομάδα 10<sup>η</sup> και α/α 2, Υποκατηγορία Α2) **(ΠΕΤ 2512047826)**.

(Εισήγηση Δ/νση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ηπείρου).

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ

3. Γνωμοδότηση επί της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (Μ.Π.Ε.) του έργου: «Μικρό **υδροηλεκτρικό** έργο στη θέση Παλαιοχώρι Βουλγαρελίου- ρ. Καλαμάς, εγκατεστημένης ισχύος 1,02 Mwe, στις Τ.Κ. Βουλγαρελίου και Παλαιοκάτουνου, Δ.Ε. Αθαμανίας Δήμου Κεντρικών Τζουμέρκων Π.Ε. Άρτας Περιφέρειας Ηπείρου». Φορέας πραγματοποίησης και λειτουργίας του έργου είναι η εταιρεία: «ΑΡΕΘΟΥΣΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Ι.Κ.Ε.». (Κατάταξη: Ομάδα 10η, Υποκατηγορία Α2, α/α 8: Υδροηλεκτρικά έργα) (ΠΕΤ 2504006624).  
(Εισήγηση Δ/νση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ηπείρου).
4. Γνωμοδότηση επί της επικαιροποιημένης Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου για τη χωρική οργάνωση και ανάπτυξη του νέου Γενικού **Καταστήματος Κράτησης Ηπείρου**.  
(Εισήγηση Δ/νση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ηπείρου).
5. Έγκριση δαπάνης για την **δικαστική εκπροσώπηση** της Περιφέρειας Ηπείρου ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου, για την άσκηση του ενδίκου μέσου της προσφυγής κατά της αριθμ. πρωτ. οικ. ΥΠΕΝ/ΣΕΒΕ/230/19/05-01-2026 απόφασης της Αν. Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών ΥΠΕΝ.  
(Εισήγηση Γραφείο Περιφερειάρχη).
6. Επικαιροποίηση αποφάσεων της Οικονομικής, Περιφερειακής και Επιτροπής Περιβάλλοντος σχετικά με τις δαπάνες **δικαστικής εκπροσώπησης** της Περιφέρειας Ηπείρου.  
(Εισήγηση Διεύθυνση Οικονομικού).

Κατά τη συνεδρίαση, και σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις, επικυρώθηκαν ομόφωνα οι αποφάσεις της 1ης (29-01-2026) συνεδρίασης της Επιτροπής Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού και Ανάπτυξης.

.....  
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ****ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΟΡΓΟΛΗΣ**

ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα  
από το Πρακτικό 2ο/25-02-2026**Η Γραμματέας**  
(πρακτικογράφος)

Βαγιούλα Διαμάντη

**ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

1. Παπαρούσης Χριστόδουλος (Άκης)
2. Περιστέρη Ελένη
3. Αρλέτου Αικατερίνη
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)
5. Γκογκάκη Μαργαρίτα
6. Κορωναίος Θεόδωρος
7. Λιούρης Θεοχάρης
8. Ζέκα – Πάσχου Κωνσταντίνα
9. Υφαντής Σπυρίδων

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>

Δ10	<b>ΕΝΤΥΠΟ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ Α</b>		
<p><b>ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ</b> <b>ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ</b> <b>ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ</b> <b>ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ &amp; ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ</b> Ταχ. Δ/ση: Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου Πλ. Πύργου 1, 45221 Ιωάννινα Πληροφορίες: Β. Διαμάντη Τηλ.: 2651087330 Email: epitropi.anaptyxis@php.gov.gr</p>		<p>Αρ. Πρωτ. (εξερχόμενου): ΠΗ/ΣΟΕ/8819/140 Ημερομηνία(εξερχόμενου): 25-02-2026</p> <p>Αρ. Πρωτ. (εισερχόμενου): ΠΗ/ΣΟΕ/8819/140 Ημερομηνία (εισερχόμενου): 20-01-2026</p> <p>Περιβαλλοντική ταυτότητα (ΠΕΤ) έργου ή δραστηριότητας: <b>2601003326 (Α2)</b></p>	
		<p><b>Προς:</b> Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας Δ/ση Περιβάλλοντος &amp; Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου 5<sup>ο</sup>χλμ εθνικής οδού Ιωαννίνων – Κοζάνης ΤΚ 45445 <u>Ιωάννινα</u> Υπόψη κ. Πέτρου Χήρα</p> <p><b>Κοιν:</b> Δ/ση Περιβάλλοντος &amp; Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η. - Τμήμα Περιβάλλοντος &amp; Κλιματικής Αλλαγής</p>	
<b>1. ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ</b>			
<p>Έγκριση περιβαλλοντικών όρων υφιστάμενης πτηνοτροφικής μονάδας, δυναμικότητας 40.000 ορνιθίων κρεατοπαραγωγής, στη θέση «Βάβες» της Δ.Ε. Πέτα Δήμου Νικολάου Σκουφά ΠΕ Άρτας Περιφέρειας Ηπείρου. Φορείς πραγματοποίησης και λειτουργίας του έργου είναι οι Παναγιώτης &amp; Ελένη Παπασπύρου.</p>			
<b>2. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΠΟΥ ΕΙΣΗΓΗΘΗΚΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ (ΜΠΕ) ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ</b>			
Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η.			
<b>3. ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΠΟΥ ΛΗΦΘΗΚΑΝ ΥΠΟΨΗ</b>			
Α/Α	ΣΤΟΙΧΕΙΑ (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ Η΄ ΦΟΡΕΑΣ)	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ	ΦΟΡΕΑΣ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΕΣΤΑΛΗ Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ
<b>4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ</b>			
<p>Κατόπιν σχετικού αιτήματος της περιβαλλοντικής Αρχής για το έργο – δραστηριότητα του σημείου 1 του παρόντος και λαμβάνοντας υπόψη:</p>			
<p><b>α)</b> Το με αριθ. πρωτ. 1459/16-01-2026 έγγραφο της Δ/σης Περιβάλλοντος &amp; Χωρικού Σχεδιασμού Α.ΔΗ.-Δ.Μ. με το οποίο διαβιβάστηκε η Μ.Π.Ε. του έργου του θέματος (έλαβε αριθ. πρωτ. εισερχόμενου ΠΗ/ΣΟΕ/8819/140/20-01-2026).</p>			
<p><b>β)</b> Την αριθ. πρωτ. ΠΗ/ΣΟΕ/8151/128/19-01-2026 Ανακοίνωση – Πρόσκληση της Προέδρου του Περιφερειακού Συμβουλίου για συμμετοχή στη δημόσια διαβούλευση σχετικά με το περιεχόμενο της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.</p>			

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>

γ) Την αριθ. πρωτ. ΠΗ/ΔΠΧΣ/8674/131/16-02-2026 θετική χωρίς πρόσθετους περιβαλλοντικούς όρους εισήγηση του Τμήματος Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ηπείρου, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«Φορέας υλοποίησης του έργου του θέματος είναι οι Παναγιώτης & Ελένη Παπασπύρου.

Η υφιστάμενη πτηνοτροφική μονάδα βρίσκεται στην θέση «Βάβες», της Κτηματικής Περιφέρειας Πέτα, της Δημοτικής Ενότητας Πέτα, του Δήμου Αρταίων, της Περιφερειακής Ενότητας Αρτας, σε αγροτεμάχιο συνολικού εμβαδού 17.019,46 m<sup>2</sup>, ιδιοκτησίας Παναγιώτη Παπασπύρου, Ευαγγελής Παπασπύρου και Ελένης Παπασπύρου, και χρήσης από Παναγιώτη και Ελένη Παπασπύρου.

Η υφιστάμενη μονάδα αποτελείται από 2 κτίρια: το κτίριο 1 υφίσταται βάσει της αριθμού 18/96 οικοδομικής άδειας με συνολική δυναμικότητα εκτροφής 20.000 ορνίθων κρεατοπαραγωγής και το κτίριο 2 υφίσταται βάσει της αριθμού 130/03 οικοδομικής άδειας και συνολικής δυναμικότητας 20.000 ορνίθων κρεατοπαραγωγής, η οποία έχει υπαχθεί οριστικά στη ρύθμιση αυθαιρέτων με τον Α/Α Δήλωσης: 2569068.

Πρόκειται για την ρύθμιση αυθαίρετης επέκτασης υφιστάμενης κτηνοτροφικής εγκατάστασης – πτηνοτροφείο – σταυλικής εγκατάστασης ιδιοκτησίας Παναγιώτη Παπασπύρου του Ευαγγέλου σε αγροτεμάχιο συνολικού εμβαδού 17.011,01 τ.μ. που βρίσκεται στην θέση Βαβές Κτηματικής Περιφέρειας Πέτα Δ.Ε. Πέτα του Δήμου Νικολάου Σκουφά Π.Ε. Αρτας. Στο ανωτέρω αγροτεμάχιο υφίσταται κτηνοτροφική εγκατάσταση πτηνοτροφείο για το οποίο έχουν εκδοθεί οι αριθμ. 18/1996 και 130/2003 οικοδομικές άδειες του τμήματος Πολεοδομίας Ν.Α. Αρτας.

Με την αριθμ. 18/1996 οικ. άδεια κατασκευάστηκε αρχικά ισόγειο κτίριο πτηνοτροφείου επιφάνειας 12,00x165,00 και επιφάνειας 1.980,00 τ.μ. καθώς και 2 silos διαμέτρου 2,90 μ και συνολικής επιφάνειας 15,01 τ.μ.

Με την αριθμ. 130/2003 οικοδομική άδεια πραγματοποιήθηκε επέκταση της υφιστάμενης πτηνοτροφικής μονάδας με την κατασκευή δύο ανεξάρτητων κτιρίων διαστάσεων 13,00x75,00 και 13,00x80,00 και επιφάνειας 975,00 τ.μ. και 1.040,00 τ.μ. αντίστοιχα. Επιπρόσθετα κατασκευάστηκαν 2 silos διαμέτρου 2,00 μ και συνολικής επιφάνειας 7,14 τ.μ.

Με την παρούσα δήλωση ρυθμίζεται η αυθαίρετη επέκταση των πτηνοτροφείων που κατασκευάστηκαν βάσει της αριθμ. 130/2003 οικ. άδειας με την δημιουργία ενός προθαλάμου μεταξύ τους διαστάσεων 13,00x5,00 και επιφάνειας 65,00 τ.μ. και την υπέρβαση του ύψους τους καθώς η αυθαίρετη κατασκευή παραβιάζει κατά 1,50 μ το ύψος των υφιστάμενων βάσει της 130/2003 οικ. άδειας κτιρίων. Η πραγματοποιούμενη αυθαίρετη επέκταση είναι κατασκευασμένη από μεταλλικό σκελετό και η επικάλυψη της τόσο στα πλαϊνά τοιχώματα όσο και στην οροφή της είναι από πάνελ πολυουρεθάνης πάχους 0,05 μ.

Για τη μονάδα έχουν εκδοθεί οι κάτωθι αποφάσεις και εγκρίσεις:

- Οικοδομική άδεια (1996 & 2003)
- Την από 24/01/2001 ΑΕΠΟ πτηνοτροφείου 40.000 πτηνών πάχυνσης (λήξης 31.12.2016).
- Άδεια λειτουργίας μονάδας
- Βεβαίωση περί διάθεσης κοτσιλιάς στην εταιρεία ΦΑΡΜΑ ΧΗΤΑΣ Α.Ε.
- Βεβαίωση διάθεσης νεκρών/άρρωστων πτηνών στον Αγροτικό Πτηνοτροφικό Συνεταιρισμό Αρτας
- Θετική Γνωμοδότηση με όρους της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων και της Εφορείας Αρχαιοτήτων
- Η με αριθ. πρωτ. 246/1-12-2025 βεβαίωση χρήσεων γης της Δ/σης Περιβάλλοντος και Πολεοδομίας του Δήμου Νικολάου Σκουφά.
- Έκθεση Βέλτιστων Διαθέσιμων Τεχνικών (ΒΔΤ).

Οι πλησιέστεροι θεσμοθετημένοι οικισμοί είναι οι εξής:

- Πέτα 1.400 μέτρα
- Νεοχωράκι 2.100 μέτρα

Ανάγκες σε νερό: Συνολικά, θα ανέρχονται στα 1807,2 μ<sup>3</sup>/έτος. Οι ανάγκες της υφιστάμενης πτηνοτροφικής δραστηριότητας σε νερό εξυπηρετούνται από το δίκτυο του Δήμου Νικολάου Σκουφά.

Εκροές αερίων αποβλήτων: Από τη δραστηριότητα θα παράγονται κάποιες οσμές.

Εκροές υγρών αποβλήτων: Για τη διαχείριση των αποβλήτων της μονάδας, έχει κατασκευαστεί:

- Κοπροσωρός επιφάνειας 160 m<sup>2</sup> και μέσου ύψους απόθεσης των στερεών αποβλήτων 3m με συνολική χωρητικότητα 480m<sup>3</sup>

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>

- Σηπτική δεξαμενή: ωφέλιμου όγκου 38,26 m<sup>3</sup> για όγκο υγρού αποβλήτου 31,44 m<sup>3</sup>.
- Απορροφητικός βόθρος: ωφέλιμου όγκου 38,47 m<sup>3</sup> για όγκο υγρού αποβλήτου 31,44 m<sup>3</sup>.

Εκκρές στερεών αποβλήτων: Τα απόβλητα της πτηνοτροφικής μονάδας αποτελούνται από τα περιττώματα των πτηνών και την στρωμνή (άχυρο σιτηρών). Το σύνολο της καταναλισκόμενης ποσότητας νερού, αποβάλλεται στα πυκνόρρευστα περιττώματά τους. Αυτά μετά το τέλος κάθε εκτροφής θα μεταφέρονται στο εργοστάσιο παραγωγής λιπάσματος της «ΦΑΡΜΑ ΧΗΤΑΣ Α.Ε.». Εναλλακτικά, αν για τον οποιοδήποτε λόγο δεν γίνουν αποδεκτά από το εργοστάσιο, οδηγούνται σε ειδικά διαμορφωμένο στεγανό χώρο (κοπρσωρός) στον περιβάλλοντα χώρο της μονάδας μέχρι να χωνευτεί (τουλάχιστον 6 μήνες) και να διατεθεί σε αγρούς για λίπασμα. Ο κοπρσωρός έχει συνολικό όγκο 480 m<sup>3</sup>. Οι τρεις πλευρές του κοπρσωρών είναι κατασκευασμένες από τιμεντόλιθους, ενώ η τέταρτη είναι ανοικτή, ώστε να είναι δυνατή η είσοδος και η έξοδος του φορτωτή. Ο κοπρσωρός έχει στεγανό δάπεδο από οπλισμένο σκυρόδεμα, με κλίσεις 5-7% περίπου για να στραγγίζουν τα δημιουργούμενα υγρά από τη ζύμωση. Τα υγρά (στραγγίσματα των κοπρσωρών) θα συγκεντρώνονται και θα οδηγούνται στο σύστημα στεγανού - απορροφητικού βόθρου. Ο κοπρσωρός καλύπτεται ολόγυρα με σκληρό νάιλον για να αποφεύγεται η είσοδος βροχής. Υπό τις συνθήκες αυτές αρχίζει η αναερόβιος μικροβιακή ζύμωση. Με την ολοκλήρωση της ωρίμανσης ακολουθεί το στάδιο της χώνεψης. Μετά την απομάκρυνση της κοπριάς από τους θαλάμους και τη χώνεψη αυτής, θα διατίθεται για λίπασμα σε αγρούς. Αυτό έχει ως αποτέλεσμα την μείωση των θρεπτικών συστατικών των αποβλήτων λόγω αφομοίωσης από τα φυτά, τα οποία είναι κυρίως ενώσεις του αζώτου (NO<sub>2</sub>), του φωσφόρου (P<sub>2</sub>O<sub>5</sub>) και του καλίου (K<sub>2</sub>O).

Η κάθε πτηνοτροφική μονάδα, στα πλαίσια συμμόρφωσής της με τα όσα προβλέπει ο κανονισμός (ΕΚ) αριθ. 1069/2009 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 21ης Οκτωβρίου 2009, διαθέτει τα νεκρά, καθώς και τα ακατάλληλα προς σφαγή πτηνά (λόγω λοιμωδών νόσων) σε εγκατάσταση αποτέφρωσης (κλίβανος) συνεργαζόμενης εταιρείας. Ο χειρισμός και το σύνολο των διαδικασιών θα πρέπει να γίνονται βάση όσων προβλέπονται από τις υποδείξεις της Δ/νσης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής Π.Ε. Ιωαννίνων. Τα νεκρά πουλερικά θα συγκεντρώνονται σε καθημερινή βάση, σε ειδικές πλαστικές σακούλες και τοποθετούνται καταρχήν σε ψυκτικό θάλαμο. Ακολούθως και κατά τακτά χρονικά διαστήματα, μεταφέρονται στη συνεργαζόμενη μονάδα αποτέφρωσης του Α.Π.Σ.Αρτας, που ο φορέας της επένδυσης, είναι συνεργάτης της. Η μονάδα διαθέτει την κατάλληλη υποδομή, για την μεταφορά - διαχείριση-διάθεση των νεκρών πτηνών σύμφωνα με τον Κ.1774/2002 (διαδικασία μεταποίησης υποπροϊόντων με θερμική αδρανοποίηση σε θερμοκρασία 133 οC, επί 20 λεπτά και σε 3 at πίεση και αποτέφρωση).

Η περιοχή εγκατάστασης της μονάδας βρίσκεται εκτός περιοχών NATURA αλλά εντός Ζώνης Περιβαλλοντικού Ελέγχου του πάρκου Αμβρακικού, όπου είναι επιτρεπτή η συγκεκριμένη εγκατάσταση.

Καταλήγοντας, σας γνωρίζουμε ότι κατά την άποψή μας η εν λόγω Μ.Π.Ε. αντιμετωπίζει με τρόπο ικανοποιητικό και αποτελεσματικό τις όποιες επιπτώσεις στο περιβάλλον από την κατασκευή της παραπάνω δραστηριότητας.

Επισημαίνεται όμως, ότι απαραίτητη προϋπόθεση για την αντιμετώπιση αυτή, αποτελεί η αυστηρή τήρηση των περιβαλλοντικών όρων που θα εγκριθούν – επιβληθούν με την απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας έγκρισης αυτών.

Σημειώνεται ότι μέχρι σήμερα – στα πλαίσια της διαδικασίας δημοσιοποίησης της υπόψη Μ.Π.Ε. – δεν έχουν κατατεθεί στην Υπηρεσία μας έγγραφες παρατηρήσεις, ενστάσεις ή και διαμαρτυρίες.

ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Ή ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΟΡΩΝ – ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ».

**δ)** Την θετική χωρίς πρόσθετους όρους - προϋποθέσεις γνωμοδότηση της Επιτροπής Σταυλισμού Π.Ε. Αρτας (Πρακτικό Νο2/11-02-2026).

**ε)** Την αριθ. Φ.901/76/396414/30-01-2026 (Σ.315) θετική χωρίς όρους - προϋποθέσεις γνωμοδότηση του Τμήματος 4 (Προστ. Περιβάλλοντος) του Γενικού Επιτελείου Εθνικής Άμυνας.

**στ)** Την τοποθέτηση του Προέδρου της Επιτροπής, κ. Γοργόλη Βασίλειου, ο οποίος παρουσίασε συνοπτικά τα βασικά σημεία της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων, επισημαίνοντας ότι η υφιστάμενη πτηνοτροφική μονάδα στη θέση «Βάβες» Πέτα Αρτας λειτουργεί νομίμως βάσει των οικοδομικών αδειών 18/1996 και 130/2003, με συνολική δυναμικότητα 40.000 ορνίθων κρεατοπαραγωγής. Τόνισε ότι η αυθαίρετη επέκταση έχει υπαχθεί σε νόμιμη ρύθμιση, χωρίς μεταβολή

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / **ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>**

της δυναμικότητας της μονάδας. Ανέφερε ότι η εγκατάσταση διαθέτει Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων, άδεια λειτουργίας, βεβαίωση χρήσεων γης του Δήμου Νικολάου Σκουφά, Έκθεση Βέλτιστων Διαθέσιμων Τεχνικών, καθώς και τις προβλεπόμενες εγκρίσεις από τις συναρμόδιες υπηρεσίες. Υπογράμμισε ότι η υδροδότηση πραγματοποιείται από το δημοτικό δίκτυο, με ετήσια κατανάλωση περίπου 1.800 m<sup>3</sup>. Ιδιαίτερη αναφορά έκανε στη διαχείριση των αποβλήτων: τα στερεά απόβλητα, κοπριά και στρωμνή, διατίθενται βάσει σύμβασης συνεργασίας στην εταιρεία ΦΑΡΜΑ ΧΗΤΑΣ Α.Ε. ή, εναλλακτικά, αποθηκεύονται σε στεγανό κοπροσωρό χωρητικότητας 480 m<sup>3</sup> με συλλογή στραγγισμάτων σε σιπητική δεξαμενή και απορροφητικό βόθρο. Τα νεκρά πτηνά συλλέγονται και οδηγούνται σε αδειοδοτημένη μονάδα αποτέφρωσης του Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού Άρτας, σύμφωνα με τον Κανονισμό (ΕΚ) 1069/2009. Τέλος, επισήμανε ότι η μονάδα χωροθετείται εκτός περιοχών Natura, εντός όμως Ζώνης Περιβαλλοντικού Ελέγχου του Αμβρακικού, όπου η συγκεκριμένη δραστηριότητα επιτρέπεται, και ότι η αρμόδια υπηρεσία έχει διατυπώσει θετική εισήγηση. Καταλήγοντας, πρότεινε στα μέλη της Επιτροπής τη διατύπωση θετικής γνωμοδότησης επί της Μελέτης.

**Ζ)** Την τοποθέτηση του κ. Κορωναίου Θεόδωρου, από την παράταξη «Κοινό των Ηπειρωτών», ο οποίος ψήφισε **ΘΕΤΙΚΑ**.

**η)** Την τοποθέτηση του κ. Λιούρη Θεοχάρη από την παράταξη «Ήπειρος Όλον» ο οποίος ψήφισε **ΘΕΤΙΚΑ**.

**θ)** Την τοποθέτηση της κας Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνας από την παράταξη «Λαϊκή Συσπείρωση Ηπείρου», η οποία ψήφισε **ΘΕΤΙΚΑ**.

**ι)** Την τοποθέτηση του κ. Υφαντή Σπυρίδωνα από την παράταξη «Ορίζοντες Ηπείρου», ο οποίος ψήφισε **ΘΕΤΙΚΑ**.

και ότι διατυπώθηκε κατά την διάρκεια της συζήτησης, η γνωμοδότησή μας επί του φακέλου της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) έχει ως εξής:

**Αποφασίζει ΟΜΟΦΩΝΑ ΘΕΤΙΚΑ**

**(Απόφαση 2/7/25-02-2026)**

**Γνωμοδοτεί θετικά** για το περιεχόμενο της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου, όπως διαβιβάσθηκε με το αριθ. πρωτ. 1459/16-01-2026 έγγραφο του Τμήματος Περιβαλλοντικού & Χωρικού Σχεδιασμού της Δ/νσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.

## 5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ

**Α. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΟΡΩΝ - ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ**



**Β. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ-ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ**



**Γ. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΑΡΝΗΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ**



**Δ. ΔΕ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ Μ.Π.Ε. ΔΙΟΤΙ ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΗ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΕ Ο,ΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ, ΟΠΩΣ ΑΥΤΕΣ (ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ) ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ.**



**Ε. ΔΕ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ Μ.Π.Ε. ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΕΜΠΙΠΤΕΙ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ ΤΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ.**



## 6. ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ:

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / **ΘΕΜΑ 1<sup>ο</sup>**

<p>1) Εισηγητικό Σημείωμα της Δ/σης Περιβάλλοντος &amp; Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η. – Τμήμα Περιβάλλοντος &amp; Κλιματικής Αλλαγής.</p> <p>2) Αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης της Ανακοίνωσης – Πρόσκλησης της Προέδρου του Περιφερειακού Συμβουλίου.</p> <p>3) Αντίγραφο της σελίδας της Ημερήσιας Εφημερίδας στην οποία δημοσιεύθηκε.</p>	<div style="border: 1px solid black; width: 40px; height: 40px; margin: 0 auto; display: flex; align-items: center; justify-content: center;"><b>✓</b></div>
--	--

Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΟΡΓΟΛΗΣ**  
ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα  
από το Πρακτικό 2ο/25-02-2026

**Η Γραμματέας**  
(πρακτικογράφος)

Βαγιούλα Διαμάντη

**ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

1. Παπαρούσης Χριστόδουλος (Άκης)
2. Περιστέρη Ελένη
3. Αρλέτου Αικατερίνη
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)
5. Γκογκάκη Μαργαρίτα
6. Κορωναίος Θεόδωρος
7. Λιούρης Θεοχάρης
8. Ζέκα – Πάσχου Κωνσταντίνα
9. Υφαντής Σπυρίδων

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>

<b>Δ10</b>	<b>ΕΝΤΥΠΟ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ Α</b>		
<p><b>ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ</b> <b>ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ</b> <b>ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ</b> <b>ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ &amp; ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ</b> Ταχ. Δ/ση: Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου Πλ. Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα Πληροφορίες: Β. Διαμάντη Τηλ.: 2651087330 Email: epitropi.anaptyxis@php.gov.gr</p>		<p>Αρ. Πρωτ.(εξερχόμενου): ΠΗ/ΣΟΕ/8800/138 Ημερομηνία (εξερχόμενου): 25-02-2026</p> <p>Αρ. Πρωτ. (εισερχόμενου): ΠΗ/ΣΟΕ/8800/138 Ημερομηνία (εισερχόμενου): 20-01-2026</p> <p>Περιβαλλοντική ταυτότητα (ΠΕΤ) έργου ή δραστηριότητας: <b>2512047826 (Α2)</b></p>	
		<p><b>Προς:</b> Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου - Δυτικής Μακεδονίας Δ/ση Περιβάλλοντος &amp; Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου 5<sup>ο</sup>χλμ εθνικής οδού Ιωαννίνων - Κοζάνης TK 45445 <u>Ιωάννινα</u> Υπόψη κ. Πέτρου Χήρα</p> <p><b>Κοιν:</b> Δ/ση Περιβάλλοντος &amp; Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η. - Τμήμα Περιβάλλοντος &amp; Κλιματικής Αλλαγής</p>	
<b>1. ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ</b>			
<p>Έγκριση περιβαλλοντικών όρων υφιστάμενης μονάδας επεξεργασίας, παραγωγής και τυποποίησης προϊόντων κρέατος πουλερικών, δυναμικότητας 45 τόνων/ημέρα, με υδρογεώτρηση, με εγκατεστημένη μονάδα επεξεργασίας υγρών αποβλήτων και φωτοβολταϊκό σύστημα (net metering), ισχύος 1.539,85 kW επί των στεγών και στεγάστρων των υφιστάμενων κτιρίων της επιχείρησης, στο υπ. αριθμ. 38 τεμάχιο του αναδασμού Ροδοτοπίου, έτους 1974-1975 στη θέση «ΠΝΙΓΜΕΝΗ -ΣΜΑΙΛΑΓΑ» της Τ.Κ. Ροδοτοπίου Δ.Ε. Πασσαρώνος του Δήμου Ζίτσας ΠΕ Ιωαννίνων Περιφέρειας Ηπείρου. Φορέας πραγματοποίησης και λειτουργίας του έργου είναι ο ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΠΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ - Η ΠΙΝΔΟΣ.</p>			
<b>2. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΠΟΥ ΕΙΣΗΓΗΘΗΚΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ (ΜΠΕ) ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ</b>			
Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η.			
<b>3. ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΠΟΥ ΛΗΦΘΗΚΑΝ ΥΠΟΨΗ</b>			
Α/Α	ΣΤΟΙΧΕΙΑ (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ Η΄ ΦΟΡΕΑΣ)	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ	ΦΟΡΕΑΣ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΕΣΤΑΛΗ Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ
1	Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου Ζίτσας	16-02-2026	Περιφερειακό Συμβούλιο Ηπείρου
2	Δημοτική Επιτροπή Δήμου Ζίτσας	16-02-2026	Περιφερειακό Συμβούλιο Ηπείρου
<b>4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ</b>			

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>

Κατόπιν σχετικού αιτήματος της περιβαλλοντικής Αρχής για το έργο – δραστηριότητα του σημείου 1 του παρόντος και λαμβάνοντας υπόψη:

**α)** Το με αριθ. πρωτ. 1335/16-01-2026 έγγραφο της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Α.ΔΗ.-Δ.Μ. με το οποίο διαβιβάστηκε η Μ.Π.Ε. του έργου του θέματος (έλαβε αριθ. πρωτ. εισερχομένου ΠΗ/ΣΟΕ/8800/138/20-01-2026),

**β)** Την αριθ. πρωτ. ΠΗ/ΣΟΕ/8131/127/19-01-2026 Ανακοίνωση – Πρόσκληση της Προέδρου του Περιφερειακού Συμβουλίου για συμμετοχή στη δημόσια διαβούλευση σχετικά με το περιεχόμενο της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων.

**γ)** Την αριθ. πρωτ. ΠΗ/ΔΠΧΣ/8691/133/11.02.2026 θετική με πρόσθετους περιβαλλοντικούς όρους εισήγηση του Τμήματος Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ηπείρου, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

*«Φορέας λειτουργίας της μονάδας του θέματος είναι η εταιρεία ΑΓΡΟΤΙΚΟΣ ΠΤΗΝΟΤΡΟΦΙΚΟΣ ΣΥΝΕΤΑΙΡΙΣΜΟΣ ΙΩΑΝΝΙΝΩΝ - Η ΠΙΝΔΟΣ.*

*Η παρούσα εισήγηση συντάσσεται στο πλαίσιο της διαδικασίας περιβαλλοντικής αδειοδότησης έργων/δραστηριοτήτων Κατηγορίας Α, για την αξιολόγηση της υποβληθείσας Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) που αφορά υφιστάμενη μονάδα επεξεργασίας/παραγωγής/ συντήρησης και τυποποίησης προϊόντων κρέατος πουλερικών του «Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού Ιωαννίνων – Η ΠΙΝΔΟΣ», καθώς και τα συνοδά έργα/υποδομές (ύδρευση – υδροληψία, εγκατάσταση επεξεργασίας υγρών αποβλήτων, εγκαταστάσεις καύσης κ.λπ.). Σκοπός της εισήγησης είναι (α) η συνοπτική αποτύπωση των βασικών τεχνικών/λειτουργικών χαρακτηριστικών της δραστηριότητας, (β) η αξιολόγηση των περιβαλλοντικών πιέσεων και επιπτώσεων (υδάτινο περιβάλλον, ατμόσφαιρα, απόβλητα, οσμές, θόρυβος, κίνδυνοι), και (γ) η διατύπωση τεκμηριωμένης υπηρεσιακής γνώμης και συγκεκριμένων δεσμευτικών όρων για ενσωμάτωση στην Απόφαση Έγκρισης Περιβαλλοντικών Όρων (ΑΕΠΟ). Με βάση τα στοιχεία της ΜΠΕ, η Υπηρεσία δύναται να γνωμοδοτήσει θετικά, υπό την προϋπόθεση τήρησης ενισχυμένου πλαισίου όρων, παρακολούθησης (monitoring) και διαδικασιών διαχείρισης συμβάντων, ώστε οι προβλεπόμενες περιβαλλοντικές επιπτώσεις να παραμείνουν εντός αποδεκτών ορίων.*

*Η δραστηριότητα χωροθετείται στο υπ' αριθμ. 38 τεμάχιο αναδασμού Ροδοτοπίου (1974–1975), στη θέση «ΠΙΝΙΓΜΕΝΗ–ΣΜΑΙΛΑΓΑ», εντός της Τ.Κ. Ροδοτοπίου, Δ.Ε. Πασσαράνος, Δήμου Ζίτσας, Π.Ε. Ιωαννίνων, Περιφέρειας Ηπείρου. Η εγκατάσταση αναπτύσσεται σε γήπεδο εμβαδού 79.137,18 m<sup>2</sup> με ΚΑΕΚ 202730802017. Η πρόσβαση εξασφαλίζεται μέσω αγροτικού δρόμου αναδασμού, με αναφερόμενη απόφαση έγκρισης εισόδου–εξόδου.*

*Για τη εν λόγω μονάδα έχουν εκδοθεί οι κάτωθι αποφάσεις και εγκρίσεις:*

- Οικοδομικές άδειες (1986, 1999, 2004, 2020, 2023)
- Τον υπ' αριθ. πρωτ. 348/26.02.2019 Προσδιορισμό Πρότυπων Περιβαλλοντικών Δεσμεύσεων (ΠΠΔ) της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ιωαννίνων,
- Τον υπ' αριθ. πρωτ. 4746/24.11.2021 Έγκριση εγκατάστασης για επέκταση λόγω προσθήκης δραστηριότητας της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Ιωαννίνων,
- Την υπ' αριθ. πρωτ. 77871/7.07.2021 χορήγηση άδεια ύδατος της Δ/σης Υδάτων της ΑΔΗ-ΔΜ.,
- Έγκριση εγκατάστασης ΕΦΕΤ,
- Έγκριση χορήγησης εισόδου - εξόδου της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών, Πολεοδομίας και Περιβάλλοντος του Δήμου Ζίτσας,
- Έγκριση ΠΕΧΩΠ Π.Ε. Ιωαννίνων,
- Την υπ' αριθ. πρωτ. 58634/9685/24.09.2019 Επιτρεπόμενες χρήσεις γης της Δ/σης Περιβάλλοντος & Πολεοδομίας του Δήμου Ιωαννιτών,
- Θετική γνωμοδότηση υπό όρους της Εφορείας Αρχαιοτήτων
- Θετική γνωμοδότηση υπό όρους της ΔΑΟΚ Περιφέρειας Ηπείρου
- Βεβαίωση λειτουργίας ΤΟΕΒ

*Οι πλησιέστεροι θεσμοθετημένοι οικισμοί είναι οι εξής:*

- Νεοχώρι 860 μέτρα
- Ροδοτόπι 2.500 μέτρα

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>

Σύμφωνα με τα στοιχεία της ΜΠΕ, το κύριο έργο (επεξεργασία/παραγωγή/συντήρηση και τυποποίηση προϊόντων κρέατος πουλερικών) κατατάσσεται στην Κατηγορία Α – Υποκατηγορία Α2, με μέγιστη αδειοδοτημένη δυναμικότητα 45 tn/day. Στο πλαίσιο της συνολικής αξιολόγησης συνεκτιμώνται τα συνοδά έργα/υποδομές:

(α) Μεμονωμένη Εγκατάσταση Επεξεργασίας Υγρών μη Επικίνδυνων Αποβλήτων (ΜΕΥΑ) για σύνολο βιομηχανικών εγκαταστάσεων, η οποία αναφέρεται επίσης ως Α2,

(β) υδρογέωση/υδροληψία η οποία αναφέρεται ως Κατηγορία Β, με ετήσιο όγκο τάξης 55.000–75.000 m<sup>3</sup>/έτος, και

(γ) φωτοβολταϊκή εγκατάσταση επί στεγών υφιστάμενων κτιρίων, η οποία κατά τη ΜΠΕ δεν μεταβάλλει την κατάταξη/δεν εισάγει αυτοτελή απαίτηση περιβαλλοντικής αδειοδότησης στο πλαίσιο της παρούσας διαδικασίας. Η ΜΠΕ καταλήγει ότι η συνολική κατάταξη του συνόλου παραμένει στην Υποκατηγορία Α2.

Για το έτος αναφοράς 2024, στη ΜΠΕ αναφέρονται ενδεικτικά καταναλώσεις φυσικών πόρων: νερό 57.490 m<sup>3</sup>/έτος, ηλεκτρική ενέργεια 3.944 MWh/έτος (3.944.085 kWh) και LPG 400 tn/έτος ως κατανάλωση. Κύρια περιβαλλοντική πίεση αποτελεί η παραγωγή υγρών αποβλήτων από διαδικασίες πλύσεων/καθαρισμών καθώς και αστικών λυμάτων προσωπικού, τα οποία οδηγούνται σε εντός γηπέδου ΜΕΥΑ. Η ΜΕΥΑ περιλαμβάνει χονδροεσχάρωση, λεπτοεσχάρωση, εξισορρόπηση, φυσικοχημική επεξεργασία με επίπλευση DAF (αναφερόμενη μείωση οργανικού φορτίου ~30–40%) και βιολογική επεξεργασία (παρατεταμένος αερισμός/ενεργός ιλύς) με καθίζηση. Για τα αστικά λύματα αναφέρεται τάξη μεγέθους 6,5 m<sup>3</sup>/ημέρα (περίπου 1.950 m<sup>3</sup>/έτος για 300 ημέρες λειτουργίας). Αποδέκτης των επεξεργασμένων εκροών είναι η κεντρική τάφρος Λαμίστας, με ρητή αναφορά στην αρ. 94δ/11-11-78 απόφαση Νομάρχη Ιωαννίνων, ενώ στη ΜΠΕ αποτυπώνονται τα όρια και το σημείο εκπομπής προς τον αποδέκτη, καθώς και κωδικός υδατικού σώματος (EL0512R000212139A). Στον ατμοσφαιρικό τομέα αναφέρεται λειτουργία δύο ελαιόθερμων λεβήτων ισχύος 1.744 kW έκαστος και ενός βοηθητικού λέβητα 70 kW, με τεκμηρίωση συμμόρφωσης μέσω φύλλων ελέγχου/συντήρησης. Παράλληλα, η ΜΠΕ αναγνωρίζει δυναμικό οσμών από θερμικές διεργασίες (VOCs/αμίνες/θειούχες ενώσεις), που απαιτεί συγκεκριμένα λειτουργικά μέτρα πρόληψης και μηχανισμό διαχείρισης οχλήσεων. Σε επίπεδο επικίνδυνων ουσιών, αναφέρεται χρήση LPG, ωστόσο η εγκατάσταση δεν υπάγεται στην ΚΥΑ 172058/2016 (SEVESO III) λόγω αποθήκευσης μικρότερης από 50 tn. Τέλος, αναφέρεται ανθρακικό αποτύπωμα για το 2024 ίσο με 3.685,66 tnCO<sub>2</sub>eq, καθώς και πίνακες ρευμάτων αποβλήτων με κωδικούς ΕΚΑ και εργασίες D/R, με παραδόσεις σε αδειοδοτημένους φορείς (ενδεικτικά για βρώσιμα έλαια και λίπη, ΕΚΑ 20 01 25).

Από την αξιολόγηση των στοιχείων της ΜΠΕ προκύπτει ότι οι βασικές περιβαλλοντικές επιπτώσεις εντοπίζονται κυρίως στο υδάτινο περιβάλλον (λόγω υδροληψίας/κατανάλωσης και διαχείρισης υγρών αποβλήτων οργανικού φορτίου) και δευτερευόντως στην ατμόσφαιρα/όχληση (λόγω εκπομπών καύσης και οσμών). Κρίσιμο σημείο συμμόρφωσης αποτελεί η ορθή και συνεχής λειτουργία της ΜΕΥΑ και η τεκμηριωμένη συμμόρφωση των επεξεργασμένων εκροών προς την κεντρική τάφρο Λαμίστας με βάση τα προβλεπόμενα όρια και τον καθορισμένο τρόπο διάθεσης.

Για τον λόγο αυτό, η Υπηρεσία κρίνει ότι η θετική γνωμοδότηση πρέπει να συνοδευτεί από ενισχυμένο πλαίσιο όρων, με υποχρεωτικό πρόγραμμα παρακολούθησης (αναλύσεις εκροής, τήρηση αρχείων), διαδικασίες εφεδρείας σε περίπτωση αστοχίας/βλάβης και αυστηρή διαχείριση της παραγόμενης ιλύος. Ως προς την ατμόσφαιρα, οι εκπομπές από τις μονάδες καύσης κρίνεται ότι είναι ελέγξιμες μέσω τακτικής συντήρησης και μετρήσεων, ενώ οι οσμές, που αναγνωρίζονται στη ΜΠΕ ως πιθανή πηγή τοπικής όχλησης, απαιτούν ρητές λειτουργικές δεσμεύσεις πρόληψης, καθαριότητας και μηχανισμό καταγραφής/διαχείρισης παραπόνων. Τέλος, η περιβαλλοντική ορθότητα προϋποθέτει πλήρη ιχνηλασιμότητα στη διαχείριση αποβλήτων (ΕΚΑ/D-R, αδειοδοτημένοι φορείς, παραστατικά) και συστηματική καταγραφή βασικών πόρων/ενέργειας, ώστε να αξιολογείται διαχρονικά η περιβαλλοντική επίδοση της μονάδας.

Η μονάδα βρίσκεται εκτός περιοχής του Δικτύου προστατευμένων περιοχών NATURA 2000 αλλά εντός του Φορέα Διαχείρισης της λίμνης Παμβώτιδας όπου είναι συμβατή η δραστηριότητα.

#### Παρατηρήσεις της Υπηρεσίας

1. Η λειτουργία να παραμείνει εντός εγκεκριμένης δυναμικότητας (45 tn/day) και εντός του περιγραφόμενου παραγωγικού/λειτουργικού σχήματος της ΜΠΕ.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>

2. Ο φορέας να ορίσει Υπεύθυνο Περιβαλλοντικής Συμμόρφωσης, με αρμοδιότητα τήρησης αρχείων, επικοινωνίας με αρχές και διαχείρισης συμβάντων.
3. Τήρηση φακέλου περιβαλλοντικής συμμόρφωσης στη μονάδα (ΜΠΕ/ΑΕΙΠΟ/άδειες, αναλύσεις, συμβάσεις αποβλήτων, παραστατικά, βιβλία συντήρησης).
4. Να τηρείται ετήσια καταγραφή κατανάλωσης νερού και να τεκμηριώνεται η συμμόρφωση με το καθεστώς υδροληψίας. Ως τιμή αναφοράς για παρακολούθηση λαμβάνεται η κατανάλωση 2024 (57.490 m<sup>3</sup>/έτος).
5. Έλεγχος/συντήρηση δικτύων ύδρευσης και άμεση αποκατάσταση διαρροών.
6. Υποχρεωτική πλήρης λειτουργία της ΜΕΥΑ (εσχάρες-εξισορρόπηση-DAF-βιολογικός), όπως περιγράφεται στη ΜΠΕ.
7. Η διάθεση επεξεργασμένων εκροών να γίνεται αποκλειστικά προς τον προβλεπόμενο αποδέκτη (κεντρική τάφρος Λαψίστας), με τήρηση των ορίων της σχετικής απόφασης και των χαρακτηριστικών εκροής που περιλαμβάνει η ΜΠΕ.
8. Υποχρεωτικό πρόγραμμα αναλύσεων εκροής (τουλάχιστον τριμηνιαίο) και τήρηση αρχείου 5ετίας.
9. Υποχρεωτική απολύμανση (χλωρίωση) με στόχο συμμόρφωση σε *E. coli*, σύμφωνα με τη ΜΠΕ.
10. Να υφίσταται διαδικασία εφεδρείας/ασφαλούς λειτουργίας σε περίπτωση βλάβης (π.χ. διακοπή ρεύματος, αστοχία DAF), με άμεση καταγραφή συμβάντος και διορθωτικές ενέργειες.
11. Η παραγόμενη ιλύς/υπολείμματα να αφαιρούνται σε τακτική βάση, να αποθηκεύονται σε στεγανό χώρο/δοχείο και να παραδίδονται αποκλειστικά σε αδειοδοτημένους αποδέκτες, με παραστατικά.
12. Όλα τα ρεύματα αποβλήτων να διαχειρίζονται με βάση τους πίνακες ΕΚΑ και εργασίες D/R της ΜΠΕ, με πλήρη ιχνηλασιμότητα (συμβάσεις, δελτία, τιμολόγια, ζυγολόγια).
13. Απαγορεύεται η ανεξέλεγκτη διάθεση/καύση/απόρριψη σε αποδέκτες ή έδαφος, όπως επισημαίνεται στη ΜΠΕ.
14. Οι λέβητες (2×1.744 kW + 70 kW) να υπόκεινται σε τακτική συντήρηση και μετρήσεις καυσαερίων, με τήρηση βιβλίου ελέγχων/συντηρήσεων.
15. Σε περίπτωση υπέρβασης ορίων ή δυσλειτουργίας να λαμβάνονται άμεσα διορθωτικά μέτρα και να καταγράφεται το συμβάν.
16. Να εφαρμοστεί Σχέδιο Διαχείρισης Οσμών με μέτρα πρόληψης και καταγραφής παραπόνων, δεδομένου ότι η ΜΠΕ αναγνωρίζει πιθανές οσμές από θερμικές διεργασίες (VOCs/αμίνες/θειούχες ενώσεις).
17. Υποχρεωτικό ημερολόγιο παραπόνων/συμβάντων και τεκμηρίωση διορθωτικών ενεργειών.
18. Να διενεργείται περιοδικός έλεγχος θορύβου περιμετρικά, με μέτρα περιορισμού εφόσον απαιτηθεί (ωράρια φορτοεκφορτώσεων, συντήρηση εξοπλισμού).
19. Παρότι δεν υπάγεται σε SEVESO (λόγω αποθήκευσης <50 tn), να τηρούνται αυστηρά μέτρα πυρασφάλειας/αντιμετώπισης διαρροών, με τακτικούς ελέγχους και εκπαίδευση προσωπικού.
20. Να τηρείται ετήσιος απολογισμός κατανάλωσης ενέργειας και εκπομπών/ανθρακικού αποτυπώματος, με βάση τα στοιχεία αναφοράς της ΜΠΕ (3.685,66 tnCO<sub>2</sub>eq για 2024) και στόχο βελτίωσης».

**δ)** Την αριθ. Φ.901/75/396413/30-01-2026 (Σ.314) θετική χωρίς πρόσθετους όρους - προϋποθέσεις γνωμοδότηση του Τμήματος 4 (Προστ. Περιβάλλοντος) του Γενικού Επιτελείου Εθνικής Άμυνας.

**ε)** Την αριθ. πρωτ. 19578/19-01-2026 θετική με όρους γνωμοδότηση της Εφορείας Αρχαιοτήτων Ιωαννίνων.

**στ)** Την αριθ. 08/16-02-2026 θετική με όρους Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Ζίτσας (ΑΔΑ: 9Ψ6ΡΩΡΓ-556).

**ζ)** Την αριθ. 46/16-02-2026 θετική με όρους Απόφαση της Δημοτικής Επιτροπής του Δήμου Ζίτσας (ΑΔΑ: 9Ψ6ΡΩΡΓ-556).

**η)** Την τοποθέτηση του Προέδρου της Επιτροπής κ. Γοργόλη Βασίλειου, ο οποίος παρουσίασε τη Μ.Π.Ε. της υφιστάμενης μονάδας επεξεργασίας και τυποποίησης προϊόντων κρέατος πουλερικών του Αγροτικού Πτηνοτροφικού Συνεταιρισμού Ιωαννίνων «Η ΠΙΝΔΟΣ», δυναμικότητας 45 τόνους/ημέρα, η οποία χωροθετείται στο Ροδοτόπι του Δήμου Ζίτσας, σε περιοχή εκτός Natura. Τόνισε ότι η δραστηριότητα διαθέτει πλήρες πλαίσιο αδειοδοτήσεων: οικοδομικές άδειες, Πρότυπες Περιβαλλοντικές Δεσμεύσεις της Δ/νσης Ανάπτυξης Π.Ε. Ιωαννίνων, εγκρίσεις εγκατάστασης, άδεια χρήσης ύδατος, έγκριση ΕΦΕΤ,

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>

χρήσεις γης, καθώς και θετικές γνωμοδοτήσεις της ΔΑΟΚ και της Εφορείας Αρχαιοτήτων. Ιδιαίτερη έμφαση έδωσε στη λειτουργία της Εγκατάσταση Επεξεργασίας Υγρών Αποβλήτων και στη διάθεση των επεξεργασμένων εκροών προς την κεντρική τάφρο Λαψίστας, επισημαίνοντας ότι το υδάτινο περιβάλλον αποτελεί το κρισιμότερο σημείο περιβαλλοντικής πίεσης, λόγω υδροληψίας και οργανικού φορτίου. Επισήμανε ότι για αυτό τον λόγο η υπηρεσία έχει θέσει και πολλούς όρους στην γνωμοδότηση που πρέπει να τηρηθούν και να γίνουν οι σχετικοί έλεγχοι. Καταλήγοντας, σημείωσε ότι η Υπηρεσία εισηγείται θετικά, υπό την προϋπόθεση ενισχυμένου πλαισίου όρων, όπως παρακολούθηση εκροών, διαχείριση ιλύος, έλεγχοι καύσης, διαχείριση οσμών, καταγραφή συμβάντων, ώστε να διασφαλίζεται διαρκής συμμόρφωση και έλεγχος της περιβαλλοντικής επίδοσης της μονάδας. Για τους λόγους αυτούς εισηγήθηκε στην Επιτροπή να γνωμοδοτήσει θετικά επί του θέματος σύμφωνα με τους περιβαλλοντικούς όρους που προτείνει η υπηρεσία στην εισήγησή της.

**θ)** Την τοποθέτηση του κ. Κορωνάιου Θεόδωρου, από την παράταξη «Κοινό των Ηπειρωτών», ο οποίος ψήφισε ΘΕΤΙΚΑ με τις ακόλουθες επισημάνσεις: 1. Επειδή η διάθεση των επεξεργασμένων υγρών αποβλήτων γίνεται σε ένα ιδιαίτερα ευαίσθητο υδάτινο αποδέκτη, την Τάφρο Λαψίστας, θα πρέπει να υπάρχει περισσότερο αυστηρό πλαίσιο ελέγχου και όχι μόνο τρίμηνη παρακολούθηση όπως αναφέρεται στους όρους στην εισήγηση της υπηρεσίας, και 2. Για τις εγκαταστάσεις αερίου καύσης να δοθεί μεγάλη προσοχή στην τήρηση των κανόνων ασφαλείας ώστε να εξλειφθεί ο κίνδυνος ατυχήματος.

**ι)** Την τοποθέτηση του κ. Λιούρη Θεοχάρη από την παράταξη «Ήπειρος Όλον» ο οποίος ψήφισε ΘΕΤΙΚΑ.

**ια)** Την τοποθέτηση της κας Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνας, από την παράταξη «Λαϊκή Συσπείρωση Ηπείρου», η οποία δήλωσε ότι καταψηφίζει τη Μ.Π.Ε. για συγκεκριμένους λόγους. Ειδικότερα, υποστήριξε ότι η Μονάδα Επεξεργασίας Υγρών Αποβλήτων δεν λειτουργεί ορθά, ιδίως κατά τη χειμερινή περίοδο, γεγονός που, όπως ανέφερε, εμμέσως αναγνωρίζεται και στην εισήγηση της Υπηρεσίας, όπου προτείνεται ως όρος η «υποχρεωτική πλήρης λειτουργία της ΜΕΥΑ (εσχάρες-εξισορρόπηση-DAF-βιολογικός),...». Κατά την άποψή της, εφόσον είναι γνωστή η πλημμελής λειτουργία, η Υπηρεσία όφειλε να απορρίψει τη Μελέτη και όχι απλώς να επαναδιατυπώσει υποχρεώσεις συμμόρφωσης. Παράλληλα, επισήμανε ότι το πρόβλημα των οσμών παραμένει έντονο και διαχρονικό, με αποτέλεσμα να επιβαρύνεται ουσιαστικά η ευρύτερη περιοχή, γεγονός που, κατά την εκτίμησή της, συνιστά λόγο απόρριψης της Μ.Π.Ε. Αναφορικά με το ζήτημα της βιομηχανικής ασφάλειας, διατύπωσε τη θέση ότι, παρότι στην εισήγηση αναφέρεται πως η μονάδα δεν υπάγεται στο καθεστώς SEVESO λόγω αποθήκευσης μικρότερης των 50 tn, θα έπρεπε να εφαρμοστούν οι διατάξεις της σχετικής Οδηγίας και να υποβληθεί πλήρες πρωτόκολλο ασφαλείας. Τέλος, ανέφερε ότι η εγκατάσταση βρίσκεται εντός ζώνης πλημμυρικού κινδύνου, στοιχείο το οποίο, κατά την άποψή της, επιβαρύνει περαιτέρω την περιβαλλοντική αξιολόγηση και ενισχύει τη θέση της παράταξής για αρνητική γνωμοδότηση.

**ιβ)** Την τοποθέτηση του κ. Υφαντή Σπυρίδωνα από την παράταξη «Ορίζοντες Ηπείρου», ο οποίος ψήφισε ΘΕΤΙΚΑ.

και ό,τι διατυπώθηκε κατά την διάρκεια της συζήτησης, η γνωμοδότησή μας επί του φακέλου της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) έχει ως εξής:

**Αποφασίζει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΘΕΤΙΚΑ  
(Απόφαση 2/8/25-02-2026)**

**Γνωμοδοτεί θετικά** για το περιεχόμενο της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου, όπως διαβιβάσθηκε με το αριθ. πρωτ. 1335/16-01-2026 έγγραφο του Τμήματος Περιβαλλοντικού & Χωρικού Σχεδιασμού της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.

- ΑΡΝΗΤΙΚΑ ψήφισε η κα Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνα από την παράταξη «Λαϊκή Συσπείρωση Ηπείρου».

**5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ**

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 2<sup>ο</sup>

Α. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΟΡΩΝ – ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ	<input type="checkbox"/>
<b>Β. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ-ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ</b>	<input checked="" type="checkbox"/>
Γ. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΑΡΝΗΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ	<input type="checkbox"/>
Δ. ΔΕ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ Μ.Π.Ε. ΔΙΟΤΙ ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΗ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΕ Ο,ΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ, ΟΠΩΣ ΑΥΤΕΣ (ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ) ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ.	<input type="checkbox"/>
Ε. ΔΕ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ Μ.Π.Ε. ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΕΜΠΙΠΤΕΙ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ ΤΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ.	<input type="checkbox"/>
<b>6. ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ:</b>	
1) Εισηγητικό Σημείωμα της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η. – Τμήμα Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής. 2) Αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης της Ανακοίνωσης – Πρόσκλησης της Προέδρου του Περιφερειακού Συμβουλίου. 3) Αντίγραφο της σελίδας της Ημερήσιας Εφημερίδας στην οποία δημοσιεύθηκε.	<input checked="" type="checkbox"/>

Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ****ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΟΡΓΟΛΗΣ**

ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα  
από το Πρακτικό 2ο/25-02-2026

**Η Γραμματέας**  
(πρακτικογράφος)

Βαγιούλα Διαμάντη

**ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

1. Παπαρούσης Χριστόδουλος (Άκης)
2. Περιστέρη Ελένη
3. Αρλέτου Αικατερίνη
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)
5. Γκογκάκη Μαργαρίτα
6. Κορωνάιος Θεόδωρος
7. Λιούρης Θεοχάρης
8. Ζέκα – Πάσχου Κωνσταντίνα
9. Υφαντής Σπυρίδων

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>

<b>Δ10</b>	<b>ΕΝΤΥΠΟ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ Α</b>		
<b>ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ</b> <b>ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ</b> <b>ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ</b> <b>ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ &amp; ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ</b> Ταχ. Δ/ση: Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου Πλ. Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα Πληροφορίες: Β. Διαμάντη Τηλ.: 2651087330 Email: epitropi.anaptyxis@php.gov.gr		Αρ. Πρωτ. (εξερχόμενου): ΠΗ/ΣΟΕ/8777/136 Ημερομηνία (εξερχόμενου): 25-02-2026  Αρ. Πρωτ. (εισερχόμενου): ΠΗ/ΣΟΕ/8777/136 Ημερομηνία (εισερχόμενου): 20-01-2026  Περιβαλλοντική ταυτότητα (ΠΕΤ) έργου ή δραστηριότητας: <b>2504006624 (Α2)</b>	
		<b>Προς:</b> Αποκεντρωμένη Διοίκηση Ηπείρου- Δυτικής Μακεδονίας Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου 5 <sup>ο</sup> χλμ εθνικής οδού Ιωαννίνων – Κοζάνης ΤΚ 45445 <u>Ιωάννινα</u> Υπόψη κας Έφης Εξάρχου	
		<b>Κοιν:</b> Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η. - Τμήμα Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής	
<b>1. ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ</b>			
Μικρό υδροηλεκτρικό έργο στη θέση Παλαιοχώρι Βουλγαρελίου - ρ. Καλαμάς, εγκατεστημένης ισχύος 1,02 Mwe, στις Τ.Κ. Βουλγαρελίου και Παλαιοκάτουνου, Δ.Ε. Αθαμανίας Δήμου Κεντρικών Τζουμέρκων Π.Ε. Άρτας Περιφέρειας Ηπείρου. Φορέας πραγματοποίησης και λειτουργίας του έργου είναι η εταιρεία: ΑΡΕΘΟΥΣΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Ι.Κ.Ε.			
<b>2. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΠΟΥ ΕΙΣΗΓΗΘΗΚΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ (ΜΠΕ) ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ</b>			
Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η.			
<b>3. ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΠΟΥ ΛΗΦΘΗΚΑΝ ΥΠΟΨΗ</b>			
A/A	ΣΤΟΙΧΕΙΑ (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ Η΄ ΦΟΡΕΑΣ)	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ	ΦΟΡΕΑΣ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΕΣΤΑΛΗ Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ
1	Δημοτικό Συμβούλιο Δήμου Κεντρικών Τζουμέρκων	17-02-2026	Περιφερειακό Συμβούλιο Ηπείρου
2	Ζαβιτσάνου Ερασμία (Δημοτική Σύμβουλος Δήμου Κεντρικών Τζουμέρκων)	25-02-2026	Επιτροπή Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού & Ανάπτυξης ΠΗ
	Ζορμπάς Γεώργιος (μόνιμος κάτοικος Δήμου Κεντρικών Τζουμέρκων)		
3	Απόψεις πολιτών		Ηλεκτρονικό Περιβαλλοντικό Μητρώο

**4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ**

Κατόπιν σχετικού αιτήματος της περιβαλλοντικής Αρχής για το έργο – δραστηριότητα του σημείου 1 του παρόντος και λαμβάνοντας υπόψη:

**α)** Το με αριθ. πρωτ. 57788/16-12-2025 έγγραφο της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Α.ΔΗ.-Δ.Μ. με το οποίο διαβιβάστηκε η Μ.Π.Ε. του έργου του θέματος (έλαβε αριθ. πρωτ. εισερχομένου ΠΗ/ΣΟΕ/8777/136/20-01-2026),

**β)** Την αριθ. πρωτ. ΠΗ/ΣΟΕ/8114/126/19-01-2026 Ανακοίνωση – Πρόσκληση της Προέδρου του Περιφερειακού Συμβουλίου για συμμετοχή στη δημόσια διαβούλευση σχετικά με το περιεχόμενο της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων,

**γ)** Την αριθ. πρωτ. ΠΗ/ΔΠΧΣ/8683/132/05-02-2026 αρνητική εισήγηση του Τμήματος Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ηπείρου, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«Φορέας λειτουργίας της μονάδας του θέματος είναι η εταιρεία ΑΡΕΘΟΥΣΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Ι.Κ.Ε.

Το προτεινόμενο έργο αφορά Μικρό Υδροηλεκτρικό Έργο (ΜΥΗΕ) στη θέση «Παλαιοχώρι Βουργαρελίου» επί του ρέματος Καλαμάς, εγκατεστημένης ισχύος 1,02 ΜWe, εντός των Τοπικών Κοινοτήτων Βουργαρελίου και Παλαιοκάτου του Δήμου Κεντρικών Τζουμέρκων, Π.Ε. Άρτας.

Η υδροληψία χωροθετείται στη θέση Υ/Α (ΕΓΣΑ'87: X=257634,83 – Y=4359485,45, WGS84: 39°21'12.514" / 21°11'20.349") με απόλυτο υψόμετρο κοίτης 475,00 m. Η στάθμη υπερχειλίσσης της φραγματικής διάταξης αναφέρεται σε 477,20 m, ενώ η στάθμη ηρεμίας νερού της δεξαμενής φόρτισης σε 476,20 m. Το έργο εκμεταλλεύεται μικτό ύψος υδατόπτωσης 76,70 m και καθαρό ύψος υδατόπτωσης 73,16 m. Η μέγιστη παροχή εκμετάλλευσης είναι 1,68 m<sup>3</sup>/s, ενώ η οικολογική παροχή ορίζεται σε 0,140 m<sup>3</sup>/s. Η λεκάνη απορροής στη θέση υδροληψίας αναφέρεται E=14,27 km<sup>2</sup> και ο όγκος λεκάνης κατάκλυσης στη στάθμη υπερχειλίσσης V=1.185 m<sup>3</sup>. Η εκτιμώμενη ετήσια παραγόμενη ενέργεια αναφέρεται σε 4,64 GWh, ενώ η αντίστοιχη ετήσια μείωση εκπομπών CO<sub>2</sub> σε 2.315,49 tneq/έτος.

Το τεχνικό της υδροληψίας είναι ορεινού τύπου από σκυρόδεμα, με ανοιχτό αύλακα μεταφοράς από σκυρόδεμα μήκους 16,80 m, εξαμμητή από σκυρόδεμα διαστάσεων 20,00 × 3,10 m και δεξαμενή φόρτισης από σκυρόδεμα διαστάσεων 8,00 × 5,00 m. Η μεταφορά του νερού προς τον σταθμό παραγωγής γίνεται μέσω χαλύβδινου αγωγού πίεσης διαμέτρου Φ1016 και μήκους 1.391,22 m, ο οποίος τοποθετείται σχεδόν εξ ολοκλήρου υπογείως σε όρυγμα και προβλέπεται να διέρχεται του ρέματος σε πέντε (5) τμήματα (τέσσερα υπόγεια και ένα υπέργειο).

Ο σταθμός παραγωγής χωροθετείται εντός γηπέδου επιφάνειας 2.940,00 m<sup>2</sup> στη θέση Υ/Σ (ΕΓΣΑ'87: X=256835,63 – Y=4358689,99, WGS84: 39°20'45.934" / 21°10'48.033") με απόλυτο υψόμετρο εδάφους 399,00 m. Το κτίριο του σταθμού έχει εμβαδόν 117,36 m<sup>2</sup> και φιλοξενεί τον ηλεκτρομηχανολογικό εξοπλισμό, ο οποίος περιλαμβάνει υδροστρόβιλο τύπου Pelton ισχύος 1.070 kW (Q=1,68 m<sup>3</sup>/s, καθαρό ύψος πτώσης 73,16 m, n=750 στρ/λεπτό) προσαρμοσμένο σε σύγχρονη γεννήτρια ονομαστικής ισχύος 1.250 kVA, ονομαστικής τάσης 0,4 kV και συχνότητας 50 Hz. Προβλέπεται μετασχηματιστής ισχύος 1.600 kVA, 20/0,4 kV τριφασικός ξηρού τύπου, καθώς και μετασχηματιστής ιδιοκαταναλώσεων 30 kVA, 0,4/0,4 kV τριφασικός ξηρού τύπου. Η επιστροφή του νερού στο ρέμα γίνεται μέσω διώρυγας φυγής υπόγειας, μήκους 13,32 m.

Ως συνοδά έργα πρόσβασης/οδοποιίας προβλέπονται: νέα οδός πρόσβασης προς την υδροληψία συνολικού μήκους 255 m, προσωρινή οδός (τρακτερόδρομος) για τις εργασίες του αγωγού πίεσης μήκους 126 m με αποκατάσταση μετά το πέρας των εργασιών, καθώς και βελτίωση υφιστάμενης οδού πρόσβασης προς το γήπεδο μήκους 183 m με κατασκευή τεχνικού έργου (γεφύρωμα).

**Συσχέτιση του έργου με άλλα έργα**

Σύμφωνα με τον Γεωπληροφοριακό Χάρτη της ΡΑΕ, καθώς και τον Χάρτη 8 της ΜΠΕ, ανάντη του προτεινόμενου έργου και επί του ίδιου κλάδου υφίσταται ομοειδές έργο με φορέα τον Δήμο Κεντρικών Τζουμέρκων, το οποίο βρίσκεται σε διαδικασία αδειοδότησης (Άδεια Παραγωγής)

και αναφέρεται ισχύς 0,593 MWe. Στη ΜΠΕ αναφέρεται ότι η απόσταση μεταξύ των δύο έργων εξασφαλίζει ότι δεν προκύπτει συνεργιστική επίπτωση επί των οικοσυστημάτων της περιοχής.

Η ΜΠΕ αναφέρει ότι το σύνολο του έργου και της ζώνης επέμβασης οριοθετείται εκτός ορίων προστατευόμενων περιοχών Natura 2000, σε απόσταση περίπου 3 km από το όριό τους (Χάρτης III). Επιπλέον, σημειώνεται ρητώς ότι το έργο βρίσκεται εξ ολοκλήρου εκτός προστατευόμενων περιοχών του δικτύου Natura 2000, Εθνικών Πάρκων, Καταφυγίων Άγριας Ζωής και λοιπών προστατευόμενων τοπίων/φυσικών σχηματισμών.

#### Απόψεις της Υπηρεσίας

• Η Υπηρεσία, λαμβάνοντας υπόψη το περιεχόμενο του φακέλου και κατόπιν επιτόπιας αυτοψίας (9.02.2026) στη ζώνη εγκατάστασης του έργου (γήπεδο ΥΗΣ, περιοχή διέλευσης αγωγού και σημείο εκβολής/διώρυγας φυγής), διαπίστωσε ότι η ευρύτερη περιοχή παρουσιάζει έντονα και εκτεταμένα γεωδυναμικά φαινόμενα (κατολισθήσεις/αποκολλήσεις, καθιζήσεις, ρωγμές/αστάθειες πρανών και διάβρωση), τα οποία δεν αποτυπώνονται με επάρκεια στα σχέδια της ΜΠΕ και δεν τεκμηριώνονται με εξειδικευμένη γεωλογική-γεωτεχνική διερεύνηση/μελέτη επικινδυνότητας. Ενδεικτικά, καταγράφονται εμφανείς ζώνες πρόσφατης/ενεργής αστάθειας πρανών τόσο στην περιοχή του σταθμού παραγωγής όσο και σε τμήματα της όδευσης πλησίον της κοίτης.

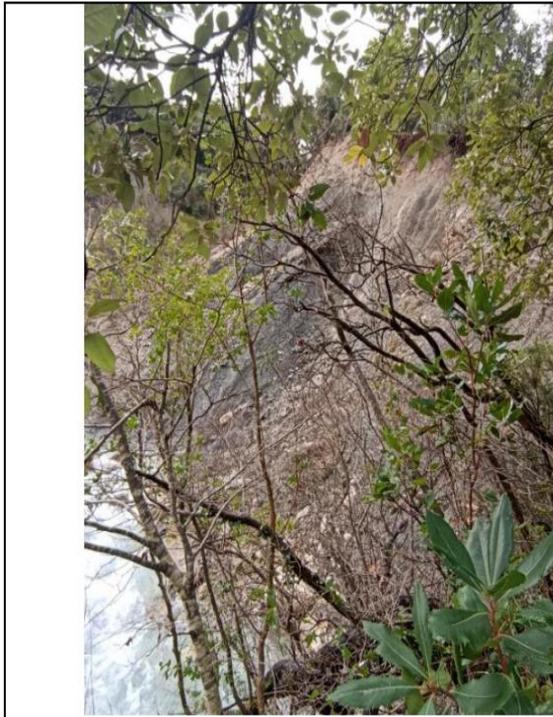
• Από την αυτοψία, αλλά και από τα στοιχεία που έχουν τεθεί υπόψη της Υπηρεσίας, προκύπτει ότι το γήπεδο του σταθμού παραγωγής χωροθετείται σε άμεση γειτνίαση με ενεργές ζώνες κατολίπησης/αστάθειας πρανών, με εμφανές απογυμνωμένο πρανές και μεταφορά υλικών προς την παρόχθια ζώνη (βλ. Φωτ. 1-2). Περαιτέρω, κατά μήκος της όδευσης, ιδίως σε τμήματα όπου το ανάγλυφο είναι έντονο και η κοίτη εμφανίζεται στενή ή/και χωρίς σαφείς όχθες, αναπτύσσονται διεργασίες διάβρωσης, υποσκαφής και αποσταθεροποίησης πρανών, οι οποίες δύνανται να επιταθούν από εκσκαφές, διανοίξεις και τεχνικές παρεμβάσεις.



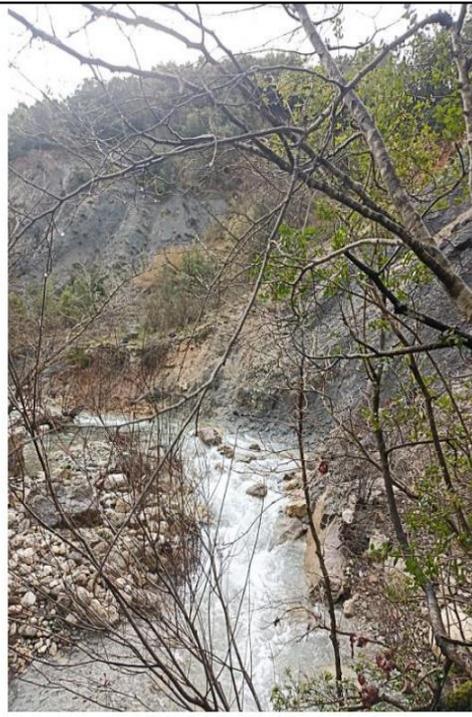
Εικόνα 1. Χώρος Σταθμού Παραγωγής – εμφανής ζώνη αστάθειας/κατολίπησης στο πρανές πλησίον της παρόχθιας ζώνης.



Εικόνα 2. Χώρος Σταθμού Παραγωγής – εμφανής ζώνη μορφολογία κοιλάδας/κοίτης και σχέση του γηπέδου με τα πρανή



Εικόνα 3. Πρόσφατη κατολίσθηση στην περιοχή όδευσης αγωγού – απογυμνωμένο πρανές και μεταφορά υλικών προς την κοίτη



Εικόνα 4. Χώρος όδευσης αγωγού – στενή κοίτη και αστάθεια/φερτά από πρανές (ενδεικτική εικόνα κινδύνου υποσκαφής/διάβρωσης)

- *Επισημαίνεται ότι, έναντι των ανωτέρω δεδομένων, στη ΜΠΕ καταγράφονται γενικές διατυπώσεις περί μη αναμενόμενων κατολισθήσεων/αστάθειας πρανών, χωρίς να συνοδεύονται από αναλυτική γεωλογική– γεωτεχνική τεκμηρίωση (χαρτογράφηση αστάθειας, γεωτεχνικές τομές/γεωτρήσεις όπου απαιτείται, υδρογεωλογική ερμηνεία, υπολογισμούς ευστάθειας και συγκεκριμένα μέτρα προστασίας/αποκατάστασης). Η έλλειψη αυτή θεωρείται κρίσιμη, δεδομένης της φύσης του έργου (αγωγός πίεσης, τεχνικά έργα στην κοίτη/πρανές, νέες οδοποιίες).*
- *Κατά την αυτοψία/τεχνική αξιολόγηση προέκυψε επίσης ότι στην περιοχή υφίστανται υφιστάμενες υποδομές (ύδρευσης και άρδευσης) σε άμεση συσχέτιση με τη ζώνη επέμβασης (διασταυρώσεις/γεινίαση με την όδευση και το γήπεδο ΥΗΣ), ενώ έχουν αναφερθεί και παρατηρηθεί ενδείξεις προβλημάτων λόγω των καθιζήσεων/μετακινήσεων εδάφους. Η μη πλήρης αποτύπωση και αξιολόγηση των υποδομών αυτών στον φάκελο του έργου δημιουργεί πρόσθετη αβεβαιότητα ως προς την ασφάλεια κατασκευής και λειτουργίας.*
- *Ως προς την εγγύτητα του σταθμού παραγωγής σε κατοικίες/οικισμό, από τα στοιχεία που τέθηκαν υπόψη της Υπηρεσίας προκύπτει άμεση γεινίαση (ενδεικτικά αναφέρεται απόσταση κατοικίας περί τα 215 m από τη θέση του ΥΗΣ, ενώ στο συνημμένο σκαρίφημα αποτυπώνονται και μικρότερες αποστάσεις της τάξης ~115–205 m). Η Υπηρεσία εκτιμά ότι, σε τέτοιες αποστάσεις, η φάση κατασκευής (εκσκαφές, θόρυβος, δονήσεις, σκόνη, κυκλοφοριακή επιβάρυνση) και η λειτουργία (θόρυβος/δονήσεις εξοπλισμού, συντηρήσεις, πρόσβαση) αυξάνουν σημαντικά την όχληση και απαιτούν ειδική τεκμηρίωση και δεσμεύσεις, η οποία δεν προκύπτει επαρκώς από τον φάκελο.*
- *Ως προς την πρόσβαση/οδοποιία, στη ΜΠΕ προβλέπεται νέα δασική οδοποιία μήκους 255 m για την υδροληψία και προσωρινή οδός τύπου τρακτερόδρομου μήκους 126 m για την εξυπηρέτηση τμημάτων της όδευσης του αγωγού. Η Υπηρεσία, συνεκτιμώντας αφενός την αστάθεια πρανών που διαπιστώθηκε/τεκμηριώνεται στην περιοχή και αφετέρου τα ζητήματα που έχουν τεθεί για το ιδιοκτησιακό καθεστώς και τον (δασικό ή μη) χαρακτήρα τμημάτων της προτεινόμενης προσωρινής οδού, εκτιμά ότι οι διανοίξεις οδοποιίας ενδέχεται να επιφέρουν πρόσθετη αποσταθεροποίηση, αυξημένη επιφανειακή απορροή/διάβρωση και μεταφορά φερτών προς την κοίτη, καθώς και να δημιουργήσουν σοβαρά ζητήματα νομιμότητας/εφαρμοσιμότητας της πρόσβασης όπως αυτή περιγράφεται.*

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
 ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>



Εικόνα 5. Δρόμος πρόσβασης προς Σταθμό Παραγωγής εμφανείς αυλακώσεις/διάβρωση στο κατάστρωμα χωμάτινης οδού

Εικόνα 6. Περιοχή πρόσβασης προς υδροληψία έντονες κλίσεις/δυσχερές δασωμένο πρανές, με αυξημένη ευπάθεια σε διανοίξεις

- Συνολικά, με βάση τα ανωτέρω, η Υπηρεσία κρίνει ότι ο φάκελος δεν τεκμηριώνει επαρκώς την καταλληλότητα της χωροθέτησης και την ασφάλεια κατασκευής/λειτουργίας υπό τις υφιστάμενες γεωλογικές-γεωτεχνικές συνθήκες, ούτε αποδεικνύει ότι οι προβλεπόμενες παρεμβάσεις (τεχνικά έργα, εκσκαφές, οδοποιίες και εργασίες πλησίον/εντός κοίτης) μπορούν να υλοποιηθούν χωρίς σημαντικές δυσμενείς επιπτώσεις στο έδαφος, στην κοίτη/πρανές και στο άμεσο ανθρωπογενές περιβάλλον.
- Μετρήσεις οικολογικής παροχής. Σε κάθε περίπτωση και επειδή, είναι σύνηθες φαινόμενο, τους καλοκαιρινούς μήνες η οικολογική παροχή να είναι μικρή, θα πρέπει - και σύμφωνα με τα καθοριζόμενα στην νομοθεσία - η ελάχιστη διατηρητέα (περιβαλλοντική) παροχή κατάντη της θέσης υδροληψίας να ορίζεται ως η μεγαλύτερη εκ των ακόλουθων ποσοτήτων: το τριάντα τοις εκατό (30%) της μέσης θερινής παροχής στη θέση, βάσει της μέσης μηνιαίας παροχής των μηνών Ιουνίου, Ιουλίου και Αυγούστου, ή το 50% της μέσης παροχής Σεπτεμβρίου, ή τέλος, τα 30 l/s ως απολύτως ελάχιστη επιτρεπόμενη παροχή - η εταιρεία να εξετάσει το ενδεχόμενο της μη λειτουργίας του ΜΥΗΕ κατά τους μήνες όπου η οικολογική παροχή είναι μικρότερη από τα 30 lt/s.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Υπηρεσία εισηγείται αρνητικά επί του φακέλου περιβαλλοντικής αδειοδότησης του έργου, καθώς κρίνεται ότι:

- α) δεν αποδεικνύεται η καταλληλότητα της χωροθέτησης υπό το πρίσμα της γεωλογικής/γεωτεχνικής επικινδυνότητας,
- β) δεν τεκμηριώνεται επαρκώς ότι οι προβλεπόμενες επεμβάσεις μπορούν να υλοποιηθούν χωρίς σημαντικές δυσμενείς επιπτώσεις στο έδαφος, στην κοίτη/πρανές και στο άμεσο ανθρωπογενές περιβάλλον και
- γ) δεν προσκομίζονται κρίσιμα στοιχεία και μελέτες που να αίρουν την αβεβαιότητα και να διασφαλίζουν την πρόληψη/αντιμετώπιση των κινδύνων κατά την κατασκευή και τη λειτουργία.

**δ)** Την αριθ. πρωτ. ΗΠ/55/26-01-2026 θετική με όρους γνωμοδότηση της Περιφερειακής Υπηρεσίας Τουρισμού Ηπείρου.

**ε)** Την αριθ. πρωτ. 12710/10-02-2026 θετική με όρους γνωμοδότηση της Υπηρεσίας Νεωτέρων Μνημείων και Τεχνικών Έργων Ηπείρου, Βορείου Ιονίου και Δυτικής Μακεδονίας της Γενικής Διεύθυνσης Αναστήλωσης Μουσείων και Τεχνικών Έργων του Υπουργείου Πολιτισμού και Αθλητισμού.

**στ)** Την αριθ. πρωτ. 14030/23-01-2026 θετική με όρους γνωμοδότηση της Εφορείας Παλαιοανθρωπολογίας - Σπηλαιολογίας Γραφείου Βορείου Ελλάδος.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>

**Ζ)** Την αριθ. 17/17-02-2026 θετική Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου του Δήμου Κεντρικών Τζουμέρκων (ΑΔΑ:ΨΣ07ΩΕ2-03Ζ).

**η)** Την τοποθέτηση του Προέδρου της Επιτροπής κ. Γοργόλη Βασίλειου, ο οποίος επισήμανε ότι το προτεινόμενο Μικρό Υδροηλεκτρικό Έργο της εταιρείας «ΑΡΕΘΟΥΣΑ ΕΝΕΡΓΕΙΑΚΗ Ι.Κ.Ε.» στη θέση «Παλαιοχώρι Βουργαρελίου», επί του ρέματος Καλαμάς, εντός των Τοπικών Κοινοτήτων Βουργαρελίου και Παλαιοκάτουνου του Δήμου Κεντρικών Τζουμέρκων, Π.Ε. Άρτας, αφορά εγκατεστημένη ισχύ 1,02 ΜWe και εκμετάλλευση μικτού ύψους υδατόπτωσης 76,70 m, με μέγιστη παροχή εκμετάλλευσης 1,68 m<sup>3</sup>/s. Συγκεκριμένα, ανέφερε ότι σύμφωνα με την Μ.Π.Ε. προβλέπεται υδροληψία ορεινού τύπου από σκυρόδεμα σε υψόμετρο κοίτης 475,00 m. Το σύστημα περιλαμβάνει ανοιχτό αύλακα μεταφοράς μήκους 16,80 m, η μεταφορά του νερού προς τον σταθμό παραγωγής πραγματοποιείται μέσω χαλύβδινου αγωγού πίεσης μήκους 1.391m, τοποθετούμενου σχεδόν εξ ολοκλήρου υπογείως, με πέντε διελεύσεις από το ρέμα. Ο σταθμός παραγωγής χωροθετείται σε γήπεδο επιφάνειας 2.940 m<sup>2</sup>, σε υψόμετρο 399,00 m, με κτίριο εμβαδού 117,36 m<sup>2</sup>, εντός του οποίου εγκαθίσταται υδροστρόβιλος. Προβλέπονται επίσης συνοδά έργα οδοποιίας (νέα πρόσβαση 255 m, προσωρινός τρακτερόδρομος 126 m και βελτίωση υφιστάμενης οδού 183 m με γεφύρωση). Κατά τη συζήτηση τονίστηκε ότι, σύμφωνα με τη ΜΠΕ, το έργο χωροθετείται εκτός περιοχών Natura 2000 και λοιπών προστατευόμενων περιοχών, ωστόσο, η αρμόδια Υπηρεσία της Περιφέρειας, κατόπιν αξιολόγησης του φακέλου και επιτόπιας αυτοψίας (9.02.2026), διαπίστωσε εκτεταμένα και ενεργά γεωδυναμικά φαινόμενα στην περιοχή εγκατάστασης όπως κατολισθήσεις, καθιζήσεις, ρωγμές, διάβρωση και αστάθεια πρανών, ιδίως πλησίον του γηπέδου του σταθμού και κατά μήκος της όδευσης του αγωγού. Διαπιστώθηκε ότι τα φαινόμενα αυτά δεν αποτυπώνονται και δεν τεκμηριώνονται επαρκώς στη ΜΠΕ με εξειδικευμένη γεωλογική-γεωτεχνική μελέτη (χαρτογράφηση επικινδυνότητας, γεωτεχνικές έρευνες, υπολογισμούς ευστάθειας και συγκεκριμένα μέτρα αντιστήριξης/προστασίας). Επιπλέον, επισημάνθηκε η γειννίαση του σταθμού παραγωγής με κατοικίες σε αποστάσεις περίπου 115–215 m, γεγονός που ενδέχεται να προκαλέσει σημαντική όχληση κατά τη φάση κατασκευής και λειτουργίας (θόρυβος, δονήσεις, σκόνη, κυκλοφοριακή επιβάρυνση), χωρίς να προκύπτει επαρκής τεκμηρίωση μέτρων περιορισμού. Παράλληλα, καταγράφηκε η ύπαρξη υφιστάμενων υποδομών ύδρευσης και άρδευσης εντός της ζώνης επέμβασης, οι οποίες δεν αποτυπώνονται πλήρως στον φάκελο, ενώ η προβλεπόμενη οδοποιία εκτιμάται ότι ενδέχεται να επιτείνει φαινόμενα διάβρωσης και αποσταθεροποίησης πρανών, εγείροντας και ζητήματα εφαρμοσιμότητας. Κατόπιν των ανωτέρω, και δεδομένης της ελλιπούς τεκμηρίωσης της καταλληλότητας χωροθέτησης υπό το πρίσμα της γεωλογικής/γεωτεχνικής επικινδυνότητας, της μη επαρκούς απόδειξης ότι οι προβλεπόμενες παρεμβάσεις μπορούν να υλοποιηθούν χωρίς σημαντικές δυσμενείς επιπτώσεις στο φυσικό και ανθρωπογενές περιβάλλον, καθώς και της απουσίας κρίσιμων υποστηρικτικών μελετών, ο Πρόεδρος ανέφερε ότι η αρμόδια Υπηρεσία εισηγείται αρνητικά επί του φακέλου περιβαλλοντικής αδειοδότησης του έργου και, λαμβάνοντας υπόψη τα ανωτέρω, εισηγήθηκε προς τα μέλη της Επιτροπής τη διατύπωση αρνητικής γνωμοδότησης.

Στη συνέχεια έδωσε το λόγο στον κ. Ζορμπά Γεώργιο, μόνιμο κάτοικο της περιοχής όπου πρόκειται να εγκατασταθεί το υπό συζήτηση υδροηλεκτρικό έργο.

**θ)** Την τοποθέτηση του κ. Ζορμπά Γεώργιου ο οποίος ανέφερε ότι:

*«1. Η συγκεκριμένη μελέτη είναι η 3<sup>η</sup> στη σειρά καθώς οι δύο προηγούμενες απορρίφθηκαν από την αρμόδια Υπηρεσία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης λόγω σοβαρών ελλείψεων.*

*2. Το έργο παραβιάζει τις διατάξεις του Π.Δ. 194/Δ/2025 καθώς ο ΥΗΣ απέχει πολύ λιγότερο από 500μ. από τα όρια του οικισμού Παλαιοκάτουνου όπως διαπίστωσε δύο φορές η αρμόδια Υπηρεσία της Αποκεντρωμένης Διοίκησης.*

*3. Ολόκληρη η πλαγιά ανατολικά του ποταμού ολισθαίνει και υφίσταται κατολισθήσεις επί 40 τουλάχιστον χρόνια. Το ίδιο το οικοπέδο του ΥΗΣ περιβάλλεται από κατολισθήσεις στα ανατολικά του. Τα γεωλογικά φαινόμενα συνεχίζονται και έχουν ενταθεί τα δύο τελευταία χρόνια λόγω εργασιών στο ΜΥΗΕ Κάμπος Βουργαρελίου που βρίσκεται 1χλμ. βορειότερα στο ίδιο ποτάμι.*

*4. Το ποτάμι στο μεγαλύτερο τμήμα του έργου (1400μ.) δεν έχει όχθες αλλά κάθετα πρανή, σε σημεία δεν ξεπερνά τα 8-10μ. πλάτος και ο αγωγός θα περάσει αναγκαστικά μέσα στην κοίτη. Η πλημμύρα του ποταμού εισέρχεται στους χώρους του έργου, σε σημεία διέλευσης του αγωγού και σε τμήμα του οικοπέδου του ΥΗΣ.*

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>

5. Λόγω του αναγλύφου δεν προβλέπεται δρόμος κατά μήκος του έργου αλλά δύο κάθετοι (υδροληψία και ΥΗΣ) και ένας προσωρινός στο μέσον του. Είναι άγνωστο πώς θα ελέγχεται ο αγωγός σε περίπτωση βλάβης.
6. Στην ευρύτερη περιοχή του έργου υπάρχουν δύο πηγές, δύο παραδοσιακές πέτρινες βρύσες, δύο πέτρινα γεφύρια, δύο ξύλινα γεφύρια, δύο παλιοί νερόμυλοι. Στα 280μ. δυτικά βρίσκεται η Κόκκινη Εκκλησία και σε ολόκληρο το μήκος του έργου στα ανατολικά, ο κηρυγμένος αρχαιολογικός χώρος της Τσούκας, η σημαντικότερη θέση των Αθαμάνων στην περιοχή. Όλα τα παραπάνω συνδέονται μεταξύ τους με δίκτυο πέτρινων μονοπατιών (καλντερίμια) με το έργο να βρίσκεται ανάμεσά τους.
7. Η θέση του ΥΗΣ βρίσκεται ακριβώς δίπλα από τον οικισμό της Μητσορούδας Παλαικάτουνου με 12 σπίτια αυτού να απέχουν 115 έως 205 μέτρα. Στον οικισμό έχει πάρει άδεια ίδρυσης τουριστική μονάδα, η οποία θα απέχει 300μ. από τον ΥΗΣ. Η όχληση λόγω θορύβου θεωρείται δεδομένη.
8. Στο ποτάμι υπάρχει πλούσια ιχθυοπανίδα, πέστροφες και η αυστηρά προστατευόμενη βίδρα, υπάρχουν οι σχετικές μελέτες.
9. Στην ευρύτερη περιοχή Παλαιοχωρίου – Βουργαρελίου σε μια έκταση 2 x 2,5χλμ περίπου υπάρχει μεγάλη συσσώρευση ΜΥΗΕ. Τέσσερις άδειες παραγωγής και δίκτυο πηγών ανάμεσά τους. Ελέγχεται η συμβατότητα με την Κοινοτική Οδηγία 2000/60 σχετικά με την προστασία των υδάτινων οικοσυστημάτων.
10. Όσον αφορά τα οφέλη και την ανάγκη του έργου, αναφέρω ότι η περιοχή βρίσκεται 10χλμ νοτιοδυτικά του ΥΗΣ Μεσοχώρας και 20χλμ. βορειοανατολικά των ΥΗΣ Πουρναρίου, μονάδων συνολικής ισχύος 500MW, συν τις 24 άδειες ΜΥΗΕ που έχουν δοθεί στα Τζουμέρκα συνολικά. Η περιοχή έχει συμβάλλει ενεργειακά στο εθνικό συμφέρον παραπάνω από ό,τι της αναλογεί, με μηδέν αντισταθμιστικά οφέλη.
11. Τέλος με εκσκαφές μέσα στο ποτάμι σε μήκος 1400μ. υπάρχει ο ίδιος κίνδυνος με την περίπτωση του Καταρράκτη και της Σγάρας και τις πλημμύρες του περασμένου Νοεμβρίου. Ίδια ακριβώς περίπτωση με την διαφορά ότι εδώ κατάντη του ποταμού δεν υπάρχουν μόνο 3-4 σπίτια, αλλά ολόκληρο το χωριό του Παλαιοκάτουνου. Υπάρχει ανάγκη χωροταξικού Πλαισίου. Η περιοχή είναι ακατάλληλη».

ι) Την τοποθέτηση του κ. Κορωναίου Θεόδωρου, από την παράταξη «Κοινό των Ηπειρωτών», ο οποίος ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ τονίζοντας ότι οι μελέτες θα πρέπει να ανταποκρίνονται στο πεδίο.

ια) Την τοποθέτηση του κ. Λιούρη Θεοχάρη από την παράταξη «Ήπειρος Όλον» ο οποίος ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ.

ιβ) Την τοποθέτηση της κας Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνας από την παράταξη «Λαϊκή Συσπείρωση Ηπείρου», η οποία ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ, σύμφωνα με την εισήγηση της υπηρεσίας και τις απόψεις μόνιμων κατοίκων όπως παρουσιάστηκαν στην συνεδρίαση.

ιγ) Την τοποθέτηση του κ. Υφαντή Σπυρίδωνα από την παράταξη «Ορίζοντες Ηπείρου», ο οποίος ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ.

και ό,τι διατυπώθηκε κατά την διάρκεια της συζήτησης, η γνωμοδότησή μας επί του φακέλου της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) έχει ως εξής:

**Αποφασίζει ΟΜΟΦΩΝΑ ΑΡΝΗΤΙΚΑ  
(Απόφαση 2/9/25-02-2026)**

**Γνωμοδοτεί αρνητικά** για το περιεχόμενο της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του έργου, όπως διαβιβάστηκε με το αριθ. πρωτ. 57788/16-12-2025 έγγραφο του Τμήματος Περιβαλλοντικού & Χωρικού Σχεδιασμού της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Ηπείρου της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Ηπείρου – Δυτικής Μακεδονίας.

**5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ**

A. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΟΡΩΝ – ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ

B. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ-ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
 ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
 ΑΠΟΣΠΑΣΜΑ ΑΠΟ ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> /25-02-2026 / ΘΕΜΑ 3<sup>ο</sup>

<b>Γ. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΑΡΝΗΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ</b>	<input checked="" type="checkbox"/>
Δ. ΔΕ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ Μ.Π.Ε. ΔΙΟΤΙ ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΗ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΕ Ο,ΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ, ΟΠΩΣ ΑΥΤΕΣ (ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ) ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ	<input type="checkbox"/>
Ε. ΔΕ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ Μ.Π.Ε. ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΕΜΠΙΠΤΕΙ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ ΤΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ	<input type="checkbox"/>
<b>6. ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ:</b>	
1) Εισηγητικό Σημείωμα της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η. 2) Αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης της Ανακοίνωσης – Πρόσκλησης της Προέδρου του Περιφερειακού Συμβουλίου. 3) Αντίγραφο της σελίδας της Ημερήσιας Εφημερίδας στην οποία δημοσιεύθηκε.	<input checked="" type="checkbox"/>

Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ****ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΟΡΓΟΛΗΣ**

ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα  
 από το Πρακτικό 2ο/25-02-2026

**Η Γραμματέας**  
 (πρακτικογράφος)

Βαγιούλα Διαμάντη

**ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

1. Παπαρούσης Χριστόδουλος (Ακης)
2. Περιστέρη Ελένη
3. Αρλέτου Αικατερίνη
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)
5. Γκογκάκη Μαργαρίτα
6. Κορωνάιος Θεόδωρος
7. Λιούρης Θεοχάρης
8. Ζέκα - Πάσχου Κωνσταντίνα
9. Υφαντής Σπυρίδων

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup>

<b>Δ10</b>	<b>ΕΝΤΥΠΟ ΤΥΠΟΠΟΙΗΜΕΝΗΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΓΙΑ ΤΗΝ ΔΙΑΔΙΚΑΣΙΑ ΕΚΔΟΣΗΣ ΑΠΟΦΑΣΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΟΡΩΝ ΕΡΓΩΝ ΚΑΙ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΩΝ ΚΑΤΗΓΟΡΙΑΣ Α</b>		
<b>ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ</b> <b>ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΗΠΕΙΡΟΥ</b> <b>ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ</b> <b>ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ &amp; ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ</b> Ταχ. Δ/ση: Διοικητήριο Περιφέρειας Ηπείρου Πλ. Πύρρου 1, 45221 Ιωάννινα Πληροφορίες: Β. Διαμάντη Τηλ.: 2651087330 Email: epitropi.anaptyxis@php.gov.gr		Αρ. Πρωτ. (εξερχόμενου): ΠΗ/ΣΟΕ/18458/248 Ημερομηνία (εξερχόμενου): 25-02-2026  Αρ. Πρωτ. (εισερχόμενου): ΠΗ/ΣΟΕ/18458/248 Ημερομηνία (εισερχόμενου): 02-02-2026  Περιβαλλοντική ταυτότητα (ΠΕΤ) έργου ή δραστηριότητας: -----	
		<p><b>Προς:</b> Υπουργείο Περιβάλλοντος και Ενέργειας          Γενική Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Πολιτικής          Διεύθυνση Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης          Λ. Αλεξάνδρας 11 - 114 73 Αθήνα  <b>sec.dipa@prv.ypeka.gr</b></p> <p><b>Κοιν:</b> Δ/ση Περιβάλλοντος &amp; Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η. - Τμήμα Περιβάλλοντος &amp; Κλιματικής Αλλαγής</p>	
<b>1. ΤΙΤΛΟΣ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ</b>			
Γνωμοδότηση επί της επικαιροποιημένης Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου για τη χωρική οργάνωση και ανάπτυξη του νέου Γενικού Καταστήματος Κράτησης Ηπείρου.			
<b>2. ΥΠΗΡΕΣΙΑ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΠΟΥ ΕΙΣΗΓΗΘΗΚΕ ΓΙΑ ΤΗΝ ΜΕΛΕΤΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΩΝ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ (ΜΠΕ) ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΣΤΟ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ</b>			
Δ/ση Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η.			
<b>3. ΑΠΟΨΕΙΣ ΕΝΔΙΑΦΕΡΟΜΕΝΟΥ ΚΟΙΝΟΥ ΠΟΥ ΛΗΦΘΗΚΑΝ ΥΠΟΨΗ</b>			
Α/Α	ΣΤΟΙΧΕΙΑ (ΟΝΟΜΑΤΕΠΩΝΥΜΟ Η΄ ΦΟΡΕΑΣ)	ΗΜΕΡΟΜΗΝΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ	ΦΟΡΕΑΣ ΣΤΟΝ ΟΠΟΙΟ ΕΣΤΑΛΗ Η ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗ
<b>4. ΣΤΟΙΧΕΙΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ</b>			
Κατόπιν σχετικού αιτήματος της περιβαλλοντικής Αρχής για το έργο – δραστηριότητα του σημείου 1 του παρόντος και λαμβάνοντας υπόψη: <b>α)</b> Το με αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/10771/692/30-01-2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του ΥΠΕΝ. <b>β)</b> Την αριθ. πρωτ. ΠΗ/ΣΟΕ/18533/250/03-02-2026 Ανακοίνωση Δημοσιοποίησης στο πλαίσιο της διαβούλευσης της επικαιροποιημένης Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ) του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου (Ε.Π.Σ.) για τη χωρική οργάνωση και ανάπτυξη του νέου Γενικού Καταστήματος Κράτησης Ηπείρου (ΓΚΚΗ), που αναρτήθηκε στην ιστοσελίδα και στον Πίνακα Ανακοινώσεων της Περιφέρειας Ηπείρου.			

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup>

γ) Το αριθ. πρωτ. ΠΗ/ΣΟΕ/18458/248/02-02-2026 διαβιβαστικό έγγραφο του Τμήματος Συλλογικών Οργάνων Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου με θέμα: «Διαβίβαση Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΣΜΠΕ)» προς την Επιτροπή Περιβάλλοντος.

δ) Την αριθμ. πρωτ. ΠΗ/ΔΠΧΣ/18716/219/17-02-2026 θετική με πρόσθετους περιβαλλοντικούς όρους εισήγηση του Τμήματος Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Περιφέρειας Ηπείρου, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«1. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Η παρούσα γνωμοδότηση συντάσσεται στο πλαίσιο της διαδικασίας Στρατηγικής Περιβαλλοντικής Εκτίμησης, σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία για την εκτίμηση των περιβαλλοντικών επιπτώσεων σχεδίων και προγραμμάτων, και αφορά την επικαιροποιημένη ΣΜΠΕ του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου (ΕΠΣ) για τη χωροθέτηση και ανάπτυξη του Νέου Γενικού Καταστήματος Κράτησης Ηπείρου (ΓΚΚΗ). Σύμφωνα με τη ΣΜΠΕ, το υπό αξιολόγηση ΕΠΣ αφορά περιοχή εντός της Δημοτικής Ενότητας Μπιζανίου του Δήμου Ιωαννιτών, δυτικά της πόλης των Ιωαννίνων και συνιστά χωρικό/πολεοδομικό εργαλείο που οργανώνει τη χωροθέτηση, τις χρήσεις και τους όρους ανάπτυξης ενός σύγχρονου σωφρονιστικού συγκροτήματος. Η χωρική παρέμβαση αφορά γηπέδο/ακίνητο περίπου 100,193 στρεμμάτων, εντός του οποίου προβλέπεται η ανάπτυξη του συγκροτήματος με σαφείς λειτουργικές ενότητες.

2. ΣΚΟΠΙΜΟΤΗΤΑ ΚΑΙ ΣΤΟΧΟΣ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗΣ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ

Η σκοπιμότητα του ΕΠΣ συνδέεται άμεσα με τη δημιουργία ενός σύγχρονου Γενικού Καταστήματος Κράτησης, που στοχεύει:

- στην αξιοπρεπή και ασφαλή διαβίωση των κρατουμένων,
  - στην ασφάλεια προσωπικού και επισκεπτών,
  - στην εξοικονόμηση πόρων, μέσων και προσωπικού, μέσω σύγχρονων προδιαγραφών λειτουργίας.
- Σημειώνεται ότι η ΣΜΠΕ αναφέρει πως η χρηματοδότηση του έργου προγραμματίζεται μέσω Σύμπραξης Δημοσίου και Ιδιωτικού Τομέα (ΣΔΙΤ), με στόχο αξιοποίηση τεχνογνωσίας/αποτελεσματικότητας του ιδιωτικού τομέα και διατήρησης ισχυρού εποπτικού ρόλου του Δημοσίου, καθώς και αναπτυξιακού πολλαπλασιαστικού οφέλους. Ο στρατηγικός στόχος του ΕΠΣ είναι διττός:

- α) να καθορίσει χωρικά/πολεοδομικά την ανάπτυξη του νέου ΓΚΚΗ σε κατάλληλη θέση και
- β) να ενσωματώσει από το επίπεδο σχεδιασμού τις περιβαλλοντικές κατευθύνσεις, ώστε η μετέπειτα αδειοδότηση (ΜΠΕ/ΑΕΠΟ) να γίνει σε συνεκτικό και τεκμηριωμένο πλαίσιο.

3. ΣΥΝΟΠΤΙΚΗ ΠΕΡΙΓΡΑΦΗ ΤΟΥ ΠΡΟΓΡΑΜΜΑΤΟΣ

Το ΕΠΣ αφορά ακίνητο στη Δ.Ε. Μπιζανίου, δυτικά των Ιωαννίνων, με έκταση ~100,193 στρ. Η περιοχή βρίσκεται εντός ΖΕΠ (SPA) GR2130012 «Ευρύτερη περιοχή πόλης Ιωαννίνων», στοιχείο που επηρεάζει καθοριστικά τις απαιτήσεις ως προς τη βιοποικιλότητα/ορνιθοπανίδα και την επόμενη φάση περιβαλλοντικής αδειοδότησης (ΕΟΑ/ΜΠΕ).

Η ΣΜΠΕ προβλέπει ότι το νέο ΓΚΚΗ έχει δυναμικότητα 600 κρατουμένων και αναπτύσσεται ως οργανωμένο συγκρότημα με διακριτές λειτουργίες. Ενδεικτικά, οι βασικές ενότητες/χρήσεις περιλαμβάνουν: κτίρια κράτησης/κοιτώνων (πολλαπλές πτέρυγες), διοίκηση, επισκεπτήριο, κτίριο εκπαίδευσης, κτίριο σίτισης/μαγειρεία, αποθήκες/συνεργεία, ιατρείο, χώρους άθλησης, καθώς και τεχνικές υποδομές και διαμορφώσεις περιβάλλοντος χώρου.

Η λειτουργική εξυπηρέτηση του συγκροτήματος στηρίζεται σε:

- Οδική πρόσβαση μέσω υφιστάμενου οδικού δικτύου με απαίτηση/πρόβλεψη τεχνικής διαμόρφωσης/σύνδεσης για ασφαλή πρόσβαση στη θέση του ακινήτου.
- Υδρευση: προβλέπεται κάλυψη αναγκών ύδρευσης του ΓΚΚΗ, καθώς και ειδικές ανάγκες (π.χ. πυροπροστασία) μέσω κατάλληλων υποδομών/δεξαμενών.
- Λύματα: προβλέπεται βιολογική επεξεργασία αστικών λυμάτων και επαναχρησιμοποίηση για άρδευση/και εμπλουτισμό υπόγειου υδροφορέα.
- Όμβρια: προτείνεται συλλογή ομβρίων από στέγες/εξωτερικούς χώρους και αξιοποίησή τους για ανάγκες άρδευσης.
- Μετακινήσεις: εξετάζεται ως ενεργειακά/οικονομικά προσιότερη λύση η δυνατότητα τοπικής λεωφορειακής γραμμής που να συνδέει το ΓΚΚΗ με τα Ιωάννινα, ώστε να περιοριστεί η εξάρτηση από ΙΧ.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup>**

Στη ΣΜΠΕ αναφέρεται ότι το έργο κατατάσσεται στο πλαίσιο του ν. 4014/2011, στην κατηγορία που αφορά «Σωφρονιστικά Καταστήματα» (ομάδα «Ειδικά έργα και δραστηριότητες»).

**4. ΘΕΣΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ ΚΑΙ ΕΜΠΛΕΚΟΜΕΝΟΙ ΦΟΡΕΙΣ**

Η Περιφέρεια Ηπείρου, μέσω των αρμόδιων υπηρεσιών της, αξιολογεί τη ΣΜΠΕ ως προς:

- τη συμβατότητα με το υπερκείμενο χωρικό/περιβαλλοντικό πλαίσιο,
- την επάρκεια τεκμηρίωσης ως προς ευαίσθητους περιβαλλοντικούς υποδοχείς (ιδίως Natura/ZΕΠ),
- τη ρεαλιστικότητα και δεσμευτικότητα των προτεινόμενων μέτρων,
- τη δυνατότητα παρακολούθησης/ελέγχου κατά την υλοποίηση (μέσω ΜΠΕ/ΑΕΠΟ και προγραμμάτων περιβαλλοντικής διαχείρισης).

Με βάση τα στοιχεία της ΣΜΠΕ, στο σχέδιο εμπλέκονται:

- Το Υπουργείο Προστασίας του Πολίτη ως βασικός φορέας πολιτικής/αρμοδιότητας του σωφρονιστικού συστήματος.
- Η Γενική Γραμματεία Αντεγκληματικής Πολιτικής ως εμπλεκόμενος φορέας στη διοικητική/λειτουργική διάσταση του έργου.
- Το ΥΠΕΝ (αρμόδιες υπηρεσίες περιβαλλοντικής αδειοδότησης/ΣΠΕ).
- Ο Δήμος Ιωαννιτών (ως τοπική αυτοδιοίκηση στην περιοχή εφαρμογής και ιδιοκτησιακά/χωρικά συναφής).

Μελετητικοί/τεχνικοί σύμβουλοι: ENVECO A.E. ως συντάκτης της ΣΜΠΕ.

Σημαντικό σημείο που αποτυπώνεται στη ΣΜΠΕ είναι ότι η περιοχή του σχεδίου, ιδιοκτησίας του Δήμου Ιωαννιτών, περιγράφεται ως αδόμητη και αναξιοποίητη έως σήμερα.

**5. ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΙΚΑ ΖΗΤΗΜΑΤΑ ΚΑΙ ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΕΠΙΠΤΩΣΕΩΝ**

Η ΣΜΠΕ αξιολογεί επιπτώσεις ανά περιβαλλοντικό τομέα (βιοποικιλότητα, έδαφος, ύδατα, ατμόσφαιρα, κλίμα/ενέργεια, πληθυσμός/υγεία, υλικά περιουσιακά στοιχεία, οικονομία/απασχόληση, τοπίο, πολιτιστική κληρονομιά) και επισημαίνει ότι αναλυτικότερη εκτίμηση θα γίνει στη φάση της ΜΠΕ για τα επιμέρους έργα/δραστηριότητες.

Α) Βιοποικιλότητα – Natura 2000 / ΖΕΠ: Κρίσιμο θέμα είναι ότι το ακίνητο χωροθετείται εντός ΖΕΠ GR2130012. Η ΣΜΠΕ αναγνωρίζει ότι τα οριστικά μέτρα προστασίας πανίδας/χλωρίδας θα προκύψουν από την Ειδική Οικολογική Αξιολόγηση (ΕΟΑ) που θα συνοδεύει τη ΜΠΕ και θα ενσωματωθούν στην ΑΕΠΟ. Σε στρατηγικό επίπεδο, η αξιολόγηση αποτυπώνει πιθανά αρνητικές επιπτώσεις για τον τομέα «Χλωρίδα–Πανίδα–Οικοσυστήματα» και τη συμβολή της ΖΕΠ στη συνοχή του δικτύου Natura, με μέτρια πιθανότητα, γεγονός που καθιστά κρίσιμη την εξειδίκευση μέτρων και παρακολούθησης.

Β) Έδαφος – στερεά απόβλητα (κατασκευής και λειτουργίας): Κατά τη φάση κατασκευής, οι επιπτώσεις συνδέονται με εκσκαφές/διαμορφώσεις, πιθανή διάβρωση/ρύπανση από εργοταξιακές πρακτικές και παραγωγή ΑΕΚΚ. Η ΣΜΠΕ προτείνει:

- περιορισμό εκσκαφών και μέγιστη επαναχρησιμοποίηση υλικών εκσκαφής,
- αποφυγή άσκοπων εκχερσώσεων εκτός ζωνών κατάληψης,
- διαχείριση προϊόντων εκσκαφής και διάθεση ΑΕΚΚ σε αδειοδοτημένους διαχειριστές,
- ειδική φυτοτεχνική μελέτη για τις προβλεπόμενες φυτεύσεις.

Κατά τη λειτουργία, προτείνεται πρόγραμμα ολοκληρωμένης διαχείρισης απορριμμάτων με χωριστή συλλογή ανακυκλώσιμων και πρόωθηση στη ΜΕΑ Ηπείρου (Ελευθεροχώρι Δωδώνης) και τελικό αποδέκτη υπολείμματος τον ΧΥΤΑ Ελληνικού σύμφωνα με ΠΕΣΔΑ.

Γ) Ύδατα – λύματα – όμβρια: Η ΣΜΠΕ εκτιμά ότι, με την προτεινόμενη διαχείριση υγρών αποβλήτων, ο κίνδυνος ρύπανσης επιφανειακών/υπόγειων υδάτων περιορίζεται σημαντικά. Τα βασικά μέτρα/κατευθύνσεις περιλαμβάνουν:

- αποφυγή ρύπανσης κατά την κατασκευή με ορθές εργοταξιακές πρακτικές,
- συλλογή/αξιοποίηση ομβρίων,
- βιολογική επεξεργασία αστικών λυμάτων και επαναχρησιμοποίηση για άρδευση και εμπλουτισμό υπόγειου υδροφόρου.

Δ) Ατμόσφαιρα – σκόνη – εκπομπές – θόρυβος: Για την ατμόσφαιρα, η ΣΜΠΕ θεωρεί ότι η λειτουργία της εγκατάστασης είναι ήπια και δεν αναμένεται ιδιαίτερη επιβάρυνση, ενώ οι κύριες επιπτώσεις στην κατασκευή αφορούν κυκλοφοριακό φόρτο, καυσάεργα μηχανημάτων και σκόνη από χωματουργικά, με

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup>

προσωρινό/αντιμετωπίσιμο χαρακτήρα. Για τον θόρυβο, η ΣΜΠΕ προτείνει ενδεικτικά μέτρα (κριτήριο επιλογής εξοπλισμού, σήμανση CE, συντήρηση, απενεργοποίηση όταν δεν χρησιμοποιείται, τήρηση ορίων νομοθεσίας).

Ε) Κλιματικοί παράγοντες – ενέργεια: Η ΣΜΠΕ προβλέπει ενεργειακές απαιτήσεις σε κατασκευή/λειτουργία, που θα καλύπτονται εν μέρει από δίκτυο και εν μέρει από ορυκτά καύσιμα, ωστόσο δίνεται έμφαση στην εφαρμογή παθητικών και ενεργητικών αρχών βιοκλιματικού σχεδιασμού και σε κατευθύνσεις εξοικονόμησης ενέργειας/αύξησης αξιοποίησης ΑΠΕ.

ΣΤ) Πληθυσμός – ανθρώπινη υγεία – δημόσια ασφάλεια: Η ΣΜΠΕ εκτιμά ισχυρά θετικές επιπτώσεις ως προς:

- ενίσχυση δημόσιας ασφάλειας με ανθρώπινο τρόπο βάσει σύγχρονων προτύπων κράτησης,
- βελτίωση συνθηκών για κρατούμενους και προσωπικό,
- δημιουργία θέσεων εργασίας/ενίσχυση αισθήματος ασφάλειας στην ευρύτερη περιοχή.

Επιπλέον, αναφέρεται ότι οι μακροπρόθεσμες επιπτώσεις της λειτουργίας του νέου ΓΚΚΗ και της παύσης λειτουργίας του υφιστάμενου Καταστήματος Κράτησης Ιωαννίνων είναι θετικές, ενώ η παραχώρηση του ακινήτου των υφιστάμενων φυλακών στον Δήμο για κοινωφελή αξιοποίηση ωφελεί τον πληθυσμό της περιοχής Σταυρακίου και του πολεοδομικού συγκροτήματος.

Ζ) Τοπίο – οπτική ένταξη: Για το τοπίο, η ΣΜΠΕ καταγράφει τον χαρακτήρα της ευρύτερης περιοχής (μέσω τυπολογιών CORINE κ.λπ.) και εκτιμά ότι με αρχιτεκτονικό/βιοκλιματικό σχεδιασμό το συγκρότημα μπορεί να ενταχθεί ομαλά. Σε επίπεδο μέτρων (στρατηγικά), προτείνεται περιορισμός ζώνης κατάληψης, ορθή εργοταξιακή πρακτική και ειδική προσοχή στον τελικό σχεδιασμό/όψη, περιβάλλοντα χώρο και φωτισμό.

Η) Υλικά περιουσιακά στοιχεία – χρήσεις γης: Η ΣΜΠΕ αναφέρει ότι το ΕΠΣ εναρμονίζεται πλήρως με υφιστάμενες χρήσεις γης, δεν προτείνει ειδικά μέτρα, και εκτιμά πιθανή αύξηση αξιών λόγω οργάνωσης χώρου/καθορισμού χρήσεων.

Θ) Πολιτιστική κληρονομιά: Καταγράφεται ότι δεν υφίστανται εντός του ακινήτου προστατευόμενα μνημεία/χώροι πολιτιστικού ενδιαφέροντος, ωστόσο απαιτείται πλήρης τήρηση του Ν. 3028/2002 και διακοπή εργασιών/ενημέρωση αρμόδιων υπηρεσιών σε περίπτωση εντοπισμού αρχαιοτήτων.

Ι) Διασυννοριακές και σωρευτικές επιπτώσεις: Η ΣΜΠΕ δηλώνει ότι διασυννοριακές επιπτώσεις δεν είναι δυνατόν να υπάρξουν λόγω μικρής κλίμακας, τοπικού χαρακτήρα και γεωγραφικής θέσης του σχεδίου.

#### 6. ΠΑΡΑΤΗΡΗΣΕΙΣ – ΣΧΟΛΙΑ – ΠΡΟΤΑΣΕΙΣ

Με βάση την εξέταση της ΣΜΠΕ, προτείνονται τα ακόλουθα ως σαφείς όροι/κατευθύνσεις στη γνώμη της Περιφέρειας, ώστε να ενισχυθεί η περιβαλλοντική ασφάλεια και η δεσμευτικότητα της εφαρμογής:

Α) Natura 2000 – Ειδική Οικολογική Αξιολόγηση – δεσμεύσεις

1. Να τεθεί ως ρητός όρος ότι η ΜΠΕ θα συνοδεύεται από ΕΟΑ για τη ΖΕΠ GR2130012 και ότι τα μέτρα που θα προκύψουν θα ενσωματωθούν υποχρεωτικά στην ΑΕΠΟ.
2. Να εξειδικευτεί από τη φάση ΜΠΕ πρόγραμμα παρακολούθησης ορνιθοπανίδας και δεικτών βιοποικιλότητας, σύμφωνα με τις κατευθύνσεις που αναφέρει η ΣΜΠΕ.
3. Να συμπεριληφθούν δεσμεύσεις για: ελαχιστοποίηση φωτισμού/φωτορύπανσης (κατεύθυνση φωτιστικών, χρονικός προγραμματισμός, αποφυγή υπερφωτισμού), περιορισμό θορύβου στις κρίσιμες περιόδους και διαχείριση εργοταξίου με στόχο μη διατάραξη γειτονικών ενδιατημάτων (ως εξειδίκευση των στρατηγικών κατευθύνσεων της ΣΜΠΕ).

Β) Διαχείριση υδάτων – λύματα – όμβρια

4. Να τεθεί ως όρος η οριστική τεχνική λύση για ύδρευση/πυρόσβεση και η τεκμηρίωση επάρκειας υδατικού ισοζυγίου (ιδίως στην αιχμή λειτουργίας).
5. Να απαιτηθεί η πλήρης εξειδίκευση της μονάδας επεξεργασίας λυμάτων και της επαναχρησιμοποίησης (ποιοτικά χαρακτηριστικά, αποδέκτες/αρδευτικές ανάγκες, προστασία υδροφορέα), σύμφωνα με τις προβλέψεις της ΣΜΠΕ.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup>

6. Να ενσωματωθούν λύσεις διαχείρισης ομβρίων με συλλογή/αξιοποίηση και παράλληλα αντιπλημμυρική προστασία του ακινήτου (έργα απορροής, διήθηση, αποθήκευση).

Γ) Έδαφος – ΑΕΚΚ – στερεά απόβλητα λειτουργίας

7. Να ζητηθεί Σχέδιο Περιβαλλοντικής Διαχείρισης Κατασκευής με έμφαση σε: περιορισμό εκσκαφών, επαναχρησιμοποίηση προϊόντων, διαχείριση ΑΕΚΚ με αδειοδοτημένους διαχειριστές, πρόληψη ρύπανσης εδάφους.

8. Για τη λειτουργία, να απαιτηθεί ολοκληρωμένο σχέδιο αποβλήτων με χωριστή συλλογή/ανακύκλωση και οριστική ένταξη στις ροές ΠΕΣΔΑ (ΜΕΑ Ηπείρου – ΧΥΤΑ Ελληνικού), όπως περιγράφεται στη ΣΜΠΕ.

Δ) Ατμόσφαιρα – θόρυβος – μετακινήσεις

9. Να απαιτηθεί Σχέδιο Ελέγχου Σκόνης/Εκπομπών εργοταξίου (διαβροχή, καθαρισμοί, περιορισμός ταχυτήτων, συντήρηση μηχανημάτων) και εφαρμογή μέτρων θορύβου με βάση τις αρχές που παρατίθενται.

10. Να ενισχυθεί η στρατηγική κατεύθυνση για δημόσια/συλλογική πρόσβαση (π.χ. τοπική λεωφορειακή γραμμή), ώστε να μειωθούν κυκλοφοριακές/εκπομπές και να περιοριστούν σωρευτικές πιέσεις.

Ε) Κλιματικοί παράγοντες – ενέργεια – «πράσινες» υποδομές

11. Να τεθεί ως ρητή κατεύθυνση ότι ο τεχνικός σχεδιασμός θα εφαρμόσει αρχές βιοκλιματικού σχεδιασμού, εξοικονόμηση ενέργειας και αύξηση χρήσης ΑΠΕ, όπως τίθενται στους περιβαλλοντικούς στόχους/αξιολόγηση της ΣΜΠΕ.

12. Να ζητηθεί ποσοτικοποίηση στόχων (ενεργειακή απόδοση κτιρίων, ποσοστό ΑΠΕ, δείκτες εκπομπών) και ένταξή τους σε πρόγραμμα παρακολούθησης.

ΣΤ) Τοπίο – αρχιτεκτονική ένταξη – φωτισμός

13. Να ενσωματωθούν οι κατευθύνσεις της ΣΜΠΕ για περιορισμό ζώνης κατάληψης και ειδική προσοχή στον τελικό σχεδιασμό/όψη/φωτισμό, με απαίτηση παρουσίασης εναλλακτικών λύσεων ένταξης στη ΜΠΕ (π.χ. διάταξη όγκων, υλικά, χρωματισμοί, φύτευση).

Ζ) Πολιτιστική κληρονομιά – διαδικαστικές εγγυήσεις

14. Να επαναβεβαιωθεί ως όρος η πλήρης εφαρμογή του Ν.3028/2002 και διαδικασία «stop-notify» σε περίπτωση ευρημάτων.

Η) Οργάνωση εφαρμογής – έλεγχος συμμόρφωσης

15. Να ζητηθεί ρητά ο ορισμός Υπευθύνου Περιβάλλοντος από τον φορέα του έργου κατά τη φάση κατασκευής, όπως προτείνεται στη ΣΜΠΕ, και η λειτουργία συστήματος περιβαλλοντικής διαχείρισης/αναφορών.

#### 7. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ – ΠΡΟΤΕΙΝΟΜΕΝΗ ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΣ ΗΠΕΙΡΟΥ

Από την αξιολόγηση της επικαιροποιημένης ΣΜΠΕ προκύπτει ότι:

- Το ΕΠΣ αφορά χωροθέτηση/οργάνωση νέου ΓΚΚΗ δυναμικότητας 600 κρατουμένων σε ακίνητο ~100,193 στρ. στη Δ.Ε. Μπιζανίου.
- Η ΣΜΠΕ αναγνωρίζει ως κρισιμότερο περιβαλλοντικό ζήτημα την ένταξη του έργου εντός ΖΕΠ Natura 2000 και παραπέμπει ορθά την οριστική τεκμηρίωση/μέτρα στην ΕΟΑ που θα συνοδεύσει τη ΜΠΕ.
- Για ύδατα/λύματα προτείνονται λύσεις βιολογικής επεξεργασίας και επαναχρησιμοποίησης, καθώς και αξιοποίηση ομβρίων, που (εφόσον εξειδικευθούν) μπορούν να περιορίσουν ουσιαδώς τις πιέσεις.
- Οι ατμοσφαιρικές/θορυβικές επιπτώσεις της κατασκευής χαρακτηρίζονται προσωρινές και αντιμετωπίσιμες με τυπικά αλλά αναγκαία μέτρα εργοταξιακής διαχείρισης.
- Οι κοινωνικές επιπτώσεις (δημόσια ασφάλεια, σύγχρονες συνθήκες κράτησης, θέσεις εργασίας, ωφέλειες από παύση λειτουργίας υφιστάμενης δομής και κοινωφελή αξιοποίηση του παλαιού ακινήτου) αποτιμώνται ως ισχυρά θετικές.

Με βάση τα ανωτέρω, προτείνεται η Περιφέρεια Ηπείρου να διατυπώσει:

Θετική γνώμη επί της επικαιροποιημένης ΣΜΠΕ του ΕΠΣ για το Νέο ΓΚΚΗ, υπό όρους, με τους όρους/παρατηρήσεις που αναφέρθησαν παραπάνω (ιδίως: ΕΟΑ-Natura/παρακολούθηση, διαχείριση υδάτων-λυμάτων/ομβρίων, σχέδιο περιβαλλοντικής διαχείρισης κατασκευής και αποβλήτων, μέτρα ατμόσφαιρας/θορύβου, βιοκλιματικός σχεδιασμός-ΑΠΕ και αρχές τοπιακής ένταξης, διαδικαστικές εγγυήσεις πολιτιστικής κληρονομιάς και ορισμός Υπευθύνου Περιβάλλοντος).

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup>**

**ε)** Την τοποθέτηση του Προέδρου της Επιτροπής κ. Γοργόλη Βασίλειου, ο οποίος αναφέρθηκε στα σημαντικότερα σημεία της Σ.Μ.Π.Ε. καθώς και της υπηρεσιακής εισήγησης και εισηγήθηκε στα μέλη της Επιτροπής να διατυπώσουν θετική γνωμοδότηση επί του θέματος.

**στ)** Την τοποθέτηση του κ. Κορωναίου Θεόδωρου, από την παράταξη «Κοινό των Ηπειρωτών», ο οποίος ψήφισε ΘΕΤΙΚΑ.

**ζ)** Την τοποθέτηση του κ. Λιούρη Θεοχάρη από την παράταξη «Ήπειρος Όλον» ο οποίος ψήφισε ΘΕΤΙΚΑ εκφράζοντας, όμως, τον προβληματισμό του για την επάρκεια του υφιστάμενου δίκτυου οδοποιίας και για την πρόσβαση στο Κατάστημα Κράτησης.

**η)** Την τοποθέτηση της κας Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνας από την παράταξη «Λαϊκή Συσπείρωση Ηπείρου», η οποία ψήφισε ΠΑΡΩΝ, εκφράζοντας επιφύλαξη ως προς την υλοποίηση των μελετών μέσω ΣΔΙΤ.

**θ)** Την τοποθέτηση του κ. Υφαντή Σπυρίδωνα από την παράταξη «Ορίζοντες Ηπείρου», ο οποίος ψήφισε ΘΕΤΙΚΑ.

και ό,τι διατυπώθηκε κατά την διάρκεια της συζήτησης, η γνωμοδότησή μας επί του φακέλου της Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων (ΜΠΕ) έχει ως εξής:

**Αποφασίζει ΟΜΟΦΩΝΑ ΘΕΤΙΚΑ**

**(Απόφαση 2/10/25-02-2026)**

**Γνωμοδοτεί θετικά** για το περιεχόμενο της επικαιροποιημένης Στρατηγικής Μελέτης Περιβαλλοντικών Επιπτώσεων του Ειδικού Πολεοδομικού Σχεδίου για τη χωρική οργάνωση και ανάπτυξη του Νέου Γενικού Καταστήματος Κράτησης Ηπείρου, όπως διαβιβάσθηκε με το αριθ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΙΠΑ/10771/692/30-01-2026 έγγραφο της Διεύθυνσης Περιβαλλοντικής Αδειοδότησης του ΥΠΕΝ.

- ΠΑΡΩΝ ψήφισε η κα Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνα από την παράταξη «Λαϊκή Συσπείρωση Ηπείρου».

**5. ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑΤΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΗΣ**

<b>Α. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΧΩΡΙΣ ΤΗΝ ΑΠΑΙΤΗΣΗ ΠΡΟΣΘΕΤΩΝ ΟΡΩΝ - ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΩΝ</b>	<input checked="" type="checkbox"/>
<b>Β. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΘΕΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΜΕ ΤΟΥΣ ΟΡΟΥΣ-ΠΡΟΫΠΟΘΕΣΕΙΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ</b>	<input type="checkbox"/>
<b>Γ. ΓΝΩΜΟΔΟΤΟΥΜΕ ΑΡΝΗΤΙΚΑ ΓΙΑ ΤΗΝ ΥΛΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΕΡΓΟΥ Η΄ ΤΗΣ ΔΡΑΣΤΗΡΙΟΤΗΤΑΣ ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΣΥΓΚΕΚΡΙΜΕΝΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΠΟΥ ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ</b>	<input type="checkbox"/>
<b>Δ. ΔΕ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ Μ.Π.Ε. ΔΙΟΤΙ ΔΙΑΠΙΣΤΩΝΟΝΤΑΙ ΣΕ ΑΥΤΗ ΟΥΣΙΩΔΕΙΣ ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ ΣΕ Ο,ΤΙ ΑΦΟΡΑ ΤΟ ΑΝΤΙΚΕΙΜΕΝΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ, ΟΠΩΣ ΑΥΤΕΣ (ΕΛΛΕΙΨΕΙΣ) ΠΑΡΑΤΙΘΕΝΤΑΙ ΣΤΟ ΣΗΜΕΙΟ 4 ΤΟΥ ΠΑΡΟΝΤΟΣ.</b>	<input type="checkbox"/>
<b>Ε. ΔΕ ΔΥΝΑΜΕΘΑ ΝΑ ΓΝΩΜΟΔΟΤΗΣΟΥΜΕ ΕΠΙ ΤΗΣ ΔΙΑΒΙΒΑΣΘΕΙΣΑΣ Μ.Π.Ε. ΔΙΟΤΙ ΔΕΝ ΕΜΠΙΠΤΕΙ ΣΤΟ ΠΕΔΙΟ ΤΩΝ ΚΑΤΑ ΝΟΜΟ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΩΝ ΤΗΣ ΥΠΗΡΕΣΙΑΣ ΜΑΣ.</b>	<input type="checkbox"/>
<b>6. ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ:</b>	
1) Εισηγητικό Σημείωμα της Δ/σης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού Π.Η. - Τμήμα Περιβάλλοντος & Κλιματικής Αλλαγής.	<input checked="" type="checkbox"/>
2) Αντίγραφο του αποδεικτικού δημοσίευσης της Ανακοίνωσης Δημοσιοποίησης.	

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 4<sup>ο</sup>**

Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΟΡΓΟΛΗΣ**

ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα  
από το Πρακτικό 2ο/25-02-2026

**Η Γραμματέας**  
(πρακτικογράφος)

Βαγιούλα Διαμάντη

**ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

1. Παπαρούσης Χριστόδουλος (Άκης)
2. Περιστέρη Ελένη
3. Αρλέτου Αικατερίνη
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)
5. Γκογκάκη Μαργαρίτα
6. Κορωνάιος Θεόδωρος
7. Λιούρης Θεοχάρης
8. Ζέκα - Πάσχου Κωνσταντίνα
9. Υφαντής Σπυρίδων

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 5<sup>ο</sup>

**ΘΕΜΑ 5<sup>ο</sup>:** Έγκριση δαπάνης για την δικαστική εκπροσώπηση της Περιφέρειας Ηπείρου ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου, για την άσκηση του ενδίκου μέσου της προσφυγής κατά της αριθμ. πρωτ. οικ. ΥΠΕΝ/ΣΕΒΕ/230/19/05-01-2026 απόφασης της Αν. Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών ΥΠΕΝ.

Η Επιτροπή Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού & Ανάπτυξης του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου λαμβάνοντας υπόψη:

**α)** Την αριθμ. πρωτ. ΠΗ/ΓΑΕΝΥ/1716/15/18-02-2026 εισήγηση Γραφείου Περιφερειάρχη, η οποία καταχωρήθηκε με αριθμ. πρωτ. ΠΗ/ΣΟΕ/31132/415/19-02-2026, και στην οποία αναφέρονται τα εξής:

«Έχοντας υπόψη:

1. Τον Οργανισμό της Περιφέρειας Ηπείρου (Π.Δ. 140/2010 ΦΕΚ 233/27-12-2010 τ.Α'), όπως ισχύει με την αριθμ. 55102/2-12-2025 (ΦΕΚ Β' 6768/16-12-2025) «Τροποποίηση του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Ηπείρου» Απόφαση της Αποκ/νης Δ/σης Ηπείρου - Δυτ. Μακεδονίας.
2. Τον Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας {N. 2690/1999 (ΦΕΚ 45Α/9-3-99)} όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, και τις διατάξεις του Ν. 3861/2010 (Φ.Ε.Κ. 112/Α'/13-07-2010), περί ενίσχυσης της διαφάνειας, με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει.
3. Τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 (ΦΕΚ Α'147) «Δημόσιες Συμβάσεις Έργων, Προμηθειών και Υπηρεσιών (προσαρμογή στις οδηγίες 2014/24/ΕΕ και 2014/25/ΕΕ)», όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με τις διατάξεις του Ν. 4782/2021 (ΦΕΚ Α' 36), του Π.Δ. 7/2013, τις διατάξεις του Ν. 4270/2014 «Αρχές Δημοσιονομικής Διαχείρισης και εποπτείας (ενσωμάτωση της οδηγίας 2011/85/ΕΕ) – Δημόσιο Λογιστικό και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 143/Α/2014)», όπως τροποποιήθηκαν και ισχύουν και του Π.Δ. 80/2016 «Ανάληψη υποχρεώσεων από τους Διατάκτες» (ΦΕΚ 145/Α/2016) και του Π.Δ. 54/2018 «Ορισμός του περιεχομένου και του χρόνου έναρξης της εφαρμογής του Λογιστικού Πλαισίου της Γενικής Κυβέρνησης» (ΦΕΚ Α' 103/2018).
4. Τις διατάξεις του Ν. 3852/2010 (ΦΕΚ 87/07-06-2010 τ.Α') «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» όπως τροποποιήθηκε και ισχύει με το Ν. 5056/2023 (ΦΕΚ Α'163) και το Ν. 5079/2023 (ΦΕΚ Α'215) και ειδικότερα το άρθρο 176 παρ. 1 εδαφ. ιβ' αναφορικά με τις αρμοδιότητες της Περιφερειακής Επιτροπής (πρώην Οικονομική Επιτροπή) ορίζεται ότι: «ιβ) ... Με απόφασή της, είναι δυνατή, κατ' εξαίρεση, η ανάθεση σε δικηγόρο, εξώδικου ή δικαστικού χειρισμού, ανά υπόθεση, ζητημάτων τα οποία έχουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα της περιφέρειας και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση ή εμπειρία». Στις περιπτώσεις αυτές, για τον ορισμό της αμοιβής του δικηγόρου εφαρμόζεται κατ' αναλογία το άρθρο 281 του ν. 3463/2006 (Α' 114)», δηλαδή απαιτείται απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου και εν προκειμένω της Επιτροπής Περιβάλλοντος Χωρικού Σχεδιασμού & Ανάπτυξης Ηπείρου, λόγω της μεταβίβασης σε αυτήν της συγκεκριμένης αρμοδιότητας με την υπ' αριθμ. 2/4/18-01-2024 (ΑΔΑ: 66ΗΨ7Λ9-ΣΡΝ & ΦΕΚ τ.Β 784/2-2-2024) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου.
5. Τις διατάξεις των άρθρων 58, 59, 63, 65 και 68 του Κώδικα Δικηγόρων (ν. 4194/2013, Α' 208).
6. Την αριθμ. 2/4/18-01-2024 (ΑΔΑ: 66ΗΨ7Λ9-ΣΡΝ & ΦΕΚ τ.Β 784/2-2-2024) απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου.
7. Την αριθμ. 17/52/18-12-2025 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου, με την οποία καταρτίστηκε ο προϋπολογισμός έτους 2026 της Περιφέρειας Ηπείρου.
8. Την αριθμ. 3/203/9-2-2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής, με την οποία, βάσει και της σχετικής, αριθμ. πρωτ. ΠΗ/ΓΑΕΝΥ/80465/113/4-2-2026 γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφερειακής Ενότητας Ιωαννίνων και του Νομικού Συμβούλου, και Δημητρίου Στάθη, εγκρίθηκε η άσκηση εκ μέρους της Περιφέρειας Ηπείρου, του ενδίκου μέσου της προσφυγής ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Πρωτοδικείου, κατά της αριθμ. πρωτ. οικ. ΥΠΕΝ/ΣΕΒΕ/230/19/05-01-

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 5<sup>ο</sup>

2026 απόφασης της Αν. Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών ΥΠΕΝ, με την οποία επιβλήθηκε στην Περιφέρεια Ηπείρου συνολικό πρόστιμο 14.200,00 € για παραβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας κατά την εκτέλεση εργασιών οδοποιίας στο όρος Γράμμος, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν, δεδομένου του προδήλου εννόμου συμφέροντος της Περιφέρειας Ηπείρου να διερευνηθεί η νομιμότητα της από τον αρμόδιο δικαστικό σχηματισμό καθώς βλέπτονται τα έννομα συμφέροντά της από το περιεχόμενό της ως άνω απόφασης.

Κατόπιν των ανωτέρω,

Επειδή, όπως αναφέρεται στο σώμα της αριθμ. πρωτ. οικ. ΥΠΕΝ/ΣΕΒΕ/230/19/05-01-2026 απόφασης της Αν. Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών ΥΠΕΝ, κατ' αυτής επιτρέπεται προσφυγή ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Πρωτοδικείου εντός 60 ημερών από την κοινοποίησή της (8-1-2026),

για την προάσπιση των συμφερόντων της Περιφέρειας Ηπείρου, και λόγω του εξειδικευμένου της άνω υποθέσεως, και της ειδικής νομοθεσίας επί τη βάση της οποίας έχει εκδοθεί η απόφαση, που απαιτούν την εκπροσώπηση από δικηγόρο με την απαιτούμενη εμπειρία και εξειδίκευση στο αντικείμενο, σε θέματα διοικητικού δικαίου, σε συνδυασμό και με τα ζητήματα παραβίασης περιβαλλοντικής νομοθεσίας που τίθενται εν προκειμένω, καθώς και την αδυναμία εκπροσώπησης της Περιφέρειας Ηπείρου από τον επί παγία αντιμισθία νομικό σύμβουλο της Περιφέρειας λόγω αυξημένου φόρτου εργασίας του κρίνεται απαραίτητη και αναγκαία η ανάθεση σε δικηγόρο, της δικαστικής εκπροσώπησης της Περιφέρειας Ηπείρου,

Εισηγούμαστε

Την έγκριση δαπάνης ποσού € 1.800,00 πλέον ΦΠΑ και τη διάθεση της απαραίτητης πίστωσης, σε βάρος των εγκεκριμένων πιστώσεων του ΕΦ 0072 & ΑΛΕ 2420901001 του προϋπολογισμού της Περιφέρειας Ηπείρου / Π.Ε. Ιωαννίνων οικ. έτους 2026 για την κάλυψη της αμοιβής του πληρεξουσίου δικηγόρου της Περιφέρειας Ηπείρου που θα ορισθεί, για την δικαστική εκπροσώπησης της ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Πρωτοδικείου, για την άσκηση, κατάθεση και κοινοποίηση εφόσον απαιτηθεί, του ενδίκου μέσου της προσφυγής κατά της αριθμ. πρωτ. οικ. ΥΠΕΝ/ΣΕΒΕ/230/19/05-01-2026 απόφασης της Αν. Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών ΥΠΕΝ, με την οποία επιβλήθηκε στην Περιφέρεια Ηπείρου συνολικό πρόστιμο 14.200,00 € για παραβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας κατά την εκτέλεση εργασιών οδοποιίας στο όρος Γράμμος, σύμφωνα με τα διαλαμβανόμενα σε αυτήν, δεδομένου του προδήλου εννόμου συμφέροντος της Περιφέρειας Ηπείρου να διερευνηθεί η νομιμότητα της από τον αρμόδιο δικαστικό σχηματισμό καθώς βλέπτονται τα έννομα συμφέροντά της από το περιεχόμενό της ως άνω απόφασης, και προκειμένου να διαγνωσθεί από την τακτική διοικητική δικαιοσύνη, κατά τα διαλαμβανόμενα στην ίδια απόφαση, η διαφορά που ανακύπτει από την έκδοσή της και το σύννομο της επιβολής του προστίμου, σύμφωνα με την αριθμ. 3/203/9-2-2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής, και την αριθμ. πρωτ. ΠΗ/ΓΑΕΝΥ/80465/113/4-2-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Περιφερειακής Ενότητας Ιωαννίνων και του Νομικού Συμβούλου, κου Δημητρίου Στάθη».

**β)** Τα ακόλουθα έγγραφα τα οποία στάλθηκαν για ενημέρωση στα μέλη της Επιτροπής:

1. Η αριθμ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΣΕΒΕ/230/19/05-01-2026 απόφαση της Αν. Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών ΥΠΕΝ
2. Η αριθμ. 3/203/9-2-2026 απόφαση της Περιφερειακής Επιτροπής
3. Η αριθμ. πρωτ. ΠΗ/ΓΑΕΝΥ/80465/113/4-2-2026 γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας της Π.Ε. Ιωαννίνων.

**γ)** Την τοποθέτηση του Πρόεδρου της Επιτροπής, κ. Γοργόλη Βασιλείου, ο οποίος έλαβε τον λόγο και παρουσίασε το θέμα, εξηγώντας αρχικά ότι η Επιτροπή έχει αποκλειστική αρμοδιότητα μόνο για τον καθορισμό της αμοιβής δικηγόρου που θα επιλεγεί για υποθέσεις που παρουσιάζουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα της Περιφέρειας και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση. Διευκρίνισε ότι ο τελικός ορισμός του δικηγόρου, καθώς και ο έλεγχος των σχετικών κριτηρίων για τον ορισμό του, αποτελούν ευθύνη της Περιφερειακής Επιτροπής. Στη συνέχεια, ανέφερε ότι μελέτησε τα έγγραφα που διαβίβασε ο Περιφερειάρχης Ηπείρου με την εισήγησή του και ότι η υπόθεση αφορά την άσκηση προσφυγής ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Πρωτοδικείου κατά απόφασης του Υπουργείου Περιβάλλοντος και Ενέργειας, με την οποία επιβλήθηκε στην Περιφέρεια Ηπείρου διοικητικό

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 5<sup>ο</sup>**

πρόστιμο ύψους 14.200,00 ευρώ για φερόμενες παραβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας κατά την εκτέλεση εργασιών οδοποιίας στο όρος Γράμμος. Η διαφορά που ανακύπτει αφορά τη νομιμότητα της εν λόγω διοικητικής πράξης, την ορθή εφαρμογή και ερμηνεία της περιβαλλοντικής νομοθεσίας αλλά και της νομοθεσίας κατασκευής Δημοσίων Έργων, την τήρηση των προβλεπόμενων περιβαλλοντικών όρων και την αξιολόγηση των πραγματικών περιστατικών που αποδίδονται στην Περιφέρεια Ηπείρου. Πρόκειται για υπόθεση με πολύπλοκα νομικά και πραγματικά ζητήματα, τα οποία εντάσσονται στο πεδίο του διοικητικού και κυρίως περιβαλλοντικού δικαίου και απαιτούν εμπειριστατωμένη νομική τεκμηρίωση. Λόγω της σοβαρότητας της υπόθεσης, του ύψους του προστίμου και της ανάγκης πλήρους και τεκμηριωμένης προάσπισης των συμφερόντων της Περιφέρειας Ηπείρου ενώπιον της διοικητικής δικαιοσύνης, κρίνεται απαραίτητη η ανάθεση της δικαστικής εκπροσώπησης σε δικηγόρο με εξειδίκευση σε διοικητικό και περιβαλλοντικό δίκαιο. Επιπλέον, η ανάθεση δικαιολογείται και από τον αυξημένο φόρτο εργασίας του νομικού συμβούλου της Περιφέρειας, και ότι υπάρχει και εισήγηση της νομικής υπηρεσίας ότι πρέπει να ασκηθεί η προσφυγή. Ανέφερε ότι το προτεινόμενο ποσό αμοιβής για τις απαιτούμενες νομικές ενέργειες που αναφέρονται στην εισήγηση, ήτοι 1.800,00 € πλέον ΦΠΑ, είναι απολύτως λογικό. Εξήγησε ότι το ποσό αυτό καλύπτει την προβλεπόμενη από τον Νόμο αμοιβή για τα παράβολα του Δικηγορικού Συλλόγου και κινείται στα πλαίσια ποσών που καταβάλλονται σε δικηγόρους για αντίστοιχες υποθέσεις που έχουν τόσο εξιδικευμένο αντικείμενο όπως η περιβαλλοντική Νομοθεσία και η Νομοθεσία κατασκευής Δημοσίων Έργων. Επιπλέον, ανέφερε ότι για την εν λόγω υπόθεση απαιτείται να γίνουν πολλές πρόσθετες ενέργειες και δαπάνες από τον Δικηγόρο, όπως μεταβάσεις για συναντήσεις και τηλεφωνικές επικοινωνίες με την Περιφέρεια και τις αρμόδιες υπηρεσίες για τη συγκρότηση του φακέλου της Περιφέρειας Ηπείρου, την υποβολή των απόψεων της υπηρεσίας, τη λήψη και μελέτη των πρόσθετων στοιχείων επι του φακέλου των διαδικών μετά την παράσταση της Περιφέρειας και εκδίκαση της υπόθεσης, σχολιασμός των προτάσεων των διαδικών, καθώς και συνεχής συνεργασία με τις αρμόδιες υπηρεσίες της Περιφέρειας για την απόκρουση των ισχυρισμών των διαδικών. Εξήγησε ότι σε τέτοιες περιπτώσεις εκτός από τα παράβολα, απαιτείται κατ' ελάχιστο απασχόληση 30 ωρών, με την ισχύουσα ΚΥΑ να ορίζει αμοιβή ποσού ύψους 80 € ανά ώρα, πλέον ΦΠΑ επομένως το αιτούμενο ποσό είναι απόλυτα λογικό.

Για όλους τους παραπάνω λόγους, εισηγήθηκε η Επιτροπή να γνωμοδοτήσει θετικά.

**δ)** Την τοποθέτηση του κ. Κορωναίου Θεόδωρου, από την παράταξη «Κοινό των Ηπειρωτών», ο οποίος ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ καθώς η παράταξή του διαφωνεί με τη διαδικασία ανάθεσης δικαστικών υποθέσεων σε εξωτερικούς δικηγόρους, όπως η θέση αυτή έχει ήδη καταγραφεί και σε προηγούμενες αποφάσεις.

**ε)** Την τοποθέτηση του κ. Λιούρη Θεοχάρη από την παράταξη «Ήπειρος Όλον» ο οποίος ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ καθώς την υπόθεση θα έπρεπε να την αναλάβει η Νομική Υπηρεσία της Περιφέρειας.

**στ)** Την τοποθέτηση της κας Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνας από την παράταξη «Λαϊκή Συσπείρωση Ηπείρου» η οποία ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ, αναφέροντας ότι οι υποθέσεις θα έπρεπε να αναλαμβάνονται από τη Νομική Υπηρεσία της Περιφέρειας και να μην ανατίθενται σε εξωτερικούς δικηγόρους. Επιπλέον, δήλωσε τη διαφωνία της με την ανάθεση του συνόλου των υποθέσεων της Περιφέρειας σε συγκεκριμένο δικηγορικό γραφείο των Αθηνών.

**ζ)** Την τοποθέτηση του κ. Υφαντή Σπυρίδωνα από την παράταξη «Ορίζοντες Ηπείρου», ο οποίος ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ.

και ό,τι διατυπώθηκε κατά την διάρκεια της συζήτησης του θέματος:

**Αποφασίζει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΘΕΤΙΚΑ**  
**(Απόφαση 2/11/25-02-2026)**

**Καθορίζει την συνολική δαπάνη** ποσού € 1.800,00 πλέον ΦΠΑ και τη διάθεση της απαραίτητης πίστωσης, σε βάρος των εγκεκριμένων πιστώσεων του ΕΦ 0072 & ΑΛΕ 2420901001 του προϋπολογισμού της Περιφέρειας Ηπείρου / Π.Ε. Ιωαννίνων οικ. έτους 2026 για την κάλυψη της αμοιβής του πληρεξουσίου δικηγόρου της Περιφέρειας Ηπείρου που θα ορισθεί, για την δικαστική εκπροσώπησή της ενώπιον του αρμοδίου Διοικητικού Πρωτοδικείου, για την άσκηση, κατάθεση

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 5<sup>ο</sup>**

και κοινοποίηση εφόσον απαιτηθεί, του ενδίκου μέσου της προσφυγής κατά της αριθμ. πρωτ. οικ. ΥΠΕΝ/ΣΕΒΕ/230/19/05-01-2026 απόφασης της Αν. Προϊσταμένης της Γενικής Διεύθυνσης Σώματος Επιθεωρητών και Ελεγκτών, σύμφωνα με την αριθ. πρωτ. ΠΗ/ΓΑΕΝΥ/1716/15/18-02-2026 εισήγηση Γραφείου Περιφερειάρχη.

- ΑΡΝΗΤΙΚΑ ψήφισε ο κ. Κορωνάιος Θεόδωρος, από την παράταξη «Κοινό των Ηπειρωτών».
- ΑΡΝΗΤΙΚΑ ψήφισε ο κ. Λιούρης Θεοχάρης από την παράταξη «Ήπειρος Όλον».
- ΑΡΝΗΤΙΚΑ ψήφισε η κα Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνα από την παράταξη «Λαϊκή Συσπείρωση Ηπείρου».
- ΑΡΝΗΤΙΚΑ ψήφισε ο κ. Υφαντής Σπυρίδωνας από την παράταξη «Ορίζοντες Ηπείρου».

.....  
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΟΡΓΟΛΗΣ**

ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα  
από το Πρακτικό 2ο/25-02-2026

**Η Γραμματέας**  
(πρακτικογράφος)

Βαγιούλα Διαμάντη

**ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

1. Παπαρούσης Χριστόδουλος (Άκης)
2. Περιστέρη Ελένη
3. Αρλέτου Αικατερίνη
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)
5. Γκογκάκη Μαργαρίτα
6. Κορωνάιος Θεόδωρος
7. Λιούρης Θεοχάρης
8. Ζέκα - Πάσχου Κωνσταντίνα
9. Υφαντής Σπυρίδων

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 6<sup>ο</sup>**

**ΘΕΜΑ 6<sup>ο</sup>:** επικαιροποίηση αποφάσεων της Οικονομικής, Περιφερειακής και Επιτροπής Περιβάλλοντος σχετικά με τις δαπάνες δικαστικής εκπροσώπησης της Περιφέρειας Ηπείρου.

Η Επιτροπή Περιβάλλοντος, Χωρικού Σχεδιασμού & Ανάπτυξης του Περιφερειακού Συμβουλίου Ηπείρου λαμβάνοντας υπόψη:

**α)** Την αριθ. πρωτ. 9227/339/20-01-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Οικονομικού της Περιφέρειας Ηπείρου, η οποία καταχωρήθηκε με αριθ. πρωτ. ΠΗ/ΣΟΕ/27960/368/16-02-2026, και στην οποία αναφέρονται τα εξής:

*«Σας αποστέλλουμε πίνακα δαπανών, οι οποίες είχαν εγκριθεί με τις σχετικές αποφάσεις της Οικονομικής, Περιφερειακής και επιτροπής Περιβάλλοντος προηγούμενων οικονομικών ετών (2021,2022,2025), για την δικαστική εκπροσώπηση της Περιφέρειας Ηπείρου ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων, οι οποίες δεν τιμολογήθηκαν εντός των οικονομικών ετών κατά τα οποία ελήφθησαν, ούτε και κατά τα επόμενα οικονομικά έτη και εισηγούμαστε να βαρύνουν τις εγκεκριμένες πιστώσεις του Ε.Φ.:0072 και ΑΛΕ: 2420901001, του Προϋπολογισμού οικ. έτους 2026 της ΠΕ Ιωαννίνων, βάση και της αριθ.πρωτ: 9197/332/20-1-2026 εισήγησης στην περιφερειακή επιτροπή για έγκριση της δαπάνης και διάθεσης της σχετικής πίστωσης».*

<b>Δικαστική εκπροσώπηση Περιφέρειας Ηπείρου</b>			
<b>ΕΤΟΣ</b>	<b>ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ</b>	<b>ΔΑΠΑΝΗ ΜΗ ΤΙΜΟΛΟΓΗΜΕΝΗ</b>	<b>ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ</b>
<b>2021</b>	12/657/19-4-2021 (απόφαση έγκρισης δαπάνης και διάθεσης πίστωσης)	3,100.00	ΤΑΤΑΓΙΑ Γ.
	13/677/27-4-2021 (απόφαση ανάθεσης)		
	<b>ΣΥΝΟΛΟ 2021:</b>	<b>3,100.00</b>	
<b>2022</b>	15/996/3-6-2022 (απόφαση έγκρισης δαπάνης και διάθεσης πίστωσης)	1,984.00	ΤΑΤΑΓΙΑ Γ.
	16/1047/10-6-2022 (απόφαση ανάθεσης)		
	<b>ΣΥΝΟΛΟ 2022:</b>	<b>1,984.00</b>	
<b>2025</b>	1/6/4-2-2025 (απόφαση έγκρισης δαπάνης και διάθεσης πίστωσης επιτροπής περιβάλλοντος)	3,348.00	ΤΑΤΑΓΙΑ Γ.
	5/258/12-02-2025 (απόφαση ανάθεσης περ.επιτροπής)		
	4/19/13-5-2025 (απόφαση έγκρισης δαπάνης και διάθεσης πίστωσης επιτροπής περιβάλλοντος)	2,356.00	ΤΑΤΑΓΙΑ Γ.
	17/816/19-05-2025 (απόφαση ανάθεσης περ.επιτροπής)		
	9/54/29-9-2025 (απόφαση έγκρισης δαπάνης και διάθεσης πίστωσης επιτροπής περιβάλλοντος)	6,200.00	ΤΑΤΑΓΙΑ Γ.
	33/2154/11-12-2020 (απόφαση ανάθεσης Οικ.Επιτροπής)		
	<b>ΣΥΝΟΛΟ 2025:</b>	<b>11,904.00</b>	
	<b>ΓΕΝΙΚΟ ΣΥΝΟΛΟ ΔΑΠΑΝΗΣ</b>	<b>16,988.00</b>	

**β)** Τις αποφάσεις της Οικονομικής και Περιφερειακής Επιτροπής, καθώς και της Επιτροπής Περιβάλλοντος ετών 2020, 2021 και 2025 που στάλθηκαν για ενημέρωση στα μέλη της Επιτροπής.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 6<sup>ο</sup>**

**γ)** Την τοποθέτηση του Πρόεδρου της Επιτροπής, κ. Γοργόλη Βασίλειου, ο οποίος εισηγήθηκε η Επιτροπή να γνωμοδοτήσει θετικά. Ο Πρόεδρος της Επιτροπής παρουσίασε το θέμα, εξηγώντας για ακόμη μια φορά όπως χαρακτηριστικά είπε ότι η Επιτροπή έχει αρμοδιότητα μόνο για τον καθορισμό της αμοιβής του δικηγόρου που θα επιλεγεί για υποθέσεις που παρουσιάζουν ιδιαίτερη σημασία για τα συμφέροντα της Περιφέρειας και απαιτούν εξειδικευμένη γνώση. Επίσης επανέλαβε την άποψή του ότι η αρμοδιότητα αυτή δεν θα έπρεπε να έχει ανατεθεί εξ' αρχής στην Επιτροπή Περιβάλλοντος καθώς έχει οικονομικό και όχι Περιβαλλοντικό αντικείμενο. Διευκρίνισε και για το παρόν θέμα ότι ο ορισμός του δικηγόρου που έγινε καθώς και ο έλεγχος των σχετικών κριτηρίων για τον ορισμό του, αποτελούσαν ευθύνη της Οικονομικής και μετά της Περιφερειακής Επιτροπής. Για το θέμα της συζήτησης είπε ότι ενημερώθηκε από την Διεύθυνση Οικονομικού η οποία έκανε και την εισήγηση ότι η επικαιροποίηση γίνεται διότι υπάρχουν περιπτώσεις που για διάφορους λόγους υφίστανται εγκεκριμένες πιστώσεις για την δικαστική εκπροσώπηση της Περιφέρειας Ηπείρου ενώπιον δικαστηρίων οι οποίες δεν τιμολογήθηκαν. Όπως για παράδειγμα αν σε ένα δικαστήριο που ορίστηκε Δικηγόρος την ημερομηνία αυτή η δίκη αναβλήθηκε για επόμενες δικασίμους επόμενων ετών ή ματαιώθηκε και για αυτό δεν έχει τιμολογηθεί ακόμα. Για αυτό άλλωστε ζητήθηκε και επικαιροποίηση αποφάσεων του έτους 2025 της Επιτροπής Περιβάλλοντος. Ο Πρόεδρος έκανε αναφορά στις αποφάσεις αυτές που έχουν αποσταλεί στα Μέλη της Επιτροπής. Εν συνεχεία ανέφερε ότι όπως ενημερώθηκε την επικαιροποίηση την είχε ζητήσει στην Διεύθυνση Οικονομικού της Περιφέρειας η ΥΔΕ στον Νομό Ιωαννίνων για δαπάνες οι οποίες εγκρίθηκαν σε προηγούμενα έτη αλλά πραγματοποιούνται σε επόμενα, για την ενίσχυση της διαφάνειας. Ότι η Επιτροπή με την απόφασή της δεν εγκρίνει τίποτε άλλο παρά μόνο ότι όπως αναφέρει και η εισήγηση οι μη τιμολογηθείσες δικαστικές δαπάνες εντός των οικονομικών ετών κατά τα οποία ελήφθησαν, ούτε και κατά τα επόμενα οικονομικά έτη, να βαρύνουν τις εγκεκριμένες πιστώσεις του Ε.Φ.:0072 και ΑΛΕ: 2420901001, του Προϋπολογισμού οικ. έτους 2026 της ΠΕ Ιωαννίνων, βάση και της αριθ.πρωτ: 9197/332/20-1-2026 εισήγησης στην περιφερειακή επιτροπή για έγκριση της δαπάνης και διάθεση της σχετικής πίστωσης.

**δ)** Την τοποθέτηση του κ. Κορωναίου Θεόδωρου, από την παράταξη «Κοινό των Ηπειρωτών», ο οποίος ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ και δήλωσε τη διαφωνία του με την ανάθεση του συνόλου των υποθέσεων της Περιφέρειας σε συγκεκριμένο δικηγορικό γραφείο των Αθηνών.

**ε)** Την τοποθέτηση του κ. Λιούρη Θεοχάρη από την παράταξη «Ήπειρος Όλον» ο οποίος ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ.

**στ)** Την τοποθέτηση της κας Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνας από την παράταξη «Λαϊκή Συσπείρωση Ηπείρου» η οποία ψήφισε ΑΡΝΗΤΙΚΑ, επισημαίνοντας ότι η ανάθεση του συνόλου των υποθέσεων της Περιφέρειας σε συγκεκριμένο δικηγορικό γραφείο των Αθηνών συνιστά παράνομη διαδικασία. Η επικαιροποίηση αποφάσεων οικονομικού αντικείμενου μετά από τόσο μεγάλο χρονικό διάστημα δεν προβλέπεται από το νόμο, ενώ το ζήτημα δεν υπάγεται στις αρμοδιότητες της Επιτροπής Περιβάλλοντος.

**ζ)** Την τοποθέτηση του κ. Υφαντή Σπυρίδωνα από την παράταξη «Ορίζοντες Ηπείρου», ο οποίος ψήφισε ΠΑΡΩΝ.

και ό,τι διατυπώθηκε κατά την διάρκεια της συζήτησης του θέματος:

**Αποφασίζει ΚΑΤΑ ΠΛΕΙΟΨΗΦΙΑ ΘΕΤΙΚΑ**

**(Απόφαση 2/12/25-02-2026)**

**Γνωμοδοτεί θετικά** για την επικαιροποίηση των αποφάσεων που αναφέρονται στην αριθ. πρωτ. 9227/339/20-01-2026 εισήγηση της Διεύθυνσης Οικονομικού της Περιφέρειας Ηπείρου, οι οποίες είχαν εγκριθεί από την Επιτροπή Περιβάλλοντος, την Οικονομική Επιτροπή και την Περιφερειακή Επιτροπή για τη δικαστική εκπροσώπηση της Περιφέρειας ενώπιον των αρμοδίων δικαστηρίων και δεν τιμολογήθηκαν εντός των οικονομικών ετών κατά τα οποία ελήφθησαν ούτε και στα επόμενα έτη.

Οι δαπάνες θα βαρύνουν τις εγκεκριμένες πιστώσεις του Ε.Φ.:0072 και ΑΛΕ: 2420901001, του Προϋπολογισμού οικ. έτους 2026 της ΠΕ Ιωαννίνων.

ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ, ΧΩΡΙΚΟΥ ΣΧΕΔΙΑΣΜΟΥ ΚΑΙ ΑΝΑΠΤΥΞΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΟΥ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟΥ ΗΠΕΙΡΟΥ  
**ΠΡΑΚΤΙΚΟ 2<sup>ο</sup> / 25-02-2026/ΘΕΜΑ 6<sup>ο</sup>**

- ΑΡΝΗΤΙΚΑ ψήφισε ο κ. Κορωναίος Θεόδωρος, από την παράταξη «Κοινό των Ηπειρωτών».
- ΑΡΝΗΤΙΚΑ ψήφισε ο κ. Λιούρης Θεοχάρης από την παράταξη «Ήπειρος Όλον».
- ΑΡΝΗΤΙΚΑ ψήφισε η κα Ζέκα-Πάσχου Κωνσταντίνα από την παράταξη «Λαϊκή Συσπείρωση Ηπείρου».
- ΑΡΝΗΤΙΚΑ ψήφισε ο κ. Υφαντής Σπυρίδωνας από την παράταξη «Ορίζοντες Ηπείρου».

.....  
Το παρόν πρακτικό, αφού συντάχθηκε, αναγνώσθηκε και βεβαιώθηκε, υπογράφεται ως εξής:

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ**

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΓΟΡΓΟΛΗΣ**

ΑΝΤΙΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΡΧΗΣ ΠΕΡΙΒΑΛΛΟΝΤΟΣ

Ακριβές Απόσπασμα  
από το Πρακτικό 2ο/25-02-2026

**Η Γραμματέας**  
(πρακτικογράφος)

Βαγιούλα Διαμάντη

**ΤΑ ΜΕΛΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

1. Παπαρούσης Χριστόδουλος (Άκης)
2. Περιστέρη Ελένη
3. Αρλέτου Αικατερίνη
4. Γαϊτανίδης Πρόδρομος (Μάκης)
5. Γκογκάκη Μαργαρίτα
6. Κορωναίος Θεόδωρος
7. Λιούρης Θεοχάρης
8. Ζέκα - Πάσχου Κωνσταντίνα
9. Υφαντής Σπυρίδων